**Apzināti nepatiesas informācijas ievadīšana automatizētā ar valsts sociālo, epidemioloģisko vai citu drošību saistītas informācijas datu apstrādes sistēmā, kas izdarīta organizētā grupā un mantkārīgā nolūkā**

Lai personu varētu saukt pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas par to, ka viņa organizētā grupā mantkārīgā nolūkā ievadīja apzināti nepatiesu informāciju automatizētā datu apstrādes sistēmā, kas apstrādā informāciju, kura saistīta ar valsts sociālo, epidemioloģisko vai citu drošību, jāņem vērā, ka noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošās pazīmes – organizēta grupa un mantkārīgs nolūks – var tikt paredzētas tikai tad, ja ir izdarītas ne tikai pamatsastāvā paredzētās darbības, bet iestājušās arī tajā paredzētās kaitīgās sekas, proti, radīts būtisks kaitējums (materiāls sastāvs).

**Nosacījumi lietas izskatīšanai bez pierādījumu pārbaudes**

Apsūdzētā vainas atzīšana ir tikai viens no Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās daļas nosacījumiem, kas tiesai jāizvērtē, lemjot par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Lai pieņemtu lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tiesai nevar būt saprātīgas šaubas ne par to, ka persona izdarījusi konkrētās faktiskās darbības, ne arī par to, ka noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, proti, noziedzīgs nodarījums ir pareizi kvalificēts.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Ivars Bičkovičs un Artūrs Freibergs

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 15. decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 326.2 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 243. panta piektajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 15. decembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 326.2 panta pirmās daļas par to, ka viņš atbalstīja materiālu vērtību prettiesisku pieņemšanu, ko ar starpnieku izdarījusi valsts institūcijas pilnvarota persona, kas nav valsts amatpersona, par kādas darbības izdarīšanu un kādas darbības neizdarīšanu, izmantojot savas pilnvaras.

Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas par to, ka viņš organizētā grupā mantkārīgā nolūkā ievadīja apzināti nepatiesu informāciju automatizētā datu apstrādes sistēmā, kas apstrādā informāciju, kura saistīta ar valsts sociālo un epidemioloģisko drošību.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 15. decembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt pirmās instances un apelācijas instances tiesu nolēmumus un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Lai gan [pers. A] ir celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas, tomēr viņam nekad nav bijusi piekļuve datu apstrādes sistēmām, kas norādītas apsūdzībā, nav bijušas pilnvaras ar tām rīkoties un iemaņu to izdarīt, sistēmās iekļūstot nelegāli. Apsūdzētais nav varējis ievadīt informāciju šajās sistēmās, viņam nebija zināms, kur un kā tas notiek. Izmeklēšanā ir iegūti neapstrīdami pierādījumi tam, ka apsūdzētajam nebija zināmas personas, kas to darīja, viņš ar tām nekomunicēja, līdz ar to nav tiesiska pamata uzskatīt, ka apsūdzētais darbojies organizētā grupā. [Pers. A] nebija iespēju pārliecināties, ka dati ir ievadīti, un viņam nebija zināms, kad tas notiks. Sakaru līdzekļu noklausīšanās laikā ir konstatēts, ka tām personām, kuras gribēja iegūt ierakstu par vakcināciju bez vakcinācijas veikšanas, apsūdzētais teica sekot līdzi ierakstiem latvija.lv portālā.

[Pers. A] nav atzīstams par noziedzīgā nodarījuma atbalstītāju Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas izpratnē, jo Krimināllikuma 326.2 panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums tiktu izdarīts neatkarīgi no [pers. A] darbībām. Apsūdzība pēc Krimināllikuma 326.2panta pirmās daļas ir pretrunā apsūdzībai pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas, jo, konstatējot pazīmi „organizēta grupa”, nodarījums būtu jākvalificē pēc Krimināllikuma 326.2panta otrās, nevis pirmās daļas. Turklāt tiesa nav vērtējusi iespēju noteikt [pers. A] brīvības atņemšanai alternatīvu soda veidu, lai arī Krimināllikuma 326.2 panta pirmās daļas sankcijā šāda iespēja paredzēta.

Vienas un tās pašas [pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas un pēc Krimināllikuma 326.2 panta pirmās daļas, lai gan minētie noziedzīgie nodarījumi neveido ideālo kopību.

Apelācijas instances tiesa lēmumā kļūdaini atsaukusies uz tirgošanos ar ietekmi, lai gan Krimināllikuma 326.2 panta pirmās daļas dispozīcijā tā nav paredzēta.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 2. punktā norādītos pārkāpumus.

[4.2] Tiesa, izvērtējot [pers. A] personību, nav ņēmusi vērā, ka viņš rīkojies humānu apsvērumu dēļ, lai palīdzētu cilvēkiem situācijā, kad tika pārkāptas viņu pamattiesības. Speciālās zināšanas ļāva apsūdzētajam kritiski izvērtēt notiekošo, un viņš rīkojās saskaņā ar savu sirdsapziņu, godprātīgu motīvu vadīts. Apsūdzētā veiktās darbības, iespējams, nav uzskatāmas par ētiskām, bet tās nebūtu atzīstamas par noziedzīgām.

Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] nav rīkojies mantkārīgā nolūkā.

[4.3] [Pers. A] izvēlējies neizmantot aizstāvja pakalpojumus, jo paļāvies, ka tiesas nolēmums tiks pieņemts, izvērtējot pierādījumus, apsūdzētā motīvus un rīcības kontekstu. Tomēr pirmās instances tiesa ignorējusi apsūdzētā teikto, faktiski nav uzklausījusi viņu. Ievērojot minēto, [pers. A] nav pateicis gandrīz neko no sava iepriekš sagatavotā pēdējā vārda.

Apelācijas instances tiesa atteikusi apsūdzētajam iztiesāt lietu mutvārdu procesā tiesas sēdē, liedzot viņam iespēju tiesas debatēs teikt aizstāvības runu. Ņemot vērā, ka pierādījumu pārbaude netika veikta, lietā ir ņemts vērā tikai prokurora viedoklis, savukārt apelācijas instances tiesas lēmumā atkārtotas pirmās instances tiesas spriedumā pieļautās kļūdas.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. un 8. punktā norādītos pārkāpumus.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam vispirms ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apsūdzētā vainas atzīšana ir pietiekams pamats lietu iztiesāt bez pierādījumu pārbaudes.

[5.1] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas un 326.2 panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas (*lietas 3. sējuma 20.–24. lapa*).

Būdams nopratināts kā apsūdzētais, [pers. A] norādījis, ka vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, kas paredzēti Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā un 326.2 panta pirmajā daļā, 243. panta piektajā daļā, atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo (*lietas 3. sējuma 25. lapa*). Pabeidzot pirmstiesas kriminālprocesu, apsūdzētais vēlējies, lai lieta tiktu iztiesāta, neizdarot pierādījumu pārbaudi, un apliecinājis ar parakstu, ka viņam saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un sekas (*lietas 3. sējuma 26. lapa*).

Pirmās instances tiesas 2022. gada 15. decembra sēdē uz tiesas jautājumu, vai saprot, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā tiek apsūdzēts un vai atzīst sevi par vainīgu abos inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, apsūdzētais [pers. A] atbildējis, ka saprot un atzīst, ka ir veicis inkriminētās darbības, izdarīto nožēlo (*pirmās instances tiesas 2022. gada 15. decembra sēdes audioprotokols, 00:12:23-00:13:12*). Uzstājoties tiesas debatēs, [pers. A] norādījis, ka pilnībā piekrīt viņam inkriminētajām darbībām, bet vienlaikus uzsvēris, ka viņa nodarījumam nav bijis mantkārīgs nolūks, viņš nav guvis prettiesisku labumu (*pirmās instances tiesas 2022. gada 15. decembra sēdes audioprotokols, 00:25:55 –00:26:32*).

Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] tiesas sēdē apliecinājis, ka viņam ir saprotama apsūdzība, viņš atzīst sevi par vainīgu inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos un izdarīto nožēlo. Tiesa spriedumā norādījusi, ka [pers. A] tiesas sēdē paskaidroja, ka likumpārkāpumus nav izdarījis mantkārīgu motīvu vadīts, tomēr Krimināllikuma 326.2 panta pirmās daļas dispozīcija paredz tirgošanos ar ietekmi neatkarīgi no tā, vai materiālās vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi domāti šai personai vai jebkurai citai personai.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmā daļa paredz, ka tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu tikai ar nosacījumu, ka: 1) apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā vai attiecīgā tās daļā; 2) tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu; 3) apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumos arī viņa aizstāvis un pārstāvis, piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

Turklāt vaina [..] aptver divus būtiskus un savstarpēji saistītus momentus – gan faktiskās darbības, gan to juridisko kvalifikāciju. Tātad, lai neveiktu pierādījumu pārbaudi, tiesnesim ir jābūt pārliecinātam gan par to, ka attiecīgā persona ir izdarījusi viņai inkriminētās darbības, gan par to, ka to juridiskā kvalifikācija ir pareiza (*tiesu prakses apkopojums „*[*Tiesu prakse Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 276.1 panta 4. daļas un 416. panta 4. daļas normu piemērošanā par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā un nodošanu tiesai*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/summaries/2004/ApkopojumsKPK276%5B1%5D.1.pants.pdf)*”, 2004., 13. lpp.*).

Senāts vairākkārt ir norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmajā daļā ir uzskaitīti nosacījumi pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai un šā panta pirmās daļas 2. punktā ir ietverts obligāts nosacījums – tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu. Fakts, ka apsūdzētais tiesas sēdē atzīst savu vainu, neatbrīvo tiesu no pārējo Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmajā daļā ietverto nosacījumu pārbaudes (*Senāta 2010. gada 23. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑158/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3984)*, 11130044409, 2012. gada 19. aprīļa lēmums lietā Nr.*[*SKK‑145/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3855)*, 12507000710, 2021. gada 28. maija lēmuma lietā Nr. SKK‑14/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0528.11270000219.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7795)*, 5.2. punkts*).

[5.3] Kriminālprocesa likuma 509. panta pirmā daļa paredz, ka, ja tiesas debatēs to dalībnieki savās runās vai apsūdzētais pēdējā vārdā sniedz ziņas par jauniem apstākļiem, kam ir svarīga nozīme lietā, vai atsaucas uz tiesas sēdē nepārbaudītiem pierādījumiem, kas attiecas uz lietu, tiesa pēc debašu dalībnieka lūguma vai pēc savas iniciatīvas pieņem lēmumu par tiesas izmeklēšanas atsākšanu un izdara tiesas izmeklēšanu.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa nav atjaunojusi tiesas izmeklēšanu lietā, lai gan norādītajos apstākļos – apsūdzētajam [pers. A] atzīstot viņam inkriminētās darbības, taču faktiski nepiekrītot to juridiskajam vērtējumam, tiesas debatēs norādot, ka viņa rīcībai nav bijis mantkārīgs nolūks, viņš nav guvis prettiesisku labumu – pirmās instances tiesai vajadzēja rasties šaubām par to, vai pieņemtais lēmums par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu konkrētajā lietā nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās daļas 1. punktā noteikto.

Senāts konstatē, ka [pers. A] inkriminēta Krimināllikuma 243. panta piektajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana arī mantkārīgā nolūkā, līdz ar to, norādot, ka viņa rīcībai nav bijis mantkārīgs nolūks, apsūdzētais ir apšaubījis noziedzīgā nodarījuma sastāva esību viņam inkriminētajās darbībās, tādējādi tiesai nebija pamata konstatēt, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainu pilnībā.

Senāts vērš uzmanību, ka, vērtējot [pers. A] pausto tiesas sēdes laikā, pirmās instances tiesa norādījusi, ka Krimināllikuma 326.2 panta pirmās daļas dispozīcija paredz tirgošanos ar ietekmi neatkarīgi no tā, vai materiālās vērtības, mantiska vai citāda rakstura labumi domāti šai personai vai jebkurai citai personai. Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa kļūdaini norādījusi un apelācijas instances tiesa atkārtojusi, ka Krimināllikuma 326.2 panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par tirgošanos ar ietekmi. To kasācijas sūdzībā pamatoti minējis arī apsūdzētais. Minētā norma noteic atbildību par prettiesisku labumu pieprasīšanu un pieņemšanu.

[5.4] Tiesai, lemjot par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, ir jāpārbauda arī apsūdzētajai personai celtās apsūdzības atbilstība Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas noteikumiem – vai noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi apstiprina nodarījuma juridisko kvalifikāciju (*Senāta 2010. gada 23. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK‑158/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3984)*, 11130044409*)*.*

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas par to, ka viņš organizētā grupā mantkārīgā nolūkā ievadīja apzināti nepatiesu informāciju automatizētā datu apstrādes sistēmā, kas apstrādā informāciju, kura saistīta ar valsts sociālo un epidemioloģisko drošību.

Krimināllikuma 243. panta piektā daļa paredz kriminālatbildību par šā panta pirmajā vai otrajā daļā paredzētajām darbībām, 1) ja tās izraisījušas smagas sekas vai 2) ja tās vērstas pret automatizētu datu apstrādes sistēmu, kas apstrādā informāciju, kura saistīta ar valsts politisko, ekonomisko, militāro, sociālo vai citu drošību, vai 3) par šā panta pirmajā vai otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja to izdarījusi organizēta grupa.

Kriminālatbildība par šā panta pirmajā vai otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ja tas izdarīts mantkārīgā nolūkā, paredzēta Krimināllikuma 243. panta trešajā daļā.

Savukārt Krimināllikuma 243. panta pirmā daļa paredz kriminālatbildību par automatizētā datu apstrādes sistēmā esošās informācijas neatļautu grozīšanu, bojāšanu, iznīcināšanu, pasliktināšanu vai aizklāšanu vai apzināti nepatiesas informācijas ievadīšanu automatizētā datu apstrādes sistēmā, ja ar to radīts būtisks kaitējums.

Tādējādi, lai personu varētu saukt pie kriminālatbildības par noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas, par to, ka viņa organizētā grupā mantkārīgā nolūkā ievadīja apzināti nepatiesu informāciju automatizētā datu apstrādes sistēmā, kas apstrādā informāciju, kura saistīta ar valsts sociālo un epidemioloģisko drošību, jāņem vērā, ka noziedzīgā nodarījuma sastāva kvalificējošās pazīmes: 1) ja to izdarījusi organizēta grupa un 2) tas izdarīts mantkārīgā nolūkā, var tikt paredzētas tikai tad, kad ir izdarītas ne tikai pamatsastāvā paredzētās darbības, bet iestājušās arī tajā paredzētās kaitīgās sekas, proti, ja ar to radīts būtisks kaitējums (materiāls sastāvs).

Savukārt kriminālatbildība pēc Krimināllikuma 243. panta piektās daļas par apzināti nepatiesas informācijas ievadīšanu automatizētā datu apstrādes sistēmā ir paredzēta tikai par attiecīgās darbības, proti, attiecīgā panta pamatsastāvā paredzētās darbības izdarīšanu, neprasot kaitīgo seku iestāšanos (formāls sastāvs), ar nosacījumu, ja tā vērsta pret automatizētu datu apstrādes sistēmu, kas apstrādā informāciju, kura saistīta ar valsts politisko, ekonomisko, militāro, sociālo vai citu drošību.

Arī juridiskajā literatūrā ir vērsta uzmanība, ka Krimināllikuma 243. panta piektajā daļā paredzētā nozieguma priekšmets ir automatizētā datu apstrādes sistēma, kas atzīta par valsts informācijas sistēmu (*Liholaja V. 243. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Trešais papildinātais izdevums.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 398. lpp.).*

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 243. panta piektajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, minētās krimināltiesiskās normas salīdzināšanu ar apsūdzībā norādītajiem nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, ņemot vērā visus noziedzīga nodarījuma sastāva elementus, arī kaitīgās sekas, nav veikusi. Tiesa nav pārliecinājusies, vai apsūdzībā atspoguļotās noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes atbilst visām Krimināllikuma 243. panta piektajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās daļas 2. punkta prasības, jo pirms pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību nav pārliecinājusies, vai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā vainas atzīšana ir tikai viens no Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās daļas nosacījumiem, kas tiesai jāizvērtē, lemjot par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu. Tiesai nevar būt saprātīgas šaubas ne tikai par to, ka persona izdarījusi konkrētās faktiskās darbības*,* bet arī par to, ka noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, proti, noziedzīgs nodarījums ir pareizi kvalificēts.

[5.5] Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, nav pārliecinājusies par lietas izskatīšanas bez pierādījumu pārbaudes pamatotību un tādējādi nav konstatējusi pirmās instances tiesas pieļautos Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta pārkāpumus.

Tas, ka lieta izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi un neievērojot šā likuma 499. panta nosacījumus, ir Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 8. punktā paredzētais Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 566. pantā noteikto, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu [..], kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā [..] pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nekonstatējot Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta pārkāpumu lietas izskatīšanā pirmās instances tiesā, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija lēmums un Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 15. decembra spriedums ir atceļami pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6] Senātam jāsniedz atbilde arī uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu rakstveida procesā, tādējādi apsūdzētajam liedzot iespēju teikt aizstāvības runu tiesas debatēs, ir pieļāvusi būtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu.

[6.1] No pirmās instances tiesas sēdes audioprotokola konstatējams, ka [pers. A] ir izmantojis savas tiesības teikt runu tiesas debatēs un arī izmantojis tiesības teikt pēdējo vārdu (*pirmās instances tiesas 2022. gada 15. decembra sēdes audioprotokols, 00:25:50–00:29:10, 00:29:16–00:36:19*). Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā paredzēto pārkāpumu pirmās instances tiesā, jo pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam [pers. A] ir dots vārds aizstāvības runai un ir dota iespēja teikt pēdējo vārdu pirmās instances tiesā.

[6.2] Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtajā daļā noteikti gadījumi, kad lietu apelācijas instances tiesā var iztiesāt rakstveida procesā. Norādītās panta daļas 3. punkts paredz, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir izteikts lūgums tikai par piespriestā soda mīkstināšanu un ja lieta pirmās instances tiesā izskatīta bez pierādījumu pārbaudes un piespriestais sods nav saistīts ar brīvības atņemšanu, kas ilgāka par pieciem gadiem.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] noteikts galīgais sods – brīvības atņemšana uz 2 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti. Pirmās instances tiesa izskatīja lietu, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

No lietas materiāliem konstatējams, ka [pers. A] apelācijas sūdzībā lūdzis mīkstināt piespriesto sodu un iztiesāt lietu mutvārdu procesā (*lietas 3. sējuma 69.–70. lapa*).

2023. gada 30. janvārī apelācijas instances tiesas tiesnesis pieņēmis lēmumu iztiesāt lietu apelācijas kārtībā rakstveida procesā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 3. punktu (*lietas 3. sējuma 77. lapa*).

2023. gada 1. februārī [pers. A] nosūtīts paziņojums, kurā norādīts, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 559. panta piektās daļas 2. punktu apsūdzētajam ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam vai atsevišķam tiesnesim, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā (*lietas 3. sējuma 80., 81. lapa*).

2023. gada 6. februārī Rīgas apgabaltiesā saņemts [pers. A] iesniegums, kurā apsūdzētais lūdzis izskatīt lietu tiesas sēdē (*lietas 3. sējuma 82. lapa*).

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav pamata izskatīt lietu mutvārdu procesā, un norādījusi, ka apsūdzētā tiesības sniegt argumentus tiesas sēdē un piedalīties tiešā veidā tiesas sēdē tika nodrošinātas pirmās instances tiesā, turklāt savus argumentus apelācijas instances tiesai apsūdzētajam ir iespēja izteikt rakstveidā.

[6.3] Judikatūrā jau ir atzīts, ka atšķirībā no Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 1., 2. un 2.1 punktā norādītajiem gadījumiem, kad likumdevējs ir paredzējis apelācijas instances tiesas tiesības iztiesāt lietu rakstveida procesā tikai tad, ja prokurors vai persona, kuras intereses sūdzība vai protests aizskar, pret to neiebilst, Kriminālprocesa likuma 559. panta ceturtās daļas 3., 4., 5. un 6. punktā norādītajos gadījumos šo personu iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā tiesai nav saistoši. Judikatūrā arī atzīts, ka tiesas nolēmuma tiesiskums, pamatotība un taisnīgums nav atkarīgs no procesa veida, un rakstveida process pats par sevi neierobežo procesā iesaistīto personu tiesības uz taisnīgu tiesu. Rakstveida procesa būtība izpaužas apstāklī, ka lieta tiek iztiesāta pēc lietas materiāliem bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās, līdz ar to apsūdzētie rakstveida procesā nesniedz liecības, nepamato savu viedokli par apelācijas sūdzībās norādītajiem apstākļiem un nesaka pēdējo vārdu. Tiesības uz taisnīgu tiesu šajā aspektā apsūdzētajiem tiek nodrošinātas, izskaidrojot viņiem tiesības iesniegt tiesai rakstveida liecības un dokumentus, kas pamato apelācijas sūdzībās izteiktos lūgumus (*Senāta 2021. gada 1. decembra lēmuma lietā Nr. SKK‑155/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1201.11815000218.5.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8149)*, 6.2.2. punkts*).

Ievērojot norādīto, Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 5. punktā paredzēto pārkāpumu apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts konstatē, ka pārējie apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustie argumenti ir saistīti ar pierādījumu vērtējumu, līdz ar to šajā lēmumā tie nav izlemjami, jo lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[8] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – un papildu drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – atstāts negrozīts. Apelācijas instances tiesa nav atcēlusi vai grozījusi pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā.

Senāts atzīst, ka [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi ir samērīgi un to piemērošanas turpināšana nesamērīgi neierobežos apsūdzētā pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta otro daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. maija lēmumu un Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 15. decembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas tiesā;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu – un papildu drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.