**Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra pārraudzība pār pašvaldībām**

**Pašvaldības domes priekšsēdētāja atstādināšanas no amata mērķis un būtība**

**Domes priekšsēdētāja atstādināšana no amata neietekmē viņa kā domes deputāta statusu**

Ministram likuma „Par pašvaldībām” 93.pants piešķir tiesības kontrolēt tikai pašvaldības deputātu ievēlēto domes priekšsēdētāju (to atstādināt), bet nav tiesību iejaukties attiecīgās pašvaldības teritorijā dzīvojošo pilsoņu izvēlētā deputāta statusā, to anulējot.

**Domes priekšsēdētāja atstādināšana no amata par viņam ārējos normatīvajos aktos noteikto pienākumu nepildīšanu**

Likuma „Par pašvaldībām” 62.panta 11.punktā lietots atvērts domes priekšsēdētāja pienākumu uzskaitījums. Tas nozīmē, ka bez konkrēti likumā jau nosauktajiem domes priekšsēdētājs veic arī citus pienākumus, kas paredzēti likumos, Ministru kabineta lēmumos, attiecīgās pašvaldības nolikumā un domes lēmumos.

Tiesiskā valstī iepretim tiesībām un pienākumam ir loģiski paredzēt un sagaidīt arī personas atbildību. Tāpēc nav saskatāma problēma tajā, ka likuma „Par pašvaldībām” 93.pants paredz domes priekšsēdētāja atbildību par likumos noteiktu pienākumu nepildīšanu, tiesību normā detalizēti neprecizējot katru konkrēto likumā noteikto pienākumu. Proti, ar domes priekšsēdētājam likumos noteikto pienākumu nepildīšanu, par ko viņu var atstādināt no amata, ir saprotama likuma nepildīšana tā plašākajā nozīmē – tā attiecas uz visiem valsts izdotajiem ārējiem normatīvajiem aktiem, kā arī tiesas spriedumiem, kam ir likuma spēks. Tādējādi ar likumos noteikto pienākumu nepildīšanu var tikt saprasts jebkurš ārējā normatīvā akta pārkāpums.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra 2019.gada 4.aprīļa rīkojuma Nr. 1-2/49 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra (turpmāk arī – ministrs) 2019.gada 4.aprīļa rīkojumu Nr. 1-2/49 (turpmāk – rīkojums) pieteicējs [pers. A] atstādināts no Rīgas domes priekšsēdētāja amata par normatīvo aktu pārkāpumiem un likumos noteikto pienākumu nepildīšanu.

Pieteicējs nepiekrita rīkojumam un vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu, kurā tā tostarp pievienojas rajona tiesas sprieduma motīviem, pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Nevar piekrist pieteicēja norādītajam par apelācijas sūdzības robežām. Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk arī – ministrija) nav pienākuma iesniegt pretapelācijas sūdzību. Ņemot vērā, ka pirmās instances tiesa rīkojumu atzina par tiesisku un pieteicēja pieteikumu noraidīja, ministrijai nebija pamata iesniegt apelācijas sūdzību.

[2.2] Pieteicēja arguments, ka pirmās instances tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā, nav pamatots.

Apstāklis, ka persona pirms apstiprināšanas tiesneša amatā ieņēmusi amatu valsts pārvaldē, pats par sevi neliecina, ka tiesnesis nav spējīgs objektīvi lemt par valsts pārvaldes vai konkrētās valsts pārvaldes iestādes lēmumiem.

Rīkojums ir izdots vairāk nekā trīs gadus pēc tiesneses Aigas Putniņas valsts civildienesta attiecību izbeigšanas ar ministriju. Līdz ar to pats par sevi apstāklis par tiesneses kādreizējām darba attiecībām ar atbildētājas pusē pieaicināto iestādi nerada šaubas par viņas objektivitāti. Šaubas nerada arī apstāklis, ka viņa iepriekšējā darbavietā ir strādājusi kopā ar vairākiem tiesvedībā iesaistītajiem ministrijas pārstāvjiem.

Tiesai, ievērojot objektīvās izmeklēšanas principu, lai noskaidrotu objektīvo patiesību lietā, ir aktīva loma. Tiesneses A. Putniņas pieprasītie pierādījumi un viedokļi no dažādām institūcijām attiecas uz lietā noskaidrojamiem apstākļiem. Minētā tiesneses rīcība neliecina par tiesneses neobjektivitāti un pieteicēja nostādīšanu nevienlīdzīgā situācijā.

Arī tiesneša maiņai bija objektīva nepieciešamība, lai nekavētu lietas izskatīšanu. Tiesneša maiņa tā prombūtnes dēļ ir tiesas priekšsēdētāja kompetencē esošs tiesas darba organizācijas jautājums, tādēļ nav pamata šaubām par tiesas sastāva objektivitāti.

[2.3] Pašvaldības princips aizsargā pašvaldību no valsts prettiesiskas iejaukšanās tās pašpārvaldes tiesībās likumā noteikto uzdevumu izpildei. Vienlaikus minētais nenozīmē neierobežotas pašpārvaldes institūcijas pilnvaras, jo no tiesiskas valsts principa izriet pašvaldības pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām. Savukārt valstij ir pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota.

Interpretējot likuma „Par pašvaldībām” (*spēkā līdz 2023.gada 1.janvārim*) 93.panta pirmo daļu kopsakarā ar tā otro daļu, atzīstams, ka pirmajā daļā lietotais vārds „likums” ir saprotams tā plašākajā nozīmē, aptverot arī spēkā stājušos tiesas spriedumu, kam ir likuma spēks.

Tādējādi gan likuma „Par pašvaldībām” 65.panta otrajā daļā, gan 93.pantā ministram ir piešķirtas domes priekšsēdētāja darbības pārraudzības tiesības attiecībā uz Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme), likumu, Ministru kabineta noteikumu, kā arī tiesas spriedumu ievērošanu. Tas, kuru no uzraudzības mehānismiem katrā konkrētajā gadījumā izraudzīties, ir ministra rīcības brīvība. Abos gadījumos kontrole attiecas uz darbības tiesiskumu, nevis tās lietderību, kas neietilpst pārraudzības kā pārvaldes padotības formā.

[2.4] No normatīvo aktu tvēruma secināms, ka domes priekšsēdētāja amats ir saprotams kā iestādes vadītāja amats. Līdz ar to šādai personai jābūt zināšanām pārvaldības jautājumos, īpaši finanšu jomā, jo viens no domes priekšsēdētāja pienākumiem ir vadīt finanšu komiteju. Tādējādi tieši domes priekšsēdētāja atbildībā ir uzraudzīt, lai dome, pieņemot lēmumus, īpaši finanšu jautājumos, rīkotos atbilstoši normatīvo aktu regulējumam.

Domes priekšsēdētājs kā iestādes vadītājs atbild par iestādes funkciju pildīšanu. Tādējādi domes priekšsēdētājam ir svarīgi apzināties, kādas funkcijas un pienākumi pašvaldībai noteikti normatīvajos aktos, un domes darbs jāvada tā, lai normatīvajos aktos noteiktās pašvaldības funkcijas un pienākumi tiktu pienācīgi izpildīti.

Domes kā koleģiālas institūcijas lēmumu pieņemšanā domes priekšsēdētāja statuss nerada pārākumu pār citiem deputātiem, jo viņam tāpat kā pārējiem domes deputātiem ir viena balss. Tomēr vienlaikus likuma „Par pašvaldībām” 48.pants paredz domes priekšsēdētāja tiesības neparakstīt domes pieņemtos lēmumus, tādējādi uzsverot domes priekšsēdētāja kā iestādes vadītāja atbildību par pašvaldības darba tiesiskumu.

Lai arī domes priekšsēdētājam var nebūt speciālu zināšanu specifiskās ar iestādes darbību saistītās jomās, tomēr pašvaldības izveidotā pārvaldes organizācija sniedz atbalstu domes priekšsēdētājam un domei pašvaldībai noteikto funkciju un uzdevumu pienācīgā izpildē.

[2.5] Atbilstoši Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 14.panta pirmajai daļai kapitāla daļu turētāja pārstāvja pienākumu izpilde ir uzticēta personai, kura ieņem domes priekšsēdētāja amatu.

Attiecībā uz Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme” (turpmāk – SIA „Rīgas satiksme”) dalībnieku sapulces sasaukšanas procedūras pārkāpumiem norādītais nevarēja būt pamats pieteicēja atstādināšanai no amata pienākumu pildīšanas, jo visas rīkojumā minētās dalībnieku sapulces ir notikušas iepriekšējā domes sasaukuma laikā.

Tas, vai pieteicējs kā kapitāla daļu turētāja pārstāvis bija spējīgs pienācīgi sagatavoties lēmumu pieņemšanai dalībnieku sapulcē, ir pieteicēja atbildības jautājums.

[2.6] Gan ministrs, gan domes priekšsēdētājs ir politiskas amatpersonas, vienlaikus likumā tām ir piešķirtas arī administratīvās funkcijas. Nav izslēgts, ka minētajos amatos var atrasties politiskie oponenti, kā tas ir konkrētajā gadījumā, tomēr tas pats par sevi nav pamats rīkojuma atzīšanai par prettiesisku. Ja ministra politiskais mērķis atbilst likuma mērķim un izdotais administratīvais akts pēc būtības ir tiesisks un pamatots, tad tas, ka administratīvais akts izdots arī politisku apsvērumu dēļ, administratīvā akta tiesiskumu nevar ietekmēt.

[2.7] Lēmums, ar kuru ministrs atstādina domes priekšsēdētāju no amata pienākumu pildīšanas, ir izdošanas izvēles administratīvais akts. Tiesa var kontrolēt tikai valsts pārvaldes darbības tiesiskumu, nevis valsts pārvaldes vietā pieņemt lēmumu par lietderību. Tiesa var pārbaudīt, vai iestāde rīcības brīvību ir izmantojusi atbilstoši pilnvarojumam un vai tā nav pārkāpusi likumā noteiktos lietderības apsvērumu ietvarus.

[2.8] SIA „Rīgas satiksme” vienīgā dalībniece ir pašvaldība kā tās dibinātāja. Konkrētajā gadījumā pašvaldības vārdā saistībā ar kapitālsabiedrības pārvaldību darbojas divi pašvaldības orgāni: 1) pašvaldības dome, kura pieņem stratēģiskus kapitālsabiedrības pārvaldības lēmumus; 2) domes priekšsēdētājs kā kapitāla daļu turētāja pārstāvis, kura kompetencē ir pieņemt kapitālsabiedrības dalībnieku lēmumus, tostarp par sabiedrības gada pārskatu apstiprināšanu un pamatkapitāla samazināšanu vai palielināšanu.

Tā kā jautājums par pašvaldības budžeta apstiprināšanu ir tikai domes īpašā kompetencē, finanšu līdzekļu ieguldīšana kapitālsabiedrības pamatkapitāla palielināšanai nevar notikt bez atbilstoša domes lēmuma par pašvaldības budžeta līdzekļu novirzīšanu šim mērķim.

2017.gadā dome ir lēmusi par ieguldījumu SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālā 18 432 000 *euro* apmērā iepriekšējo gadu zaudējumu samazināšanai. Līdztekus tam dome 2017.gadā ir arī lēmusi veikt ieguldījumu SIA „Rīgas veselības centrs” pamatkapitālā 800 000 *euro* apmērā projekta realizācijai. Abi minētie ieguldījumi ir atspoguļoti budžeta 4.sadaļā „Finansēšana” kā atsevišķas pozīcijas, kas liek domāt par šo ieguldījumu atšķirīgo raksturu. „Pamatkapitāls” un „iepriekšējo gadu nesegtie zaudējumi” ir atsevišķas pašu kapitāla veidojošas pozīcijas, kas apstiprina domes veikto ieguldījumu atšķirīgo raksturu. Arī no budžeta grozījumu izskatīšanas procesa domē gūstama pārliecība, ka domes mērķis, lemjot par ieguldījumu veikšanu SIA „Rīgas satiksme”, nebija pamatkapitāla palielināšana. Secināms, ka pretēji rīkojumā norādītajam nav konstatējams, ka domes mērķis, novirzot pašvaldības budžeta līdzekļus ieguldījumu veikšanai SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālā, bija pamatkapitāla palielināšana.

Rīkojumā kā papildu arguments veiktā ieguldījuma raksturam ir kalpojusi tā atspoguļošana pašvaldības 2017.gada pārskatā, kur tas ir iegrāmatots kā ieguldījums pamatkapitālā. Vienlaikus tas neatspoguļojas SIA „Rīgas satiksme” gada pārskatā, kur minētie līdzekļi iegrāmatoti postenī „Pārējie saimnieciskās darbības ieņēmumi”.

Tādējādi domes izdarītie budžeta grozījumi un vēlāk apstiprinātajā pašvaldības gada pārskatā un SIA „Rīgas satiksme” gada pārskatā veiktie šo līdzekļu grāmatojumi ir savstarpēji pretrunīgi.

Apkopojot minēto, var piekrist pieteicējam, ka domes mērķis, lemjot par pašvaldības budžeta līdzekļu novirzīšanu SIA „Rīgas satiksme”, nebija tās pamatkapitāla palielināšana. Secīgi minētais nozīmē, ka pieteicējs kā SIA „Rīgas satiksme” kapitāla daļu turētāja pārstāvis formāli pareizi izpildījis domes lēmumu.

Vienlaikus jāņem vērā rīkojumā izdarītie apsvērumi attiecībā uz šādu ieguldījumu veikšanas kapitālsabiedrības pašu kapitālā, nepalielinot kapitālsabiedrības pamatkapitālu, prettiesiskumu.

[2.9] Kopsakarā ar publiskajām tiesībām raksturīgo principu, ka atļauts ir tikai tas, kas ir noteikts ar likumu, secināms, ka publiskas personas var izmantot savus finanšu līdzekļus tikai likumā atļautajiem mērķiem un noteiktajā kārtībā.

Latvijā vienīgais leģitīmais dalībnieku ieguldījumu veids kapitālsabiedrībā, neradot sekas nodokļu jomā, ir pamatkapitāla palielināšana Komerclikumā noteiktajā kārtībā. Tieši ieguldījumi citos pašu kapitāla posteņos, lai novērstu pašu kapitāla vai apgrozāmo līdzekļu problēmas, nav paredzēti. Lai arī pieteicējs uzskata, ka šādi ieguldījumi ir pieļaujami, pieteicējs nav minējis tiesību normu, kas atļautu pašvaldībai šādus ieguldījumus veikt. Tādējādi, ja pašvaldība vēlējās palielināt SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālu, tad tai bija jāpalielina kapitālsabiedrības pamatkapitāls. Minēto tiesai sniegtajā viedoklī ir norādījusi arī Valsts kontrole.

Dalībnieku maksājumi kapitālsabiedrībai, nepalielinot pamatkapitālu, ir uzskatāmi par aizdevumu vai dāvinājumu, kam nav ieguldījuma rakstura. Jāņem vērā, ka publiskai personai ir ļoti ierobežotas tiesības aizdot vai dāvināt finanšu līdzekļus – tikai atsevišķos normatīvajos aktos noteiktos gadījumos. SIA „Rīgas satiksme” 2017.gada pārskata revidente ir atzinusi, ka šāda veida ieguldījums pašu kapitālā pēc būtības ir pielīdzināms dāvinājumam, un norādījusi, ka neviens likums to neaizliedz. Tomēr šādā gadījumā būtu sagaidāma tieši pretēja norāde – kurā likumā šāda dāvinājuma veikšana ir paredzēta.

Pieteicējs skaidrojis, ka līdzekļi SIA „Rīgas satiksme” tika novirzīti iepriekšējo gadu zaudējumu segšanai, kas saistīti ar domes politiku braukšanas maksas un atvieglojumu noteikšanā. Šādā gadījumā nav saprotams, kāpēc netika izmantots Ministru kabineta 2015.gada 26.jūlija noteikumos Nr. 435 „Kārtība, kādā nosaka un kompensē ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu saistītos zaudējumus un izdevumus un nosaka sabiedriskā transporta pakalpojuma tarifu” ietvertais mehānisms zaudējumu kompensēšanai.

Pašvaldība nav izmantojusi nevienu no likumā paredzētajiem mehānismiem, tādējādi tiešs līdzekļu ieguldījums kapitālsabiedrības pašu kapitālā iepriekšējo gadu zaudējumu segšanai bez pamatkapitāla palielināšanas ir uzskatāms par prettiesisku. Šādā veidā zaudējumu aprēķināšana un novirzīto pašvaldības budžeta līdzekļu izlietošana paredzētajam mērķim nav izsekojama.

Lai arī Valsts kontrole revīzijas ziņojumā „Par Latvijas Republikas 2017.gada pārskatu par valsts budžeta izpildi un par pašvaldību budžetiem” tiešā tekstā nav atzinusi, ka līdzekļi ieguldīti nelikumīgi, tomēr tā ir norādījusi, ka pašvaldība nav iesniegusi dokumentus, kuros pamatota līdzekļu piešķiršana kapitālsabiedrībai. Līdz ar to revīzijas ziņojumā secināts, ka pašvaldība, izdarot budžeta grozījumus un piešķirot naudas līdzekļus ieguldīšanai SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālā, nav izvērtējusi pēc būtības kapitālsabiedrības saimnieciskās darbības un zaudējumu pamatotību, nav konkrēti noteikusi līdzekļu izlietošanas mērķi, kā rezultātā nav iespējams pārbaudīt līdzekļu piešķiršanas mērķa sasniegšanu un to izlietošanas efektivitāti.

[2.10] Domes priekšsēdētājs ir ne vien politiska amatpersona, bet iestādes augstākais vadītājs, kas kopumā ir atbildīgs par pašvaldības darba tiesiskumu. Likumā „Par pašvaldību budžetiem” noteikts, ka pašvaldības domes priekšsēdētājs atbild par pašvaldības budžeta izpildes procesa organizāciju un vadību atbilstoši Likumam par budžetu un finanšu vadību. Attiecīgi Likumā par budžetu un finanšu vadību noteikts, ka pašvaldību vadītāji ir atbildīgi par šajā likumā noteiktās kārtības un prasību ievērošanu, izpildi un kontroli, kā arī par budžeta līdzekļu efektīvu un ekonomisku izlietošanu atbilstoši paredzētajiem mērķiem. Finanšu vadība ietver visus budžeta izstrādāšanas un izpildes procesa nodrošināšanai nepieciešamos administratīvos pasākumus, ieskaitot kontroles un atbildības pasākumus. Tādējādi domes priekšsēdētājs ir atbildīgs arī par pašvaldības budžeta līdzekļu tiesisku izmantošanu.

Pieteicējs kā SIA „Rīgas satiksme” kapitāla daļu turētāja pārstāvis bija informēts par budžeta līdzekļu pieprasījumu. Turklāt pieteicējs strīdus periodā bija gan Budžeta komisijas, gan Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētājs, kā arī viņa pakļautībā atradās Rīgas domes Finanšu departaments, kas visi bija iesaistīti budžeta izstrādē. Tādējādi pieteicējs ikvienā no šiem budžeta grozījumu sagatavošanas posmiem varēja nepieļaut normatīvajiem aktiem neatbilstošu pašvaldības budžeta līdzekļu piešķiršanu. Apzināti virzot attiecīgos budžeta grozījumus un noslēgumā parakstot saistošos noteikumus bez iebildumiem par budžeta grozījumiem, pieteicējs kā domes priekšsēdētājs ir paudis atbalstu domes lēmumam, tā uzņemoties atbildību par pašvaldības budžeta līdzekļu piešķiršanas tiesiskumu.

[2.11] Rīkojuma argumentācija par ieguldījumu kapitālsabiedrības pašu kapitālā ir neveiksmīga. Proti, rīkojumā automātiski pieņemts, ka, tā kā vienīgais veids, kādā pašvaldības var veikt ieguldījumus sev piederošā kapitālsabiedrībā, ir pamatkapitāla palielināšana, tad dome tā ir lēmusi un pieteicējam šādā veidā domes lēmums arī bija jāizpilda. Tomēr šī kļūda argumentācijas ķēdē kopumā nemaina rīkojumā ietverto pamatojumu, ka ieguldījums kapitālsabiedrības pašu kapitālā, nepalielinot pamatkapitālu, ir prettiesisks un pieteicējs gan kā SIA „Rīgas satiksme” kapitāla daļu turētāja pārstāvis, gan kā domes priekšsēdētājs ir atbildīgs par normatīvajiem aktiem neatbilstošu pašvaldības mantas samazinājumu.

Rīkojumā pamatoti konstatēts, ka pieteicējs ir pārkāpis Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta pirmo daļu, Likuma par budžetu un finanšu vadību 46.panta pirmo daļu, likuma „Par pašvaldību budžetiem” 15.pantu un Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 2.panta pirmo un trešo daļu. Ņemot vērā, ka šādā veidā 2017.gadā izlietoti 18 432 000 *euro*, attiecīgais pārkāpums uzskatāms par būtisku, jo visas sabiedrības interesēs ir pašvaldības budžeta līdzekļu tiesiska izmantošana. Turklāt no rīkojuma izriet, ka šāda pašvaldības prettiesiska rīcība tika pieļauta arī iepriekšējā domes sasaukuma laikā, kad pieteicējs bija domes priekšsēdētājs, kas liecina, ka pieteicējs kā domes priekšsēdētājs ilgstoši un atkārtoti pieļāvis prettiesisku rīcību ar pašvaldības mantu.

[2.12] Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu pret pieteicēju apgabaltiesai nav saistošs, jo izskatāmās lietas pieteikuma priekšmets ir rīkojuma tiesiskums, savukārt kriminālprocesā vērtēts, vai ir izdarīts noziedzīgs nodarījums. Vienlaikus konstatējams, ka lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu (arī pieaicinātā eksperta atzinumā par SIA „Rīgas satiksme” grāmatvedības ekspertīzi) atzīts, ka pieteicējs nav ievērojis un ir pārkāpis virkni normatīvo aktu.

[2.13] Ministra tiesības pieprasīt un saņemt no pašvaldības informāciju par visiem tās darbības jautājumiem ir būtisks priekšnoteikums turpmāku uzraudzības pasākumu veikšanai. Uz informācijas pieprasīšanu un iegūšanu nav attiecināms Informācijas atklātības likums, jo tas regulē jautājumus, kas atteicas uz sabiedrības pieeju iestādes rīcībā esošajai informācijai.

Nenoliedzami, ka pieteicējam ir saistoši sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Ernst & Young Baltic” (pārbaudes ziņojuma par situāciju SIA „Rīgas satiksme” sagatavotāja) izvirzītie nosacījumi informācijas aizsardzībai, kā arī pieteicējs var izsniegt tikai tādu informāciju, kas ir viņa rīcībā. Tomēr šādu šķēršļu gadījumā būtu sagaidāms, ka pieteicējs pats risinātu jautājumu par informācijas izsniegšanu, nevis veidotu „vāveres riteni” nepieciešamās informācijas iegūšanai.

Tādēļ rīkojumā pamatoti konstatēts pieteicēja pārkāpums – neizsniegt ministrijas pieprasīto informāciju. Šis pārkāpums, neatkarīgi no informācijas vēlākas iegūšanas un tās satura, vērtējams kā būtisks, jo ierobežo ministra pārraudzības tiesības. Turklāt no kopējās pieteicēja komunikācijas ar ministriju izriet, ka pieteicējs apzināti ir vēlējies apgrūtināt šo tiesību īstenošanu.

[2.14] Rīkojumā izdarītais secinājums par pieteicēja vēlmi norobežoties no iepriekšējās valdes atbildības izvērtēšanas ir uzskatāms par pāragru (izdarīts nepilnus divus mēnešus pēc pārbaudes ziņojumu nonākšanas pieteicēja rīcībā) un nav pamatots ar citiem objektīvi pārbaudāmiem pierādījumiem lietā.

[2.15] Pieteicējs kā kapitāla daļu turētāja pārstāvis dalībnieku sapulcē ir noteicis tos darījumus, kuriem ir nepieciešams saņemt dalībnieku sapulces iepriekšēju piekrišanu. Pretēji rīkojumā norādītajam nav konstatējamas acīmredzamas rīcības brīvības izmantošanas kļūdas, jo likums konkrētu darījumu un to summu noteikšanu ir atstājis dalībnieku sapulces ziņā. No Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma neizriet, ka likumdevēja mērķis būtu veikt kontroli tieši pār darījumu slēgšanu ar konkrētiem darījuma partneriem. Turklāt preču piegādātājs vai pakalpojumu sniedzējs parasti tiek izvēlēts publiskā iepirkuma procedūras rezultātā.

Ņemot vērā minēto, konkrētajā gadījumā nav saskatāms tiesisks pamats ministram vērtēt un iejaukties pašvaldības domes priekšsēdētāja kā kapitāla daļu turētāja pārstāvja kompetencē, jo ministra kontrole neaptver lietderības jautājumus.

[2.16] Ņemot vērā Valsts kontroles ziņojumā secināto, ka SIA „Rīgas satiksme” nenodrošina caurskatāmu grāmatvedības uzskaiti un tāpēc nav iespējams izsekot ieņēmumu no maksas autostāvvietām izlietojumam, rīkojumā pieteicējam pārmesta starp domi un SIA „Rīgas satiksme” noslēgtā deleģēšanas līguma (Rīgas pilsētas maksas autostāvvietu ielu sarkano līniju robežās pārvaldīšanai un apsaimniekošanai) izpildes pienācīga nenodrošināšana.

Viens no kontroles veidiem ir deleģēšanas līgumā paredzēto regulāro pārskatu un ziņojumu sniegšana. Taču attiecībā uz līdzekļu, kas iegūti no maksas autostāvvietu apsaimniekošanas, izlietošanu deleģēšanas līgums šādu kārtību neparedz. Arī no pieteicēja argumentiem un Rīgas domes Satiksmes departamenta sniegtās atbildes ministram neizriet, ka šis jautājums atsevišķi tiktu uzraudzīts.

Pieteicējs gan kā domes priekšsēdētājs, gan kā SIA „Rīgas satiksme” kapitāla daļu turētāja pārstāvis varēja nodrošināt līdzekļu, kas iegūti no maksas autostāvvietu apsaimniekošanas, pārskatāmu uzskaiti un izmantošanu deleģēšanas līgumā paredzētajam mērķim. Nepievēršot šim jautājumam uzmanību, pieteicējs ir pārkāpis Valsts pārvaldes iekārtas likuma 43.panta trešo un piekto daļu. Savukārt, paužot apsvērumus, ka vienīgi dome ir atbildīga par deleģēšanas līguma pareizas izpildes uzraudzību, pieteicējs acīmredzami neapzinās domes priekšsēdētāja amata un no tā izrietošā kapitāla daļu turētāja pārstāvja tiesības un pienākumus.

[2.17] Rīkojuma sadaļā attiecībā uz Rīgas domes darba organizāciju minētie pārkāpumi par tādiem nav uzskatāmi vai arī ir tādi, kuru dēļ nav apsverams jautājums par pieteicēja kā domes priekšsēdētāja atstādināšanu no amata pienākumu pildīšanas.

[2.18] Gadījumos, kad administratīvais process tiek ierosināts pēc iestādes iniciatīvas, ne Administratīvā procesa likums, ne likums „Par pašvaldībām” neparedz konkrētu lēmuma pieņemšanas termiņu. Ministram ir pienākums uzraudzīt pašvaldības un tās priekšsēdētāja darbu visu sasaukuma laiku, līdz ar to nav pamata aprobežot ministra kontroles tiesības ar konkrētu pārkāpumu vai tā izvērtēšanas termiņu, jo ne vienmēr viens pārkāpums pats par sevi ir pietiekams pamats, lai lemtu par domes priekšsēdētāja atstādināšanu no amata pienākumu pildīšanas.

[2.19] Konstatētie pārkāpumi ir pietiekami, lai atstādinātu pieteicēju no domes priekšsēdētāja amata pienākumu pildīšanas.

Rīkojumā pamatoti norādīts, ka likuma „Par pašvaldībām” 93.pantā ietvertā tiesību institūta mērķis ir nodrošināt domes priekšsēdētāja un līdz ar to arī attiecīgās vietējās pašvaldības tiesisku darbu, liedzot domes priekšsēdētāja amatā atrasties personai, kura ir pieļāvusi tiesību normām neatbilstošu rīcību. Pieteicējs, paužot apsvērumus, ka minētajos jautājumos primāri ir izvērtējama domes atbildība, acīmredzami neapzinās domes priekšsēdētāja lomu pašvaldības darba organizēšanā. Minētais vienlīdz attiecas arī uz nepienācīgu informācijas sniegšanu pēc ministrijas pieprasījuma.

Pieteicēja atstādināšana no domes priekšsēdētāja amata pienākumu pildīšanas bija nepieciešama, tā ir samērīga un atbilstoša konstatētajiem pārkāpumiem.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas tiesvedībai bija jāaprobežojas ar pirmās instances tiesas trīs konstatēto pārkāpumu tiesiskuma izvērtēšanu.

Tiesai bija jāizvērtē, vai rīkojumā piemērotais sods (atstādināšana) vispār ir pieļaujams pēc sava rakstura, vai tas ir atbilstošs un samērīgs.

Ministram ar likuma „Par pašvaldībām” 93.pantu piešķirtās pilnvaras nav paredzētas personas sodīšanai, bet gan likuma pārkāpuma novēršanai. Sodīšana nav pieļaujams atstādināšanas pamats. Apgabaltiesas spriedumā nav argumentācijas par lietderības apsvērumiem un sodīšanas funkciju, lai gan šie argumenti bija izvirzīti apelācijas sūdzībā.

Ja seši no deviņiem rīkojumā uzskaitītajiem pieteicēja pārkāpumiem tika atzīti par tādiem, kas ir maznozīmīgi vai nav pārkāpumi, atstādināšanai nebija pietiekama pamata, jo sods nevar palikt tāds pats. Turklāt, ja tiesa rīkojuma argumentāciju atzinusi par neveiksmīgu arī atlikušajā daļā, tad rīkojuma rezultātam apstrīdēšanas dēļ jābūt atšķirīgam.

[3.2] Tiesa spriedumā nav atbildējusi uz tiesību jautājumiem, kas ir nozīmīgi ikvienam pašvaldības domes priekšsēdētājam un vēlētājiem.

[3.3] Lietā ir notikusi negodprātīga ministra dienesta stāvokļa izmantošana. Ministrs kā bijušais domes opozicionārs jautājumā par pašvaldībai piederošas kapitālsabiedrības pašu kapitāla atjaunošanu izrēķinājās ar pieteicēju kā savu politisko oponentu un atriebās, pieteicēju sodot par domes iepriekš pieņemto lēmumu, kurā netika ņemts vērā bijušā opozicionāra viedoklis.

[3.4] Ar rīkojumu pieteicējam uzlikta atbildība par citas personas pārkāpumu, jo rīkojumā norādītais būtiskākais pieteicēja pārkāpums ir domes lēmums par pašvaldībai piederošas kapitālsabiedrības pašu kapitāla atjaunošanu.

Pašvaldībai nav aizliegts pieņemt lēmumu un kā akcionāram atjaunot sev piederošas kapitālsabiedrības pašu kapitālu. Ar to nekāds zaudējums netiek nodarīts ne domei kā akcionāram, ne pašai kapitālsabiedrībai. Zaudējumu neesību apliecinājusi kā Valsts kontrole, tā arī Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs. Neskatoties uz minēto, apgabaltiesa saskatīja zaudējumu faktu, lai arī to nekonkretizēja un nenorādīja, kā izpaužas mantas samazinājums.

[3.5] Apgabaltiesa ar pamattēzi, ka deputāts ir iestādes darbinieks (kas atvasināma no apgalvojuma, ka domes priekšsēdētājs ir iestādes vadītājs) un domes priekšsēdētājs ir hierarhiski augstākā amatpersona, kļūdaini paplašinājusi domes priekšsēdētāja lomu. Domes priekšsēdētāja pamatpienākums ir būt par deputātu pārstāvi deputātu darba organizatorisko jautājumu risināšanai.

Tiesas viedoklis, nosaucot domes priekšsēdētāju par augstāko priekšnieku pašvaldībā, apdraud ne vien tiesiskumu valstī, bet arī valsts uzbūvi. Tas liecina par sistēmiski nepareizu pašvaldības lomas un institucionālo izpratni, kā arī par tās funkcionēšanas tiesiskajiem priekšnoteikumiem.

Nekur nav noteikts pienākums domes priekšsēdētājam uzraudzīt, lai dome rīkotos atbilstoši normatīvo aktu regulējumam. Domes priekšsēdētājs nav arī iestādes vadītājs, kurš uzrauga visas iestādes darbu, deputāti neatrodas viņa padotībā. Pieteicējs nevar būt atbildīgs par domes deputātu lēmumu apstiprināt pašvaldības budžetu un atjaunot kapitālsabiedrības pašu kapitālu. Par pašvaldības iestāžu un kapitālsabiedrību darbu ir atbildīgs domes izpilddirektors, nevis priekšsēdētājs. Domes priekšsēdētājam nav tiesību iebilst pret domes lēmumu tā, lai tas nestātos spēkā.

[3.6] Apgabaltiesa ir noteikusi nepamatotu prasību domes priekšsēdētājam pēc augsta līmeņa zināšanām finanšu jomā, kādas normatīvie akti neprasa.

Turklāt lietā nav skaidrības, vai SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitāls ir atjaunots leģitīmi, jo pat tiesas viedoklis šajā jautājumā atšķiras no rīkojumā norādītā, bet tas savukārt ir pretrunā Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmumā norādītajam. Attiecībā uz pašvaldības 2017.gada budžeta pieņemšanu un izpildi nav piemērots arī Likuma par budžetu un finanšu vadību 47.panta trešajā daļā noteiktais piespiedu pasākums, kas piemērojams, ja pašvaldības ir pārkāpušas finanšu vadības noteikumus.

Domes priekšsēdētājs ir tiesīgs paļauties uz speciālistu sagatavotu dokumentu pareizību. Tiesa ir ignorējusi likuma „Par pašvaldību budžetiem” 36.panta pirmajā daļā noteikto, ka pašvaldības budžeta sastādīšanas un izlietošanas atbilstību likumiem kontrolē zvērināts revidents vai zvērinātu revidentu komercsabiedrība, nevis domes priekšsēdētājs.

[3.7] Lai arī likuma „Par pašvaldībām” 48.panta trešā daļa paredz domes priekšsēdētāja tiesības neparakstīt domes lēmumus un jautājuma atkārtotai izskatīšanai sasaukt domes ārkārtas sēdi, domes priekšsēdētājs nevar būt atbildīgs par jautājuma tālāko gaitu, jo dome var atkārtoti pieņemt tādu pašu lēmumu. Tāpēc minētā panta ceturtā daļa paredz, ka par šo tiesību izmantošanu domes priekšsēdētāju nevar saukt pie atbildības.

[3.8] Rīgas domes lēmums par pašvaldībai piederošas kapitālsabiedrības pašu kapitāla atjaunošanu (palielināšanu) ir spēkā esošs un nav atcelts, tāpēc tas ir (bija) saistošs pieteicējam un ir saistošs tiesai.

Savukārt šī tiesvedība nav īstā vieta, kur izšķirams jautājums par domes lēmuma tiesiskumu. Tāpēc apgabaltiesa pārkāpusi lietas izskatīšanas robežas.

Domes priekšsēdētāja atstādināšana nesasniedz mērķi – ar to nevar ietekmēt domes rīcību tās pieņemtā lēmuma atcelšanā vai neizpildīšanā. Ministram ir likumā paredzēti dažādi instrumenti, kā ietekmēt pašvaldību, bet viņš tos nav izlietojis.

[3.9] Apgabaltiesa vispār nav vērtējusi apelācijas sūdzībā norādītās tiesību normas, kas paredz, ka pašu kapitāla palielināšana ir iespējama arī bez komercsabiedrības pamatkapitāla palielināšanas.

[3.10] Tiesa bez pierādījumiem un atbilstoša izvērtējuma apgalvojusi, ka ir radīts normatīvajiem aktiem neatbilstošs pašvaldības mantas samazinājums. Taču šāda mantas samazinājuma nemaz nav – lietā ir rakstveida pierādījumi, ar kuriem tiek apstiprināts, ka pašvaldības mantas samazinājums nav konstatējams, ko apgabaltiesa ignorējusi.

[3.11] Spriedumā nepamatoti secināts, ka ar likuma „Par pašvaldībām” 93.pantā noteikto „likumos noteikto pienākumu nepildīšanu” ir saprotams jebkurš ārējā normatīvā akta pārkāpums. Starp terminiem „nepilda” un „pārkāpj” nav liekama vienādības zīme. Ārējo normatīvo aktu pārkāpšana ir jauns domes priekšsēdētāja atstādināšanas pamats tikai līdz ar jauno Pašvaldību likumu. No lietā piemērojamā likuma „Par pašvaldībām” 65.panta un 93.panta secināms, ka pamats domes priekšsēdētāja atstādināšanai no amata pienākumu pildīšanas ir tieši likumā noteikto pienākumu nepildīšana.

Ministra iejaukšanās pašvaldības darbībā pamats var būt tikai likumā noteikts, ja tiek apdraudēta vietējo iedzīvotāju vajadzību un interešu pārvaldīšana. Savukārt gadījumos, kad pati pašvaldība kā institūcija nepilda savus pienākumus, pieņem prettiesiskus lēmumus vai saistošos noteikumus, ietekmēšanas līdzeklis ir cits – ministram jāvēršas pret šādu domi.

[3.12] Tiesa nav izvērtējusi lietderības apsvērumus likuma „Par pašvaldībām” 93.panta piemērošanai. Rīkojuma patiesais mērķis nemaz nav bijis pārtraukt domes prettiesisko rīcību.

[3.13] Ministram nav tiesību sodīt domes priekšsēdētāju. Latvijā sodu var piemērot tiesa Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā par Krimināllikumā noteiktu noziegumu izdarīšanu, Administratīvās atbildības likumā noteiktajā kārtībā par administratīvajiem pārkāpumiem, kā arī Valsts civildienesta ierēdņu disciplināratbildības likumā noteiktajā kārtībā ierosinātas un izskatītas disciplinārlietas ietvaros. Savukārt deputātu kā ievēlētu amatpersonu var sodīt tikai vēlētāji, turpmāk viņu neievēlot domē, vai domes priekšsēdētāja gadījumā pārējie domes deputāti, kuriem ir tiesības domes priekšsēdētāju atbrīvot no amata ar attiecīgu balsojumu domes sēdē.

[3.14] Tiesa pēc būtības nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par deleģēšanas līguma izpildes uzraudzību. Turklāt, ja apelācijas sūdzības pamats ir pirmās instances tiesas veiktā administratīvā akta pamata grozīšana, tad nav iespējams pievienoties pirmās instances tiesas argumentiem, neizvērtējot apelācijas sūdzības argumentus.

[3.15] Spriedumā nav norādīts normatīvais akts, kuru pieteicējs pārkāpis, neiedodot ministrijas pieprasītos dokumentus deviņu dienu laikā pēc pieprasījuma saņemšanas.

[3.16] Lietā ir pieļauts tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums, jo pieteicējam nav nodrošināta lietas izskatīšana likumīgā tiesas sastāvā mutvārdu procesā nevienā no tiesu instancēm.

[3.17] Likuma „Par pašvaldībām” 93.pants, ciktāl tas noteic ministra tiesības ar vienpersonisku motivētu rīkojumu atstādināt pašvaldības domes priekšsēdētāju no amata pienākumu pildīšanas, neatbilst Satversmes 1. un 101.pantam. Pat ja šādai atstādināšanai būtu konstatējams leģitīms mērķis (nodrošināt likumīgu pašvaldības darbu), tas nav samērīgs (proporcionāls), ja samērību vērtē viena persona un „pārkāpuma” kā tāda esība ir tikai vienas personas viedoklis. Tiesiskais regulējums ir pretējs demokrātiski leģitimētajai hierarhijai un to vājina. Nav arī pietiekami skaidrs tiesiskais regulējums, kādos gadījumos ministrs var atstādināt domes priekšsēdētāju no amata.

[4] Ministrija paskaidrojumā norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota un nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu.

Paskaidrojumā arī minēts, ka pieteicēja apgalvojumi par pašvaldības domes priekšsēdētāja kompetenci un atbildību neatbilst tiesiskajam regulējumam. Domes priekšsēdētāja amata kandidātam pirms amata ieņemšanas būtu pašam jāizvērtē savu spēju un zināšanu atbilstība attiecīgajam amatam un jāizprot atbildība sabiedrības priekšā, īpaši ņemot vērā apstākli, ka pieteicējs ir brīvprātīgi piekritis ieņemt valsts galvaspilsētas domes priekšsēdētāja amatu. Tieši no domes priekšsēdētāja ir atkarīga domes darba organizācija un tā atbilstība normatīvo aktu prasībām.

No likuma „Par pašvaldībām” 48.panta trešās daļas izriet, ka domes priekšsēdētājs veic kontroli pār domes sēdē pieņemtajiem lēmumiem. Nav tiesiska pamata uzskatīt, ka šīm tiesībām ir formāls raksturs.

Rīkojums izdots ar mērķi aizsargāt sabiedrības intereses, kas šajā gadījumā ir pašvaldības domes turpmākās darbības tiesiskuma nodrošināšana. Pieteicēja kā indivīda tiesību un likumisko interešu ierobežošana ir samērīga rīkojumā norādīto mērķu sasniegšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par rīkojuma, ar kuru pieteicējs atstādināts no Rīgas domes priekšsēdētāja amata pienākumu pildīšanas, tiesiskumu.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā apgalvo, ka apgabaltiesas spriedums taisīts, pārkāpjot procesuālo un materiālo tiesību normas, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

Tomēr Senāts konstatē, ka pieteicējs kasācijas sūdzībā ietvēris citātus no pirmās instances tiesas sprieduma un apgabaltiesas sprieduma, kā arī izteicis savu vērtējumu par lietas faktiskajiem apstākļiem. Taču apelācijas instances tiesas kompetence un kasācijas instances tiesas kompetence ir atšķirīga. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam kasācijas sūdzību var iesniegt, ja tiesa ir pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas. Tādējādi kasācijas instances tiesa lemj par tiesību jautājumiem, bet lietas faktiskos apstākļus nepārvērtē. Līdz ar to Senāts spriedumā skatīs tikai tos kasācijas sūdzības argumentus, kas saistīti ar tiesību normu piemērošanu un interpretāciju, bet ne tos argumentus, kuros sniegts pieteicēja vērtējums par lietas faktiskajiem apstākļiem.

*Par tiesībām uz taisnīgu tiesu*

[6] Pieteicējs kasācijas sūdzībā apgalvo, ka ir pārkāptas viņa tiesības uz taisnīgu tiesu, jo nav tikusi nodrošināta lietas izskatīšana likumīgā tiesas sastāvā mutvārdu procesā nevienā no tiesu instancēm.

Senāts atzīst, ka minētie iebildumi nav pamatoti.

[7] Senāts konstatē, ka Administratīvā rajona tiesa izskatīja lietu mutvārdu procesā – tiesas sēde, kurā lieta tika izskatīta pēc būtības, notika 2020.gada 4.martā. Pieteicējs minētajā tiesas sēdē pieteica noraidījumu tiesnesei A. Putniņai. Pieteikto noraidījumu izlēma pārējais tiesas sastāvs un nolēma to nepieņemt.

Apgabaltiesa spriedumā izvērtējusi apelācijas sūdzībā norādītos iebildumus par tiesneses A. Putniņas dalību tiesas sastāvā, analizējusi tiesneses kādreizējo valsts civildienesta gaitu ministrijā, kā arī koleģiālo attiecību ar tiesvedībā iesaistītajiem ministrijas pārstāvjiem iespējamo ietekmi, atzīstot, ka konkrētie apstākļi nerada šaubas par tiesneses objektivitāti. Apgabaltiesa arī pamatoti atsaukusies uz Senāta atziņām, ka apstāklis, ka persona pirms apstiprināšanas tiesneša amatā ieņēmusi amatu valsts pārvaldē, pats par sevi neliecina, ka tiesnesis nav spējīgs objektīvi lemt par valsts pārvaldes vai konkrētās valsts pārvaldes iestādes lēmumiem. Pretējā gadījumā neviens civildienesta ierēdnis nevarētu kļūt par tiesnesi administratīvajā tiesā, kuras kompetencē ir veikt kontroli pār valsts pārvaldes rīcību (*Senāta 2007.gada 21.decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-737/2007, A42344405, 8.punkts, 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-203/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420366512.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0418.A420366512.2.S)*, 15.punkts*).

Apgabaltiesa izvērtējusi tiesneses A. Putniņas rīcību pierādījumu un viedokļu vākšanā un atzinusi, ka nav konstatējama tiesneses neobjektivitāte un pieteicēja nostādīšana nevienlīdzīgā situācijā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likumam tiesa administratīvajā procesā, pildot savus pienākumus, pati (*ex officio*) objektīvi noskaidro lietas apstākļus (*103.panta otrā daļa*), kā arī, lai prasījuma robežās noskaidrotu patiesos lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesa dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī savāc pierādījumus pēc savas iniciatīvas (objektīvās izmeklēšanas princips; *107.panta ceturtā daļa*). Tāpēc tiesai ir tiesības un arī pienākums iegūt lietā pierādījumus un informāciju, kas nepieciešama apstākļu noskaidrošanai, novērtēšanai un lietas izspriešanai. Tāda rīcība nav atzīstama par aizmugurisku pierādījumu vākšanu. Lēmums par pierādījumu un informācijas nepieciešamību un pietiekamību ir tiesas ziņā. Tāpēc tiesai ir tiesības apsvērt lietas objektīvai izskatīšanai nepieciešamo pierādījumu, arī skaidrojumu, pietiekamību un nolemt bez objektīvas nepieciešamības neturpināt to iegūšanu.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā par tiesneses A. Putniņas dalību tiesas sastāvā pārsvarā izteicis tādus pašus argumentus, kā iepriekš rajona tiesai un apgabaltiesai, kurus tās jau izvērtējušas. Pieteicējs nav norādījis, kāpēc apgabaltiesas apsvērumi nav pareizi.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pienācīgi izvērtējusi pieteicēja apgalvojumus par lietas izskatīšanu nelikumīgā sastāvā un nav konstatējusi to pamatotību.

[8] Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmā daļa paredz lietas izskatīšanu apelācijas instancē pamatā rakstveida procesā. Izskatot procesa dalībnieka motivētu lūgumu, apgabaltiesa var noteikt lietas izskatīšanu arī mutvārdu procesā.

Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa izskatīja pieteicēja lūgumu un atzina, ka lietu nav nepieciešams izskatīt mutvārdu procesā, jo tajā esošie materiāli ir pietiekami, lai lietu objektīvi izskatītu rakstveida procesā.

Pieteicējs nav atspēkojis apgabaltiesas apsvērumus, turpinot norādīt uz lietas izskatīšanu pirmās instances tiesā nelikumīgā sastāvā un tāpēc pienākošos lietas izskatīšanu mutvārdu procesā apelācijas instancē. Pieteicējs nav izskaidrojis, kāpēc lieta būtu izskatāma mutvārdu procesā citu apsvērumu dēļ.

Senāts nesaskata pārkāpumus apgabaltiesas apsvērumos un rīcībā.

*Par apelācijas tiesvedības robežām*

[9] Pieteicējs kasācijas sūdzībā vērš uzmanību uz apelācijas tiesvedības robežām, norādot, ka, tā kā lielākā daļa no pārkāpumiem par tādiem nav atzīti vai ir atzīti par maznozīmīgiem un ministrija nebija iesniegusi apelācijas sūdzību, tad tiesvedībai bija jāaprobežojas tikai ar pirmās instances tiesas trīs konstatēto pārkāpumu tiesiskuma izvērtēšanu.

Senāts nenoliedz, ka tiesai nebūtu lieki jāpievēršas tādu jautājumu analīzei, par kuriem lietā nav strīda, tomēr vēlas vērst pieteicēja uzmanību uz to, ka rīkojumā konstatēti vairāki pieteicēja pārkāpumi, taču rezultātā ir pieņemts viens lēmums – pieteicējs atstādināts no Rīgas domes priekšsēdētāja amata pienākumu pildīšanas. Ar rajona tiesas spriedumu, lai arī tajā par būtiskiem netika atzīti vairāki no rīkojumā norādītajiem pieteicēja pārkāpumiem, pieteikums tika pilnībā noraidīts, atzīstot, ka rīkojums kopumā ir pareizs un tiesisks. Rajona tiesas spriedumu pieteicējs pārsūdzēja pilnībā, nevis tikai daļā. Ņemot vērā Administratīvā procesa likuma 302.pantā noteiktās lietas izskatīšanas robežas, apelācijas instances tiesai lieta jāizskata pēc būtības tādā apjomā, kādā lūgts apelācijas sūdzībā. Tātad – apgabaltiesai lieta bija jāizskata vēlreiz pēc būtības, tostarp pārbaudot, vai rajona tiesa nonākusi pie pareiza secinājuma, ka rīkojums ir tiesisks.

Senāts secina, ka apgabaltiesa nav pārkāpusi apelācijas tiesvedības robežas.

[10] Apgabaltiesa atzina par pamatotiem trīs no rīkojumā minētajiem pieteicēja kā Rīgas domes priekšsēdētāja un SIA „Rīgas satiksme” kapitāla daļu turētāja pārstāvja pieļautajiem pārkāpumiem:

1) par prettiesisku ieguldījumu veikšanu SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālā iepriekšējo gadu zaudējumu segšanai, nepalielinot sabiedrības pamatkapitālu, kā rezultātā 2017.gadā radies normatīvajiem aktiem neatbilstošs pašvaldības mantas samazinājums 18 432 000 *euro* apmērā;

2) par nepienācīgu līdzekļu, ko SIA „Rīgas satiksme” ieguvusi no maksas autostāvvietu apsaimniekošanas, izmantošanas uzraudzību, kā rezultātā nav iespējams pārliecināties, vai tie izmantoti ar pašvaldību noslēgtajā deleģēšanas līgumā paredzētajam mērķim (maksas stāvvietu apsaimniekošanai un pārvaldīšanai, jaunu maksas stāvvietu ierīkošanai un satiksmes infrastruktūras attīstībai);

3) par nepienācīgu informācijas saistībā ar SIA „Rīgas satiksme” pārvaldību sniegšanu pēc ministrijas pieprasījuma, tādējādi ierobežojot ministra pašvaldības pārraudzības tiesības.

Pārējos rīkojumā minētos pārkāpumus apgabaltiesa par tādiem nav atzinusi vai arī uzskatījusi par maznozīmīgiem, kuru dēļ nav apsverams jautājums par pieteicēja kā domes priekšsēdētāja atstādināšanu no amata pienākumu pildīšanas.

*Par ieguldījumu SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālā*

[11] Pieteicējs norāda, ka apgabaltiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par ieguldījumu SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālā tiesiskumu.

Senāts tam nepiekrīt.

Pieteicējs apelācijas sūdzībā bija iebildis par to, kāpēc vienīgais risinājums ieguldījumam SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālā tiesas ieskatā ir pamatkapitāla palielināšana. Taču minētais jautājums jau bija izskaidrots pirmās instances tiesas spriedumā, kura motivāciju apgabaltiesa atzina par pareizu un pietiekamu un tai pievienojās, kā arī papildus novērtēja spriedumā (sk. *apgabaltiesas sprieduma 21. un 24.punktu*). Proti, spriedumā par izvēlētā un īstenotā risinājuma prettiesiskumu argumentēts, gan norādot uz publisko tiesību principiem, gan skaidrojot par ierobežojumiem publiskai personai finanšu līdzekļu dāvināšanā, gan norādot uz Ministru kabineta noteikumiem, kuros paredzēts mehānisms, kā noteikt un kompensēt ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu saistītos zaudējumus un izdevumus. Apgabaltiesas spriedumā arī paskaidrots, ka ar īstenoto ieguldījumu pašvaldības novirzīto budžeta līdzekļu izlietošana nav izsekojama.

[12] Apelācijas sūdzībā pieteicējs bija atsaucies uz Komerclikuma 219.pantā paredzēto iespēju akcionāru sapulcei bez sabiedrības pamatkapitāla izmaiņas pieņemt arī „citu lēmumu par sabiedrības saimnieciskā stāvokļa uzlabošanu” un uz Gada pārskatu un konsolidēto gada pārskatu likuma 50.panta 1.punktu, kur vispārīgi norādīts, ka izmaiņas pašu kapitālā var rasties arī no papildu kapitāla iesaistīšanas. Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst, ka apgabaltiesa nav vērtējusi minētos apelācijas sūdzības argumentus un norādītās tiesību normas. Apgabaltiesas spriedums esot pamatots nevis ar tiesību normām, bet gan divu iestāžu viedokļiem, par kuriem tiesa pati izteikusies, ka tie nav tai saistoši.

Minētais iebildums nav patiess, jo apgabaltiesas spriedums pamatots ne tikai ar iestāžu viedokļiem, bet arī tiesību normām, Satversmes tiesas un Senāta atziņām. Tas, ka tiesa nav pievienojusies pieteicēja viedoklim, nenozīmē, ka spriedums tāpēc nav pamatots ar tiesību normām. Pieteicēja pieminētās tiesību normas vispārīgi regulē uz kapitālsabiedrībām attiecināmus jautājumus, taču tās neietekmē situācijas novērtējumu izskatāmajā lietā, kur ir strīds par publiskas personas tiesībām un specifisku situāciju (kārtību, kādu normatīvie akti paredz zaudējumu kompensēšanai par sabiedriskā transporta pakalpojumiem), kas attiecīgi norādīts apgabaltiesas spriedumā. Pareiza ir arī apgabaltiesas norāde par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu nesaistošo raksturu, izskatot administratīvo lietu par rīkojuma tiesiskumu, jo administratīvajā procesā nav būtiski tas, vai pieteicēja darbībās konstatēts arī noziedzīga nodarījuma sastāvs. Turklāt tiesa nav ierobežota pamatot spriedumu tostarp ar iestāžu sniegtajos viedokļos norādītajiem apsvērumiem.

[13] Pieteicējs apgalvo, ka domes lēmums par SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitāla atjaunošanu netika atcelts, tāpēc tas bija saistošs pieteicējam un ir saistošs arī tiesai. Proti, pieteicējs uzsver, ka ministrs pret domi nav cēlis nekādus iebildumus par tās lēmuma prettiesiskumu, tāpēc esošās tiesvedības ietvaros šāds jautājums nav izšķirams.

Arī minēto jautājumu apgabaltiesa ir vērtējusi, pareizi norādot uz pieteicēja kā domes priekšsēdētāja atbildību uzraudzīt, lai dome, pieņemot lēmumus, rīkotos atbilstoši normatīvo aktu regulējumam. Spriedumā ir norādīts, ka nav pamata atsaukties uz pieteicēja norādīto prezumpciju, jo konkrētie domes lēmumi neatbilst normatīvajiem aktiem (sk. *apgabaltiesas sprieduma 22.punktu*). Spriedumā arī minēti līdzekļi, ar kuriem pieteicējs var ietekmēt domes lēmumus (likuma „Par pašvaldībām” 48.pantā paredzētās tiesības neparakstīt domes pieņemtos lēmumus), kas uzsver pieteicēja kā domes priekšsēdētāja atbildību par pašvaldības darba tiesiskumu. Tāpēc nevar piekrist pieteicēja norādītajam, ka apgabaltiesa ir vērtējusi tāda lēmuma tiesiskumu, kas neietilpst šīs lietas izskatīšanas robežās. Lai noteiktu, vai pieteicēja kā Rīgas domes priekšsēdētāja un SIA „Rīgas satiksme” kapitāla daļu turētāja pārstāvja rīcībā nebija pieļauti pārkāpumi, tiesai bija jāvērtē viņa vadībā pieņemto lēmumu tiesiskums.

[14] Pieteicējs arī izsaka iebildumus par apgabaltiesas sprieduma kvalitāti, norādot uz kādu frāzi apgabaltiesas sprieduma 25.punktā, kur tiesa pievienojas jeb piekrīt domes viedoklim. Pieteicējs minēto raksturo kā absurdu, kur spriedums tiek pamatots ar pašas iestādes viedokli par tās lēmuma prettiesiskumu.

Senāts konstatē, ka dome nav sniegusi viedokli apgabaltiesai, bet tiesa spriedumā atsaukusies uz ministrijas paskaidrojumā par apelācijas sūdzību norādīto par domes lēmumu par ieguldījumu veikšanu SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitālā kā politisku lēmumu. Tātad spriedumā, atbildot uz apelācijas sūdzības argumentu, ir ieviesusies pārrakstīšanās kļūda. Konkrētajā gadījumā tā nav novedusi pie lietas nepareizas izskatīšanas, jo neietekmē ne minētajā sprieduma punktā nepārprotami norādīto, ka strīdus lēmums pēc savas būtības nevar būt tikai politisks lēmums, ne arī lietas rezultātu.

[15] Pieteicējs norāda, ka apgabaltiesas spriedumā minētais pašvaldības mantas samazinājums 18 432 000 *euro* apmērā nav atbilstoši pamatots, jo nav veikts Administratīvā procesa likuma noteikumiem atbilstošs izvērtējums.

Tomēr šādam skatījumam uz pašvaldības mantas samazinājumu nav pamata. Pieteicējs kasācijas sūdzībā kļūdaini atsaucas uz Administratīvā procesa likumā ietverto regulējumu par atlīdzinājumu un tā apmēra noteikšanu, kā arī civiltiesību doktrīnā atzītajiem zaudējumu atlīdzināšanas un piedziņas pamatiem, jo lieta nav par zaudējumu atlīdzināšanu vai piedziņu. Normas un principi, uz ko pieteicējs norāda, attiecas uz situācijām, kad personai ir tiesības prasīt atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas tai nodarīti ar prettiesisku administratīvo aktu. Savukārt izskatāmajā lietā minētajam pašvaldības mantas samazinājumam nav nekāda sakara ar privātpersonai nodarītu zaudējumu atlīdzināšanu.

Vienlaikus nav saprotama norāde kasācijas sūdzībā, ka apgabaltiesas spriedumā neesot norādīts, cik liels ir pašvaldības mantas samazinājums, kā tas radies un kā izpaužas. Senāts konstatē, ka apgabaltiesas spriedumā ir norādīta pašvaldības mantas samazinājuma summa – 2017.gadā likumam neatbilstoši izlietotie pašvaldības budžeta līdzekļi 18 432 000 *euro* apmērā, uz ko norāda arī pats pieteicējs. Tāpat apgabaltiesas spriedumā ir skaidrots, kādā veidā minētā summa radusies (no pašvaldības budžeta līdzekļiem, kas neatbilstošā veidā novirzīti SIA „Rīgas satiksme” un kuru izlietošana nav izsekojama).

Pieteicējs iebilst, ka lietā nav neviena pierādījuma, kas apstiprinātu pašvaldības mantas samazinājumu SIA „Rīgas satiksme” pašu kapitāla palielināšanas, nepalielinot tās pamatkapitālu, dēļ. Tiesa esot konstatējusi pašvaldības mantas samazinājumu, lai gan pat Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmumā par kriminālprocesa izbeigšanu norādīts, ka pirmstiesas izmeklēšanā netika iegūta informācija, ka pieteicējs ar savām darbībām būtu nodarījis mantisko zaudējumu Rīgas domei.

Savos iebildumos par pierādījumu neesību lietā pieteicējs nav precīzs, jo no apgabaltiesas sprieduma var redzēt, ka tiesa ir vērtējusi arī tādus pierādījumus (eksperta atzinums par SIA „Rīgas satiksme” grāmatvedības ekspertīzi), kas satur pretargumentus un apraksta trūkumus kriminālprocesa ietvaros iegūtajām grāmatvedības ekspertīzēm un norāda uz pašvaldības budžeta līdzekļu samazinājumu (sk. *apgabaltiesas sprieduma 27.punktu*). Senāts piekrīt pieteicējam, ka apgabaltiesas spriedumā nav analizēts Rīgas pilsētas pašvaldības pagaidu administrācijas vadītāja vēstulē Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam norādītais, ka Rīgas domes Finanšu departamenta rīcībā nav dokumentu vai ziņu, kas apliecinātu, ka Rīgas pilsētas pašvaldībai nodarīti zaudējumi. Tomēr tam nav ietekmes uz sprieduma rezultātu. Proti, minētā vēstule ir tikai viena no vairākām pašvaldības atbildēm Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam. Kā izriet no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja lēmuma par kriminālprocesa izbeigšanu, jau nākamajā vēstulē pašvaldība bija norādījusi pretējo – ka tai ir nodarīts mantisks kaitējums – pirmšķietami 18 432 000 *euro* apmērā. Vēstulēs norādīto vērtēja Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs uzsāktā kriminālprocesa ietvaros, rezultātā lemjot izbeigt kriminālprocesu. Šajā spriedumā jau minēts, ka apgabaltiesa norādījusi – tai minētais lēmums nav saistošs. Novērtējot pārējo lietā iegūto informāciju un pierādījumus, apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka pašvaldības budžeta līdzekļi tomēr tika samazināti.

*Par deleģēšanas līguma izpildes uzraudzību*

[16] Pieteicējs norāda, ka apgabaltiesa pēc būtības nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par deleģēšanas līguma izpildes uzraudzību. Pieteicēja ieskatā, ja apelācijas sūdzības pamats ir pirmās instances tiesas veikta būtiska administratīvā akta pamata grozīšana, tad nav iespējams pievienoties pirmās instances tiesas argumentiem, neizvērtējot apelācijas sūdzības argumentus pēc būtības.

Taču šāda pieteicēja nostādne attiecībā uz konkrēto gadījumu ir nepareiza pašos pamatos. Proti, apgabaltiesas spriedumā ir skaidri norādīts, ka tā izvērtējusi pieteicēja apelācijas sūdzībā un papildu paskaidrojumos norādītos argumentus un attiecībā uz pārkāpumu par deleģēšanas līguma izpildes pienācīgu nenodrošināšanu nekonstatē būtisku rīkojuma pamatojuma grozīšanu. Apgabaltiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa šajā daļā ir pārbaudījusi rīkojuma pamatojumu atbilstoši tā saturam un izdarījusi pareizus secinājumus. Šādā gadījumā apgabaltiesai nav šķēršļu izmantot Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtajā daļā ietvertās tiesības pievienoties zemākas instances tiesas sprieduma motivācijai, motīvu daļā nenorādot argumentus, kāpēc tiesa pieteikumu uzskatījusi par nepamatotu.

*Par informācijas sniegšanu ministram*

[17] Attiecībā uz rīkojumā norādīto un spriedumā atzīto pieteicēja pieļauto pārkāpumu saistībā ar informācijas sniegšanu ministram pieteicējs norāda, ka spriedums šajā daļā nav pamatots ne ar vienu tiesību normu. Pieteicējs uzskata, ka deviņu dienu termiņš, ņemot vērā ievērojamo sniedzamās informācijas apjomu, nav saprātīgs.

Minētie argumenti nav pamatoti.

Apgabaltiesas spriedumā, ņemot vērā pievienošanos rajona tiesas sprieduma motīviem, ir norādītas tiesību normas, piemēram, tas satur norādes uz Valsts pārvaldes iekārtas likumā ietverto pārraudzības institūtu, likuma „Par pašvaldībām” 5.panta piektās daļas un 14.panta otrās daļas 7.punktu, no kā izriet ministra tiesības tieši vai ar ministrijas starpniecību pārraudzīt pašvaldības darbu. Spriedumā pareizi norādīts, ka pieprasītās informācijas nesniegšana šīs pārraudzības tiesības ierobežo.

Savukārt attiecībā uz pieteicēja minēto deviņu dienu termiņu norādāms, ka tiesību normās sadarbībai starp iestādēm bieži vien nav norādīts precīzs darbību izpildes termiņš. Tā tas ir arī šajā gadījumā. Tomēr labas pārvaldes princips prasa darbības veikt bez objektīvi nepamatotas aizkavēšanās. Darbību izpildes termiņš tāpēc ir vērtējams jautājums. Tādēļ konkrētajā gadījumā nav pamata pārmest apgabaltiesai, ka tā nav spriedumā norādījusi tiesību normu, kas tieši noteiktu informācijas izsniegšanas termiņu, kuru attiecīgi pieteicējs būtu pārkāpis. Lietā šajā gadījumā pamatoti ir vērtēta informācijas izsniegšanas novilcināšana, kas ietekmē efektīvu ministra pārraudzības tiesību īstenošanu.

Argumentējot par informācijas sniegšanas termiņu, pieteicējs kasācijas sūdzībā atsaucās uz sniedzamās informācijas apjomu. Taču lietas faktisko apstākļu vērtējums nav Senāta kompetencē. Turklāt apgabaltiesas spriedumā jau bija norādīts uz veidiem, kā attiecīgajos apstākļos informācijas sniegšanu varēja paātrināt.

[18] Senāts atzīst, ka pieteicēja iebildumi par apgabaltiesas secinājumiem attiecībā uz pieteicēja pieļautajiem pārkāpumiem nav pamatoti.

Senāts tālāk pievērsīsies jautājumiem, kas saistīti ar ministra iespējamo vai sagaidāmo rīcību pēc pārkāpumu konstatēšanas.

*Par likuma „Par pašvaldībām” 93.panta piemērošanu*

[19] Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 93.panta pirmās daļas pirmajam teikumam, ja domes priekšsēdētājs nepilda likumos noteiktos pienākumus, vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs pēc tam, kad ir saņemts attiecīgā domes priekšsēdētāja paskaidrojums, ar motivētu rīkojumu var atstādināt viņu no amata pienākumu pildīšanas.

Saistībā ar šīs tiesību normas piemērošanu pieteicējs izteicis vairākus iebildumus.

[20] Pieteicējs apšauba likuma „Par pašvaldībām” 93.panta, ciktāl tas paredz ministra tiesības ar vienpersonisku motivētu rīkojumu atstādināt pašvaldības domes priekšsēdētāju no amata pienākumu pildīšanas, atbilstību Satversmes 1. un 101.pantam. Pieteicējs norāda, ka tiesības vēlēt, tikt ievēlētam un pēc ievēlēšanas darboties pašvaldības domē kalpo par demokrātiskas iekārtas pastāvēšanas garantu un ir vērstas uz valsts leģitimitātes nodrošināšanu un ka šo tiesību aizsardzības mehānismiem jābūt efektīviem. Pieteicējs vērš uzmanību, ka pašvaldības domes deputāta un domes priekšsēdētāja amati ir demokrātisku vēlēšanu ceļā iegūti amati, un pretstata tiem ministru, kas ir aicināta, nevis vēlēta persona. Pieteicējs norāda, ka leģitimācijas ķēdes otrā posma (ministra) tiesības atstādināt no amata pienākumu pildīšanas pie leģitimācijas ķēdes pirmā posma pieskaitāmu amatpersonu (domes priekšsēdētāju) ir pretējas demokrātiski leģitimētajai hierarhijai un to vājina. Pieteicējs nesaskata konkrētus mērķus šāda risinājuma attaisnošanai.

Senāts visupirms vērš pieteicēja uzmanību, ka neviens valsts varas atzars nevar būt absolūti neatkarīgs (to institūcijas līdzdarbojas un atrodas savstarpējā sazobē, nodrošinot līdzsvara un atsvara sistēmu, savstarpējo mijiedarbību un kontroli, un visas valsts varas mērenību (*Levits E. Normatīvo tiesību aktu demokrātiskā leģitimācija un deleģētā likumdošana: teorētiskie pamati. Likums un Tiesības, 2002, 4.sēj., Nr. 9, 261.–268.lpp.*). Tāpēc vēl jo vairāk arī pašvaldības savā būtībā un darbībā valstī nav absolūti neatkarīgas. Pašvaldības Satversmes institucionālajā sistēmā un valststiesiskā izpratnē ir valsts pārvaldes sastāvdaļa, un to autonomija nenozīmē neatkarību. Valsts kā saimnieks jeb suverēns caur centrālo varu likumos noteiktajā kārtībā tāpat patur pārraudzības un kontroles tiesības pār atvasināto publisko personu (pašvaldību) darbību, tādējādi stiprinot tiesiskuma principa ievērošanu visos valsts pārvaldes līmeņos (sk. *turpat*, arī *Levits E. Ievads Latvijas Republikas Satversmes IV nodaļas komentāriem. Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. III nodaļa. Valsts prezidents. IV nodaļa. Ministru kabinets. Autoru kolektīvs prof. R. Baloža zinātniskā vadībā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2017, 491.lpp., Levits E. Valsts un valsts pārvaldes juridiskā struktūra un pamatjēdzieni. Jaunā Pārvalde, 2002, Nr. 1, Satversmes tiesas 2020.gada 3.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2020-16-01*](https://likumi.lv/ta/id/319215-par-rigas-domes-atlaisanas-likuma-1-panta-2-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-1-un-101-pantam) *19.2.apakšpunkts*). Turklāt nacionālā līmeņa interešu paudēju – parlamenta un valdības – demokrātiskā leģitimācija ir jāuzskata par strukturāli spēcīgāku nekā pašvaldības politiskās pārstāvniecības orgāna demokrātiskā leģitimācija (*Levits E. Normatīvo tiesību aktu demokrātiskā leģitimācija un deleģētā likumdošana: teorētiskie pamati. Likums un Tiesības, 2002, 4.sēj., Nr. 9, 266.lpp.*). Tāpēc tam, ka konkrētās nozares ministram ir kontroles tiesības pār to, lai domes priekšsēdētājs ievērotu un pildītu tiesību normas, ir pamatojums un pēc būtības arī tiesisku valsti stiprinošs, nevis vājinošs efekts. Jāpiemin arī procedūra, kas nav patvaļīga, bet ir noteikta likumā un kas tostarp prasa saņemt domes priekšsēdētāja paskaidrojumu par strīdus jautājumiem un tādēļ ir vērsta uz objektīvas informācijas noskaidrošanu.

[21] Satversmes tiesa jau vairākkārt ir vērtējusi pašvaldības darbību tiesiskumu un tās uzraudzības jautājumus, tostarp esošo kārtību, kurai atbilstoši pašvaldības ir padotas Ministru kabinetam (sk., piemēram, *Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017-32-05*](https://likumi.lv/ta/id/300054-par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministra-2017-gada-1-augusta-rikojuma-nr-1-136038-par-salaspils-novada-domes-2017-gada-16-junija-lemuma-par-novada-pastavigo-komiteju-izveidosanu-un-loceklu-ievelesanu-protokols-nr-12-4--1-3-4-un-5-punkta-darbibas-apturesanu-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-1-pantam-un-likuma-par-pasvaldibam-49-pantam) *12.–14.punktu, 2020.gada 3.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2020-16-01*](https://likumi.lv/ta/id/319215-par-rigas-domes-atlaisanas-likuma-1-panta-2-punkta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-1-un-101-pantam) *20.punktu*). Satversmes tiesa ir atzinusi, ka no tiesiskas valsts principa pašvaldībai izriet pienākums savā darbībā ievērot padotību likumam un tiesībām, bet valstij – pienākums pārraudzīt, kā pašvaldība šo padotību ievēro, un, ja nepieciešams, panākt, lai tā tiktu ievērota. Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām” 5.panta piektās daļas pirmo teikumu pašvaldību darbības tiesiskuma uzraudzību veic Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija. Pašvaldību institucionālās darbības pārraudzību vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs īsteno ar tam pakļautās Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas palīdzību. Lai tiktu īstenota pašvaldību pārraudzība, ar likumu „Par pašvaldībām” vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministram un citām institūcijām piešķirta virkne tiesību. Pirmkārt, tās ir ministra tiesības tikt informētam, t.i., ministra tiesības pieprasīt un saņemt no pašvaldības informāciju par visiem tās darbības jautājumiem, savukārt pašvaldībai ir noteikts pienākums atsevišķus tās pieņemtos lēmumus (piemēram, pašvaldības budžetu, nolikumu un saistošos noteikumus) uzrādīt ministrijai (sk. *likuma „Par pašvaldībām” 24.panta trešo daļu, 45.panta otro daļu un 46.panta otro daļu*). Informācijas pieprasīšana un saņemšana ir priekšnoteikums tālāku uzraudzības pasākumu veikšanai, konsultāciju vai ieteikumu sniegšanai. Otrkārt, likums paredz vairākus pašvaldības darbības pēckontroles veidus. Ministrs ir tiesīgs pieprasīt, lai pašvaldība atceļ prettiesiskus normatīvos aktus, un apturēt šādu aktu darbību (sk. *likuma „Par pašvaldībām” 49.panta pirmo daļu*), tiesīgs pieprasīt, lai tiek sasaukta domes ārkārtas sēde (sk. *likuma „Par pašvaldībām” 28.panta pirmās daļas 3.punktu*), noteikt šādas sēdes darba kārtību un ierosināt lēmuma projektu (sk. *likuma „Par pašvaldībām” 28.panta otro daļu*), tiesīgs pieprasīt domes priekšsēdētāja atbrīvošanu no amata un atstādināt viņu no amata pienākumu pildīšanas (sk*. likuma „Par pašvaldībām” 65.panta otro daļu un 93.pantu*). Ministrija ir tiesīga veikt pašvaldības ārkārtas finanšu revīziju (sk. *likuma „Par pašvaldībām” 71.panta otro daļu*), celt tiesā prasību par pašvaldībai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, ja to nedara pati pašvaldība (sk. *likuma „Par pašvaldībām” 77.panta septīto daļu*). Visbeidzot – *ultima ratio* pasākums – Saeima var atlaist pašvaldības domi un iecelt pagaidu administrāciju (sk. *likuma „Par pašvaldībām” 91. un 92.pantu*). Uzraugošajai iestādei ir iespēja izvēlēties konkrētajam gadījumam visatbilstošāko pēckontroles līdzekli (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017-32-05 12*](https://likumi.lv/ta/id/300054-par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministra-2017-gada-1-augusta-rikojuma-nr-1-136038-par-salaspils-novada-domes-2017-gada-16-junija-lemuma-par-novada-pastavigo-komiteju-izveidosanu-un-loceklu-ievelesanu-protokols-nr-12-4--1-3-4-un-5-punkta-darbibas-apturesanu-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-1-pantam-un-likuma-par-pasvaldibam-49-pantam)*, 14.punkts*).

Pieteicējs nav norādījis tādus jaunus argumentus, kas ļautu apšaubīt minētās ar likumu iedibinātās kārtības atbilstību Satversmei.

Senāts nesaskata pamatu vērsties Satversmes tiesā ar pieteikuma par „Par pašvaldībām” 93.panta, ciktāl tas paredz ministra tiesības atstādināt pašvaldības domes priekšsēdētāju no amata pienākumu pildīšanas, atbilstību Satversmes 1. un 101.pantam.

[22] Pieteicējs kasācijas sūdzībā vērš uzmanību uz likuma „Par pašvaldībām” 5.panta piektajā daļā noteikto, ka ministrija veic pašvaldību darbību pārraudzību. Atsaucoties uz Valsts pārvaldes iekārtas likuma 7.panta piekto daļu, pieteicējs norāda, ka pārraudzība nepiešķir tiesības atstādināt vai atlaist vēlētu personu.

Tomēr pieteicējs ir sajaucis tiesību normas, kas attiecināmas uz pašvaldībām. Tā kā pašvaldības ir atvasinātas publiskas personas, to padotību Valsts pārvaldes iekārtas likumā regulē 8.pants. Šā panta pirmajā un ceturtajā daļā noteikts, ka atvasinātu publisku personu institucionālās padotības formu un saturu nosaka likums, ar kuru vai uz kura pamata attiecīgā atvasinātā publiskā persona izveidota. Ja likumā nav noteikts citādi, attiecīgā atvasinātā publiskā persona atrodas Ministru kabineta pārraudzībā. Pašvaldība, pildot valsts pārvaldes funkcijas, kas saskaņā ar likumu nodotas tās autonomā kompetencē, atrodas Ministru kabineta pārraudzībā likumā „Par pašvaldībām” noteiktajā kārtībā un apjomā.

Tātad atvasinātu publisku personu gadījumā ne tikai padotības formu, bet arī tās saturu noteic atsevišķs likums. Turklāt pašvaldību gadījumā jau norādīts, ka tās atrodas Ministru kabineta pārraudzībā tādā kārtībā un apjomā, kāds noteikts tieši likumā „Par pašvaldībām”. Attiecīgi likums „Par pašvaldībām” paredz, ka pašvaldību pārrauga ministrija (*likuma 5.panta piektā daļa*) un ministram ir tiesības gan pieprasīt domei atbrīvot domes priekšsēdētāju no amata (*likuma 65.panta otrā daļa*), gan pašam viņu atstādināt (*likuma 93.panta pirmā daļa*).

Ņemot to vērā, nav pamatots pieteicēja apgalvojums, ka pārraudzības tiesībās atvasinātu publisku personu gadījumā nevar būt iekļautas tiesības atstādināt vēlētu personu – domes priekšsēdētāju.

[23] Tāpat Senāts vērš uzmanību uz to, ka domes priekšsēdētājs ar ministra rīkojumu tiek tikai atstādināts no priekšsēdētāja amata, bet viņš nezaudē deputāta statusu. Proti, ministram likuma „Par pašvaldībām” 93.pants piešķir tiesības kontrolēt tikai pašvaldības deputātu ievēlēto domes priekšsēdētāju, bet nav tiesību iejaukties attiecīgās pašvaldības teritorijā dzīvojošo pilsoņu izvēlētā deputāta statusā, to anulējot. Tādēļ nav pamatoti pieteicēja argumenti par leģitimācijas vājināšanu un to, ka ministrs soda iedzīvotāju ievēlētu deputātu.

Turklāt konkrētajā gadījumā nevajadzētu būt bažām par domes priekšsēdētāja neaizsargātību pret iespējamu ministra patvaļu un tiesību ļaunprātīgu izmantošanu. Domes priekšsēdētāja tiesības attiecībā uz valsts pēckontroles līdzekļiem tiek aizsargātas, un ministra rīkojumam var arī nepiekrist (sal. *Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017-32-05*](https://likumi.lv/ta/id/300054-par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministra-2017-gada-1-augusta-rikojuma-nr-1-136038-par-salaspils-novada-domes-2017-gada-16-junija-lemuma-par-novada-pastavigo-komiteju-izveidosanu-un-loceklu-ievelesanu-protokols-nr-12-4--1-3-4-un-5-punkta-darbibas-apturesanu-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-1-pantam-un-likuma-par-pasvaldibam-49-pantam) *17.punkts*). Proti, likuma „Par pašvaldībām” 93.pants vienlaikus ar ministra tiesībām paredz arī atstādinātā domes priekšsēdētāja tiesības vērsties tiesā par rīkojuma atcelšanu.

[24] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka Satversmes tiesa jau ir skatījusi līdzīgu lietu un atzinusi tiesību normu neatbilstību Satversmei. Pieteicēja norādītā lieta un nolēmums ir Satversmes tiesas 2019.gada 23.decembra spriedums lietā Nr. [2019-08-01](https://likumi.lv/ta/id/311685-par-saeimas-kartibas-rulla-17-panta-otras-dalas-un-19-panta-atbilstibu-latvijas-republikas-satversmes-92-panta-otrajam-teikumam...) „Par Saeimas kārtības ruļļa 17.panta otrās daļas un 19.panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 92.panta otrajam teikumam un 101.panta pirmajam teikumam”. Pieteicējs norāda, ka faktiskie apstākļi domes priekšsēdētāja atstādināšanā ir identiski Saeimas deputātu atstādināšanai, par ko Satversmes tiesa taisījusi minēto spriedumu, tāpēc arī izskatāmajā lietā sekām jābūt vienādām – tiesību norma par ministra tiesībām atstādināt deputātu, kurš ir domes priekšsēdētājs, nevar būt konstitucionāla.

Senāts tam nepiekrīt. Pieteicēja minētajā Satversmes tiesas lietā bija spriests par Saeimas deputāta atstādināšanu uz kriminālprocesa laiku, taču izskatāmajā lietā ir notikusi domes priekšsēdētāja atstādināšana saistībā ar viņa pieļautiem pārkāpumiem pienākumu pildīšanā. Līdz ar to abās lietās piemērotajām atstādināšanām ir atšķirīgs pamats un mērķis. Turklāt pieteicēja norādītajā lietā Satversmes tiesa sprieda par situāciju, kad Saeimas deputāts tiek atstādināts no būtisku brīvā pārstāvības mandāta tiesību un pilnvaru īstenošanas uz nenoteiktu laiku, turpretī izskatāmajā lietā pieteicējs netiek atstādināts no visu deputāta tiesību un pienākumu īstenošanas, bet tikai no konkrēta – domes priekšsēdētāja – amata. Tāpēc izskatāmajā lietā nav pamata atsaukties uz pieteicēja norādīto Satversmes tiesas lietu, lai pamatotu likuma „Par pašvaldībām” 93.panta neatbilstību Satversmei.

[25] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka ministra iejaukšanās pašvaldības darbībā pamats var būt tikai likumā noteikts. Tā tas arī ir izskatāmajā lietā, jo pamats ministram atstādināt domes priekšsēdētāju ir noteikts likuma „Par pašvaldībām” 93.pantā.

Tomēr pieteicējs iebilst pret to, ka šis tiesiskais regulējums nav pietiekami skaidrs. Proti, tas nenoteic, kādos gadījumos ministrs var atstādināt domes priekšsēdētāju no amata. Pieteicējs, atsaucoties uz Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvenciju, norāda, ka likumam jābūt pietiekami precīzam, lai persona varētu atbilstoši apstākļiem paredzēt tā konsekvences.

Senāts nepiekrīt, ka konkrētajā lietā būtu pamats runāt par neskaidru tiesisko regulējumu un nespēju paredzēt, ka domes priekšsēdētājam var tikt piemērota atbildība par pienākumu nepildīšanu. Likums „Par pašvaldībām” noteic neskaitāmus domes priekšsēdētāja pienākumus, turklāt minētā likuma 62.panta 11.punktā lietots atvērts uzskaitījums. Tas noteic, ka bez konkrēti likumā jau nosauktajiem domes priekšsēdētājs veic arī citus pienākumus, kas paredzēti likumos, Ministru kabineta lēmumos, attiecīgās pašvaldības nolikumā un domes lēmumos. Tiesiskā valstī iepretim tiesībām un pienākumam ir loģiski paredzēt un sagaidīt arī personas atbildību. Attiecīgi vairāki likuma „Par pašvaldībām” panti paredz domes priekšsēdētāja atbildību par viņa pienākumu nepildīšanu (sk. *65. un 93.pantu*). Tā kā domes priekšsēdētāja pienākumi ir plaši, arī atbildībai jābūt tādā paša apjomā. Nevar būt pamatota atbildības neuzņemšanās par amatpersonai normatīvajos aktos noteikto pienākumu nepildīšanu tikai tāpēc, ka daudzu pienākumu kopuma gadījumā katrs no tiem likumā nav atsevišķi uzskaitīts kā tāds, par kura pienācīgu nepildīšanu paredzētas sekas. Tāpēc Senāts nesaskata problēmu tajā, ka likuma „Par pašvaldībām” 93.pants paredz domes priekšsēdētāja atbildību par likumos noteiktu pienākumu nepildīšanu, tiesību normā detalizēti neprecizējot katru konkrēto likumā noteikto pienākumu.

[26] Pieteicējs norāda, ka likuma „Par pašvaldībām” 93.pants paredz atstādināšanu tikai par „likumos” noteiktu pienākumu nepildīšanu. Tāpēc apgabaltiesas atziņa, ka ar „likumu” būtu jāsaprot jebkurš ārējā normatīvā akta pārkāpums, neesot pareiza.

Arī šim argumentam Senāts nevar piekrist. Apgabaltiesas spriedumā ir pareizi interpretēta likuma „Par pašvaldībām” 93.panta pirmā daļa kopsakarā ar šā panta otro daļu, kurā ir atklāts pantā lietotā jēdziena „likumā noteiktie pienākumi” saturs. Proti, ar domes priekšsēdētājam likumos noteikto pienākumu nepildīšanu, par ko viņu var atstādināt no amata, ir saprotama likuma nepildīšana tā plašākajā nozīmē – tā attiecas uz visiem valsts izdotajiem ārējiem normatīvajiem aktiem, kā arī tiesas spriedumiem, kam ir likuma spēks. Šāda interpretācija saskan arī ar minētā likuma 5.panta piektajā daļā ietverto pašvaldības pārraudzības regulējumu, kurā tostarp norādīts, ka tas attiecas arī uz domes priekšsēdētāja pienākumu ievērot un pildīt Satversmi, likumus, Ministru kabineta noteikumus un tiesas spriedumus.

Nav nozīmes arī kasācijas sūdzībā izvirzītajai teorijai par atšķirību starp normatīvo aktu nepildīšanu vai pārkāpšanu. Nepildot normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, tiek pārkāpts jau iepriekš pieminētais likuma „Par pašvaldībām” 62.panta 11.punkts – veikt pienākumus, kas paredzēti likumos, Ministru kabineta lēmumos, attiecīgās pašvaldības nolikumā un domes lēmumos. Tāpēc ne tikai šobrīd, bet arī atbilstoši vecajam likumam jeb likumam „Par pašvaldībām” ar likumos noteikto pienākumu nepildīšanu varēja tikt saprasts jebkurš ārējā normatīvā akta pārkāpums. Līdz ar to apgabaltiesas secinājums, ka ārējo normatīvo aktu pārkāpšana var kalpot par pamatu domes priekšsēdētāja atstādināšanai, nav nepareizs.

[27] Nav pamatots kasācijas sūdzībā apgalvotais, ka lietā ir notikusi negodprātīga ministra dienesta stāvokļa izmantošana, jo ministrs izrēķinājies ar pieteicēju un atriebies viņam kā politiskajam oponentam. Kā jau tika norādīts, ministra iejaukšanās pašvaldības darbā var notikt tikai likumā noteiktos gadījumos. Šajā lietā tiesa atzina, ka rīkojumā pamatoti konstatēti pieteicēja pieļauti pārkāpumi amata pienākumu pildīšanā, kas attiecīgi bija pamats viņa atstādināšanai.

*Par pieteicēja atbildību*

[28] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst pret to, ka visa atbildība par domes pieņemtajiem lēmumiem būtu jāuzņemas viņam, un citē izvilkumus no sprieduma, kur, runājot par pārkāpumiem, norādīts, ko tieši pašvaldība nav ievērojusi un pareizi darījusi. Pieteicēja ieskatā līdz ar to esot pamats runāt par pašvaldības kā institūcijas, nevis viņa kā domes priekšsēdētāja atbildību. Spriedumā neesot sniegta atbilde, kāpēc pieteicējs kā domes priekšsēdētājs ir atbildīgs par domes pieņemtajiem lēmumiem. Pieteicējs arī uzsver, ka viņš nevar būt atbildīgs par savu tiesību neparakstīt domes lēmumus neizmantošanu.

Minētie argumenti nav pamatoti.

Apgabaltiesas spriedumā ir argumenti, kāpēc atbildība konkrētajā gadījumā gulstas uz pieteicēju. Spriedumā izskaidrots, kāpēc pieteicēja kā domes priekšsēdētāja pienākumi un atbildība neaprobežojas tikai ar tādiem tehniskiem jautājumiem kā domes darba organizēšana (piemēram, domes sēdes nesasaukšana vai izteikšanās liegšana deputātiem domes sēdēs). Spriedumā ir paskaidrots arī tas, kāpēc izskatāmajā lietā nav vērtējama pieteicēja izvirzītā versija par likuma „Par pašvaldībām” 42.panta trešās daļas (noteic, ka domes priekšsēdētājs par domes lēmumu lietderību un tiesiskumu atbild kā koleģiālas institūcijas loceklis) interpretēšanu un piemērošanu kopsakarā ar minētā likuma 91.panta pirmās daļas 1.punktu (noteic, kad Saeima var atlaist domi). Savukārt pieteicējs kasācijas sūdzībā tikai atkārtoti norādījis savu skatījumu uz domes priekšsēdētāju kā vienu no deputātiem un kopējo atbildību par koleģiālas institūcijas pieņemtiem lēmumiem. Nav noliedzams, ka, pastāvot konkrētiem nosacījumiem, var tikt vērtēta domes kā koleģiālas institūcijas atbildība, taču tas nav izskatāmās lietas jautājums. Izskatāmajā lietā ir vērtējama tieši pieteicēja kā domes priekšsēdētāja un pašvaldības kapitāla daļu turētāja atbildība. Kasācijas sūdzībā nav argumentu, kāpēc apgabaltiesas spriedumā norādītās tiesību normas būtu nepareizi piemērotas un kāpēc uz konkrētajiem apgabaltiesas secinājumiem par domes priekšsēdētāja kā pašvaldības kapitāla daļu turētāja atbildību būtu pamats raudzīties citādi.

Likuma „Par pašvaldībām” 48.pants paredz domes priekšsēdētāja tiesības neparakstīt domes pieņemtos lēmumus, bet šo jautājumu atkārtotai izskatīšanai sasaukt domes ārkārtas sēdi. Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka šīs tiesības uzsver domes priekšsēdētāja atbildību par pašvaldības darba tiesiskumu.

Pieteicējs pareizi norāda, ka minētais pants vienlaikus noteic, ka domes priekšsēdētāju nevar saukt pie atbildības par šo tiesību – neparakstīt domes lēmumus, bet nodot tos atkārtotai izskatīšanai – izmantošanu. Proti, tās ir pieteicēja tiesības. Vienlaikus Senāts uzsver, ka no lietas apstākļiem neizriet, ka pieteicējs izskatāmajā lietā būtu ticis saukts pie atbildības par šo tiesību izmantošanu vai, tieši pretēji, – neizmantošanu. Šīs tiesības ir domes priekšsēdētāja instruments, kas paredz iespēju viņam cīnīties, lai netiktu pieņemti prettiesiski un pašvaldības un iedzīvotāju interesēm neatbilstoši domes lēmumi. Konkrētais pants spriedumā pieminēts, norādot uz domes priekšsēdētāja atbildību par pašvaldības darba tiesiskumu un iespējamiem pielietojamiem līdzekļiem, lai par to rūpētos. Tāpēc apstākļos, kad pieteicējs norāda uz savu bezspēcību ietekmēt domes lēmumus, bet vienlaikus nemaz neizmanto likumā noteiktās un šādiem gadījumiem paredzētās iespējas, apgabaltiesa spriedumā pamatoti vērsusi uzmanību uz likuma „Par pašvaldībām” 48.pantā paredzētajām domes priekšsēdētāja tiesībām.

[29] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka viņam neesot zināšanu par tiesību un finanšu jautājumiem. Apgabaltiesa ar spriedumu nosakot jaunas prasības deputātiem un domes priekšsēdētājiem pēc minētajām zināšanām, kas nav prasītas likumā.

Minētais pieteicēja iebildums ir pārspīlēts. Apgabaltiesas spriedumā nav apgalvots, ka domes deputātiem noteikti jābūt kvalificētām zināšanām tiesību un finanšu jautājumos. Apgabaltiesa vienīgi vērsusi uzmanību uz to, ka domes priekšsēdētāja amata pienākumi prasa, lai personai, kas šo amatu ieņem, būtu zināšanas pārvaldības jautājumos un, jo īpaši, finanšu jomā, ņemot vērā, ka viens no domes priekšsēdētāja pienākumiem ir vadīt finanšu komiteju. Turklāt spriedumā vērsta uzmanība, ka specifiskā jomā pašvaldībai palīdz izveidotā pārvaldes organizācija – tā sniedz atbalstu domes priekšsēdētājam un domei pašvaldībai noteikto funkciju un uzdevumu likumīgā un pienācīgā izpildē.

Jāpiebilst, ka domes deputātam nav pienākuma noteikti uzņemties pildīt domes priekšsēdētāja pienākumus. Turklāt deputāts var arī nepiekrist viņa kandidatūras izvirzīšanai uz domes priekšsēdētāja amatu. Tā ir katras personas pašas atbildība izvērtēt un saprast, vai tā pietiekami pārzina un saprot jautājumus, kas ietilpst konkrētos amata pienākumos, lai, izmantojot izveidotās pārvaldes organizācijas atbalstu, kopumā varētu efektīvi pildīt amata pienākumus.

*Par rīkojuma samērīgumu*

[30] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa spriedumā nav izvērtējusi, vai ar rīkojumu pieteicējam piemērotais sods ir pieļaujams, atbilstošs un samērīgs.

Minētais arguments nav pamatots.

Pieteicējs viņa atstādināšanu kasācijas sūdzībā nosaucis par sodīšanu, atzīmējot arī to, ka tiesa viņa atstādināšanu saistījusi ar sodīšanas mērķi, nevis likuma pārkāpuma novēršanu. Senāts visupirms norāda, ka pretēji kasācijas sūdzībā teiktajam apgabaltiesa spriedumā nav minējusi, ka ar rīkojumu noteiktās atstādināšanas mērķis ir pieteicēja sodīšana. Jāpiekrīt, ka pašā rīkojumā atstādināšanas nepieciešamības izvērtējumā ir pieminēta pieteicēja sodīšana. Tomēr rīkojumā vienlaikus norādīti arī citi būtiski iemesli pieteicēja atstādināšanai. Proti, pieteicēja atstādināšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu domes turpmāku tiesisku darbību lēmumu pieņemšanā un nepieļautu turpmāku normatīvo aktu pārkāpumus un kompetento institūciju prasību nepildīšanu, vairojot tiesisko nihilismu.

Likuma „Par pašvaldībām” 93.panta pamatmērķis nav sodīt domes priekšsēdētāju. Šī norma ir paredzēta kā instruments, lai nodrošinātu tiesisku domes darbību.

Vienlaikus nevar piekrist kasācijas sūdzībā paustajam, ka atstādināšana nav saistāma ar iepriekš izdarītu pārkāpumu. Atstādināšana atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 93.pantā norādītajam nav tikai atturēšana no amata pienākumu pildīšanas „drošības pēc”, jo domes priekšsēdētāju atstādina uz jau pieļautu un konstatētu pārkāpumu pamata. Tātad atstādināšanai, lai arī tai ir cits mērķis un uzsvars, no domes priekšsēdētāja skatpunkta var savā ziņā piemist vismaz kādi no soda elementiem.

Jebkurā gadījumā sodīšanas pieminēšana rīkojumā nemaina atstādināšanas kā instrumenta nozīmi pašvaldības darbības uzraudzībai un tā nepieciešamību izskatāmajā gadījumā, uz ko vienlīdz norādīts rīkojumā un apgabaltiesas spriedumā. Apgabaltiesa spriedumā izvērtējusi atstādināšanas pieļaujamību, atbilstību un samērīgumu.

[31] Pieteicējs arī izvirza argumentu, ka viņa atstādināšanai nav bijis pietiekama pamata, jo vairāk nekā puse no uzskaitītajiem pieteicēja pārkāpumiem izrādījušies maznozīmīgi vai neesoši. Pieteicēja ieskatā pēc vairāku pārkāpumu atkrišanas sods nevar palikt tik bargs, kā iepriekš. Turklāt, tā kā tiesa esot atzinusi rīkojuma argumentāciju arī atlikušajā daļā par neveiksmīgu, tad rīkojuma rezultātam apstrīdēšanas dēļ esot jābūt atšķirīgam.

Arī minētie argumenti nav pamatoti.

Domes priekšsēdētāja atstādināšanas pamata pietiekamībai nav nekāda sakara ar matemātisku aprēķinu par to, cik daudzi no pārkāpumiem ir atzīstami par pierādītiem vai pamatotiem. Var pietikt arī ar vienu būtisku pārkāpumu, lai būtu pamats domes priekšsēdētāja atstādināšanai. Tāpēc pārkāpumu skaits pats par sevi nevar būt noteicošais apstāklis.

Attiecībā uz „maigāka soda” iespējamību Senāts vērš uzmanību, ka likums šeit neparedz gradāciju. Proti, maigāks risinājums nepastāv. Atbilstoši likuma „Par pašvaldībām” 93.panta pirmajai daļai domes priekšsēdētājs par pieļautajiem pārkāpumiem vai nu jāatstādina no amata pienākumu pildīšanas vai arī jāatzīst, ka pārkāpumi tomēr nav tādi, lai būtu pamats domes priekšsēdētāja atstādināšanai.

Savukārt attiecībā uz norādīto nepieciešamību pēc atšķirīga rezultāta Senāts konstatē, ka pieteicējs nav norādījis, tieši kādam citādākam rezultātam būtu jābūt. Senāts nesaskata nekādu citu iespējamo variantu bez rīkojuma atstāšanas spēkā vai tā atcelšanas. Jāņem vērā, ka apgabaltiesa ir atzinusi, ka, neskatoties uz neveiksmīgo argumentāciju rīkojumā, ir konstatējami trīs pārkāpumi, un tie tiesas vērtējumā tika atzīti par pietiekamiem, lai pieteicēju atstādinātu no domes priekšsēdētāja amata pienākumu pildīšanas.

*Secinājums*

[32] Pieteicējs sūdzas, ka no tiesas gaidījis atbildes uz jautājumiem, kas ir nozīmīgi pašvaldības domju priekšsēdētājiem un domju vēlētājiem. Tomēr Senāts norāda, ka katra lieta ir individuāli izšķirama, ņemot vērā tajā konstatētos tiesiskos un faktiskos apstākļus. Tiesas uzdevums nav sniegt vispārīgu skaidrojumu. Atbildes sniedzamas tikai uz tādiem tiesību jautājumiem, kas lietā ir tieši jārisina.

Pārbaudot un izvērtējot kasācijas sūdzībā norādīto, Senāts nekonstatē, ka apgabaltiesas spriedums būtu taisīts, pārkāpjot materiālo tiesību normas – tās nepareizi interpretējot, nepiemērojot vai piemērojot tādas, kas nebūtu attiecināmas uz izskatāmo lietu. Tāpat Senāts nekonstatē, ka būtu pārkāptas procesuālo tiesību normas attiecībā uz sprieduma pamatošanu. Pretēji kasācijas sūdzībā minētajam spriedumā ir gan norādītas tiesību normas, uz kuru pamata lieta ir izspriesta, gan arī vērtēti pierādījumi. Spriedumā ir izskaidroti tiesas izdarītie secinājumi. Kā uz to pareizi spriedumā norāda apgabaltiesa, pieteicējam ir atšķirīgs viedoklis par lietas faktisko apstākļu novērtējumu un piemērojamo tiesību normu interpretāciju un uz tā pamata izdarītajiem iestādes un tiesas secinājumiem. Taču tas, ka pieteicējs nepiekrīt tiesas konstatētajam un tiesas izdarītajiem secinājumiem un argumentācijai, nenozīmē, ka šie secinājumi ir nepareizi un kļūdaini vai ka lieta tāpēc izskatīta neobjektīvi.

Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka pieteicēja kasācijas sūdzības argumenti nevar būt pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 15.jūnija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.