**Piedāvājuma izslēgšana no publiskā iepirkuma konkursa, ja tas nav sagatavots neatkarīgi, pat ja tiesiskajā regulējumā ietvertajā pretendentu izslēgšanas iemeslu katalogā šāds izslēgšanas pamats nav tieši paredzēts**

Vienlīdzīgas attieksmes princips un ar to nesaraujami saistītais godīgas konkurences nodrošināšanas mērķis liedz iepirkuma procedūrā paturēt tādus piedāvājumus, kas nav sagatavoti neatkarīgi. Līdz ar to tas, ka publiskā iepirkuma procedūrā nav pieļaujams akceptēt tādus saistīto personu piedāvājumus, kas nav sagatavoti neatkarīgi, izriet tieši no vienlīdzīgas attieksmes principa. Savukārt tas, ka pasūtītājs konkursa nolikumā ir uzsvēris, ka piedāvājumiem ir jābūt sagatavotiem neatkarīgi, būtībā ir vienlīdzīgas attieksmes principa iedzīvināšana. Arī tad, ja nolikumā šādas prasības nebūtu, vienlīdzīgas attieksmes un godīgas konkurences princips jebkurā gadījumā prasītu, lai pretendentu piedāvājumi būtu sagatavoti neatkarīgi.

Tas, ka valsts normatīvajā aktā nav tieši paredzēts, ka pretendentu (tā piedāvājumu) izslēdz no iepirkuma procedūras, ja konstatējams, ka piedāvājums nav sagatavots neatkarīgi, neatceļ pasūtītāja pienākumu pārbaudīt tā rīcībā nonākušo informāciju un izvērtēt, vai ir pamats uzskatīt, ka iesniegtie piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgi. Attiecīgi tas, ka likumā nav paredzēts šāds izslēgšanas iemesls, nav arī šķērslis pasūtītājam izslēgt no dalības konkursā tādu piedāvājumu, par kuru secināts, ka tas nav sagatavots neatkarīgi.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
2023.gada 22.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. A420182121, SKA-247/2023**

[ECLI:LV:AT:2023:1222.A420182121.17.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/521511.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Ilze Freimane un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Vella Kalpi” pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja 2021.gada 21.maija lēmuma Nr. 4-1.2/21-107 atcelšanu daļā par vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesību piešķiršanu SIA „PATA”, sakarā ar SIA ,,Vella kalpi” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 7.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2020.gada 29.maijā pasūtītāja AS „Latvijas valsts meži” izsludināja atklātu konkursu „Kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšana, slēdzot vispārīgo vienošanos, 2020.–2022.gadā”. Konkursa nolikuma 3.2.2.punktā tika noteikts, ka pretendenta piedāvājumam ir jābūt izstrādātam neatkarīgi no konkurentiem.

Konkursā piedāvājumus iesniedza arī pieteicēja SIA „Vella Kalpi” un trešā persona SIA „PATA”, kā arī ar to saistītās AS „PATA Strenči” un AS „PATA Saldus”. AS „PATA Strenči” un AS „PATA Saldus” savus piedāvājumus 2020.gada 6.oktobrī atsauca.

2020.gada 4.decembrī pasūtītāja pieņēma lēmumu 46 pretendentiem, tostarp SIA „PATA”, piešķirt tiesības slēgt vispārīgo vienošanos. Pieteicēja apstrīdēja minēto lēmumu Iepirkumu uzraudzības birojā, kā rezultātā birojs nolēma uzdot pasūtītājai atkārtoti izvērtēt konkursā iesniegtos piedāvājumus un pārbaudīt, vai SIA „PATA” piedāvājums ir izstrādāts neatkarīgi. Pasūtītāja 2021.gada 16.aprīlī atzina, ka nav pamata uzskatīt, ka SIA „PATA” piedāvājums nav izstrādāts neatkarīgi, un līdz ar to nav pamata šā komersanta piedāvājumu izslēgt no konkursa. Pieteicēja arī šo lēmumu apstrīdēja Iepirkumu uzraudzības birojā, bet ar biroja 2021.gada 21.maija lēmumu Nr. 4-1.2/21-107 pieteicējas sūdzība tika noraidīta un pasūtītājai tika atļauts slēgt vispārīgo vienošanos ar konkursā izvēlētajiem pretendentiem, tostarp – ar SIA „PATA”.

[2] Pieteicēja par minēto Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumu vērsās tiesā, argumentējot, ka konkrētajā gadījumā bija pārliecinošas norādes, ka SIA „PATA” piedāvājums nav izstrādāts neatkarīgi.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2021.gada 7.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[3.1] Lietā ir strīds, vai attiecībā uz SIA „PATA” ir konstatējams izslēgšanas gadījums.

[3.2] No pārsūdzētā lēmuma izriet, ka, Iepirkumu uzraudzības biroja ieskatā, pasūtītājai bija pienākums atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – Direktīva 2014/24/ES) 57.panta 4.punkta „d” apakšpunktam izvērtēt, vai SIA „PATA” nav izslēdzama no iepirkuma procedūras. Minētā tiesību norma paredz, ka līgumslēdzējas iestādes no dalības iepirkuma procedūrā var izslēgt ikvienu ekonomikas dalībnieku, ja līgumslēdzējas iestādes rīcībā ir pietiekami pārliecinošas norādes, lai secinātu, ka ekonomikas dalībnieks ir ar citiem ekonomikas dalībniekiem noslēdzis tādas vienošanās, kuru mērķis ir izkropļot konkurenci.

Tomēr jāņem vērā, ka Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punktā ir reglamentēti fakultatīvie izslēgšanas iemesli, un atbilstoši šā panta 7.punktam dalībvalstīm ir jānosaka panta īstenošanas nosacījumi. Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka dalībvalstīm ir tiesības šos izslēgšanas iemeslus vai nu nepiemērot vispār, vai arī iekļaut tos valsts tiesiskajā regulējumā ar dažādu stingruma pakāpi.

Izvērtējot Publisko iepirkumu likuma regulējumu, secināms, ka likumdevējs, transponējot minēto direktīvu, 57.panta 4.punkta „d” apakšpunktu bija izvēlējies ieviest tādējādi, ka pamats pretendenta izslēgšanai ir vienīgi tad, ja pretendents ar spēkā stājušos kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu ir atzīts par vainīgu konkurences tiesību pārkāpumā (likuma 42.panta pirmās daļas 6.punkts). Likumdevējs nav paredzējis, ka par pretendenta izslēgšanas no iepirkumu procedūras iemeslu var kalpot paša pasūtītāja noskaidrotie apstākļi par to, ka konkursa pretendentu starpā notikusi piedāvājumu saskaņošana.

Tādējādi pretendentu nevar izslēgt no iepirkuma procedūras, balstoties tikai uz pasūtītāja vērtējumu, vai piedāvājums izstrādāts neatkarīgi, savukārt Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta „d” apakšpunkts nav piemērojams.

[3.3] Konkursa nolikumā ietvertā prasība, ka pretendenta piedāvājumam ir jābūt izstrādātam neatkarīgi no konkurentiem, nav uzskatāma par formālu. Pasūtītājam būtu jāvērtē, vai piedāvājums ir izstrādāts neatkarīgi, jo tieši pasūtītāja vērtējums var būt par pamatu tam, lai pasūtītājs konstatētu, ka par pretendenta pārkāpumiem ir jāziņo kompetentajām institūcijām. Konkrētajā gadījumā pasūtītāja ir izvērtējusi visas norādes, kas varētu liecināt par to, ka SIA „PATA” piedāvājumu konkursā nav izstrādājusi neatkarīgi. Šo vērtējumu ir pārbaudījis arī Iepirkumu uzraudzības birojs un pagaidu aizsardzības lūguma izskatīšanas ietvaros – arī tiesa. Tomēr, tā kā šobrīd ir secināms, ka pasūtītājas vērtējums pats par sevi nevar būt par pamatu pretendenta izslēgšanai no iepirkuma procedūras, tiesa sīkāk vairs pārsūdzētajā lēmumā ietverto vērtējumu nepārbaudīs.

[4] Pieteicēja par minēto spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, izklāstot turpmāk norādītās tiesas kļūdas, kas novedušas pie nepareizas lietas izspriešanas.

[4.1] Tiesa nevajadzīgi pievērsusies jautājumam, kā likumdevējs ir ieviesis Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta „d” apakšpunktu, un tam, ka direktīva nav tieši piemērojama. Pieteicējs uz attiecīgo direktīvas normu bija atsaucies tikai kā uz konkursa nolikumā paredzētās prasības, lai piedāvājumi būtu sagatavoti neatkarīgi, interpretācijas līdzekli. Tiesai bija jāpiemēro publisko iepirkumu vispārējie principi un tiesību normas, kas prasa vērtēt piedāvājuma atbilstību konkursa nolikumam. Proti, tiesai bija jāpiemēro Direktīvas 2014/24/ES preambulas 1.apsvērumā un 18.pantā, kā arī Publisko iepirkumu likuma 2.pantā uzsvērtais godīgas konkurences princips, kā arī minētā likuma 41.panta pirmā daļa, no kuras izriet pasūtītāja pienākums pārliecināties par piedāvājuma atbilstību nolikuma prasībām. Piemērojot šīs tiesību normas, tiesai bija jāsecina, ka tas, ka piedāvājums nav izstrādāts neatkarīgi, izskatāmajā lietā ir pamats izslēgt šādu piedāvājumu no konkursa.

[4.2] Ievērojot, ka tiesa nav piemērojusi pareizās materiālo tiesību normas, tā nepamatoti uzskatījusi, ka izskatāmajā lietā nav jāpārbauda, vai pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības birojs pamatoti atzina, ka konkrētajā gadījumā nav pārliecinošu norāžu, kas liecinātu, ka SIA „PATA” piedāvājums nav izstrādāts neatkarīgi. Līdz ar to tiesa ir pārkāpusi arī procesuālās tiesību normas – objektīvās izmeklēšanas principu, kas prasa, lai tiesa pienācīgi noskaidrotu lietas izšķiršanai būtiskos apstākļus, Administratīvā procesa likuma 150.panta ceturto daļu un 154.panta normas par pierādījumu iegūšanu un izvērtēšanu, kā arī 251.panta normas par tiesas pienākumu spriedumā analizēt procesa dalībnieka argumentus un atspoguļot faktisko apstākļu un pierādījumu izvērtējumu.

[5] Iepirkumu uzraudzības biroja un pasūtītājas paskaidrojumos pausts viedoklis, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir nepamatota. Paskaidrojumos norādīts, ka tiesa izdarījusi pareizus secinājumus par Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punkta „d” apakšpunkta transponēšanu Latvijas tiesiskajā regulējumā, savukārt pasūtītājam nolikumā nav tiesību noteikt tādu pretendenta izslēgšanas iemeslu, kāds nav paredzēts likumā. Paskaidrojumos arī uzsvērts: lai arī pasūtītājas vērtējums nevarētu būt pamats izslēgt trešās personas piedāvājumu no konkursa, pasūtītāja tomēr rūpīgi izvērtēja un nekonstatēja, ka būtu pamats uzskatīt, ka SIA „PATA” piedāvājums nav izstrādāts neatkarīgi.

Trešā persona SIA „PATA” iesniedza paskaidrojumu, norādot, ka pieteicējas kasācijas sūdzība ir nepamatota. Trešā persona citstarp uzsvēra, ka tiesa nepiekrita pieteicējai, ka pasūtītājas un Iepirkumu uzraudzības biroja pārbaudītie apstākļi liecina par SIA „PATA” piedāvājuma saskaņošanu ar saistītajām personām. Pieteicējas kasācijas sūdzība esot vērsta uz pierādījumu pārvērtēšanu.

**Motīvu daļa**

[6] Pārsūdzētā sprieduma pamatā ir secinājums, ka Publisko iepirkumu likumā nav paredzēts pretendenta izslēgšanas iemesls, kas balstītos pasūtītāja vērtējumā par konkurenci kropļojošu pretendentu vienošanos piedāvājuma sagatavošanā. Tādēļ tiesa atzinusi, ka pieteicējas apsvērumi par to, ka SIA „PATA” piedāvājums nav izstrādāts neatkarīgi, jebkurā gadījumā nevarēja būt pamats, lai pasūtītāja izslēgtu SIA „PATA” piedāvājumu no konkursa. Savukārt pieteicēja uzsver: lai arī Publisko iepirkumu likumā nav tieši paredzēts attiecīgs izslēgšanas iemesls, publisko iepirkumu vispārējie principi nepieļauj akceptēt tādu piedāvājumu, kas nav izstrādāts neatkarīgi, turklāt konkrētajā gadījumā arī konkursa nolikums tieši paredzēja, ka piedāvājumiem jābūt izstrādātiem neatkarīgi.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka šajā lietā primārais izšķiramais tiesību jautājums ir: vai saskaņā ar vispārējiem publisko iepirkumu principiem ir pamats no konkursa izslēgt tādu piedāvājumu, kas atbilstoši pārliecinošām norādēm nav izstrādāts neatkarīgi, pat ja tiesiskajā regulējumā ietvertajā pretendentu izslēgšanas iemeslu katalogā šāds izslēgšanas pamats nav tieši paredzēts.

[7] Publisko iepirkumu procedūras mērķus, pamatprincipus un norisi Eiropas Savienībā un tās dalībvalstīs visupirms noteic Eiropas Savienības tiesības. Uz publisko iepirkumu norisi dalībvalstīs attiecas vairākas direktīvas, tostarp Direktīva 2014/24/ES, kas Latvijā transponēta Publisko iepirkumu likumā.

Publisko iepirkumu pamatprincipi noteikti šīs direktīvas 18.pantā. Šā panta 1.punktā ir uzsvērts, ka līgumslēdzējām iestādēm ir jānodrošina vienlīdzīga un nediskriminējoša attieksme pret visiem ekonomikas dalībniekiem un jārīkojas pārredzami un samērīgi. Analogi iepirkumu procedūras pamatprincipi noteikti arī uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumiem attiecināmās Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra Direktīvas 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK (turpmāk – Direktīva 2014/25/ES) 36.pantā, kā arī regulā, kas reglamentē Eiropas Savienības institūciju īstenotās iepirkumu procedūras (Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 18.jūlija Regulas 2018/1046 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, 160.pants). Analogi publisko iepirkumu procedūras pamatprincipi bija noteikti arī pirms tam spēkā esošajā publisko iepirkumu jomas regulējumā un konsekventi – arī Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā.

No minētā izriet, ka viens no publisko iepirkumu pamatprincipiem ir vienlīdzīgas attieksmes princips. Atbilstoši šim principam publisko iepirkumu procedūrām ir jābūt tādām, kas nodrošina visiem pretendentiem vienlīdzīgas izejas pozīcijas – vienlīdzīgus nosacījumus gan attiecībā uz piedāvājumu sagatavošanu, gan attiecībā uz to vērtēšanu. Kā norādījusi Eiropas Savienības Tiesa, šā principa mērķis ir sekmēt veselīgas un efektīvas konkurences veidošanos un līgumslēdzējām iestādēm ir pienākums nodrošināt šā principa ievērošanu (*2004.gada 29.aprīļa sprieduma lietā „Komisija/CAS Succhi di Frutta”, C‑496/99 P,* [*ECLI:EU:C:2004:236*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=350D9306CFE7B6D7758334191CDD702A?text=&docid=49126&pageIndex=0&doclang=EN&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8570960)*, 110.punkts, 2008.gada 16.decembra sprieduma lietā „Michaniki”, C‑213/07,* [*ECLI:EU:C:2008:731*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=76072&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8571016)*, 45.punkts*).

Tādējādi jāpiekrīt pieteicējai, ka viens no publisko iepirkumu mērķiem ir arī godīgas konkurences nodrošināšana. Tas uzsvērts arī Publisko iepirkumu likuma 2.pantā, no kura citstarp izriet, ka publisko iepirkumu procedūrām ir jābūt tādām, kas nodrošina iepirkumu piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem (2.panta 2.punkts). Turklāt jāņem vērā, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas atziņām šiem publisko iepirkumu pamatprincipiem ir jābūt ievērotiem visā iepirkuma procedūras laikā un līgumslēdzējām iestādēm šo principu iedzīvināšanā ir piešķirta aktīva loma (*2015.gada 12.marta sprieduma lietā „eVigilo”, C‑538/13,* [*ECLI:EU:C:2015:166*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=162829&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8581690)*, 42.punkts, 2019.gada 25.septembra sprieduma lietā „Vitali”, C‑63/18,* [*ECLI:EU:C:2019:787*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=218281&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8581975)*, 39.punkts*).

Ievērojot minēto, ir pamats pārbaudīt, vai vienlīdzīgas attieksmes princips un ar to saistītais godīgas konkurences nodrošināšanas mērķis prasa izslēgt no iepirkuma konkursa tādu piedāvājumu, kas sagatavots konkurenci kropļojošas vienošanās rezultātā, neatkarīgi no tā, vai valsts tiesiskajā regulējumā ietvertajā pretendentu izslēgšanas iemeslu uzskaitījumā šāds gadījums ir tieši paredzēts.

[8] Aplūkojot Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, Senāts secina, ka pamatā iepirkumu jomu reglamentējošā normatīvajā aktā ietvertais izslēgšanas iemeslu katalogs būtu atzīstams par izsmeļošu un tas vispārīgi ir šķērslis, lai līgumslēdzējas iestādes papildinātu izslēgšanas iemeslu sarakstu ar citiem izslēgšanas pamatiem. Tomēr Eiropas Savienības Tiesa ir konsekventi uzsvērusi: tas vien, ka direktīvā paredzētais izslēgšanas iemeslu uzskaitījums ir izsmeļošs, neizslēdz iespēju dalībvalstīm paturēt spēkā vai pieņemt materiālo tiesību normas, kuru mērķis ir publisko iepirkumu jomā nodrošināt vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu. Proti, Eiropas Savienības Tiesa ir konsekventi atzinusi, ka dalībvalstis var savā tiesiskajā regulējumā paredzēt arī direktīvā neietvertu izslēgšanas pamatu, ja vien tas ir samērīgi vērsts uz vienlīdzīgas attieksmes principa ievērošanu (piemēram, *2008.gada 16.decembra sprieduma lietā „Michaniki”, C‑213/07,* [*ECLI:EU:C:2008:731*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=76072&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8571016)*, 43.–47.punkts, 2009.gada 19.maija sprieduma lietā „Assitur”, C‑538/07,* [*ECLI:EU:C:2009:317*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=78514&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8582270)*, 20.–23.punkts, 2018.gada 8.februāra sprieduma lietā „Lloyd’s of London”, C‑144/17,* [*ECLI:EU:C:2018:78*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=199201&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8582409)*, 29.–32.punkts un 2022.gada 15.septembra sprieduma lietā „Landkreis Aichach‑Friedberg”, C-416/21,* *[ECLI:EU:C:2022:689](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=265551&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=614), 58.punkts*).

Tādējādi Eiropas Savienības Tiesa ir akcentējusi tādu izslēgšanas pamatu pieļaujamību, kas vērsti uz vienlīdzīgas attieksmes principa iedzīvināšanu.

[9] Vienlaikus Senāts konstatē, ka attiecībā uz saistītu personu piedāvājumiem Eiropas Savienības Tiesa vienlīdzīgas attieksmes principa piemērošanu ir attīstījusi vēl tālāk. Proti, atsaucoties uz vienlīdzīgas attieksmes principu, Tiesa ir atzinusi, ka līgumslēdzējas iestādes nevar akceptēt tādu piedāvājumu, kas nav izstrādāts neatkarīgi, pat ja normatīvajos aktos un iepirkuma dokumentācijā nav tieši norādīts attiecīgs pretendenta piedāvājuma izslēgšanas pamats. Minētais izriet no turpmāk norādītā.

2018.gada 17.maija spriedumā lietā *„Šiaulių regiono atliekų tvarkymo centras”* (C-531/16, [ECLI:EU:C:2018:324](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=202044&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=8583085)) Eiropas Savienības Tiesa sniedza atbildi uz prejudiciālo jautājumu par Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (turpmāk – Direktīva 2004/18/EK), 2.panta interpretāciju. Minētajā pantā bija noteikti pašlaik spēkā esošās Direktīvas 2014/24/ES 18.pantā paredzētajiem principiem analogi publisko iepirkumu principi, proti, ka līgumslēdzējām iestādēm pret visiem komersantiem ir jāizturas vienādi un nediskriminējoši un jārīkojas pārredzami. Prejudiciālais jautājums attiecās tieši uz vienlīdzīgas attieksmes principu un bija uzdots situācijā, kurā, līdzīgi kā izskatāmajā gadījumā, valsts tiesību aktos nebija tieši paredzēts līgumslēdzēju iestāžu pienākums pārbaudīt, novērtēt vai ņemt vērā pretendenta saikni ar citiem komersantiem un saistībā ar šādu pārbaudi izslēgt konkrēta pretendenta piedāvājumu no iepirkuma.

Iesniedzējtiesa bija uzdevusi jautājumu, vai direktīvā noteiktie publisko iepirkumu pamatprincipi ir interpretējami tādējādi, ka līgumslēdzējai iestādei, ja tās rīcībā ir informācija, kas rada šaubas par konkrēto pretendentu iesniegto piedāvājumu patstāvīgumu, ir jāpārbauda, vajadzības gadījumā pieprasot papildu informāciju no šiem pretendentiem, vai viņu piedāvājumi faktiski ir atsevišķi, un, ja tas tā nav, vai līgumslēdzējas iestādes bezdarbība var būt notiekošās konkursa procedūras pārkāpums (*minētā sprieduma 10., 27.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa, atbildot uz šo jautājumu, uzsvēra, ka vienlīdzīgas attieksmes princips būs pārkāpts, ja tiks pieņemts, ka saistītie pretendenti var iesniegt koordinētus vai saskaņotus piedāvājumus, proti, tādus, kas nav nedz patstāvīgi, nedz neatkarīgi un ar ko šiem pretendentiem tādējādi būs radītas nepamatotas priekšrocības salīdzinājumā ar citiem pretendentiem. Eiropas Savienības Tiesa arī atgādināja, ka līgumslēdzējām iestādēm publiskā iepirkuma principu piemērošanā ir piešķirta aktīva loma un tāpēc, ja līgumslēdzējas iestādes rīcībā nonāk objektīvi pierādījumi, kas liek apšaubīt piedāvājumu patstāvīgo un neatkarīgo raksturu, tai ir jāizvērtē visi attiecīgie apstākļi, kuru rezultātā ir ticis iesniegts piedāvājums, lai novērstu un atklātu elementus, kas var izraisīt konkursa procedūras pārkāpumu, kā arī labotu to sekas. Eiropas Savienības Tiesa atzina: secinājums, ka saiknes starp pretendentiem ir ietekmējušas viņu vienā un tajā pašā procedūrā iesniegto piedāvājumu saturu, ir principā pietiekams, lai līgumslēdzēja iestāde šos piedāvājumus nevarētu ņemt vērā, jo saistītiem pretendentiem piedāvājumi ir jāiesniedz pilnībā patstāvīgi un neatkarīgi. Tāpēc spriedumā tika sniegta atbilde, ka Direktīvas 2004/18/EK 2.pants (proti, no tā izrietošais vienlīdzīgas attieksmes princips) ir jāinterpretē tādējādi, ka līgumslēdzējai iestādei, ja tās rīcībā ir informācija, kas liek šaubīties par konkrētu pretendentu iesniegto piedāvājumu patstāvīgumu un neatkarību, ir jāpārbauda, vajadzības gadījumā pieprasot papildu informāciju no šiem pretendentiem, vai viņu piedāvājumi ir faktiski patstāvīgi un neatkarīgi. Ja izrādītos, ka šie piedāvājumi nav patstāvīgi un neatkarīgi, ar Direktīvas 2004/18/EK 2.pantu nav ļauts piešķirt līguma slēgšanas tiesības šādu piedāvājumu iesniegušajiem pretendentiem (*minētā sprieduma 28.–40.pants*).

Minētās atziņas Eiropas Savienības Tiesa apstiprināja arī 2022.gada 15.septembra spriedumā lietā *„Landkreis Aichach‑Friedberg”* (C-416/21, [ECLI:EU:C:2022:689](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=265551&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=614)).

Šajā lietā Tiesai bija jāsniedz atbilde uz prejudiciālo jautājumu par Direktīvas 2014/25/ES 36.pantā paredzētā vienlīdzīgas attieksmes principa (kā jau iepriekš minēts, šajā pantā paredzētie iepirkumu principi ir analogi 2014/24/ES 18.pantā paredzētajiem principiem) piemērošanu apstākļos, kad saistīto personu piedāvājumi, lai gan tie ir iesniegti atsevišķi, nav nedz patstāvīgi, nedz neatkarīgi. Iesniedzējtiesa šajā lietā bija vērsusies Eiropas Savienības Tiesā, jo uzskatīja, ka neraugoties uz to, ka Direktīvā 2014/24/ES ir paredzēts plašāks izslēgšanas iemeslu uzskaitījums, ja salīdzina ar agrākām direktīvām, liegums ņemt vērā tādus saistīto uzņēmumu iesniegtus piedāvājumus, kuri nav nedz patstāvīgi, nedz neatkarīgi, joprojām izriet tieši no vienlīdzīgas attieksmes principa (*minētā sprieduma 24.punkts*).

Atbildot uz uzdoto jautājumu, Eiropas Savienības Tiesa norādīja, ka Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punktā ir izsmeļoši uzskaitīti fakultatīvie izslēgšanas iemesli, ar kuriem var pamatot ekonomikas dalībnieka izslēgšanu no dalības iepirkuma procedūrā tādu iemeslu dēļ, kuri ir pamatoti ar objektīviem elementiem saistībā ar tā profesionālajām īpašībām, kā arī interešu konfliktu vai konkurences izkropļošanu, kas izriet no tā dalības šīs procedūras sagatavošanā. Tomēr vienlaikus Tiesa uzsvēra: tas, ka Direktīvas 2014/24/ES 57.panta 4.punktā minētie fakultatīvie izslēgšanas iemesli ir uzskaitīti izsmeļošā veidā, nav pretrunā tam, ka vienlīdzīgas attieksmes princips var neļaut piešķirt attiecīgā līguma slēgšanas tiesības ekonomikas dalībniekiem, kuri veido vienu ekonomisku vienību un kuru piedāvājumi, lai arī tie iesniegti atsevišķi, nav nedz patstāvīgi, nedz neatkarīgi. Tiesa atzina, ka it īpaši saistītu pretendentu gadījumā vienlīdzīgas attieksmes princips tiktu pārkāpts, ja tiktu pieļauts, ka šie pretendenti var iesniegt koordinētus vai saskaņotus piedāvājumus, proti, tādus piedāvājumus, kuri nav nedz patstāvīgi, nedz neatkarīgi. Tāpēc līgumslēdzējai iestādei ir jābūt pienākumam pārbaudīt un izvērtēt faktus, lai noteiktu, vai attiecības, kādas pastāv starp divām vienībām, ir konkrēti ietekmējušas attiecīgo piedāvājumu, kuri iesniegti vienā un tajā pašā publiskā iepirkuma procedūrā, saturu, jo konstatējums par šādu ietekmi, lai kādā formā tā būtu, ir pietiekams, lai minētās vienības varētu tikt izslēgtas no attiecīgās procedūras (*minētā sprieduma 52.–64.punkts*).

[10] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai vienlīdzīgas attieksmes princips un ar to nesaraujami saistītais godīgas konkurences nodrošināšanas mērķis liedz iepirkuma procedūrā paturēt tādus piedāvājumus, kas nav sagatavoti neatkarīgi. Tas, ka valsts normatīvajā aktā nav paredzēts šāds pretendenta (tā piedāvājuma) izslēgšanas iemesls, neatceļ pasūtītāja pienākumu pārbaudīt tā rīcībā nonākušo informāciju un izvērtēt, vai ir pamats uzskatīt, ka iesniegtie piedāvājumi nav sagatavoti neatkarīgi. Tas, ka likumā nav paredzēts šāds izslēgšanas iemesls, attiecīgi nav arī šķērslis pasūtītājam izslēgt no dalības konkursā tādu piedāvājumu, par kuru secināts, ka tas nav sagatavots neatkarīgi.

Vienlaikus Senāts norāda: tas, ka publiskā iepirkuma procedūrā nav pieļaujams akceptēt tādus saistīto personu piedāvājumus, kas nav sagatavoti neatkarīgi, izriet tieši no vienlīdzīgas attieksmes principa. Savukārt strīdus konkursa nolikumā uzsvērtais, ka piedāvājumiem ir jābūt sagatavotiem neatkarīgi, būtībā ir minētā principa iedzīvināšana. Arī tad, ja nolikumā šādas prasības nebūtu, vienlīdzīgas attieksmes un godīgas konkurences princips jebkurā gadījumā prasītu, lai pretendentu piedāvājumi būtu sagatavoti neatkarīgi. Tāpēc pretēji pieteicējas uzskatam izskatāmajā lietā izšķiroša ir tieši vienlīdzīgas attieksmes principa piemērošana, nevis nolikuma 3.2.2.punkta un tiesību normu, kas paredz piedāvājuma atbilstības nolikuma prasībām vērtēšanu, piemērošana.

[11] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka Administratīvā rajona tiesa kļūdaini koncentrējās uz Publisko iepirkumu likumā tieši paredzētajiem izslēgšanas iemesliem, un šī kļūda ir novedusi tiesu pie nepareiza secinājuma, ka izskatāmajā lietā nav izšķirošas nozīmes tam, vai pasūtītāja (un secīgi Iepirkumu uzraudzības birojs) pamatoti atzina, ka nav pārliecinošu norāžu, ka SIA „PATA” piedāvājums nav sagatavots neatkarīgi.

Ņemot vērā, ka atbilstoši vienlīdzīgas attieksmes principam pasūtītājai bija pienākums izvērtēt apstākļus, kas, pieteicējas ieskatā, liecina, ka SIA „PATA” piedāvājums nav sagatavots neatkarīgi (un pasūtītāja to arī ir darījusi), tiesai, pārbaudot lietā pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu, arī bija jāpievēršas šim jautājumam pēc būtības. Tomēr tiesa to nav darījusi. Tiesa spriedumā ir tieši norādījusi: tā kā, tiesas ieskatā, pretendentu nevar izslēgt no iepirkuma procedūras, balstoties tikai uz pasūtītāja vērtējumu par to, vai piedāvājums izstrādāts neatkarīgi, tiesa sīkāk vairs pārsūdzētajā lēmumā ietverto vērtējumu nepārbaudīs. Līdz ar to, lai arī tiesa spriedumā ir pieminējusi, ka pagaidu aizsardzības lūguma izlemšanas ietvaros (tātad pirmšķietami) tā pārbaudīja pārsūdzētā lēmuma pamatotību un nepiekrīt pieteicējai, ka pasūtītājas un Iepirkumu uzraudzības biroja pārbaudītie apstākļi tomēr liecina par piedāvājumu saskaņošanu, nav šaubu, ka, izskatot lietu pēc būtības, tiesa pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu šādā aspektā nav pārbaudījusi.

Tas nozīmē, ka tiesa ne tikai nav piemērojusi pareizo tiesību normu (vienlīdzīgas attieksmes principu), bet arī nav izvērtējusi lietas izšķiršanai būtiskos apstākļus. Tāpēc tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 7.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt SIA „Vella Kalpi” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.