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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore referente Marika Senkāne, senatori Kaspars Balodis un Zane Pētersone

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 26. oktobra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret Latvijas Republiku par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] cēla tiesā prasību pret Latvijas Republiku Saeimas un Tieslietu ministrijas personā par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, kurā, pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmes 92. pantu, Civillikuma 1635. pantu, lūdza piespriest no Latvijas Republikas [pers. A] labā atlīdzību par nemantisko (morālo) kaitējumu, uzliekot par pienākumu Saeimai un Rīgas apgabaltiesai rakstveidā publiski atvainoties, un piedzīt no atbildētājas prasītāja labā tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar to, ka [datums], kad prasītājs atradās apcietinājumā [..], viņam netika nodrošināta iespēja piedalīties valstī organizētajās pašvaldību vēlēšanās. Proti, tobrīd spēkā esošais Pašvaldības domes vēlēšanu likums (32. panta ceturtā un astotā daļa) neparedzēja iespēju apcietinātai personai balsot pašvaldības teritorijā ārpus ieslodzījuma vietas. Savukārt Rīgas apgabaltiesas tiesnesis, atsaucoties uz Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 4. panta pirmo daļu, nepieļāva prasītāja konvojēšanu uz [Nosaukums] vēlēšanu iecirkni. Ar 2022. gada 30. marta Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2021-23-01 „Par Pašvaldības domes vēlēšanu likuma 32. panta ceturtās un astotās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 101. pantam”, kas tika ierosināta pēc [pers. A] konstitucionālās sūdzības, Pašvaldības domes vēlēšanu likuma 32. panta ceturtā un astotā daļa tika atzītas par neatbilstošām Latvijas Republikas Satversmes 101. pantam un par spēkā neesošām attiecībā uz [pers. A] no viņa pamattiesību aizskāruma brīža, proti, no [datums].

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 13. februāra spriedumu [pers. A] prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu apelācijas instancē sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, ar Rīgas apgabaltiesas 2023.gada 26. oktobra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 26. oktobra spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot to pilnā apjomā.

**Motīvu daļa**

[5] Senatoru kolēģija atzīst, ka pastāv Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas sūdzības argumenti nerada pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas rezultāts ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu papildus norādīt turpmāko.

[6] Senāts nevar piekrist apelācijas instances tiesas spriedumā ietvertajai atziņai, ka [pers. A] nodarītais pamattiesību aizskārums, Latvijas valstij normatīvajā regulējumā nenodrošinot viņam aktīvās vēlēšanu tiesības [datums] pašvaldību vēlēšanās, ir jau kompensēts, proti, ka ar viņam labvēlīgo Satversmes tiesas 2022. gada 30. marta spriedumu lietā Nr. 2021-23-01 prasītājs ir saņēmis pienācīgu atlīdzinājumu (gandarījumu) par viņam nodarīto pamattiesību aizskārumu.

[6.1] Izskatot prasību par morālā kaitējuma atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā, tiesas pienākums ir izvērtēt personai nodarīto kaitējumu un noteikt tam atbilstošu atlīdzinājumu.

Satversmes tiesa šādā aspektā prasītāja pamattiesību aizskārumu nav vērtējusi. Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 16. pantam, 31. panta 10. punktam un 32. panta trešajai daļai Satversmes tiesas sprieduma uzdevums nav kompensēt kaitējumu, kāds nodarīts personai (pieteicējam) ar apstrīdēto tiesību normu, nedz arī spriest par iespējamā pamattiesību aizskāruma smagumu. Kā izriet no Satversmes tiesas 2022. gada 30. marta sprieduma lietā Nr. 2021-23-01, tā ir vērtējusi [pers. A] apstrīdētās tiesību normas to atbilstības Latvijas Republikas Satversmei aspektā, attiecībā uz viņu kā pieteicēju (privātpersonu) nosakot spriedumam atpakaļvērstu spēku, kas nozīmē tiesību piešķiršanu personai likumā noteiktā kārtībā vērsties tiesā savu aizskarto interešu aizstāvībai. Respektīvi, ar Satversmes tiesas spriedumu ir izspriests vienīgi jautājums par Pašvaldības domes vēlēšanu likuma 32. panta ceturtās un astotās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 101. pantam, pieteicēja personisko aizskārumu atlīdzinājuma aspektā nevērtējot.

[6.2] Līdz ar to [pers. A] nav liegtas tiesības prasīt no valsts, lai tā viņam atlīdzina nodarīto kaitējumu, kas izpaudies kā konkrēts viņa pamattiesību aizskārums.

[7] Valsts atbildību par privātpersonai nodarītiem zaudējumiem vai nemantisko kaitējumu regulē vairāku likumu normas. Piemēram, valsts atbildību par iestādes darbību, izdodot prettiesisku administratīvo aktu vai veicot prettiesisku faktisko rīcību, (bezdarbību) reglamentē Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums. Savukārt valsts atbildību par privātpersonai nodarītu zaudējumu vai nemantisku kaitējumu, kas tai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ, reglamentē Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums. Abos norādītajos gadījumos saskaņā ar šo likumu regulējumu strīdi risināmi administratīvā procesa kārtībā, piemērojot arī šajos likumos paredzētos atlīdzības veidus un procesuālos instrumentus.

[7.1] Attiecībā uz prasības pieteikumā norādīto aizskārumu, kas prasītājam esot nodarīts ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas tiesneses lēmumu, atsakot [pers. A] konvojēšanu uz [Nosaukums] vēlēšanu iecirkni, Senāts norāda, ka tas nav pārbaudāms civilprocesuālajā prasības kārtībā. Latvijas Republikas Satversmē noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumiem un nemantisko kaitējumu, kas personai nodarīts kriminālprocesā tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ, regulē Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums (sk. šā likuma 1. un 2. pantu). Minētā likuma 18. panta pirmā daļa noteic, ka privātpersona rakstveida iesniegumu par kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu iesniedz lēmējiestādei atbilstoši šā likuma 17. panta pirmajā daļā minētajai kompetencei, savukārt 23. pants paredz, ka lēmējiestādes kaitējuma atlīdzinājuma lietā pieņemtie lēmumi ir pārsūdzami tiesā saskaņā ar Administratīvā procesa likumu, proti, administratīvajā tiesā.

[7.2] Līdz ar to par pamatotu Senāts atzīst apelācijas instances tiesas secinājumu, ka tiesneša rīcības tiesiskums, lemjot kriminālprocesuālus jautājumus, nav vērtējams civilprocesuālajā prasības kārtībā.

[8] Savukārt attiecībā uz kaitējumu, kas prasītājam viņa ieskatā nodarīts ar [datums] spēkā esošo Pašvaldības domes vēlēšanu likuma regulējumu, kas nepieļāva viņa dalību pašvaldību vēlēšanās, Senāts piekrīt Rīgas apgabaltiesas atziņai, ka Civillikums neparedz tādu tiesiskās aizsardzības līdzekli, kādu [pers. A] lūdzis piemērot, proti, atvainošanos.

[8.1] Prasītājs ir izvēlējies savas aizskartās tiesības aizstāvēt civiltiesiskajā kārtībā, proti, ceļot prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā par morālā kaitējuma atlīdzinājumu. Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto prasītājs Latvijas valsts atbildību par iepriekšminēto pamattiesību aizskārumu pamato ar Latvijas Republikas Satversmes 92. panta trešo teikumu, respektīvi, ar tajā paredzētajām tiesībām uz atbilstīgu atlīdzinājumu nepamatota personas tiesību aizskāruma gadījumā, kā arī ar Civillikuma 1635. pantu.

[8.2] Konkrētajā gadījumā nav pamatota kasācijas sūdzības iesniedzēja tieša atsaukšanās uz Latvijas Republikas Satversmes 92. pantu paša izvēlētā tiesiskās aizsardzības līdzekļa pamatošanai.

Satversmes tiesa norādījusi, ka Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmais teikums kopsakarā ar šā paša panta trešo teikumu uzliek likumdevējam pozitīvu pienākumu: izstrādāt un pieņemt tādu regulējumu, kas personas tiesību pārkāpuma gadījumā ļautu īstenot efektīvu tiesisko aizsardzību (sk. *Satversmes tiesas 2012. gada 6. jūnija spriedumu lietā Nr. 2011-21-01 7. punktu*).

Ja likumdevējs nav paredzējis īpašu kārtību, kādā persona var pieprasīt atbilstīgu atlīdzinājumu, tad gadījumā, ja ir konstatējams personas pamattiesību aizskārums, Latvijas Republikas Satversmes 92. panta trešais teikums, kas nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā paredz personas tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu, ir piemērojams tieši un nepastarpināti.

[8.3] Arī Senāts jau agrāk norādījis, ka Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmais teikums ietver vispārēju normu par personas tiesībām vērsties tiesā savu tiesību aizsardzībai, taču likumdevēja uzdevums ir konkretizēt kārtību, kādā izskatāmi dažāda rakstura strīdi un bezstrīda jautājumi. Līdzīgi Latvijas Republikas Satversmes 92. panta trešais teikums vispārīgi paredz, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Savukārt to, kādi atlīdzinājuma veidi ir paredzēti par konkrēto tiesību aizskārumu, šajā gadījumā – morālo kaitējumu, likumdevējs ir konkretizējis citos likumos, šajā gadījumā – Civillikuma 1635  pantā, tā otrajā daļā paredzot naudas atlīdzību par morālo kaitējumu (sal. *Senāta 2017. gada 30. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-301/2017, C03036514, 9.1. punkts*).

Līdz ar to prasītājs nepamatoti pielīdzinājis Civillikuma 1635. panta otrās daļas tiesību normā lietoto jēdzienu „atbildība” jēdzienam „atlīdzinājums” kā sinonīmam. Senāts ir daudzkārt norādījis, ka persona var savas tiesības realizēt tādā kārtībā, kādu noteicis likumdevējs, nevis tādā veidā, kādā pati to vēlas (sk. *Senāta 2017. gada 30. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-301/2017, ECLI:LV:AT:2017:1130.C03036514.1.S, 9.1. punktu; 2020. gada 25. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-709/2020, ECLI:LV:AT:2020:1125.C30738818.11.S, 8.1. punktu; 2022. gada 20. decembra lēmuma lietā Nr. SKC-114/2022, ECLI:LV:AT:2022:1220.C71295619.13.L, 11.1. punktu*).

[8.4] Ievērojot minēto, prasītājam bija tiesības prasīt Civillikuma 1635. panta otrajā daļā paredzēto tiesiskās aizsardzības līdzekli – morālā kaitējuma atlīdzinājumu naudā, ko viņš nav darījis.

Šādos apstākļos nav pamata uzskatīt, ka lietas izspriešanas rezultāts varētu būt citāds, nekā pārsūdzētajā spriedumā ietvertais rezultāts, proti, ka prasība noraidāma.

[9] Turklāt senatoru kolēģija uzskata par nepieciešamu norādīt, ka Civillikuma 1635. panta trešā daļa kā priekšnoteikumu morālā kaitējuma konstatēšanai un attiecīgi atlīdzības noteikšanai paredz cietušā pienākumu morālo kaitējumu pierādīt. Saskaņā ar Civillikuma 1635. panta otrās daļas otro teikumu atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu tiesa nosaka pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.

Vērtējot prasītāja iesniegtos pierādījumus, nedz pirmās, nedz apelācijas instances tiesa nav konstatējusi, ka konkrētais pamattiesību aizskārums prasītājam būtu radījis jebkādas sekas, pamatoti atsaucoties uz judikatūrā pausto atziņu, ka ne jebkurš personas subjektīvi uztverts emocionāls pārdzīvojums vai garīgas ciešanas (tajā skaitā izmisums, bezspēcības sajūta un dusmas) rada pamatu nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanai. Kasācijas instances tiesas kompetencē apstākļu un pierādījumu pārvērtēšana neietilpst (sk. *Civilprocesa likuma 450. panta trešo daļu, 451. un 452. pantu*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu, 464.1 panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 26. oktobra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.