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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatores Ilze Freimane un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” un LENOKA SIA pieteikumu par Konkurences padomes 2018.gada 9.marta lēmuma Nr. E02-4 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” un LENOKA SIA kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 14.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Konkurences padome ar 2018.gada 9.marta lēmumu Nr. E02-4 konstatēja Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu pieteicēju – sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” un LENOKA SIA – darbībās, uzlika tiesisko pienākumu pieteicējām izbeigt konstatēto pārkāpumu, kas izpaužas kā netaisnīgu un nepamatotu sankciju piemērošana pārtikas preču piegādātājiem, kā arī uzlika abām sabiedrībām naudas sodus.

Pieteicējas vērsās Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 14.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Konkurences padome ir konstatējusi pārkāpumu pieteicēju rīcībā – pieteicēju piemērotās sankcijas (par sadarbības nosacījumu pārkāpumiem preču piegādātājiem attiecībā uz preču cenu neprecizitātēm), kas ir lielākas par 10 % no pamatparāda summas, ir atzīstamas par netaisnīgām un nepamatotām, kā arī pieteicēju piemērotās sankcijas (par nepilnīgām preču piegādēm), kas lielākas par 10 % no pamatparāda summas, ir atzīstamas par netaisnīgām un nepamatotām.

[2.2] Attiecībā uz līgumsodu piemērošanu par preču pasūtījumu nepilnīgu izpildi konstatējams turpmāk minētais.

[2.2.1] Pieteicējas gandrīz visiem piegādātājiem ir piemērojušas līgumsodu 100 % apmērā no pamatparāda summas (preču vērtības) par preču nepiegādāšanu. Pieteicēju par nepilnīgām piegādēm piemērotais līgumsods būtībā ir aizvietojis attiecīgo iztrūkstošo produktu piegādi.

Nevar piekrist pieteicēju interpretācijai, ka konkrēta pasūtījuma daļēja izpilde būtu jāinterpretē kā ar līgumu uzņemto saistību neizpilde vispār. Šādu secinājumu būtu pamats izdarīt, ja šo atsevišķo nepiegādāto preču dēļ pilnībā zustu nozīme visam attiecīgajam pasūtījumam, proti, ka atsevišķu preču iztrūkuma dēļ tas vairs nepilda savu funkciju. Patēriņa preču ilgstošās piegādēs, ja ir piegādāta tikai kāda daļa no pasūtītā preču daudzuma, to tirdzniecība var notikt, turklāt tā arī faktiski notika.

Piemērojot sankcijas, pašas pieteicējas nav vērtējušas ne ar līguma pārkāpumu radīto kaitējumu vai zaudējumus (konkrētā apmērā), ne arī citus apstākļus, kuriem varētu būt nozīme soda apmēra noteikšanā. Pieteicēju piemērotajiem līgumsodiem primāri ir sodošs raksturs. Neatbilst godīgai komercpraksei līgumsoda 100 % apmērā piemērošana visiem piegādātājiem, nevērtējot ne pieļauto līguma nosacījumu pārkāpumu pēc būtības, ne nodarīto zaudējumu apmēru, ne to, cik bieži konkrētais piegādātājs ir pieļāvis līguma nosacījumu pārkāpumus, ne arī to, vai persona ir rīkojusies vainojami, ne arī citus apstākļus, kuriem var būt nozīme taisnīga un samērīga soda apmēra noteikšanā. Nav pamatots pieteicēju arguments, ka mazāka apmēra (mazāk par 100 % no pamatparāda summas) līgumsods nesasniegtu savu mērķi. No pieteicēju sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka tām nav izdevīgi piemērot mazāka apmēra līgumsodus, ja rēķinos norādītās summas nav lielas, taču soda piemērošanas mērķis nav ienākumu gūšana. Mazumtirgotājam ir jāspēj objektīvi pamatot piemērojamā soda apmēru, un tam ir jābūt samērīgam ar mazumtirgotājam nodarīto kaitējumu (zaudējumiem) un nepiegādāto preču vērtību. Izskatāmajā gadījumā tas nav konstatējams. Līgumsods nav paredzēts kā papildu ienākumu avots. Tāpat arī nav saskatāms tiesisks pamats soda apmēra pamatošanai ar, piemēram, pieteicēju izdevumiem par rēķinu noformēšanu. Lietā būtiski ir tas, ka pieteicējas nav pamatojušas un pierādījušas, ka ikvienā gadījumā, kad tika piemērots līgumsods 100 % no pamatparāda, tām radušies tādi zaudējumi, kas attaisno tieši šāda apmēra soda piemērošanu piegādātājiem.

[2.2.2] Daļā līgumu bija paredzēts, ka par līguma pārkāpumiem piegādātājiem ir pienākums samaksāt taisnīgas un pamatotas sankcijas par katru konstatēto pārkāpumu, nekonkretizējot iespējamā līgumsoda apmēru.

Šāds līgumsods, kas nav konkrēti prognozējams un kas no pieteicēju puses var tikt vienpusēji interpretēts un piemērots, nav pamatots, taisnīgs, samērīgs un atbilstošs godīgai darījumu praksei.

[2.2.3] Ievērojot, ka pieteicējas nav piemērojušas pieaugošu līgumsodu, uz šo gadījumu nav attiecināma Konkurences padomes minētā Civillikuma 1716.panta trešā daļa un tajā minētais ierobežojums līgumsoda apmēram. Taču jāņem vērā, ka Konkurences padome lēmumā ir atsaukusies arī uz Civillikuma 1716.panta otro daļu, argumentējot, ka līgumsodam ir jābūt samērīgam.

[2.3] Lietā ir strīds arī par to, kā būtu vērtējams sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” līgumos ar piegādātājiem ietvertais piegādātāja pienākums rakstveidā brīdināt par preču nepiegādāšanu vismaz četras līdz desmit darba dienas (atkarībā no līguma) pirms atrunātā laika, ja vienlaikus pastāv noteikums veikt preču pasūtījumu ne vēlāk kā vienu darba dienu pirms preču piegādes.

Līgumu noteikumi attiecībā uz brīdināšanu par preces nepiegādāšanu nav izteikti pietiekami skaidri un tos var interpretēt dažādi. Piemērojot šos noteikumus, piegādātājs ticis nostādīts neizdevīgākā situācijā nekā mazumtirgotājs.

[2.4] Pieteicējas piemērojušas sankcijas par sadarbības nosacījumu pārkāpumu (preču cenu neprecizitātes preču pavaddokumentos).

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” neievēroja līgumā noteikto kārtību, kas dotu iespēju piegādātājiem novērst pārkāpumu, bet aprēķināja un piemēroja piegādātājiem sankcijas 100 % apmērā no pamatparāda summas par preču pavaddokumentos kļūdaini norādītām preču cenām. Šāda pieteicēju rīcība liecina par nepamatotu un netaisnīgu sankciju piemērošanu piegādātājiem, turklāt tas ir noticis sistemātiski.

Līdz ar to ir pierādīta pieteicēju patvaļīga un sistemātiska rīcība soda sankciju aprēķināšanā un piemērošanā. Tādējādi ir konstatējams Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpums.

[2.5] Lai arī Konkurences padome nepareizi norādījusi, ka līgumsodi, kas pārsniedz 10 % no pamatparāda, ir nesamērīgi, pieteicēju piemērotie līgumsodi citu iepriekš minēto apsvērumu dēļ ir netaisnīgi, nesamērīgi un neatbilstoši godīgai darījumu praksei. Līdz ar to pieteicējas ir izdarījušas Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktā aizlieguma pārkāpumu.

[3] Pieteicējas par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norāda turpmāk minētos pamatus sprieduma atcelšanai.

[3.1] Apgabaltiesa nepareizi interpretējusi Civillikuma 1716.panta otro daļu, uzskatot, ka mazumtirgotājam ir jāspēj ikvienā gadījumā objektīvi pamatot piemērojamā soda apmēru un ka līgumsoda apmēram ir jābūt samērīgam ar mazumtirgotājam nodarīto kaitējumu (zaudējumiem) un nepiegādāto preču vērtību. Ne no Civillikuma 1716.panta otrās daļas, ne no Senāta iepriekš šajā lietā sniegtā skaidrojuma attiecībā uz līgumsoda samērīguma vērtējumu, ne no tiesību doktrīnas atziņām tas neizriet. Doktrīnā atzīts, ka gadījumos, ja līgumsods tiek noteikts par saistību neizpildi vispār, līgumsoda mērķis ir nodrošināties pret zaudējumiem par tādu saistību pārkāpumu, kuros nereti zaudējumus ir grūti pierādīt, lai gan ir skaidrs, ka tādi ir nodarīti vai var tikt nodarīti.

Nepareizas Civillikuma 1716.panta otrās daļas interpretācijas dēļ tiesa nepamatoti neizvērtēja pieteicēju apsvērumus par līgumsoda apmēru. Pieteicējas bija izklāstījušas, ka mazumtirdzniecībā būtu grūti aprēķināt zaudējumus, kas rodas no tā, ka prece nav piegādāta vispār vai pasūtītajā apjomā (piemēram, nav iespējams praktiski izmērīt negūto peļņu no tā, ka patērētājs, neatradis vienreiz savu iecienīto produktu konkrētā veikalā, nolemj uz šo veikalu turpmāk vairs neiet), ka mazumtirdzniecībā līgumsoda mērķis ir novērst piegādātāja iespējami paviršo pieeju savu līgumsaistību pildīšanā, atsevišķos gadījumos vai regulāri nepiegādājot visu vai daļu pasūtītās preces, kā rezultātā veikala plauktā rodas preču iztrūkums. Katrs šāds gadījums ir reputācijas kaitējuma situācija, kas var novest pie pircēju vilšanās, neapmierinātības vai pat izvēles par labu citam mazumtirgotājam. Šādu risku vai potenciālo zaudējumu nav iespējams aplēst konkrētā mantiskā izteiksmē. Pieteicējas arī norādīja, ka lielākajā vairumā gadījumu neizpildīto saistību vērtība ir neliela (piemēram, daži eiro). Attiecīgi pārkāpuma tiešās mantiskās sekas nav samērojamas ar kaitējumu mazumtirgotāja reputācijai un pircēju neapmierinātības un aizplūšanas sekām, un nebūtu pamatoti vai pat iespējams katrā šādā situācijā aprēķināt un pierādīt konkrētos zaudējumus. Līdzīgi skaidrojams līgumsoda par cenu novirzi samērīgums. Proti, šī līgumsoda mērķis ir novērst piegādātāja iespējamo paviršo pieeju savu līgumsaistību pildīšanā, atsevišķos gadījumos vai regulāri sagatavojot pavadzīmes par nepareizu (parasti lielāku par līgumā noteikto) preču piegādes cenu, un konkrētos zaudējumus par šādu nepiegādāšanu nebūtu pamatoti vai iespējams aprēķināt.

[3.2] Tiesa ir pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu, kas prasa noskaidrot visus lietas būtiskos faktiskos un tiesiskos apstākļus, proti, pārsniegusi tā robežas. Ievērojot Administratīvā procesa likuma 150.panta otro daļu un 250.panta otro daļu, kā arī no varas dalīšanas principa izrietošo iestādes rīcības brīvību, tiesai bija jāpārbauda Konkurences padomes lēmuma tiesiskums, izvērtējot pierādījumu pieļaujamību no šāda viedokļa, nevis jāiestājas Konkurences padomes vietā un jāizdara tāds vērtējums, ko padome savas nepilnīgās izpratnes dēļ par Civillikuma normu interpretāciju nebija paveikusi.

Tiesa būtībā ir pieņēmusi lēmumu Konkurences padomes vietā, to balstot lielā mērā uz atšķirīgu argumentāciju un citām tiesību normām, nekā to darījusi Konkurences padome savā lēmumā. Tādējādi spriedums veido jaunu argumentāciju un pamatojumu, kāpēc ir noticis pārkāpums. Tiesa ir centusies mazināt Konkurences padomes kļūdas, piemērojot Civillikuma 1716.panta trešo daļu, nozīmi. Tiesas pieminētā Konkurences padomes atsaukšanās arī uz Civillikuma 1716.panta otro daļu bija formāla un neatspoguļojas Konkurences padomes skaidrojumā par pārkāpuma būtību. Savukārt analīze par līgumsoda samērīgumu Civillikuma 1716.panta otrās daļas kontekstā Konkurences padomes lēmumā nemaz nav veikta. Konkurences padomes izpēte, pierādījumu vākšana un lēmumā sniegtā analīze pamatā bija vērsta uz visu to gadījumu identificēšanu, kad pieteicēju piemērotie sodi pārsniedza 10 % no pamatparāda summas. Turklāt, veicot šādu pēc būtības pilnīgi cita veida analīzi, tiesa norāda pieteicējām, ka tās nav spējušas objektīvi pamatot piemērojamā soda apmēru, kam ir jābūt samērīgam ar mazumtirgotājam nodarīto kaitējumu (zaudējumiem) un nepiegādāto preču vērtību. Konkurences padome šāda pamatojuma esību vai trūkumu lietā neprasīja un nevērtēja vispār, jo balstījās uz prezumpciju, ka katrs līgumsods, kas pārsniedz 10 %, principā ir netaisnīgs un nepamatots. Tas norāda arī uz to, ka iestāde nav ievērojusi Administratīvā procesa likumā paredzēto informācijas iegūšanas pienākumu un pienākumu sniegt norādījumus procesa dalībniekiem, kā arī administratīvā akta adresāta uzklausīšanas pienākumu. Šādos apstākļos Konkurences padomes lēmums bija atceļams.

[4] Konkurences padome par kasācijas sūdzību iesniegtajos paskaidrojumos to neatzīst.

Attiecībā uz to, ka apgabaltiesa esot nepareizi piemērojusi Civillikuma 1716.panta otro daļu, liekot pieteicējām pamatot, ka to piemērotais līgumsods ikvienā gadījumā ir samērīgs, Konkurences padome norāda, ka arī pašas pieteicējas, piemērojot sankcijas, nav vērtējušas ne ar līguma pārkāpumu radīto kaitējumu vai zaudējumus (konkrēto apmēru), ne arī citus apstākļus, kuriem varētu būt nozīme soda apmēra noteikšanā. No pieteicēju paskaidrojumiem var secināt, ka pieteicēju piemērotajiem līgumsodiem primāri ir sodošs raksturs. Lai rastos iespēja objektīvi, vispusīgi un pilnīgi novērtēt piemēroto līgumsodu samērīgumu, apgabaltiesas rīcībā būtu jābūt iesniegtai konkrētai un pamatotai informācijai par radīto kaitējumu (zaudējumu), pamatparāda apmēru, līgumsoda apmēru, attiecīgā piegādātāja izdarīto pārkāpumu skaitu, biežumu un raksturu, par to, cik lielā mērā ar līgumu uzņemtā saistība tikusi pildīta, un par to, cik lielā mērā piegādātājs ir vainojams līguma pārkāpuma izdarīšanā.

Konkurences padomes ieskatā, pieteicējām ir iebildums tikai par vienas materiālo tiesību normas (Civillikuma 1716.panta otrās daļas) nepareizu piemērošanu, bet tās nav ņēmušas vērā, ka apgabaltiesa līgumsoda neatbilstību Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktajām prasībām konstatēja un pamatoja arī ar to, ka nav pieļaujama tādu līgumsaistību noteikšana, kas būtu pretrunā ar Civillikuma 1. un 1415.pantā noteiktajām prasībām, un ka līgumsodam jābūt skaidri izteiktam, lai līdzējs zina, novērtē un apzināti uzņemas ciest atbilstoši Civillikuma 1717.pantā noteiktajam. Turklāt, lai atzītu līgumsoda neatbilstību Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteiktajām prasībām, noteicošais nav tas, kāda Civillikuma norma tiek piemērota, jo atbilstoši Senāta šajā lietā iepriekš pieņemtajam spriedumam līgumsods var izrādīties netaisnīgs pat tad, ja tas formāli ir atbilstošs Civillikuma 1716.panta normām.

**Motīvu daļa**

[5] Šajā lietā Senāts jau iepriekš ir interpretējis Civillikuma 1716.panta otro un trešo daļu, sniedzot apgabaltiesai skaidrojumu par to, kādos gadījumos katra no minētajām normām ir piemērojama (*Senāta 2022.gada 1.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-54/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0201.A43007118.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/469454.pdf)*, 15.–18.punkts*). Tāpat Senāts ir jau skaidrojis, kādā veidā ir jāvērtē līgumsodu apmērs un piemērošanas prakse, vērtējot, vai mazumtirgotājs ir pieļāvis 6.panta pirmās daļas 11.punkta pārkāpumu – noteicis netaisnīgas un nepamatotas sankcijas par līguma noteikumu pārkāpumu. Kasācijas sūdzībā argumentēts, ka apgabaltiesa nav ievērojusi šo Senāta sniegto interpretāciju, kā arī apgabaltiesa ir nepieļaujami norādījusi tādu pamatojumu pieteicējām uzliktajam sodam, kas atšķiras no Konkurences padomes lēmumā sniegtā pamatojuma.

*Par līgumsodu samērīguma vērtējumu*

[6] Vispirms jāpievēršas līgumsodiem, kas tika noteikti par preču nepiegādāšanu. Kā redzams no Konkurences padomes lēmuma un apgabaltiesas sprieduma, pieteicēja parasti piemēroja līgumsodu par konkrētā piegādē iepriekš pasūtītām, bet nepiegādātām precēm – 100 % apmērā no nepiegādāto preču cenas.

Apgabaltiesas argumentācija liecina, ka nav izprastas līgumsoda piemērošanas atšķirības atkarībā no situācijas, un apgabaltiesas vērtējums par šo līgumsodu ir pretrunīgs.

No vienas puses, apgabaltiesa apgalvo, ka pieteicējas, piemērojot 100 % līgumsodu par preču nepiegādāšanu, ir nepamatoti rīkojušās tā, it kā pasūtījums nebūtu izpildīts vispār, un norāda, ka daļējas piegādes gadījumā var notikt to preču tirdzniecība, kas ir piegādāta. Taču, no otras puses, apgabaltiesa ir ignorējusi faktu, ka pieteicējas nemaz nepiemēroja līgumsodu par to pasūtījuma daļu, kas tika izpildīta, bet gan tikai par tām precēm, kas tiešām netika piegādātas un kuru piegāde arī netika tālāk sagaidīta. Apgabaltiesa šajā sakarā arī nav definējusi, kas ir uzskatāms par pamatparādu, kam piemērots 100 % līgumsods – visa pasūtījuma summa (kura izpildi, lai arī nepilnīgu, apgabaltiesa ir uzsvērusi) vai tikai iztrūkstošo preču summa. Ja reiz apgabaltiesa runā par pasūtījumu kopumā un uzsver, ka to nevar uzskatīt par pilnībā neizpildītu, tad arī līgumsoda samērīgums būtu jāskatās pret šo nepilnīgi izpildīto pasūtījumu kopumā. No apgabaltiesas apskatītajiem pierādījumiem neizriet, ka pieteicējas būtu piemērojušas 100 % līgumsodu *visam* pasūtījumam tikai tādēļ, ka *daļa* no tā nav piegādāta. Ja pieteicēju mērķis bija piemērot līgumsodu par tām precēm, kas konkrētajā pasūtījumā netika piegādātas, nesagaidot, ka tās tiks piegādātas, un līgumsods noteikts tikai saistībā ar šo nepiegādāto preču apjomu, tad līgumsoda samērīguma vērtējumā nav nozīmes, ka daļa no kopējā pasūtījuma tika piegādāta. Tāpēc nav pamata runāt par kopumā nepilnīgi izpildītu piegādi, jo šādā aspektā pieteicējas līgumsodu nemaz nav piemērojušas.

Apgabaltiesas veiktais līgumsoda samērīguma izvērtējums līdz ar to ir balstīts uz nepareizu pamata pieņēmumu līgumsoda samērīguma vērtējumam un jau tādēļ vien ir nepareizs.

[7] Jāpiekrīt arī pieteicēju iebildumam par to, ka apgabaltiesa nepamatoti ir uzskatījusi, ka mazumtirgotājam ir jāspēj ikvienā gadījumā objektīvi un individuāli pamatot piemērojamā soda apmēru.

Kā redzams no sprieduma, apgabaltiesa uzskatījusi, ka ikvienā gadījumā, kad tika piemērots līgumsods pieteicējām bija jāpamato, ka tām radušies līgumsoda apmēram atbilstoši zaudējumi, ka bija jāvērtē pieļauto līguma nosacījumu pārkāpums pēc būtības, tas, cik bieži konkrētais piegādātājs ir pieļāvis līguma nosacījumu pārkāpumus, vai persona ir rīkojusies vainojami, kā arī citi apstākļi, kuriem var būt nozīme taisnīga un samērīga soda apmēra noteikšanā.

Tas patiešām atbilst sodu individuālas izvērtēšanas principiem, kādi pastāv gadījumos, ja tiek piemēroti kriminālsodi vai tiem pielīdzināti sodi. Šādām prasībām attiecībā uz civiltiesisku līgumsodu piemērošanu nevar piekrist.

Jāņem vērā, ka tas nav publisko tiesību jomā piemērots sods, kad soda piemērošana notiek katrā atsevišķā gadījumā uz likuma pamata atbilstoši publisko tiesību principiem, bet tā apmērs tiek noteikts, pusēm dibinot saistības. Proti, soda apmēru līgumslēdzēji jau sākotnēji – ar vienošanos – vienveidīgi nosaka par nākotnē iespējami pieļautiem pārkāpumiem. Apgabaltiesa nav pamatojusi, ka ikreizēja soda apmēra pamatošana ar konkrēta gadījuma apstākļiem, tostarp personas vainojamību, un katrā konkrētā gadījumā pierādot samērīgumu ar zaudējumu apmēru, atbilstu Civillikuma 1716.pantā paredzētā līgumsoda būtībai.

[8] Apgabaltiesas argumenti līgumsoda apmēra vērtēšanā turklāt ir pretrunīgi. No vienas puses, apgabaltiesa norāda uz to, ka pieteicējām līgumsoda apmērs ir jāpamato, salīdzinot ar pieteicēju zaudējumiem. No otras puses, tiek noraidīti pat tādi argumenti, ar kuriem pieteicējas uz šiem zaudējumiem norāda – proti, arguments par mazāka apmēra līgumsoda neizdevīgumu tā iemesla dēļ, ka summas ir nelielas, vai ka izdevumus prasa arī rēķinu noformēšana, tiek noraidīts kā tāds, kas pamato pieteicēju vēlmi gūt ienākumus. Senāta ieskatā, pieteicējas šādi tieši norādīja uz to, ka mazāks aprēķins varētu būt tām ekonomiski neizdevīgs un neatbilstošs ar pārkāpumiem radītajiem zaudējumiem un kaitējumam pieteicējas pamatotām saimnieciskām interesēm. Pieteicēju argumenti ir tieši saistāmi ar to līgumsoda mērķi, kādu var secināt no Civillikuma 1716.panta – segt ar pārkāpumu radītos zaudējumus (turklāt arī gadījumos, kad zaudējumu apmēra noteikšana ir apgrūtināta un neiespējama) un preventīvi nodrošināt nolīgto saistību izpildi.

Senāts uzskata, ka pieteicēju argumenti par to, kāda veida zaudējumus, tai skaitā tālāku nelabvēlīgu ietekmi uz pieteicēju saimniecisko darbību, vispārīgi rada tāda veida pārkāpumi, par kādiem piemērots līgumsods, ir būtiski. Nosakot līgumsoda apmēru, ikviens darījuma partneris – tostarp, ja tam piemīt iepirkuma vara, – ir tiesīgs paredzēt visu iespējamo negatīvo seku kompensēšanu no darījuma partnera pārkāpumiem, kā arī nodrošināt līgumsoda preventīvu iedarbību uz darījuma partnera rīcību, lai nodrošinātu savas ekonomiskās intereses. Kā jau Senāts iepriekš šajā lietā skaidroja, ir būtiski novērst tieši netaisnīgu līgumsoda apmēru un piemērošanu, proti, to, ka līgumsods kļūst par patstāvīgu ekonomiskā labuma gūšanas instrumentu vai nodrošina parastās darījuma attiecībās neraksturīgu viena darījumu partnera ērtību līmeni nesamērīgi ar otra darījuma partnera pārkāpumiem (*Senāta 2022.gada 1.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-54/2022 18.punkts*).

Senāta ieskatā, apgabaltiesas vērtējums ir balstīts uz pārmērīgi striktu un saimnieciskajai realitātei neatbilstošu līgumsoda apmēra pamatošanas nastas uzlikšanu vienai darījuma pusei. Turklāt, kā jau minēts, apgabaltiesa ir nepamatoti noraidījusi kā vispārīgi nederīgus arī tos pieteicēju argumentus, ar kuriem tās šo apmēru mēģina no ekonomiskā viedokļa pamatot.

[9] Līdz ar to secināms, ka līgumsoda samērīguma vērtējumā apgabaltiesa ir nepilnīgi un vienpusēji izvērtējusi pieteicēju pamatojumu līgumsoda apmēram un piemērošanas praksei.

Tā kā Konkurences padome ir noteikusi sodu par pārkāpumiem kopumā un nav iespējams nodalīt kādu lietas daļu, kuru šīs kļūdas neskartu, spriedums ir pilnībā atceļams.

*Par administratīvā akta pamatojuma maiņu un paplašināšanu*

[10] Otrs kasācijas sūdzības iebildums ir par to, ka apgabaltiesa ir pārsniegusi objektīvās izmeklēšanas principa robežas (objektīvi noskaidrot iestādes izdotā administratīvā akta pamatotību) un pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 150.panta otro daļu un 250.panta otro daļu, no kurām izriet ierobežojums pārbaudīt pamatojumu, kas nav bijis ietverts pārsūdzētajā administratīvajā aktā.

[11] Šim iebildumam var piekrist daļēji.

Apgabaltiesas argumentācija kopumā pēc būtības nav pārsniegusi iestādes pamatojumu. Konkurences padomes lēmums ir pamatots ar to, ka pieteicējas pārkāpušas Negodīgas mazumtirdzniecības prakses aizlieguma likuma 6.panta pirmās daļas 11.punktā noteikto aizliegumu, nosakot netaisnīgas sankcijas par līguma pārkāpumiem. Šajā sakarā ir minēti konkrēti fakti par līgumu saturu, līgumsodu apmēru, līgumsodu aprēķināšanas un iekasēšanas praksi. Līdz ar to nedz juridiskais pamatojums, nedz šajā sakarā būtiskie fakti nav mainīti.

Būtībā daļēji ir mainījusies argumentācija, ar kuru iestāde pamato, ka līgumsodu apmērs un piemērošanas prakse ir netaisnīgi. Proti, vienā daļā pārkāpumu iestāde kā mērauklu līgumsoda taisnīgumam vai netaisnīgumam bija minējusi līgumsoda atbilstību 10 % apmēram no pamatparāda, un šajā sakarā atsaukusies uz Civillikuma 1716.panta trešo daļu.

Taču tā ir tikai taisnīguma vērtējuma mērauklas izmainīšana, un šāds jautājums nebūt neizsmeļ iestādes pamatojumu. Ja reiz iestāde pēc būtības ir norādījusi visus faktus, kas, tās ieskatā, liecina par sankciju netaisnīgumu, tad nedz pieteicējām, nedz tiesai nav šķēršļu pārbaudīt sankciju taisnīgumu atbilstoši šiem faktiem.

Taču jāņem vērā arī pieteicēju norādītais, ka, tā kā iestāde daļas sankciju taisnīgumu vai netaisnīgumu bija vērtējusi, galvenokārt norādot uz 10 % apmēru kā mērauklu, pieteicējām patiesi iestādes procesā varēja nemaz nebūt pamata sākt argumentēt par cita apmēra līgumsoda ekonomisko pamatotību. Proti, tiesa nevar sagaidīt, ka pieteicējas būtu laikus pamatojušas līgumsoda apmēru ar tādiem apstākļiem, kuru nozīmi nevarēja paredzēt atbilstoši iestādes argumentācijai. Ja tiesa uzskata, ka pieteicēju noteikto un piemēroto sankciju taisnīguma vērtēšanā ir jāizmanto cita mēraukla un ka to ir pieļaujams piemērot tiesas procesā atbilstoši iestādes lēmuma pamatojumam, tad pieteicējām būtu jādod pienācīga iespēja par to izteikties. Taču jāņem arī vērā, ka, ciktāl iestāde ir pamatojusi savus apsvērumus par pieteicēju piemēroto sankciju netaisnīgumu, pieteicējām savukārt ir pienākums pamatot savus iebildumus pret šādu iestādes pamatojumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 14.novembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SORAINEN ZAB SIA par sabiedrības ar ierobežotu atbildību „BALTSTOR” un LENOKA SIA kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.