**Nelikumīgas atmežošanas rezultātā radītā kaitējuma noteikšana, kvalificējot noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 96. panta**

Izlemjot jautājumu par to, vai apsūdzētā darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 96. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, ņemams vērā, ka tiešais mantiskais zaudējums, kas dabas videi un valstij nodarīts, pārkāpjot Meža likuma 41. panta pirmās daļas prasības, ir nosakāms saskaņā ar Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumu Nr. 889 „Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību” 2. un 3. punktu.

Atmežošanas kompensācija trīskāršā apmērā, ko atbilstoši minēto Ministru kabineta noteikumu 19. punktam Valsts meža dienests no meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja par labu valstij piedzen, ja kompensācija likumā norādītajos gadījumos netika samaksāta pirms atmežošanas darbības, nav saistāma ar  likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. panta pirmajā daļā ietvertā jēdziena „noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās sekas” saturu, un tās apmērs nenosaka Krimināllikuma 96. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

**Būtiska kaitējuma konstatēšana**

Lai iestātos atbildība par Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kura sastāva objektīvo pusi veido pazīme „būtisks kaitējums”, jākonstatē lietas faktisko apstākļu atbilstība jebkuram vienam no likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. panta pirmās daļas punktos norādītajiem būtiskā kaitējuma kritērijiem.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Artūrs Freibergs un Sandra Kaija

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurores Sandras Katkevičas kasācijas protestu un cietušā Valsts meža dienesta Sēlijas virsmežniecības (turpmāk – Valsts meža dienests) kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 5. jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 22. decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 96. panta un attaisnots.

Cietušā Valsts meža dienesta mantiskā kaitējuma 22 163,55 *euro* kompensācijas pieteikums un cietušā [pers. A] mantiskā kaitējuma 1431,81 *euro* kompensācijas pieteikums atstāts bez izskatīšanas.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 96. panta par meža apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumu pārkāpšanu, ja ar to radīts būtisks kaitējums dabas videi.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 5. jūnija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurores S. Katkevičas apelācijas protestu un cietušo Valsts meža dienesta un [pers. A] apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2022. gada 22. decembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 5. jūnija lēmumu Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurore S. Katkeviča iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu prokurore pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, nekonstatējot apsūdzētā [pers. A] nodarījumā Krimināllikuma 96. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmi – būtisku kaitējumu –, nav ievērojusi Krimināllikuma 1. pantu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 96. pantu un likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – Īpašais likums) 23. pantu, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu un 512. panta pirmo daļu.

Atsaucoties uz [pers. A] celto apsūdzību par to, ka Krimināllikuma 96. pantā paredzēto noziedzīgo darbību kaitīgās sekas ir izpaudušās būtiska kaitējuma radīšanā dabas videi un mantiskajām interesēm – mantiskā zaudējumā 22 163,55 *euro –*, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka būtiskais kaitējums šajā gadījumā konstatējams atbilstoši Īpašā likuma 23. panta pirmās daļas 1. punktam, kas noteic, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses, proti, nepieciešams konstatēt gan kaitējumu dabas videi, gan noteiktu mantisko zaudējumu.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. A] celtajā apsūdzībā ir norādītas divas kvalificējošās pazīmes – kaitējums dabas videi un kaitējums mantiskajām interesēm 22 163,55 *euro* –, tādēļ gadījumā, ja tiesa uzskatīja, ka kaitējums dabas interesēm nav pamatots atbilstoši likuma prasībām, tai nebija pamata taisīt attaisnojošu spriedumu, bet bija jāizvērtē, vai būtiskais kaitējums nav konstatējams saskaņā ar Īpašā likuma 23. panta pirmās daļas 2. punktu, kas noteic, ka atbildība par Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

[4.2] Norādot uz to, ka būtiskais kaitējums dabas videi ir saistīts ar mežu apdraudējumu, tiesa nepamatoti atzinusi, ka šī apdraudējuma nozīmīgums ir izvērtējams saskaņā ar Īpašā likuma 1. pielikuma „Kritēriji, pēc kuriem nosakāms apdraudējums vai ievērojams apdraudējums ar likumu aizsargātajām meža interesēm meža vides saglabāšanā” (turpmāk – Īpašā likuma 1. pielikums) 4. punktu, kas noteic, ka atzinumu par apdraudējumu vai ievērojamu apdraudējumu ar likumu aizsargātajām interesēm meža vides saglabāšanā sagatavo Valsts meža dienesta teritoriālā struktūrvienība, kuras uzraugāmajā teritorijā noticis noziedzīgs nodarījums. Vienlaikus tiesa konstatējusi, ka šāds atzinums lietā nav iesniegts. Savukārt Valsts meža dienesta saskaņā ar Meža likuma 41. panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumu Nr. 889 „Noteikumi par atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritērijiem, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 889) 19. punktu trīskāršā apmērā aprēķinātā atmežošanas kompensācija valstij 22 163,55 *euro* ir sekas tam, ka apsūdzētais veicis atmežošanas darbības bez atļaujas, nesamaksājot kompensāciju pirms atmežošanas veikšanas, nevis tam, ka apsūdzībā inkriminēto darbību – mežam raksturīgās zemsedzes iznīcināšana, meža zemes pārveidošana citos zemes lietošanas veidos – rezultātā ir iestājušās kaitīgās sekas, kuras būtu raksturojamas kā būtisks kaitējums krimināltiesiskā izpratnē. Paužot šādus secinājumus, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka Valsts meža dienests mantisko zaudējumu 22 163,55 *euro* aprēķinājis par jau notikušu nelikumīgi veiktu atmežošanu, proti, sakarā ar to, ka [pers. A] atmežošanu bija veicis bez atļaujas, kompetentajai iestādei bija liegta iespēja novērtēt visus iespējamos meža vides apdraudējuma apstākļus, tāpēc ar atmežošanu saistītā kaitējuma novērtējums šajā gadījumā nevar būt līdzvērtīgs tam, kāds būtu, ja novērtējums tiktu veikts pirms atmežošanas darbības veikšanas. Tādējādi Valsts meža dienests tiesiski un pamatoti aprēķinājis kaitējumu saskaņā Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 noteikumu 19. punktu, un šim kaitējumam ir tiešs cēlonisks sakars ar [pers. A] inkriminētajām noziedzīgajām darbībām. Savukārt Īpašā likuma 1. pielikumā noteiktie kritēriji attiecināmi vienīgi uz tādiem mežam nodarītajiem zaudējumiem, kuri radušies patvaļīgas koku ciršanas vai bojāšanas rezultātā, par ko kriminālatbildība paredzēta Krimināllikuma 109. pantā, un tie nav attiecināmi uz Krimināllikuma 96. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmēm. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka Valsts meža dienesta 2020. gada 17. jūnija un 2021. gada 9. decembra kaitējuma novērtējums pēc tā būtības un satura atbilst Kriminālprocesa likuma 133. pantā noteiktajam kompetentas institūcijas atzinumam par notikuma faktiem un apstākļiem.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 5. jūnija lēmumu cietušais Valsts meža dienests iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesā.

Pamatojot savu lūgumu, Valsts meža dienests norādījis, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 96. pantu (2012. gada 13. decembra likuma redakcijā) un Īpašā likuma 23. panta pirmo daļu, jo kļūdaini secinājusi, ka Krimināllikuma 96. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai nepieciešams konstatēt kumulatīvu kaitīgo seku kopumu – gan noteikta apmēra mantisko zaudējumu, gan būtisku kaitējumu dabas videi. Paužot šādu atzinumu, tiesa atstājusi bez ievērības kompensācijas par nelikumīgu atmežošanu noteikšanas mērķi. No Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 2. punkta nepārprotami izriet, ka valstij maksā kompensāciju par oglekļa dioksīda piesaistes potenciāla, bioloģiskās daudzveidības, kā arī vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu un sanitāro aizsargjoslu funkciju kvalitātes samazināšanos, proti, par dabas videi radīto kaitējumu. Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka par nelikumīgu atmežošanu aprēķinātā kompensācija neatbilst būtiskam kaitējumam krimināltiesiskā izpratnē.

[6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 585. panta otrās daļas noteikumiem Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors Arvīds Kalniņš iesniedzis viedokli, kurā norādījis, ka tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 23. panta prasībām nav izvērtējusi apsūdzībā norādīto, ka ar inkriminētajām darbībām [pers. A] radījis kaitējumu, kas izteikts mantiskā izteiksmē – 22 263,55 *euro* – un atbilst Īpašā likuma 23. panta pirmās daļas 2. punktā norādītajam būtiskā kaitējuma kritērijam – nodarīts mantisks kaitējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu. Turklāt apelācijas instances tiesas nepamatoti norādījusi, ka [pers. A] nav inkriminētas darbības, ar kurām nodarīts kaitējums dabas videi, jo apsūdzībā ir precīzi norādītas visas inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses darbības, ar kurām nodarīts kaitējums dabas videi – oglekļa dioksīda piesaistes potenciāla, bioloģiskās daudzveidības vai vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu un sanitāro aizsargjoslu funkciju kvalitātes samazināšanās. Tāpat apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka būtisks kaitējums dabas videi ir saistīts ar meža apdraudējumu, tāpēc apdraudējuma nozīmīgums ir nosakāms saskaņā ar Īpašā likuma 1. pielikumu.

Virsprokurors arī paudis viedokli, ka lieta izskatāma tiesas sēdē mutvārdu procesā, jo tai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, un apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] [Pers. A] celta apsūdzībā pēc Krimināllikuma 96. panta (2012. gada 13. decembra likuma redakcijā). Apsūdzības formulējumā atbilstoši Krimināllikuma 96. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm norādīts, ka [pers. A] pārkāpa mežu apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumus, radot būtisku kaitējumu dabas videi un mantiskajām interesēm. Savukārt noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu izklāstā norādīts, ka [pers. A], pārkāpjot meža apsaimniekošanas un uzturēšanas noteikumus – Meža likuma 41. panta pirmo daļu –, radījis valstij mantisko kaitējumu 22 163,55 *euro*, kas atbilstoši Īpašā likuma 23. panta pirmās daļas 2. punktam atzīstams par būtisku kaitējumu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētais ir pārkāpis Meža likuma 41. panta pirmo daļu, jo bez kompetentas institūcijas izdota administratīva akta, nekompensējot valstij ar atmežošanu izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus, veicis apsūdzībā norādītās atmežošanas darbības, pārveidojot meža zemi citos lietošanas veidos.

Vienlaikus tiesa norādījusi, ka atbilstoši [pers. A] celtajai apsūdzībai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kaitīgās sekas izpaudušās gan kā būtisks kaitējums dabas videi, gan kā būtisks kaitējums mantiskajām interesēm, taču lietā nav Īpašā likuma 1. pielikuma 4. punktā obligāti noteiktā atzinuma par apdraudējumu ar likumu aizsargātajām meža interesēm vides saglabāšanā, kas apstiprinātu, ka, veicot patvaļīgu zemes atmežošanu, apsūdzētais ar savām darbībām radījis būtisku kaitējumu dabas videi. Savukārt Valsts meža dienesta saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 19. punktu trīskāršā apmērā aprēķinātā atmežošanas kompensācija kā sekas ir cēloniskā sakarā ar atmežošanas darbību veikšanu bez atbilstošas atļaujas, nesamaksājot valstij noteikto kompensāciju pirms to veikšanas, nevis ar atmežošanas darbību – mežam raksturīgās zemsedzes iznīcināšanas un meža zemes pārveidošanas citos lietošanas veidos – radītajām kaitīgajām sekām, kas būtu raksturojamas kā būtisks kaitējums krimināltiesiskā izpratnē.

[7.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi Krimināllikuma 96. pantu un Īpašā likuma 23. pantu, kas noteic būtiska kaitējuma kritērijus.

[7.2.1] Krimināllikuma 96. pants (2012. gada 13. decembra likuma redakcijā) paredzēja kriminālatbildību par zemes, tās dzīļu, ūdeņu vai mežu apsaimniekošanas vai izmantošanas noteikumu pārkāpšanu, ja ar to radīts būtisks kaitējums dabas videi, cilvēku veselībai, mantiskajām vai saimnieciskajām interesēm.

Krimināllikuma 96. panta dispozīcija ir blanketa rakstura, tādējādi zemes, tās dzīļu, ūdeņu un mežu apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumi ir ietverti citos normatīvajos aktos, kuru normu pārkāpums precīzi jānorāda apsūdzībā, ja persona tiek vainota Krimināllikuma noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 96. pantā (*Krastiņš U. 96. panta komentārs. Grām.: Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 94. lpp.*).

Meža likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka platību atmežo, ja tas nepieciešams būvniecībai, derīgo izrakteņu ieguvei, lauksaimniecībā izmantojamās zemes ierīkošanai, īpaši aizsargājamo biotopu atjaunošanai, valsts sauszemes teritorijas aizsardzības un neaizskaramības nodrošināšanai vai valsts apdraudējuma situācijas novēršanai militārajos objektos un to aizsargjoslās un ja personai ir izdots kompetentas institūcijas administratīvais akts, kas tai piešķir tiesības veikt minētās darbības, un persona ir kompensējusi valstij ar atmežošanas izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītos izdevumus. Šā panta trešā daļa noteic, ka kompensācijas noteikšanas kritērijus, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Tas nozīmē, ka saskaņā ar Meža likuma 41. panta trešo daļu izdotie Ministru kabineta noteikumi Nr. 889 noteic kārtību, kādā aprēķināmi un atlīdzināmi valstij ar atmežošanas izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītie izdevumi (sk. *Noteikumu projekta Nr. TA‑2859„Atmežošanas kompensācijas noteikšanas kritēriji, aprēķināšanas un atlīdzināšanas kārtība”* [*anotāciju*](https://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40253840)).

Savukārt ar atmežošanu izraisītās negatīvās sekas noteiktas Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 2. punktā, kas paredz, ka valstij maksā kompensāciju, ja tiek atmežota zeme, kas Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēta kā mežs: 1) par oglekļa dioksīda piesaistes potenciāla samazināšanos; 2) par bioloģiskās daudzveidības samazināšanos; 3) par vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu un sanitāro aizsargjoslu funkciju kvalitātes samazināšanos.

Atbilstoši ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 14. punktam kompensācijas aprēķinu veic Valsts meža dienests, ievērojot šo noteikumu II nodaļā „Kompensācijas apmēra aprēķināšana” 3.–9.1 punktā ietverto regulējumu.

Tādējādi valstij maksājamā atmežošanas kompensācija, kas noteikta atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 II nodaļas „Kompensācijas apmēra aprēķināšana” normām, ir atmežošanas darbību rezultātā dabas videi nodarītā kaitējuma – oglekļa dioksīda piesaistes potenciāla, bioloģiskās daudzveidības, par vides un dabas resursu aizsardzības aizsargjoslu un sanitāro aizsargjoslu funkciju kvalitātes samazināšanās – novērtējums naudas izteiksmē.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 889 aprēķinātā kompensācija neatspoguļo dabas videi ar atmežošanu radīto kaitējumu. Senāts norāda, ka, izlemjot jautājumu par Krimināllikuma 96. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību apsūdzētā darbībās, tiesai jāņem vērā, ka tieši Ministru kabineta noteikumi Nr. 889 noteic kārtību, kādā aprēķināmi un atlīdzināmi valstij ar atmežošanas izraisīto negatīvo seku novēršanu saistītie izdevumi.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 19. punkts, kas iekļauts noteikumu III nodaļā „Pieprasījuma iesniegšana kompensācijas aprēķinam un tās samaksa”, noteic: ja atmežošana veikta, bet nav samaksāta kompensācija (ja vien atmežošana nav veikta saskaņā ar [Meža likuma](https://likumi.lv/ta/id/2825-meza-likums) [41. panta](https://likumi.lv/ta/id/2825-meza-likums#p41) otro daļu vai šo noteikumu [pielikuma](https://likumi.lv/ta/id/253624#piel0) 3.1. apakšpunktā minēto atmežošanas mērķi), Valsts meža dienests no meža īpašnieka vai tiesiskā valdītāja par labu valstij piedzen kompensāciju trīskāršā apmērā.

No minētā izriet, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 19. punkts noteic sekas, kādas iestāsies, ja atmežošanas kompensācija likumā norādītajos gadījumos netiks samaksāta pirms atmežošanas darbības, līdz ar to atmežošanas kompensācijas trīskāršā apmērā noteikšana pēc savas būtības pilda preventīvo un represīvo funkciju, nevis atmežošanas rezultātā radītā kaitējuma noteikšanas funkciju, un tā nav saistāma ar Īpašā likuma 23. panta pirmajā daļā ietvertā jēdziena „noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās sekas” saturu. Citiem vārdiem sakot, atmežošanas kompensācijas trīskāršais apmērs nenosaka Krimināllikuma 96. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, jo tas neatspoguļo noziedzīgā nodarījuma rezultātā radušos tiešu mantisku zaudējumu. Dabas videi un valstij, pārkāpjot Meža likuma 41. panta pirmās daļas prasības, nodarītais tiešais mantiskais zaudējums nosakāms saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 889 2. un 3. punktu.

[7.2.2] Kriminālatbildība par zemes, tās dzīļu, ūdeņu un mežu apsaimniekošanas un izmantošanas noteikumu pārkāpšanu iestājas tikai tādos gadījumos, kad šo noteikumu pārkāpšanas rezultātā radīts būtisks kaitējums dabas videi, cilvēku veselībai, viņu mantiskajām vai saimnieciskajām interesēm (*Krastiņš U. 96. panta komentārs. Grām.: Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX–XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 102. lpp.*).

Īpašā likuma 23. panta pirmā daļa paredz, ka atbildība par [Krimināllikumā](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ar kuru radīts būtisks kaitējums, iestājas, ja noziedzīgā nodarījuma rezultātā iestājušās kādas no minētajām sekām: 1) nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par piecu tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu, un apdraudētas vēl citas ar likumu aizsargātās intereses; 2) nodarīts mantisks zaudējums, kas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī nav bijis mazāks par desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu; 3) ievērojami apdraudētas citas ar likumu aizsargātās intereses.

Tātad Īpašā likuma 23. panta pirmajā daļā noteikti trīs atsevišķi un patstāvīgi būtiskā kaitējuma kritēriji – pazīmes, kas raksturo Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu rezultātā iestājušās kaitīgās sekas (*likumprojekta „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību””* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/656FEC49DBBDB9B0C2257DC50048A4B0?OpenDocument)). Līdz ar to, lai iestātos atbildība par Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kura sastāva objektīvo pusi veido pazīme „būtisks kaitējums”, jākonstatē lietas faktisko apstākļu atbilstība jebkuram vienam no Īpašā likuma 23. panta pirmās daļas apakšpunktos norādītajiem būtiskā kaitējuma kritērijiem.

[7.3] Senāts atzīst, ka iepriekš minētie apelācijas instances tiesas pieļautie Krimināllikuma pārkāpumi ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

[Pers. A] drošības līdzeklis lietā nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 5. jūnija lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.