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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Artūrs Freibergs un Inese Laura Zemīte

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 14. februāra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 9 gadiem, probācijas uzraudzību uz 3 gadiem, konfiscējot mantu – naudas līdzekļus 402,10 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 9 gadiem 3 mēnešiem, probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, konfiscējot mantu – naudas līdzekļus 402,10 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 10 gadiem 10 mēnešiem 6 dienām, probācijas uzraudzība uz 3 gadiem, konfiscējot mantu – naudas līdzekļus 402,10 *euro*.

Drošības līdzekļi – nodošana policijas uzraudzībā un aizliegums izbraukt no valsts – grozīti uz apcietinājumu.

[1.2] Lietā vēl atzīts par vainīgu un sodīts [pers. B], personas kods [..], par kuru pirmās instances tiesas spriedums nav pārsūdzēts.

[1.3] No [pers. B] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīti noziedzīgā nodarījuma atklāšanā izmantotie naudas līdzekļi 3560 *euro*.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. jūnija lēmumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves zvērinātas advokātes Ingunas Lambertes apelācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2022. gada 14. februāra spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. jūnija lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt minēto lēmumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu, un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Kasācijas sūdzībā izteikts arī lūgums grozīt apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – uz tādu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Apelācijas instances tiesa apsūdzēto [pers. A] nepamatoti atzinusi par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un piedzinusi noziedzīgā nodarījuma atklāšanai izmantotos naudas līdzekļus 3560 *euro*.

[3.1.1] Lietā esošajos materiālos, tajā skaitā 2018. gada 15. marta pārskatā par noziedzīgas darbības kontroli, 2018. gada 23. februāra pārskatā par speciālo izmeklēšanas eksperimentu, 2018. gada 23. februāra pārskatā par personas novērošanu un izsekošanu, 2018. gada 9. marta pārskatā par vietas novērošanu, liecinieka [pers. C] 2018. gada 26. februāra liecībā, 2018. gada 22. februāra izņemšanas protokolā, nav ziņu par apsūdzētā [pers. A] dalību psihotropo vielu realizācijā 2018. gada 22. februārī.

[3.1.2] Apelācijas instances tiesa kļūdaini konstatējusi apsūdzētā [pers. A] dalību psihotropo vielu realizācijā 2018. gada 27. februārī.

Lietā nav iegūti pierādījumi, kas apstiprinātu [pers. A] saistību ar netālu no autobusa pieturas „Beberbeķi”, Upes ielā, Brīvkalnos, Babītes pagastā esošajā slēpnī novietotajām psihotropajām vielām. Uz lietā atrastās un izņemtās vielas – ciklopropilfentanila – iepakojuma nav atrastas [pers. A] bioloģiskās vai daktiloskopiskās pēdas, arī uz [pers. A] ķermeņa nav konstatētas minētās psihotropās vielas pēdas. Tāpat nav konstatēta [pers. A] saziņa ar [pers. C], [pers. D] vai [pers. B]. Apsūdzētā [pers. A] saistību ar psihotropās vielas realizāciju nepierāda arī viņa telefonu apskatē un liecinieka [pers. C] liecībās norādītās ziņas par faktiem.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pretrunas procesuālajos dokumentos ietvertajās ziņās, proti, to, ka 1) speciālo izmeklēšanas darbību pārskatos norādītais personas pārvietošanās virziens neatbilst videoierakstā redzamajam; 2) psihotropās vielas no liecinieka [pers. C] izņemtas plkst. 21.41, taču pārskatā par speciālo izmeklēšanas eksperimentu norādīts, ka [pers. A] devies pie slēpņa tikai plkst. 21.48.

[3.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvības argumentus par pretrunīgajām ziņām kratīšanas un apskates protokolos par [pers. A] kratīšanā izņemtā maka saturu. 2018. gada 27. februāra kratīšanas protokolā pretēji Kriminālprocesa likuma 182. panta astotajā daļā noteiktajam nav norādīts, ka kratīšanā izņemtas narkotiskās vielas.

[3.3] Lemjot par [pers. A] arestēto naudas līdzekļu, kas nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru, proti, 402,10 *euro*, konfiskāciju, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 42. panta ceturtajā daļā un likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 4. pielikuma 3. punktā paredzēto, ka, nosakot sodu – mantas konfiskāciju –, nav konfiscējama nauda minimālās mēneša darba algas apmērā uz notiesāto un katru viņa ģimenes locekli, ja ģimenes loceklis ir notiesātā apgādībā un viņam nav citu ienākumu.

[3.4] Lietā pieļauts Kriminālprocesa likuma 14. pantā nostiprināto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, jo, lai gan viņš aizturēts jau 2018. gada 27. februārī, galīgais nolēmums izskatāmajā lietā, kas nav apjomīga vai juridiski sarežģīta, joprojām nav pieņemts.

**Motīvu daļa**

[4] Kasācijas instances tiesas kompetencē vispirms ir sniegt atbildi, vai tiesa, konfiscējot [pers. A] naudas līdzekļus, ievērojusi Krimināllikuma 42. panta ceturto daļu un likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 4. pielikuma 3. punktu.

[4.1] Krimināllikuma 42. panta ceturtā daļa noteic, ka likums nosaka to notiesātajam vai viņa apgādībā esošajām personām nepieciešamo mantu, kas nav konfiscējama.

Savukārt likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – Īpašais likums) 4. pielikuma 3. punkts paredz, ka, nosakot sodu – mantas konfiskāciju –, nav konfiscējama nauda minimālās mēneša darba algas apmērā uz notiesāto un katru viņa ģimenes locekli, ja ģimenes loceklis ir notiesātā apgādībā un viņam nav citu ienākumu.

[4.2] Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] piemērojusi Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto papildsodu – mantas konfiskāciju –, proti, tā konfiscējusi [pers. A] izņemtos naudas līdzekļus 402,10 *euro*. Apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā, pirmās instances tiesas spriedumu, tajā skaitā daļā par papildsoda – mantas konfiskācijas – piemērošanu, atstājusi negrozītu.

[4.3] Latvijas Republikas Satversmes tiesa norādījusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 42. panta ceturtās daļas prasību Saeima ir pieņēmusi grozījumus likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību”, kuri stājās spēkā 2013. gada 16. maijā. Ar tiem attiecīgais likums papildināts ar 4. pielikumu „Manta, kura notiesātajam vai viņa apgādībā esošajām personām nav konfiscējama”. Šajā pielikumā ir citastarp noteikts aizliegums konfiscēt notiesātā īpašumā vai kopīpašumā esošu mājokli, kurš ir notiesātā vienīgais mājoklis un kurā viņš dzīvo ikdienā, dažādus sadzīves priekšmetus, pārtikas produktus, kā arī naudu minimālās mēneša darba algas apmērā uz notiesāto un katru viņa ģimenes locekli. Šis tiesiskais regulējums pēc būtības nosaka mantas konfiskācijas piemērošanas maksimālo robežu. Minētais mantas saraksts vērtējams kopsakarā ar Krimināllikuma 42. panta trešajā daļā paredzēto tiesas pienākumu konkrēti norādīt, kāda manta ir konfiscējama *(Satversmes tiesas 2015. gada 8. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2014‑34‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2014-34-01_Spriedums.pdf#search=) *14.2. punkts).*

Likumdevējs ir norādījis, ka mantas konfiskācijas soda mērķis nav padarīt kādu par bezpajumtnieku vai personu bez iztikas līdzekļiem, tādēļ sarakstā ietverta manta, kas veido minimālo personai ikdienā nepieciešamās mantas apjomu [..]. Līdz ar to mantas, kas nav konfiscējama, saraksts garantē, ka personai tiek atstāta tā manta, kas ir absolūti nepieciešama tās iztikai (*11. Saeimas likumprojekta Nr. 319/Lp11 „Grozījumi likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību””* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/52FB30374A10CDB5C2257A3A003A028F?OpenDocument)).

Senāts norāda, ka likumdevējs naudas konfiskācijas gadījumā noteicis ierobežojumu, kas ir jāievēro, proti, konfiscējot mantu, notiesātās personas īpašumā atstājama nauda minimālās mēneša darba algas apmērā uz notiesāto un katru viņa ģimenes locekli, ja ģimenes loceklis ir notiesātā apgādībā un viņam nav citu ienākumu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētais [pers. A], kasācijas sūdzībā norādot uz viņa naudas līdzekļu, kas nepārsniedz vienas minimālās mēnešalgas apmēru, proti, 402,10 euro, nepamatotu konfiskāciju, faktiski ir apstrīdējis konfiscējamo naudas līdzekļu, nevis viņa īpašumā paliekošo naudas līdzekļu apmēru.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, apsūdzētajam [pers. A] piemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju –, nav pieļāvusi Krimināllikuma 42. panta ceturtās daļas un Īpašā likuma 4. pielikuma 3. punkta pārkāpumu.

[5] Kasācijas instances tiesas kompetencē ir arī izlemt, vai apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā ir norādīti tādi argumenti par pārkāpumiem pierādījumu novērtēšanā, kas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[5.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un 253.1 panta trešās daļas ir pilnībā pierādīts ar pirmās instances tiesas spriedumā pareizi novērtētiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā 2018. gada 28. februāra pārskata uzziņā par speciālo izmeklēšanas eksperimentu, 2018. gada 27. februāra [pers. A] aizturēšanas protokolā, narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. 1801952, [pers. A] AS „Citadele banka” konta pārskatā, lietisko pierādījumu papildu tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. 134B/18, apsūdzētā [pers. A] dzīvesvietā veiktās kratīšanas protokolā, 2018. gada 6. marta apskates protokolā, narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes eksperta atzinumā Nr. 1802310 fiksētajām ziņām, tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, un tādējādi konstatējusi Kriminālprocesa likuma 520. pantā norādīto notiesājoša sprieduma taisīšanas pamatu.

[5.2] Senāts konstatē, ka apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā faktiski atkārtojis savus un aizstāves I. Lambertes apelācijas sūdzībās paustos argumentus, ko apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[5.2.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka apsūdzētais [pers. A] saskaņā ar vienošanos par lomu sadalījumu ir iegādājies un 2018. gada 22. un 27. februārī nogādājis psihotropo vielu uz noteiktu vietu – slēpni.

[5.2.2] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi arī [pers. A] apelācijas sūdzībā norādītās pretrunas procesuālajos dokumentos ietvertajās ziņās, tajā skaitā pārskatā par speciālo izmeklēšanas eksperimentu fiksēto laiku, kad liecinieks [pers. C] devies pie novērotās vietas un izņemšanas protokolā norādīto laiku par psihotropo vielu izņemšanu no liecinieka [pers. C], un konstatējusi, ka izņemšanas protokolā pieļauta kļūda, norādot procesuālās darbības veikšanas laiku. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka lietā esošo pierādījumu kopums, tai skaitā [pers. C] liecībās norādītās ziņas, apstiprina, ka izņemšana veikta pēc [pers. C] atgriešanās no slēpņa.

[5.2.3] Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi kratīšanā un apskatē pieļautus Kriminālprocesa likuma pārkāpumus. Tiesa norādījusi, ka kratīšanas protokolā fiksēts, ka kratīšanas rezultātā izņemts maks, savukārt tā apskates protokolā ticis iekļauts [pers. A] makā esošo priekšmetu detalizēts uzskaitījums un apraksts.

[5.2.4] Turklāt atzīstot, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, apelācijas instances tiesa atzinusi par tiesisku un pamatotu speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izmantoto naudas līdzekļu 3560 *euro* solidāru piedziņu no [pers. A] un [pers. B].

[5.2.5] Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neiztiesā, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai, Senāts nekonstatē. Savukārt apsūdzētā [pers. A] subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu pieļaujamības, ticamības un pietiekamības novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[6] Senāta judikatūrā ir atzīts, ka tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma izvērtējums ir juridisks jautājums, kas ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē (sk. *Senāta 2012. gada 22. maija lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑253/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3862)*, 11340003409, 2018. gada 4. septembra lēmumu lietā Nr. SKK‑337/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0904.11210030713.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5575)). Līdz ar to kasācijas instances tiesai jāizvērtē, vai izskatāmajā lietā nav pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

[6.1] Kriminālprocesa likuma 14. panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos pausta atziņa, ka tiesība uz tiesu saprātīgā termiņā ir viena no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. pantā garantētajām tiesībām, un, ka, izvērtējot termiņa saprātīgumu, ir jāņem vērā lietas konkrētie apstākļi un tās tiesu praksē noteiktie kritēriji (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 1999. gada 25. marta sprieduma lietā „Pélissier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr.*[*25444/94*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-58226)*, 67. punkts; 2000. gada 27. jūnija sprieduma lietā „Frydlender v. France”, iesnieguma Nr.*[*30979/96*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-58762)*, 42. punkts; 2012. gada 22. maija sprieduma lietā „Idalov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*5826/03*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-110986)*, 186. punkts*).

Tādējādi procesa ilguma saprātīguma izvērtēšanā būtiski ņemt vērā katras konkrētas lietas apstākļus, ievērojot vairākus kritērijus, tai skaitā, lietas sarežģītību, iesaistīto personu rīcību un aizskartās intereses. Minētie apstākļi tiesai jāizvērtē un tikai tad var pieņemt lēmumu par to, vai konkrētajā lietā ir vai nav pieļauts pārkāpums.

[6.2] No lietas materiāliem konstatējams, ka kriminālprocess uzsākts 2018. gada 13. februārī (*lietas 1. sējuma 1. lapa*). [pers. A] aizturēts 2018. gada 27. februārī (*lietas 2. sējuma 2. lapa*), savukārt atbilstoši Sodu reģistra datiem apcietinājumā [pers. A] atradies no 2018. gada 1. marta līdz 3. jūlijam un no 2022. gada 14. februāra. [Pers. A] atzīts par aizdomās turēto 2018. gada 1. martā (*lietas 2. sējuma 47. lapa*). 2018. gada 29. maijā kriminālprocess nosūtīts kriminālvajāšanas uzsākšanai (*lietas 4. sējuma 1. lapa*). 2018. gada 12. jūnijā [pers. A] saukts pie kriminālatbildības (*lietas 4. sējuma 75. lapa*), bet 2018. gada 27. novembrī kriminālprocess nosūtīts pirmās instances tiesai (*lietas 4. sējuma 141. lapa*).

Pirmā tiesas sēde pirmās instances tiesā nozīmēta 2019. gada 12. februārī (*lietas 4. sējuma 143. lapa*). Sakarā ar tiesneses darbnespēju 2019. gada 12. februāra un 21. marta tiesas sēdes nav notikušas (*lietas 4. sējuma 146.  un 149. lapa*). Pirmā tiesas sēde notikusi 2019. gada 22. maijā, kurā pasludināts pārtraukums līdz 2019. gada 10. jūlijam, lai pēc prokurora lūguma uz nākamo tiesas sēdi uzaicinātu lieciniekus (*lietas 4. sējuma 160.‑162. lapa*). 2019. gada 10. jūlija tiesas sēdē pasludināts pārtraukums līdz 2019. gada 11. septembrim, lai uzaicinātu aizstāvi apsūdzētajam [pers. B] un lieciniekus (*lietas 4. sējuma 174.‑176. lapa*). 2019. gada 11. septembrī lietas izskatīšana atlikta sakarā ar apsūdzētā [pers. A] saslimšanu (*lietas 4. sējuma 189.‑190. lapa*). 2019. gada 1. un 14. oktobra tiesas sēdes nav notikušas sakarā ar tiesneses darbnespēju (*lietas 4. sējuma 206. un 210. lapa*). 2020. gada 13. janvāra tiesas sēde nav notikusi sakarā ar aizstāves I. Lambertes lūgumu un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 490. pantu tiesas sēdes laiks grozīts uz 2020. gada 26. februāri (*lietas 4. sējuma 216. lapa*). 2020. gada 26. februārī notikušajā tiesas sēdē pasludināts pārtraukums līdz 2020. gada 7. aprīlim, lai pēc prokurora lūguma uz nākamo tiesas sēdi uzaicinātu liecinieku (*lietas 5. sējuma 5.‑6. lapa*). 2020. gada 7. aprīļa tiesas sēde nav notikusi, pamatojoties uz Ministru Kabineta 2020. gada 14. marta grozījumiem 2020. gada 12. marta rīkojumā Nr. 103 un Kriminālprocesa likuma 490. pantu (*lietas 5. sējuma 15. lapa*). 2020. gada 6. jūlija tiesas sēde nav notikusi sakarā ar aizstāves I. Lambertes lūgumu (*lietas 5. sējuma 33. lapa)*. 2020. gada 28. septembrī notikušajā tiesas sēdē pēc prokurora lūguma pasludināts pārtraukums līdz 2020. gada 12. oktobrim, lai sagatavotos tiesu debatēm (*lietas 5. sējuma 68.‑69. lapa*). Sakarā ar apsūdzētā [pers. A] neierašanos uz tiesas sēdi 2020. gada 12. oktobrī lietas izskatīšana atlikta līdz 2020. gada 23. novembrim (*lietas 5. sējuma 79. lapa*). 2020. gada 23. novembra tiesas sēde nav notikusi sakarā ar aizstāves I. Lambertes lūgumu (*lietas 5. sējuma 85. lapa*), savukārt 2021. gada 4. februāra tiesas sēde – sakarā ar apsūdzētā [pers. A] lūgumu (*lietas 5. sējuma 91. lapa)*. 2021. gada 7. maijā notikušajā tiesas sēdē pēc prokurora lūguma pasludināts pārtraukums līdz 2021. gada 1. jūlijam, lai sagatavotos tiesu debatēm (*lietas 5. sējuma 100. lapa)*. 2021. gada 1. jūlijā lietas izskatīšana atlikta līdz 2021. gada 19. augustam sakarā ar prokurora neierašanos uz tiesas sēdi (*lietas 5. sējuma 107. lapa)*. 2021. gada 19. augusta tiesas sēdē pasludināts pārtraukums līdz 2021. gada 29. oktobrim sakarā ar iesniegtajiem apsūdzības grozījumiem (*lietas 5. sējuma 165. lapa)*. 2021. gada 29. oktobra tiesas sēde nav notikusi sakarā ar apsūdzētā [pers. B] aizstāves zvērinātas advokātes Unas Pētersones lūgumu (*lietas 5. sējuma 171. lapa)*. 2022. gada 13. janvāra tiesas sēde nav notikusi sakarā ar apsūdzētā [pers. A] saslimšanu (*lietas 5. sējuma 177. lapa)*. 2022. gada 11. februāra tiesas sēdē izsludināts pārtraukums sprieduma pasludināšanai (*lietas 5. sējuma 188.‑189. lapa)*. Pirmās instances tiesa pasludinājusi notiesājošu tiesas spriedumu 2022. gada 14. februārī (*lietas 5. sējuma 191.‑192. lapa*). Krimināllieta nosūtīta izskatīšanai apelācijas kārtībā 2022. gada 5. aprīlī (*lietas 6. sējuma 48. lapa*).

Pirmā tiesas sēde apelācijas instances tiesā notikusi 2022. gada 26. aprīlī (*lietas 6. sējuma 75.‑76. lapa)*. Nākošās tiesas sēdes notikušas 2022. gada 1. novembrī un 2023. gada 24. janvārī (*lietas 6. sējuma 98.‑102., 114.‑115. lapa)*. 2023. gada 22. martā izskatīts jautājums par drošības līdzekļa – apcietinājuma – turpmākas piemērošanas nepieciešamību apsūdzētajam [pers. A], lietas izskatīšana pēc būtības atlikta līdz 2023. gada 7. jūnijam sakarā ar tiesneša darbnespēju (*lietas 6. sējuma 122.‑123. lapa)*. 2023. gada 7. jūnija tiesas sēdē lietas dalībnieki izteikušies pēdējā vārdā un pasludināts apelācijas instances tiesas lēmums (*lietas 6. sējuma 151. lapa*).

[6.3] Lietā apsūdzētas divas personas, [pers. A] inkriminēti divi noziedzīgi nodarījumi, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā, no kuriem viens ir mazāk smags, otrs – sevišķi smags noziegums. Pirmstiesas procesā veikta virkne speciālo izmeklēšanas darbību, pirmās instances tiesā lieta iztiesāta ar pierādījumu pārbaudi.

Turklāt vērtējot lietas izskatīšanas ilguma saprātīgumu, ņemams vērā arī tas, ka lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā valstī bijusi izsludināta ārkārtējā situācija saistībā ar Covid‑19 infekcijas izplatību Latvijā.

Ievērojot minēto, konstatējams, ka procesa gaitā nav bijuši nesaprātīgi ilgi laika periodi, kuros izmeklēšanas iestāde, prokuratūra un tiesa nebūtu mērķtiecīgi un saprātīgi nodarbojusies ar šā procesa virzību. Arī fakts, ka lietas iztiesāšana tiesā vairākkārt atlikta sakarā ar prokurora, apsūdzētā [pers. A] vai viņa aizstāves lūgumiem, kā arī ar apsūdzētā un tiesneša darbnespēju, nevar būt par pamatu secinājumam par kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu, jo tiesa šajā gadījumā mērķtiecīgi darbojusies, nosakot jaunus tiesas sēžu datumus maksimāli īsā laikā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa izteikusi atziņu – jo apsūdzētajai personai process ir apgrūtinošāks, jo stingrāks pienākums valsts institūcijām ir ievērot rūpību savlaicīgas procesa norises nodrošināšanā. Par vienu no apgrūtinājumiem atzīts personai piemērotā drošības līdzekļa smagums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1992. gada 31. marta sprieduma lietā „X v. France”, iesnieguma Nr.*[*18020/91*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-57801)*, 32. punkts; 1992. gada 24. septembra sprieduma lietā „Herczegfalvy v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*10533/83*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-57781)*, 71. punkts; 1992. gada 25. novembra sprieduma lietā „Abdoella v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*12728/87*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-57765)*, 24. punkts; 2003. gada 29. aprīļa sprieduma lietā „Motsnik v. Estonia”, iesnieguma Nr.*[*50533/99*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-61057)*, 40. punkts*).

Vērtējot [pers. A] interešu aizskāruma intensitāti, Senāts ņem vērā, ka [pers. A] brīvība lietā par diviem noziedzīgiem nodarījumiem, tai skaitā par sevišķi smagu noziegumu, ir tikusi ierobežota nedaudz ilgāk par četriem mēnešiem pirmstiesas kriminālprocesa laikā, kā arī no notiesājoša pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanas brīža. Apsūdzētajam noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 10 gadiem 10 mēnešiem un 6 dienām. Senāts atzīst, ka [pers. A] brīvības ierobežošanas ilgums izskatāmajā lietā ir atzīstams par samērīgu.

Tādējādi Senāts atzīst, ka lietā nav konstatējams [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

[7] Ievērojot izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, savukārt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 1. punktu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 7. jūnija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.