**Procesuālo izdevumu piedziņa, ja apsūdzētais attaisnots daļēji**

Ja apsūdzētais attaisnots daļēji, no viņa var piedzīt procesuālos izdevumus, kas saistīti ar apsūdzību, kurā persona atzīta par vainīgu, proti, likumdevēja noteiktais kritērijs procesuālo izdevumu piedziņai valsts labā no apsūdzētā ir apsūdzības daļa, kurā konstatēts viņa vainīgums, un citi kritēriji likumā nav paredzēti.

Tiesai, izlemjot jautājumu par procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā apsūdzības daļā, kurā konstatēts apsūdzētā vainīgums, jāievēro samērīguma un proporcionalitātes principi un katrā izskatāmajā kriminālprocesā jāvērtē celtās apsūdzības un krimināllietas materiālu apjoms, kā arī noziedzīgā nodarījuma juridiskā sarežģītība saistībā ar to apsūdzības daļu, kurā apsūdzētais attaisnots. No apsūdzētā valsts labā piedzenamo procesuālo izdevumu apmērs tiesai jāpamato.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 29. maija**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. 11089058820, SKK-186/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0529.11089058820.7.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/532964.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Laura Zemīte, senatori Artūrs Freibergs un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 6. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 29. septembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par noziedzīgo nodarījumu 2020. gada 10. maijā ap plkst. 20.17 un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par noziedzīgo nodarījumu 2020. gada 10. maijā ap plkst. 20.31 un attaisnots;

[Pers. A] atbrīvots no procesuālajiem izdevumiem – 919,60 *euro* par aizstāves juridisko palīdzību kriminālprocesā. Procesuālos izdevumus nolemts segt no valsts līdzekļiem.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 6. septembra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Rīgas Austrumu prokuratūras prokurora Andreja Liepiņa apelācijas protestu, Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 29. septembra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par noziedzīgo nodarījumu 2020. gada 10. maijā ap plkst. 20.17 un attaisnots;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2020. gada 10. maijā ap plkst. 20.31) un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 60 stundām;

piedzīti no [pers. A] valsts labā procesuālie izdevumi – 919,60 *euro* par aizstāves juridisko palīdzību pirmās instances tiesā un 411,40 *euro* apelācijas instances tiesā.

[3] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par to, ka 2020. gada 10. maijā ap plkst. 20.31 izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un iznīcināšanu.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 6. septembra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa pretēji pirmās instances tiesai ir taisījusi [pers. A] notiesājošu spriedumu tikai apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu 2020. gada 10. maijā ap plkst. 20.31. Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 368. panta trešajā daļā sniegto regulējumu par procesuālo izdevumu, kas saistīti ar apsūdzību, kurā persona atzīta par vainīgu un notiesāta, piedziņu. Tiesa saskaņā ar minēto tiesību normu nav izvērtējusi procesuālo izdevumu piedziņas apmēra par saņemto aizstāves juridisko palīdzību samazināšanu atbilstoši apsūdzētā daļējai attaisnošanai apelācijas instances tiesā.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2023. gada 6. septembra spriedums ir atceļams daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no apsūdzētā [pers. A] valsts labā. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Savukārt šā likuma 512. panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Norādītās prasības ir attiecināmas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumu.

Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtā daļa paredz, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajai daļai procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus. Minētā panta trešā daļa noteic, ka, ja ar tiesas spriedumu persona ir attaisnota, procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem. Ja apsūdzētais attaisnots daļēji, no viņa var piedzīt procesuālos izdevumus, kas saistīti ar apsūdzību, kurā persona atzīta par vainīgu un notiesāta.

Tiesību zinātnē izteikta atziņa, ka kriminālprocesa laikā procesuālo izdevumu segšana ir valsts pienākums, un to nevar uzlikt procesā iesaistītajai personai. Ja persona tiek atzīta par vainīgu, tad pamatoti tiek uzskatīts, ka konkrētais process bija jāveic konkrētās personas izdarītā nodarījuma dēļ, un līdz ar to persona radījusi sev pienākumu segt šī procesa izdevumus (*Strada Rozenberga K. 368. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 1014., 1015. lpp.*).

Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368. panta trešās daļas pirmajam teikumam likumdevējs noteicis procesuālo izdevumu segšanu no valsts līdzekļiem, ja ar tiesas spriedumu persona ir attaisnota. Tas nozīmē, ja persona ir pilnībā attaisnota pret viņu celtajā apsūdzībā, tā ir atbrīvojama no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā. Minētās tiesību normas otrais teikums noteic, ja apsūdzētais attaisnots daļēji, no viņa var piedzīt procesuālos izdevumus, kas saistīti ar apsūdzību, kurā persona atzīta par vainīgu un notiesāta. Tas nozīmē, ka likumdevēja noteiktie kritēriji procesuālo izdevumu daļējai piedziņai valsts labā no apsūdzētā ir apsūdzības daļa, kurā konstatēts viņa vainīgums, un citi kritēriji likumā nav paredzēti. Lai izlemtu jautājumu par procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā apsūdzības daļā, kurā konstatēts apsūdzētā vainīgums, tiesai katrā konkrētajā kriminālprocesā jāvērtē celtās apsūdzības, tajā skaitā krimināllietas materiālu, apjoms, kā arī noziedzīgo nodarījumu juridiskā sarežģītība saistībā ar to apsūdzības daļu, kurā apsūdzētais attaisnots. Ievērojot samērīguma un proporcionalitātes principus, tiesai jāpamato Kriminālprocesa likuma 368. panta trešajā daļā paredzētā mērķa sasniegšana.

[5.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas par diviem noziedzīgiem nodarījumiem un attaisnots un procesuālos izdevumus – 919,60 *euro* par aizstāves juridisko palīdzību nolemts segt no valsts līdzekļiem.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par vienu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, par otru – atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas un attaisnots. Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu un 368. panta pirmo daļu, atzinusi, ka no apsūdzētā [pers. A] valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāves sniegto juridisko palīdzību pirmās un apelācijas instances tiesās atbilstoši iesniegtajiem rēķiniem, proti, par aizstāves juridisko palīdzību pirmās instances tiesā no apsūdzētā valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 919,60 *euro* un apelācijas instances tiesā – 411,40 *euro*.

[5.3] Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi Kriminālprocesa likuma 368. panta trešajā daļā noteikto par procesuālo izdevumu daļēju piedziņu no apsūdzētā [pers. A].

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] atzinusi par vainīgu un sodījusi par vienu Krimināllikuma 185. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet par otru noziedzīgo nodarījumu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185. panta pirmās daļas – atzinusi par nevainīgu un attaisnojusi. Vienlaikus, neievērojot Kriminālprocesa likuma 368. panta trešajā daļā noteikto, tiesa nav pamatojusi, kāpēc no apsūdzētā valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi pilnā apmērā.

[5.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas, 564. panta ceturtās daļas izpratnē. Apelācijas instances tiesas pieļautie minēto likuma normu pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Minētā iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošana šajā kriminālprocesa stadijā nav nepieciešama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 6. septembra spriedumu daļā par procesuālo izdevumu piedziņu no apsūdzētā [pers. A] valsts labā;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā;

pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2023. gada 6. septembra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Lēmuma 5.1. punktā izdarīts redakcionāls labojums. [↑](#footnote-ref-1)