**Objektīvā grupējuma principa piemērošana**

Objektīva grupējuma princips nozīmē, ka atšķirīgu nodokļa likmju piemērošanas gadījumā pašvaldībai ir pienākums grupēt nodokļa maksātājus pēc objektīvi konstatējama kritērija. Deklarētas dzīvesvietas esība ir kritērijs, kas ir objektīvi konstatējams un tā piemērošana nepārkāpj tiesiskās vienlīdzības principu.

Objektīva grupējuma principa pārkāpums nav saskatāms arī apstāklī, ka dārza mājām un vasarnīcām ar kopējo platību līdz 40 kvadrātmetriem samazinātā nodokļu likme tiek piemērota neatkarīgi no dzīvesvietas deklarēšanas. Arī šis kritērijs ir objektīvi konstatējams, tādējādi netiek pārkāpts objektīva grupējuma princips.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Limbažu novada domes priekšsēdētāja 2020.gada 26.marta lēmuma (sēdes protokols Nr. 8, 21.§) atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.novembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Pieteicējam [pers. A] pieder nekustamais īpašums Skultes pagastā. Nekustamo īpašumu veido zemesgabals un dārza māja, kā arī saimniecības ēka un siltumnīca.

Ar Limbažu novada pašvaldības 2020.gada 4.februāra maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli par 2020.gadu gan dārza mājai, gan zemei noteikta 1,5 procentu nodokļa likme. Nodokļa likme par ēku noteikta atbilstoši Limbažu novada pašvaldības 2018.gada 27.septembra saistošo noteikumu Nr. 23 „Par nekustamā īpašuma nodokļa likuma atsevišķu normu piemērošanu Limbažu novadā” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 23) 5.punktam. Minētais punkts paredz piemērot nodokļa likmi 1,5 procentu apmērā no objekta kadastrālās vērtības, ja taksācijas gada 1.janvārī konkrētajā īpašumā neviena persona nav deklarējusi dzīvesvietu. Ņemot vērā, ka pieteicēja dārza mājas platība pārsniedz 40 kvadrātmetrus, uz konkrēto objektu nav attiecināms saistošo noteikumu Nr. 23 6.2.apakšpunkts, atbilstoši kuram 1,5 procentu nodokļu likmi nepiemēro dārza mājām un vasarnīcām ar kopējo platību līdz 40 kvadrātmetriem arī tad, ja attiecīgajā īpašumā neviena persona nav deklarējusi dzīvesvietu.

Ar Limbažu novada domes priekšsēdētāja 2020.gada 26.marta lēmumu sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Pieteicējs minēto lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 10.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas spieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Satversmes tiesas 2011.gada 13.decembra lēmumā lietā Nr. 2011-15-01 ir atzīts, ka valstij, nosakot un īstenojot savu nodokļu politiku, ir plaša rīcības brīvība. Tajā ietilpst tiesības izvēlēties, kādas nodokļu likmes un kādām personu kategorijām paredzamas, kā arī noteikt attiecīgā regulējuma detaļas. Likumdevēja izšķiršanās par to, kāds nodoklis būtu samērīgs un nepieciešams, ir politikas un lietderības jautājums.

Limbažu novada dome norādījusi, ka vairumā gadījumu ēkās, kas ir lielākas par 40 kvadrātmetriem, iedzīvotāji pastāvīgi dzīvo un izmanto Limbažu novada pašvaldības sniegtos pakalpojumus, bet nav deklarējuši tur savu dzīvesvietu. Ar saistošajiem noteikumiem Nr. 23 ir noteikta pašvaldības nekustamā īpašuma nodokļa politika, lai motivētu iedzīvotājus deklarēt savu dzīvesvietu pašvaldībā, palielinot iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieņēmumus budžetā un tādējādi arī pašvaldības budžeta ienākumus, kas nepieciešami pašvaldības teritorijas sakārtošanai un attīstībai.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3. un 3.1pants pašvaldībai piešķir plašu rīcības brīvību. Nosakot nodokļa atvieglojumus personām, kuru dzīvesvieta deklarēta dārza mājā, kuras kopējā platība pārsniedz 40 kvadrātmetrus, pašvaldības mērķis ir motivēt iedzīvotājus deklarēt savu dzīvesvietu Limbažu novadā. Prasība par dzīvesvietas deklarēšanu īpašumā, kur dārza mājas platība nepārsniedz 40 kvadrātmetrus, nav izvirzīta kā priekšnoteikums nodokļa atvieglojuma piešķiršanai, jo pašvaldības novērojumi liecina, ka vairumā gadījumu pašvaldības pakalpojumus izmanto tieši tie iedzīvotāji, kuri pastāvīgi dzīvo un izmanto ēkas, kas ir lielākas par 40 kvadrātmetriem.

*Pieteicēja kasācijas sūdzības argumenti*

[3] Pieteicējs par tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Tiesa nav izvērtējusi, vai likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.1panta pirmajā daļā noteiktajam objektīva grupējuma principam atbilst tas, ka saistošo noteikumu Nr. 23 6.2.apakšpunkts paredz nodokļa atvieglojumu dārza mājām ar kopēju platību līdz 40 kvadrātmetriem arī tad, ja īpašumā neviena persona nav deklarējusi savu dzīvesvietu, bet dārza mājām, kuru kopējā platība pārsniedz 40 kvadrātmetrus, nodokļa atvieglojumi tiek piešķirti tikai tad, ja kāda persona attiecīgajā īpašumā ir deklarējusi savu dzīvesvietu. Nav sniegts saprātīgs un objektīvs pamatojums, kādēļ dārza mājā, kuras kopējā platība nepārsniedz 40 kvadrātmetrus, nav lietderīgi deklarēt dzīvesvietu, bet dārza mājā ar lielāku platību tas ir pieļaujams.

Pašvaldībai ir rīcības brīvība izvēlēties, kādas nodokļu likmes un kādām personu kategorijām ir paredzamas. Tomēr Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.panta pirmais teikums kopsakarā ar 105.panta pirmo teikumu liedz izdot tādas tiesību normas, kas bez objektīva un saprātīga pamata pieļauj atšķirīgu attieksmi pret vienādos un salīdzināmos apstākļos esošiem nodokļa maksātājiem. Tiesa nav izvērtējusi, vai pieļautajai atšķirīgajai attieksmei pret vienādos un salīdzināmos apstākļos esošiem nodokļa maksātājiem ir objektīvs un saprātīgs pamats.

Limbažu novada pašvaldība tiesvedības laikā paskaidroja, ka strīdus norma izdota ar mērķi motivēt iedzīvotājus deklarēt savu dzīvesvietu pašvaldībā, tādējādi palielinot iedzīvotāju ienākuma nodokļa ienākumus pašvaldības budžetā. Tomēr no saistošo noteikumu Nr. 23 izstrādes materiāliem neizriet, ka konkrētais nodokļa atvieglojums pieņemts tieši ar šādu mērķi. Tāpat izstrādes materiālos nav atrodami fakti par to, cik personas dzīvo attiecīgā pagasta teritorijā pastāvīgi, nedeklarējot savu dzīvesvietu un kādus tieši pašvaldības pakalpojumus šīs personas izmanto. Faktiski attiecīgajā teritorijā pašvaldības pakalpojumi nav pieejami, kā arī nav attīstīta infrastruktūra.

Nepiemērojot nodokļa atvieglojumu, būtiski palielinās nekustamā īpašuma nodokļa maksājums. Šādi tiek veicināts, lai vasarnīcu un dārza māju īpašnieki formāli deklarētu dzīvesvietu sezonāli izmantojamās ēkās bez nolūka dzīvot tajā visu gadu. Tas ir pretrunā Dzīvesvietas deklarēšanas likumā iekļautajai prezumpcijai, ka persona dzīvesvietā arī dzīvo un ir sasniedzama attiecīgajā adresē. Līdz ar to izraudzītais līdzeklis – dzīvesvietas deklarēšana – nav piemērots leģitīmā mērķa sasniegšanai ikvienam dārza mājas īpašniekam neatkarīgi no dārza mājas platības. Nosacījums personai apmesties uz pastāvīgu dzīvi ēkā, kas nav piemērota dzīvošanai ziemas periodā, teritorijā, kurā netiek nodrošināti pašvaldības pakalpojumi un autonomās funkcijas, lai varētu arī turpmāk saņemt iepriekš ilgstoši piemēroto nekustamā nodokļa atlaidi, ir nesamērīgs.

[4] Paskaidrojumos Limbažu novada pašvaldības domes priekšsēdētājs norāda, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota. Paskaidrojumos uzsvērts, ka saistošo noteikumu Nr. 23 mērķis bija motivēt iedzīvotājus deklarēt savu dzīvesvietu pašvaldībā, lai budžetā palielinātu ieņēmumus no iedzīvotāju ienākuma nodokļa, kas tiktu izmantoti pašvaldības teritorijas sakārtošanai un attīstībai.

**Motīvu daļa**

[5] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 104.panta trešajai daļai tiesa nepiemēro pašvaldību saistošos noteikumus, ja tie neatbilst likumam. Kasācijas sūdzībā ir apšaubīts, vai no saistošajiem noteikumiem Nr. 23 izrietošais, ka par dārza māju ar kopēju platību virs 40 kvadrātmetriem, ja tajā dzīvesvieta nav deklarēta nevienai personai, piemērojama nodokļa likme 1,5 procentu apmērā, atbilst likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.1panta pirmajā daļā noteiktajam objektīva grupējuma principam. Līdz ar to šajā lietā Senātam ir jānoskaidro, vai saistošo noteikumu Nr. 23 5.punkts kopsakarā ar 6.2.apakšpunktu atbilst likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.1panta pirmās daļas 1.punktam.

[6] Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.1panta pirmās daļas 1.punktam objektīva grupējuma princips prasa, lai pašvaldība nodokļa maksātājus vai nodokļa objektus grupētu atbilstoši objektīviem kritērijiem. Tas nozīmē, ka atšķirīgu nodokļa likmju piemērošanas gadījumā pašvaldībai ir pienākums grupēt nodokļa maksātājus pēc objektīvi konstatējama kritērija.

Saistošie noteikumi Nr. 23 paredz triju veidu nekustamā īpašuma nodokļa likmes: pamatlikmi – 1,5 procentu apmērā no īpašuma kadastrālās vērtības; samazinātās likmes – 0,2, 0,4 vai 0,6 procentu apmērā no īpašuma kadastrālās vērtības; paaugstināto likmi – 3 procentu apmērā no īpašuma kadastrālās vērtības. Lietā nav strīda par paaugstinātās likmes piemērošanu.

Atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 23 4.punktam samazinātās nekustamā īpašuma nodokļa likmes piemēro nodokļa maksātāja īpašumam, kura lietošanas veids ir dzīvošana, ja šajā īpašumā taksācijas gada 1.janvārī plkst. 0.00 dzīvesvieta ir deklarēta vismaz vienai personai. Savukārt atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 23 5.punktam nekustamā īpašuma nodokļa likmi 1,5 procentu apmērā piemēro gadījumos, kad attiecīgajā objektā dzīvesvieta nav deklarēta nevienai personai. Tālāk saistošo noteikumu 6.punktā ir uzskaitīts, kad pamatlikme netiek piemērota, kaut arī objektā dzīvesvieta nav deklarēta nevienai personai. Atbilstoši 6.2.apakšpunktam viens no šādiem izņēmumiem ir dārza mājas un vasarnīcas ar kopējo platību līdz 40 kvadrātmetriem.

Apgabaltiesa secinājusi, ka pašvaldība pamatoti uz pieteicēju attiecinājusi saistošo noteikumu Nr. 23 5.punktu un pamatoti pieteicējam piemērojusi nekustamā īpašuma nodokļa pamatlikmi. Lai noskaidrotu šāda secinājuma pareizību, Senātam jāpārbauda, vai pašvaldība, nosakot nodokļa likmes, ir ievērojusi objektīva grupējuma principu. Šā izvērtējuma ietvaros pārbaudāms arī, vai nodokļa likmju noteikšana atbilst tiesiskās vienlīdzības principam.

[7] Valstij, nosakot un īstenojot savu nodokļu politiku, ir plaša rīcības brīvība (*Satversmes tiesas 2011.gada 20.maija sprieduma lietā Nr.*[*2010-70-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2010-70-01_Spriedums.pdf#search=) *9.punkts*). Tomēr tiesību normu izdevēja rīcībai attiecībā uz nodokļu politiku ir jāatbilst gan vispārējiem tiesību principiem, gan nozares principiem (*Satversmes tiesas 2018.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017-28-0306*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/11/2017-28-0306_Spriedums.pdf#search=) *15.2.punkts*).

Kasatora ieskatā, pašvaldība, piemērojot samazināto likmi dārza mājām un vasarnīcām ar kopējo platību līdz 40 kvadrātmetriem visos gadījumos, bet dārza mājām ar kopēju platību virs 40 kvadrātmetriem tikai gadījumos, kad šajā īpašumā kādai personai ir deklarēta dzīvesvieta, nav ievērojusi tiesiskās vienlīdzības principu.

[8] Satversmes 91.pants nosaka: „Visi cilvēki ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.” Satversmes 91.pants prasa vienādu izturēšanos pret personām, kuras atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos. Proti, tiesiskās vienlīdzības princips pieļauj un pat prasa atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas atšķirīgos apstākļos, kā arī pieļauj atšķirīgu attieksmi pret personām, kuras atrodas vienādos apstākļos, ja tai ir objektīvs un saprātīgs pamats (*Satversmes tiesas 2015.gada 23.novembra sprieduma lietā Nr.*[*2015-10-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2015-10-01_Spriedums.pdf#search=) *15.punkts*).

[9] Kasators uzskata, ka pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos atrodas nodokļu maksātāji, kuru īpašumā ir dārza mājas ar kopējo platību līdz 40 kvadrātmetriem, un nodokļu maksātāji, kuru īpašumā ir dārza mājas, kuru kopējā platība pārsniedz 40 kvadrātmetrus.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka, izvērtējot, vai un kuras personas (personu grupas) atrodas pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos, ir nepieciešams noteikt galveno attiecīgās personu grupas vienojošo pazīmi. Vienlaikus ir izvērtējams, vai nepastāv kādi būtiski papildu apsvērumi, kas norāda uz to, ka attiecīgās personu grupas neatrodas savstarpēji salīdzināmos apstākļos (*Satversmes tiesas 2018.gada 15.maija sprieduma lietā Nr.*[*2017-15-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/05/2017-15-01_Spriedums-1.pdf#search=) *18.punkts*). Tādējādi izskatāmajā lietā visupirms nepieciešams noskaidrot, vai un kuras personas (personu grupas) atrodas pēc noteiktiem kritērijiem salīdzināmos apstākļos.

[10] Aplūkojot saistošo noteikumu Nr. 23 4., 5. un 6.punktu, secināms, ka minēto noteikumu 4. un 5.punkts nošķir šādas personu grupas:

1) nekustamā īpašuma nodokļa maksātājus, kuru īpašumā ir deklarēta kādas personas dzīvesvieta;

2) nekustamā īpašuma nodokļa maksātājus, kuru īpašumā nevienai personai nav deklarētas dzīvesvietas.

Savukārt atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 23 6.2.apakšpunktam dārza mājām un vasarnīcām ar kopējo platību līdz 40 kvadrātmetriem samazinātā likme tiek piemērota visos gadījumos – neatkarīgi no tā, vai tajās ir deklarēta kādas personas dzīvesvieta. Tā nav vērtējama kā atsevišķa personu grupa, kas būtu salīdzināma tiesiskās vienlīdzības principa kontekstā.

[11] Satversmes tiesa ir atzinusi, ka nodokļu politikas plašajā rīcības brīvībā ietilpst tiesības izvēlēties, kādas nodokļu likmes un kādām personu kategorijām paredzamas, kā arī tiesības noteikt attiecīgā regulējuma detaļas. Attiecībā uz normām, kas regulē nodokļu atvieglojumus, minētā rīcības brīvība ir vēl plašāka. Parasti nodokļu atvieglojumi tiek lietoti, lai veicinātu ekonomisko izaugsmi un piesaistītu investīcijas, īstenotu sociālās labklājības mērķus un stimulētu konkrētus uzvedības modeļus. Nodokļu atvieglojumu piemērošanas rezultātā samazinās ienākumi, kurus valsts gūst no konkrētā nodokļu maksātāja (*Satversmes tiesas 2021.gada 3.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2021-12-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2021/04/2021-12-03_Spriedums.pdf#search=) *6.2.punkts*). Nav pamata atšķirīgi raudzīties uz situācijām, kad tiek noteikta samazināta nodokļa likme, jo arī šajā gadījumā attiecīgajā budžetā samazinās ieņēmumi. Līdz ar to, lemjot par principiem, pēc kuriem noteikt nodokļu likmju grupējumu, pašvaldībai ir pamats apsvērt, kādus mērķus tā vēlas sasniegt un kādus uzvedības modeļus stimulēt.

Apgabaltiesa, atsaucoties uz pašvaldības norādīto, ir atzinusi, ka saistošo noteikumu Nr. 23 mērķis ir motivēt iedzīvotājus deklarēt savu dzīvesvietu pašvaldības teritorijā, tādējādi pašvaldības budžetā palielinot ieņēmumus no iedzīvotāju ienākuma nodokļa.

To, ka veidojas atšķirība personu līdzdalībā konkrētās pašvaldības funkciju nodrošināšanā atkarībā no tā, vai persona attiecīgajā pašvaldībā ir arī iedzīvotāju ienākuma nodokļa maksātāja (proti, personas dzīvesvieta ir deklarēta attiecīgās pašvaldības teritorijā) Senāts ir atzinis jau iepriekš (*Senāta 2017.gada 7.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.*[*SKA-219/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/523281.pdf)*, A420417413, 8.punkts*). Līdz ar to uz personām, kuru īpašumā esošajos objektos ir deklarēta kādas personas dzīvesvieta un uz personām, kuru īpašumā esošajos objektos dzīvesvieta nevienai personai nav deklarēta, ir pamats lūkoties atšķirīgi.

Kā jau iepriekš norādīts, objektīva grupējuma princips nozīmē, ka atšķirīgu nodokļa likmju piemērošanas gadījumā pašvaldībai ir pienākums grupēt nodokļa maksātājus pēc objektīvi konstatējama kritērija. Likumprojekta anotācijā kā objektīvu kritēriju piemēri ir minēti: „nodokļa maksātāji – fiziskās personas un juridiskās personas; nodokļa objekti – dzīvojamās mājas, ražošanas objekti, komercobjekti u.t.t.” (sk. [*11.Saeimas*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webAll?OpenView&Count=30) *likumprojekta Nr.*[*386/Lp11*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=386/Lp11) *„Grozījumi likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli””* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/5D52C0507C26FC73C2257A87003AF145?OpenDocument) *I sadaļas 4.punktu*). Deklarētas dzīvesvietas esība ir kritērijs, kas ir objektīvi konstatējams un tā piemērošana nepārkāpj tiesiskās vienlīdzības principu.

Objektīva grupējuma principa pārkāpums nav saskatāms arī apstāklī, ka dārza mājām un vasarnīcām ar kopējo platību līdz 40 kvadrātmetriem samazinātā nodokļu likme tiek piemērota neatkarīgi no dzīvesvietas deklarēšanas. Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumu Nr. 326 ,,Būvju klasifikācijas noteikumi” pielikumā būvju tipu grupā „viena dzīvokļa mājas” ir izdalīti trīs būvju tipi, no kuriem viens ir dārza mājas ar kopējo platību līdz 40 kvadrātmetriem. Minētais norāda uz to, ka būves kopējā platība tiek izmantota kā kritērijs būves tipa noteikšanai. Arī šis kritērijs ir objektīvi konstatējams, tādējādi netiek pārkāpts objektīva grupējuma princips.

Pieteicējs kļūdaini uzskata, ka, piemērojot pamatlikmi gadījumos, kad īpašumā nevienai personai nav deklarētas dzīvesvietas, tiek veicināts, lai vasarnīcu un dārza māju īpašnieki formāli deklarētu dzīvesvietu sezonāli izmantojamās ēkās bez nolūka dzīvot tajās visu gadu. Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka tā ir pietiekami parasta un saprotama situācija, ka personai var piederēt vairāki īpašumi vairākās pašvaldībās. Tomēr, deklarējot savu dzīvesvietu, primāri ir jāievēro dzīvesvietas deklarēšanas principi, kas noteikti Dzīvesvietas deklarēšanas likumā. Tas nozīmē, ka nodokļa likme var veicināt to īpašnieku deklarēšanos, kuriem ne tikai pieder īpašums šajā pašvaldībā, bet ir arī tiesiskais pamats deklarēt dzīvesvietu, bet tie to nav darījuši. Savukārt pārējām personām ir jārēķinās ar lielāku nekustamā īpašuma nodokli (*Senāta 2017.gada 7.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.*[*SKA-219/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/523281.pdf)*, A420417413, 8.punkts*).

Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir minēti arī apsvērumi par to, ka attiecīgajā teritorijā pašvaldības pakalpojumi nav pieejami, kā arī nav attīstīta infrastruktūra, tomēr tie nevar ietekmēt Senāta iepriekš norādītos secinājumus par saistošo noteikumu Nr. 23 piemērojamību.

[12] Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa pamatoti nesaskatīja šķēršļus saistošo noteikumu Nr. 23 5.punkta piemērošanai. Savukārt kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas radītu šaubas, ka apgabaltiesa nonākusi pie pareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Tāpēc apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 10.novembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.