**Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai nav tiesību izšķirt privāttiesiskus strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un siltumenerģijas ražotāju**

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas darbība kopumā ir vērsta uz sabiedrisko pakalpojumu lietotāju interešu aizsardzību, kā arī šo pakalpojumu sniedzēju attīstību.

Arī tarifu noteikšanas procesa mērķis ir līdzsvarot lietotāju intereses (pamatā – saņemt kvalitatīvu pakalpojumu pēc iespējas lētāk) un sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja intereses (pamatā saimnieciska interese – saimnieciskās darbības attīstība un peļņas gūšana).

Vienlaikus no tiesību normām neizriet Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas pienākums pēc siltumenerģijas ražotāja pieprasījuma lemt par tiesiskajām attiecībām starp siltumenerģijas ražotāju un siltumenerģijas apgādes sistēmas operatoru, kā arī aizsargāt siltumenerģijas ražotāju intereses. Tādējādi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai nav tiesību izšķirt privāttiesiskus strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un siltumenerģijas ražotāju, kā rezultātā varētu nonākt pie secinājuma, ka pakalpojumu sniedzējam ir jānoslēdz līgums ar neatkarīgo ražotāju par siltumenerģijas iepirkšanu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Amerika, senatores Indra Meldere un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja pieteicējas SIA „LKP Solutions” blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 28.novembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteicējas pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „LKP Solutions” vērsusies Administratīvajā apgabaltiesā ar pieteikumu, izvirzot šādus prasījumus:

[1.1] uzlikt pienākumu Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijai (turpmāk – regulators) izvērtēt pieteicējas siltumenerģijas piedāvājumu 2023./2024.gada apkures sezonai;

[1.2] uzlikt pienākumu regulatoram sniegt skaidrojumu par to, kā neatkarīgam siltumenerģijas ražotājam un/vai siltumenerģijas patērētājam ir iespējams pārliecināties par centralizētās siltumapgādes sistēmas operatora un/vai regulatora pieņemtā lēmuma tiesiskumu, izvērtējot neatkarīgā ražotāja siltumenerģijas piegādes piedāvājuma atbilstību Enerģētikas likuma 49.panta otrajā daļā noteiktajam ekonomiskā pakāpeniskuma principa kritērijiem;

[1.3] uzlikt pienākumu regulatoram pieprasīt SIA „Jūrmalas siltums” iesniegt siltumenerģijas apgādes pakalpojumu tarifu projektu ar iekļautu iepirkto siltumenerģiju, ja izvērtēšanas rezultātā pieteicējas piedāvātā siltumenerģijas cena tiktu atzīta par zemāku nekā SIA „Jūrmalas siltums” Dubultu siltumapgādes zonā saražotās siltumenerģijas ražošanas izmaksas.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 28.novembra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt. Lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[2.1] 2023.gada septembrī SIA „Jūrmalas siltums” kā siltumenerģijas apgādes sistēmas operators izsludināja cenu aptauju par siltumenerģijas piegādi. Pieteicēja iesniedza savu piedāvājumu. Cenu aptaujas procedūra tika pārtraukta, neizvēloties piedāvājumu un neslēdzot līgumu.

[2.2] Pieteicēja nav apmierināta ar to, ka SIA „Jūrmalas siltums” cenu aptaujas procedūra nav rezultējusies ar līguma noslēgšanu starp pieteicēju un SIA „Jūrmalas siltums”. Pieteicēja uzskata, ka SIA „Jūrmalas siltums” atbilstoši Enerģētikas likuma 49.panta otrajai daļai nav vadījusies no ekonomiskā pakāpeniskuma principa kritērijiem, proti, piedāvātās siltumenerģijas cenas. Savukārt regulators, neņemot vērā, ka SIA „Jūrmalas siltums” tarifos iepirktā siltumenerģija nav iekļauta, SIA „Jūrmalas siltums” tarifus ir saskaņojusi. Līdz ar to pieteicēja ir izvirzījusi prasījumus pret regulatoru.

[2.3] Saistībā ar prasījumu par pienākuma uzlikšanu regulatoram izvērtēt pieteicējas siltumenerģijas piegādes piedāvājumu 2023./2024.gada apkures sezonai un par pienākuma uzlikšanu regulatoram sniegt skaidrojumu norādāms turpmāk minētais.

No Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmās daļas un 184.panta izriet: lai persona varētu vērsties administratīvajā tiesā, strīda pamatā jābūt administratīvajam aktam vai faktiskajai rīcībai. Administratīvā akta un faktiskās rīcības jēdzieni reglamentēti attiecīgi Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā un 89.pantā. Savukārt Administratīvā procesa likuma 31.panta otrā daļa noteic, ka pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersonas, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Tātad Administratīvā procesa likums kā priekšnoteikumu pieteikuma par administratīvā akta izdošanu vai faktisko rīcību iesniegšanai prasa konstatēt, ka no tiesību normām izriet privātpersonas tiesības prasīt iestādei izdot administratīvo aktu vai veikt konkrētu faktisko rīcību attiecībā uz šo personu (tieši un nepastarpināti ietekmējot personas tiesību apjomu vai tiesisko interešu stāvokli). Lai konstatētu personas vispārējo administratīvi procesuālo spēju vērsties tiesā, katrā konkrētajā gadījumā nepieciešams pārliecināties par šādiem priekšnoteikumiem: 1) personas subjektīvo publisko tiesību pastāvēšanu; 2) personas subjektīvo publisko tiesību esošu vai iespējamu aizskārumu; 3) tiešu cēloņsakarību starp valsts rīcību un personas subjektīvo publisko tiesību esošu vai iespējamu aizskārumu (*Senāta 2012.gada 31.maija lēmuma lietā Nr. SKA‑591/2012, A43011412, 7.punkts*).

Atbilstoši Enerģētikas likuma 1.panta 14. un 30.punktā un 46.–49.pantā un likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 4.panta pirmajā daļā noteiktajam SIA „Jūrmalas siltums” ir sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs (siltumenerģijas apgādes sistēmas operators), bet pieteicēja ir neatkarīgs siltumenerģijas ražotājs.

Siltumenerģijas apgādes sistēmas operatora un siltumenerģijas ražotāja tiesiskās attiecības ir civiltiesiskas, tādēļ – tāpat kā individuālu šādu tiesisko attiecību nodibināšana – arī strīdu izšķiršana, kas no tām izceļas, ir risināma civiltiesiskā kārtībā, tostarp vēršoties tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 5.pantā, 7.panta pirmajā daļā un 9.pantā regulatoram noteiktā kompetence nav vienādojama ar iestādes pienākumu pieņemt konkrēta veida lēmumus un veikt darbības sakarā ar privātpersonu iesniegumiem. Proti, tas, ka regulatoram ir tiesības aizstāvēt lietotāju intereses, veicināt sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību un sekmēt konkurenci regulējamās nozarēs, nenozīmē, ka privātpersonām ir subjektīvās publiskās tiesības prasīt konkrētu piedāvājumu izvērtēšanu un konkrētu lēmumu pieņemšanu vai rīcību attiecībā uz sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju.

Enerģētikas likuma 42.panta normās siltumapgādes sistēmas operatoram ir noteiktas tādas prasības siltumenerģijas iegādes jomā, kas ir vērstas uz siltumenerģijas ražošanas tirgus liberalizāciju jeb, citiem vārdiem, konkurences nodrošināšanu siltumenerģijas ražošanas tirgū (*Senāta 2016.gada 18.marta lēmuma lietā Nr.*[*SKA‑826/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/372618.pdf)*, A420357615, 14.punkts*). Tomēr Enerģētikas likumā nav paredzēts, ka par šā likuma 49.panta normu ievērošanu konkurences nodrošināšanā ieinteresētas privātpersonas varētu vērsties regulatorā un pēc tam administratīvajā tiesā ar prasījumu regulatoram izvērtēt ražotāja piedāvājumu un to, vai siltumapgādes sistēmas operators ievērojis Enerģētikas likuma 49.panta otrās daļas prasības.

Likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” VII nodaļa noteic strīdu ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Tomēr likuma 32.panta panta pirmā daļa neparedz, ka regulators kā ārpustiesas instance izskata strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un neatkarīgu enerģijas ražotāju, kas izriet no šā likuma vai regulējamās nozares speciālajiem normatīvajiem aktiem. Tādējādi likumdevējs nav paredzējis regulatora iejaukšanos šajās privāttiesiskajās attiecībās, pieņemot administratīvo aktu vai uzliekot pienākumu veikt darbības, kā to prasa pieteicēja, un kas būtu pārsūdzams administratīvā procesa kārtībā.

Tiesību aizskāruma gadījumā personai ir tiesības vērsties tiesā, taču konkrēts iespējamais tiesību aizskārums ir jānovērš procesā, kāds paredzēts valsts tiesiskajā sistēmā. Tiesības prasīt, lai kāda iestāde pieņem noteikta veida lēmumu un tādējādi izlieto publisko varu noteiktā veidā, kā arī attiecīgi tiesas procesā prasīt uzlikt šādu pienākumu iestādei, personai pastāv tad, ja šādas subjektīvās publiskās tiesības izriet no tiesību normām. Tā kā no tiesību normām konkrētajā gadījumā šādas subjektīvās publiskās tiesības neizriet, tad pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā (sal. *Senāta 2020.gada 27.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-1347/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0827.SKA134720.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0827.SKA134720.4.L)*, 9.punkts*).

[2.4] No pieteicējas iesniegumiem regulatoram neizriet, ka pieteicēja būtu vērsusies regulatorā ar mērķi saņemt uzziņu. Pieteicēja arī nav vērsusies regulatorā ar tādu iesniegumu, kurā būtu lūgts sniegt skaidrojumu par to, kā siltumenerģijas ražotājam un/vai siltumenerģijas patērētājam ir iespējams pārliecināties par centralizētās siltumapgādes sistēmas operatora un regulatora pieņemtā lēmuma tiesiskumu.

[2.5] Tā kā pieteicēja ir vērsusies tiesā nevis, lai pārsūdzētu regulatora faktisko rīcību, sniedzot atbildi uz pieteicējas iesniegumiem, bet ar mērķi panākt, ka regulators veic pieteicējas kā neatkarīgā ražotāja siltumenerģijas piegādes piedāvājuma atbilstības Enerģētikas likuma 49.panta otrajā daļā noteiktajam ekonomiskā pakāpeniskuma principa kritērijiem novērtējumu, bet no tiesību normām šādas subjektīvās publiskās tiesības neizriet, tad pieteikums šajā daļā nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, pieteicējas pieteikums daļā par pienākuma uzlikšanu regulatoram izvērtēt pieteicējas siltumenerģijas piegādes piedāvājumu 2023./2024.gada apkures sezonai un sniegt skaidrojumu par to, kā var pārliecināties par centralizētās siltumapgādes sistēmas operatora un regulatora pieņemtā lēmuma tiesiskumu, ir atsakāms pieņemt, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[2.6] Pieteicēja pieteikumā ir izteikusi prasījumu pārskatīt SIA „Jūrmalas siltums” noteiktos tarifus.

No likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 19.panta pirmās daļas un 20.panta pirmās daļas izriet, ka jauns tarifu projekts regulatoram apstiprināšanai tiek iesniegts pēc sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja iniciatīvas vai regulatora pieprasījuma. Atbilstoši 20.pantam regulatoram ir tiesības ierosināt spēkā esošo tarifu pārskatīšanu, ja mainās tarifus ietekmējošie faktori. Tā ir regulatora rīcības brīvība (*Senāta 2012.gada 7.decembra sprieduma lietā Nr.*[*SKA-454/2012*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/128809.pdf)*, A43003911, 8.punkts*).

Senāts arī atzinis, ka likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 20.pantā nav paredzētas sabiedrisko pakalpojumu lietotāja tiesības ierosināt tarifu pārskatīšanu vai prasīt šādu rīcību no regulatora. Sabiedrisko pakalpojumu lietotājiem ir tiesības Iesniegumu likuma kārtībā vērsties pie regulatora ar iesniegumu, norādot uz iespējamiem apstākļiem, kas liecina par tarifus ietekmējošo faktoru maiņu, un saņemt atbildi no iestādes. Taču minētās tiesības nenozīmē tiesības sagaidīt no iestādes tieši tādu atbildi vai rīcību, kādu vēlas pieteicēja, proti, lai regulators ierosinātu tarifu pārskatīšanu (*turpat, 9.punkts*).

Tādi paši secinājumi izdarāmi arī attiecībā uz neatkarīgo enerģijas ražotāju, vēl jo vairāk apstākļos, kad tas nav sabiedrisko pakalpojumu lietotājs un tādējādi apstiprinātie tarifi tieši un nepastarpināti neietekmē personas tiesību apjomu vai tiesisko interešu stāvokli.

Tā kā pieteicēja ir vērsusies tiesā nevis, lai pārsūdzētu konkrētu regulatora lēmumu, ar kuru apstiprināts tarifs, vai regulatora faktisko rīcību, sniedzot atbildi uz tās iesniegumiem, bet ar mērķi panākt spēkā esošo tarifu pārskatīšanu, atzīstams, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību iesniegt šādu pieteikumu. Līdz ar to pieteikumu atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu.

[2.7] Papildus norādāms, ka SIA „Jūrmalas siltums” ir privāto tiesību juridiska persona. No pieteicējas argumentācijas un SIA „Jūrmalas siltums” mājaslapā norādītās informācijas nav konstatējams, ka SIA „Jūrmalas siltums”, izsludinot cenu aptauju, būtu rīkojusies publisko tiesību jomā, lai administratīvā procesa kārtībā būtu pamats izskatīt strīdu par šādas cenu aptaujas procedūras pārtraukšanu un tās pamatotību.

Enerģētikas likuma 42.panta normās siltumapgādes sistēmas operatoram ir noteiktas tādas prasības siltumenerģijas iegādes jomā, kas ir vērstas uz siltumenerģijas ražošanas tirgus liberalizāciju jeb konkurences nodrošināšanu siltumenerģijas ražošanas tirgū (*Senāta 2016.gada 18.marta lēmuma lietā Nr.*[*SKA-826/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/372618.pdf)*, A420357615, 14.punkts*). Tomēr Enerģētikas likumā nav paredzēts, ka par šā likuma 49.panta normu ievērošanu konkurences nodrošināšanā ieinteresētas privātpersonas varētu vērsties administratīvajā tiesā (proti, ka privātpersona varētu vērsties administratīvajā tiesā ar prasījumu pret siltumapgādes sistēmas operatoru par Enerģētikas likuma 49.panta prasību neievērošanu). Administratīvā tiesa īsteno kontroli pār iestāžu lēmumiem un rīcību, nevis uzrauga privātpersonu rīcību tirgū no konkurences tiesību viedokļa. Konkurences tiesību ievērošanu uzrauga Konkurences padome (kuras lēmumus savukārt kontrolē administratīvā tiesa) (sal. *Senāta 2023.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKA‑186/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1122.A420204820.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A1122.A420204820.8.S), *10.punkts*).

Ievērojot minēto un to, ka pieteicēja Konkurence padomē ir vērsusies tikai ar lūgumu sniegt skaidrojumu, kā arī pieteikumā pieteicēja nav izvirzījusi prasījumus par SIA „Jūrmalas siltums” vai Konkurences padomes lēmumu vai faktiskās rīcības kontroli, šajā lietā nav pamata precizēt pieteikuma priekšmetu kā saistītu ar SIA „Jūrmalas siltums” vai Konkurences padomes lēmumu vai rīcības pārsūdzēšanu.

[3] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, to pamatojot ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Tiesnesis norāda, ka siltumenerģijas apgādes sistēmas operatora un siltumenerģijas ražotāja tiesiskās attiecības ir civiltiesiskas, tādēļ strīdi risināmi civiltiesiskā kārtībā. Taču, saņemot SIA „Jūrmalas siltums” atteikumu iepirkt pieteicējas saražoto siltumenerģiju atbilstoši Enerģētikas likuma 49.panta otrajai daļai, pieteicēja kā neatkarīgais siltumenerģijas ražotājs nezina, vai atteikums ir pamatots. Pieteicēja nezina un tai nav iespējams uzzināt, vai SIA „Jūrmalas siltums” ir korekti salīdzinājusi pieteicējas piedāvāto siltumenerģijas cenu ar visām savām ražošanas izmaksām, kas tieši attiecināmas uz Dubultu siltumapgādes zonā saražoto siltumenerģijas apjomu. Līdz ar to pieteicējai nav iespējams pārliecināties, vai ir noticis tās tiesību aizskārums, kas ir pamats civiltiesiska strīda izskatīšanai tiesā Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[3.2] Ne valsts, ne regulators nav radījis normatīvo regulējumu, kādā veidā neatkarīgam siltumenerģijas ražotājam ir iespējams pārliecināties par centralizētās siltumapgādes sistēmas operatora pieņemtā lēmuma pamatotību, izvērtējot neatkarīgā ražotāja siltumenerģijas piegādes piedāvājuma atbilstību Enerģētikas likuma 49.panta otrajā daļā noteiktajiem ekonomiskā pakāpeniskuma principa kritērijiem.

Vienlaikus likumdevējs ir radījis siltumapgādes nozari uzraugošu valsts iestādi – regulatoru, kuram saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir pienākums aizstāvēt lietotāju intereses, nodrošinot, ka tarifs atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām (likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 1.pants, 9.panta pirmās daļas 1.punkts). Tarifa atbilstība ekonomiski pamatotām izmaksām nozīmē to, ka gadījumā, ja ir pieejama neatkarīga komersanta saražota siltumenerģija, kuras piegādes cena ir zemāka nekā siltumapgādes sistēmas operatora konkrētā siltumapgādes zonā saražotās siltumenerģijas ražošanas izmaksas, tad neatkarīgajam komersantam ir tiesības uzsākt siltumenerģijas ražošanu, tādējādi nodrošinot siltumenerģijas patērētājiem zemāko iespējamo siltumapgādes tarifu.

[3.3] Siltumenerģijas apgādes pakalpojumu tarifu aprēķināšanas metodikas (apstiprināta ar regulatora 2010.gada 14.aprīļa lēmumu Nr. 1/7) 43.8punkts paredz, ka regulators pēc savas iniciatīvas vai komersanta pieprasījuma atbilstoši [Enerģētikas likuma](https://likumi.lv/ta/id/49833-energetikas-likums) [6.panta](https://likumi.lv/ta/id/49833-energetikas-likums#p6) 3.1daļai var dot uz noteiktu termiņu atļauju komersantam pašam noteikt tarifus saskaņā ar šo metodiku, ja citstarp ir mainījusies kurināmā cena, iepirktās siltumenerģijas cena, pārdotās elektroenerģijas cena vai komersantam ir izveidojušies neparedzēti ieņēmumi vai izmaksas.

Lai arī regulators ir izvēlējies nepiešķirt SIA „Jūrmalas siltums” atļauju pašai noteikt siltumenerģijas apgādes pakalpojumu tarifus iepirktās siltumenerģijas cenu izmaiņu gadījumā, tad tomēr regulatoram, aizstāvot siltumenerģijas patērētāju tiesības savlaicīgi saņemt iespējami lētāko siltumenerģiju, bija jārīkojas pēc savas iniciatīvas, tiklīdz tas saņēma informāciju par iepērkamās siltumenerģijas pieejamību. Regulatoram bija jāizmanto likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 19.panta pirmajā daļā un 20.pantā paredzētās iespējas.

[3.4] Šobrīd centralizētās siltumenerģijas apgādes tirgū Jūrmalas pilsētā ir izveidojusies šāda situācija: pieteicējas piedāvātā siltumenerģijas cena ir viena no zemākajām Latvijā, taču SIA „Jūrmalas siltums” šo siltumenerģiju atteikusies iepirkt. To, vai atteikums ir pamatots, pieteicējai nav tiesību noskaidrot, jo tiesību normas neparedz neatkarīgam siltumenerģijas ražotājam tiesības saņemt un siltumapgādes sistēmas operatoram pienākumu sniegt pamatotu skaidrojumu. Līdz ar to pieteicējai nav tiesību noskaidrot, vai pieteicējas ar likumu aizsargātās intereses – tiesības ražot siltumenerģiju, ja tās cena ir zemāka nekā konkurentam, – ir aizskartas, lai prasītu tiesas aizsardzību civiltiesiskā kārtā.

Atbilstoši pārsūdzētajam tiesneša lēmumam pieteicējai nav arī tiesību prasīt siltumapgādes jomu uzraugošai valsts iestādei – regulatoram – saņemt skaidrojumu no siltumapgādes sistēmas operatora. Rezultātā Jūrmalas siltumenerģijas patērētāju iespējas savlaicīgi saņemt lētāku siltumenerģiju regulatoram nav jāvērtē. Kā to regulators norāda savā 2023.gada 5.septembra vēstulē, pamatots skaidrojums par siltumenerģijas iepirkšanas vai neiepirkšanas iemesliem tam jāvērtē vien tarifu noteikšanas procesā, tātad tikai tad, kad SIA „Jūrmalas siltums” iesniegs jaunu siltumenerģijas apgādes pakalpojumu tarifu projektu. Tas var notikt arī pēc vairākiem gadiem.

Izveidojusies situācija nav tiesiska un taisnīga, kā arī neatbilst sabiedrības interesēm.

**Motīvu daļa**

[4] Kā to pareizi norādījis apgabaltiesas tiesnesis (šā lēmuma 2.3.apakšpunkts), lai varētu vērsties administratīvajā tiesā ar pieteikumu, strīda pamatā ir jābūt administratīvajam aktam vai faktiskajai rīcībai. Savukārt, lai no iestādes varētu prasīt administratīvā akta izdošanu vai faktisko rīcību, šādām tiesībām būtu jāizriet no tiesību normām. Turklāt privātpersona var nākt uz tiesu tikai savu individuālo tiesību vai tiesisko interešu aizsardzībai, jo tāda ir administratīvā procesa būtība, kas nostiprināta Administratīvā procesa likuma 2.pantā. Par to liecina arī administratīvā akta un faktiskās rīcības jēdzieni, kas reglamentēti minētā likuma 1.panta trešajā daļā un 89.pantā.

No pieteicējas pieteikuma un blakus sūdzības izriet tās mērķis panākt, ka tiek pārbaudīts, vai SIA „Jūrmalas siltums” ir ievērojusi Enerģētikas likuma 49.panta otrajā daļā nostiprināto ekonomiskā pakāpeniskuma principu, pieņemot lēmumu, vai slēgt līgumu ar neatkarīgo siltumenerģijas ražotāju – pieteicēju – par siltumenerģijas iepirkšanu.

Šā mērķa sasniegšanai pieteicēja ir iesniegusi pieteikumu administratīvajā tiesā, izvirzot konkrētus prasījumus regulatoram. Kā tas izriet no prasījumu satura (sk. šā lēmuma 1.punktu), pieteicēja pēc būtības vēlas, lai regulators tarifu pārskatīšanas procesa ietvaros noskaidrotu, vai pieteicējas siltumenerģijas cenas piedāvājums, ko tā izteikusi SIA „Jūrmalas siltums”, ir izdevīgāks iepretim SIA „Jūrmalas siltums” saražotās siltumenerģijas izmaksām, citstarp arī pārbaudot Enerģētikas likuma 49.panta otrās daļas piemērošanas pareizību, un uz tā pamata noteiktu pienākumu SIA „Jūrmalas siltums” iekļaut tarifos no pieteicējas iepirktās siltumenerģijas cenas. Tas faktiski nozīmē, ka SIA „Jūrmalas siltums” būtu jānoslēdz līgums par siltumenerģijas iepirkšanu ar pieteicēju, kas pēc būtības arī ir tās galvenā interese lietā.

Senāts turpmāk minēto iemeslu dēļ atzīst, ka tiesību normas neparedz, ka ar pieteicējas norādītajiem prasījumiem varētu apmierināt tās individuālo interesi.

[5] Atbilstoši likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 1.pantam tā mērķis ir nodrošināt iespēju saņemt nepārtrauktus, drošus un kvalitatīvus sabiedriskos pakalpojumus, kuru tarifi (cenas) atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, kā arī veicināt attīstību un ekonomiski pamatotu konkurenci regulējamās nozarēs, nosakot sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas kārtību un tiesiskās attiecības sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā.

Likuma 5.pants paredz, ka sabiedriskos pakalpojumus regulē saskaņā ar šo likumu izveidota sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas iestāde, kas darbojas neatkarīgi un patstāvīgi, izpildot šajā likumā noteiktās funkcijas, pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, lai aizstāvētu lietotāju intereses un veicinātu sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību saskaņā ar taisnīguma, atklātības, neitralitātes, vienlīdzības un proporcionalitātes principiem.

Likuma 6.panta otrā daļa noteic, ka regulators patstāvīgi pilda tam ar likumu nodotās funkcijas un savas kompetences ietvaros patstāvīgi pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem.

Atbilstoši 7.panta pirmajai daļai regulators uzrauga, lai sabiedrisko pakalpojumu sniegšanā regulējamās nozarēs tiktu ievērots šis likums, kā arī regulējamo nozaru speciālie normatīvie akti.

Savukārt saskaņā ar likuma 9.panta pirmo daļu regulators citstarp pilda šādas funkcijas: 1) aizstāv lietotāju intereses un veicina sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju attīstību (1.punkts); nosaka tarifus vai tarifu augšējo robežu, ja nozares speciālie likumi neparedz citus tarifu noteikšanas principus (3.punkts); sekmē konkurenci regulējamās nozarēs un uzrauga sabiedrisko pakalpojumu atbilstību licences nosacījumiem, vispārējās atļaujas noteikumiem, noteiktām kvalitātes prasībām, tehniskajiem noteikumiem, standartiem, kā arī līgumu noteikumiem (6.punkts). Panta otrā daļa noteic, ka regulators savas kompetences ietvaros patstāvīgi pieņem lēmumus un izdod administratīvos aktus, kas ir saistoši konkrētiem sabiedrisko pakalpojumu sniedzējiem un lietotājiem.

Likuma 19.pants paredz tarifu noteikšanas kārtību, reglamentējot sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un regulatora rīcību tarifu aprēķināšanas, tarifu projekta iesniegšanas, tā izvērtēšanas un apstiprināšanas procesā. Savukārt 20.pantā nostiprināti principi, pēc kādiem nosakāms tarifu apmērs. Proti, tarifi nosakāmi tādā apmērā, lai lietotāju izdarītie tarifu maksājumi segtu ekonomiski pamatotas sabiedrisko pakalpojumu izmaksas un nodrošinātu sabiedrisko pakalpojumu rentabilitāti, ja nozares speciālie normatīvie akti neparedz citus tarifu noteikšanas principus. Ja mainās tarifus ietekmējošie faktori, piemēram, rentabilitāte, regulators var ierosināt tarifu pārskatīšanu un pieprasīt, lai sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs noteiktā termiņā iesniedz tarifu projektu kopā ar tarifus veidojošo izmaksu pamatojumu.

[6] No iepriekš minētajām tiesību normām izriet, ka regulatora darbība kopumā ir vērsta uz sabiedrisko pakalpojumu lietotāju interešu aizsardzību, kā arī šo pakalpojumu sniedzēju attīstību. Arī tarifu noteikšanas procesa mērķis ir līdzsvarot lietotāju intereses (pamatā – saņemt kvalitatīvu pakalpojumu pēc iespējas lētāk) un sabiedriskā pakalpojuma sniedzēja intereses (pamatā saimnieciska interese – saimnieciskās darbības attīstība un peļņas gūšana) (sal. *Senāta 2016.gada 28.oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKA‑252/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/285249.pdf)*, A43017313, 7.punkts*).

Vienlaikus no šīm tiesību normām neizriet regulatora pienākums pēc siltumenerģijas ražotāja pieprasījuma lemt par tiesiskajām attiecībām starp siltumenerģijas ražotāju un siltumenerģijas apgādes sistēmas operatoru, kā arī aizsargāt siltumenerģijas ražotāju intereses, ko pēc būtības prasa pieteicēja, izvirzot konkrētos prasījumus. Regulatoram nav tiesību izšķirt privāttiesiskus strīdus starp sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju un siltumenerģijas ražotāju, kā rezultātā varētu nonākt pie secinājuma, ka pakalpojumu sniedzējam ir jānoslēdz līgums ar neatkarīgo ražotāju par siltumenerģijas iepirkšanu.

Senāts piekrīt, ka vispārīgi Enerģētikas likuma 49.panta otrās daļas pareiza piemērošana korelē ar sabiedrisko pakalpojumu lietotāju interesi saņemt pakalpojumu, kura tarifs atbilst ekonomiski pamatotām izmaksām, kas varētu novest arī pie tā, ka siltumenerģijas apgādes sistēmas operatoram būtu pamats slēgt līgumu par siltumenerģijas iepirkšanu no siltumenerģijas ražotāja gadījumā, ja tas kopumā būtu izdevīgāk. Taču Senāts norāda, ka tarifa atbilstība ekonomiski pamatotām izmaksām ir tāda tiesība, kas skar sabiedrisko pakalpojumu sniedzējus un lietotājus. Pieteicēja nevar balstīties uz šo citiem subjektiem piemītošo tiesību, lai pārbaudītu Enerģētikas likuma 49.panta otrās daļas piemērošanas pareizību un uz tā pamata prasītu regulatoram iejaukties pakalpojumu sniedzēja un ražotāja tiesiskajās attiecībās, kā rezultātā varētu apmierināt pieteicējas interesi noslēgt līgumu. Tas pēc būtības nozīmētu, ka pieteicēja nāk uz tiesu citu privātpersonu tiesību un tiesisko interešu aizsardzībai. Taču, kā jau minēts, pieteicēja tiesā var aizstāvēt tikai sev piemītošās no likuma izrietošās individuālās tiesības vai tiesiskās intereses.

Senāts atzīst, ka vispārīgi tarifu noteikšanas vai pārskatīšanas process, kas nostiprināts likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem” 19. un 20.pantā un kuru uzrauga regulators, varētu būt piemērots, lai pārliecinātos, vai siltumenerģijas apgādes sistēmas operators ir pamatoti izmaksās iekļāvis paša saražotās siltumenerģijas izmaksas un vai pamatoti nav apsvēris iespēju siltumenerģiju iepirkt no citiem ražotājiem, kuru piedāvājums varētu samazināt izmaksas, kas veido tarifu. Tomēr tas jau iepriekš minēto iemeslu dēļ nepiešķir pieteicējai tiesības vērsties tiesā ar tās norādītajiem prasījumiem, lai apmierinātu savu individuālo interesi.

[7] Arī no Enerģētikas likuma normām šādas tiesības neizriet.

Enerģētikas likuma 48.pants paredz, ka siltumenerģijas apgādes sistēmas operators savā licences darbības zonā iepērk siltumenerģiju no siltumenerģijas ražotājiem,  to skaitā no neatkarīgajiem ražotājiem,  nodrošina siltumenerģijas lietotājiem drošu un kvalitatīvu siltumapgādi.

Atbilstoši Enerģētikas likuma 49.panta pirmajai daļai viena siltumenerģijas apgādes sistēmas operatora licences darbības zonā var darboties vairāki siltumenerģijas ražotāji, un šiem ražotājiem ir tiesības piedāvāt sistēmas operatoram iepirkt to saražoto siltumenerģiju par vienošanās cenu. Saskaņā ar panta otro daļu sistēmas operators, slēdzot līgumus par siltumenerģijas iepirkšanu no ražotājiem vai arī atsakoties tos slēgt, vadās pēc šādiem ekonomiskā pakāpeniskuma principa kritērijiem: 1) piedāvātās siltumenerģijas cena un samaksas nosacījumi; 2) siltumenerģijas pārvades izmaksas; 3) siltumenerģijas ražošanas režīma atbilstība patēriņa režīmam; 4) piedāvātās siltumenerģijas atbilstība sistēmas operatora noteiktajiem tehniskajiem parametriem.

Kā to pamatoti atzīmējis apgabaltiesas tiesnesis, no minētajām Enerģētikas likuma normām izriet, ka siltumapgādes sistēmas operatoram ir noteiktas tādas prasības siltumenerģijas iegādes jomā, kas ir vērstas uz siltumenerģijas ražošanas tirgus liberalizāciju jeb, citiem vārdiem, konkurences nodrošināšanu siltumenerģijas ražošanas tirgū (*Senāta 2016.gada 18.marta lēmuma lietā Nr.*[*SKA-826/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/372618.pdf)*, A420357615, 14.punkts*). Kā tas minēts jau iepriekš, lai arī Enerģētikas likuma 49.panta otrās daļas pareiza piemērošana vispārīgi sekmē tarifu atbilstību ekonomiski pamatotām izmaksām, tā tomēr nedod tiesības regulatoram izšķirt, vai un ar kuru no neatkarīgajiem ražotājiem siltumenerģijas apgādes sistēmas operatoram būtu jāslēdz līgums par siltumenerģijas iepirkšanu, tā ietvaros arī pārbaudot šīs normas piemērošanas pareizību un siltumenerģijas cenas izdevīgumu.

[8] No minētā secināms, ka ne no likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem”, ne arī no Enerģētikas likuma neizriet, ka pieteicēja savu individuālo interesi varētu aizsargāt, pieprasot, lai regulators uzsāk konkrētu procesu un izdod siltumapgādes operatoram adresētu administratīvo aktu. Šādos apstākļos atzīstams, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[9] Novērtējot apgabaltiesas tiesneša lēmumu, Senāts atzīst, ka tā pamatojums kopumā ir pareizs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas tiesneša 2023.gada 28.novembra lēmumu, bet SIA „LKP Solutions” sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.