**Latvijas likumdevēja kompetence nacionālajos tiesību aktos noteikt vecuma pensijas piešķiršanas noteikumus**

Vērtējot, vai likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkts ir Eiropas Savienības tiesībās paredzētās brīvības veikt uzņēmējdarbību vai darba ņēmēju brīvas pārvietošanās ierobežojums, jāņem vērā, ka ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 29.aprīļa Regulu (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu netiek ieviesta kopēja sociālā nodrošinājuma shēma, bet gan tiek ļauts pastāvēt dažādām valstu shēmām. Proti, dalībvalstis saglabā kompetenci organizēt savas sociālā nodrošinājuma shēmas, un, tā kā Eiropas Savienības līmenī nav veikta saskaņošana, katrai dalībvalstij savos tiesību aktos tostarp jānosaka tiesību uz sociāliem pabalstiem iegūšanas nosacījumi. Īstenojot šo kompetenci, dalībvalstīm tomēr jāievēro Eiropas Savienības tiesības un it īpaši Līgumā par Eiropas Savienības darbību paredzētie noteikumi par visiem Savienības pilsoņiem atzītajām tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā. Tādējādi Latvijas likumdevēja kompetencē ir noteikt vecuma pensijas piešķiršanas noteikumus, vienlaikus ievērojot Eiropas Savienības tiesības.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumiem par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, pārrēķinot valsts vecuma pensiju, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 11.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2015.gada 18.jūnijā vērsās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā (turpmāk – aģentūra) ar iesniegumu par vecuma pensijas piešķiršanu. Pieteicējam tika piešķirta vecuma pensija no 2015.gada 14.jūlija, kopējais apdrošināšanas stāžs – 31 gads 5 mēneši un 17 dienas. Pieteicēja apdrošināšanas stāžā netika ieskaitīti periodi: 1) no 1970.gada 13.augusta līdz 1971.gada 20.maijam kā laiks pirms iesaukšanas obligātajā aktīvajā militārajā dienestā PSRS Bruņotajos spēkos (turpmāk – obligātais militārais dienests); 2) no 1971.gada 20.maija līdz 1973.gada 26.maijam – obligātā militārā dienesta laiks; 3) no 1975.gada 1.oktobra līdz 1983.gada 26.septembrim – darbs Krievijas PFSR teritorijā.

Pieteicējs vairākkārt vērsās aģentūrā ar iesniegumiem par strīdus periodu ieskaitīšanu apdrošināšanas stāžā un vecuma pensijas pārrēķināšanu. Ar aģentūras Starptautisko pakalpojumu nodaļas 2020.gada 25.marta lēmumu Nr. 20/766144 pieteicēja apdrošināšanas stāžā iekļauts obligātā militārā dienesta periods Lietuvas PSR teritorijā no 1971.gada 26.maija līdz 1972.gada 10.maijam un pārrēķināta pieteicēja vecuma pensija sakarā ar apdrošināšanas stāža pārskatīšanu. Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, aģentūra ar 2020.gada 11.maija lēmumu Nr. 20/1094279 apstrīdēto lēmumu atstāja negrozītu.

[2] Pieteicējs nepiekrita aģentūra lēmumam un vērsās tiesā ar pieteikumiem par administratīvo aktu par vecuma pensijas pārrēķināšanu izdošanu, apdrošināšanas stāžā ieskaitot laika periodu no 1970.gada 13.augusta līdz 1971.gada 20.maijam, no 1975.gada 1.oktobra līdz 1983.gada 26.septembrim (ierosināta lieta Nr. A420156420) un obligātā militārā dienesta periodu no 1971.gada 20.maija līdz 1973.gada 26.maijam (ierosināta lieta Nr. A420199120). Administratīvās lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 11.novembra spriedumu noraidīja pieteicēja pieteikumu. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pieteicēja pastāvīgā dzīvesvieta ir Latvija, viņš ir Lietuvas pilsonis. Aģentūra pamatoti secināja, ka Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas līgums par sadarbību sociālās drošības jomā (turpmāk – Latvijas un Krievijas līgums) uz pieteicēju neattiecas. Pieteicējs nav līguma subjekts, jo līguma izpratnē pieteicējs ir uzskatāms par trešās valsts pilsoni.

Tādējādi aģentūra pamatoti pieteicēja apdrošināšanas stāžā neiekļāva darba periodus Krievijas teritorijā no 1970.gada 13.augusta līdz 1971.gada 20.maijam un no 1975.gada 1.oktobra līdz 1983.gada 26.septembrim.

[3.2] Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 29.aprīļa Regula (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (turpmāk – regula Nr. 883/2004) pieņemta ar mērķi koordinēt Eiropas Savienības dalībvalstu tiesību aktus šajā jomā, proti, lai personas, pārvietojoties Eiropas Savienības teritorijā, nezaudētu tiesības uz sociālo nodrošinājumu. Regulā ietverts arī vienlīdzības (nediskriminācijas) princips, proti, vienas Eiropas Savienības dalībvalsts pilsonis, kurš pārvietojas Eiropas Savienības teritorijā, tiesībās un pienākumos pielīdzināms citas iesaistītās Eiropas Savienības dalībvalsts pilsonim. Minētā regula nosaka vispārējos Eiropas Savienības dalībvalstu sadarbības principus, tomēr regula nenosaka, kādi konkrēti apdrošināšanas periodi jāieskaita apdrošināšanas stāžā, nosakot valsts pensijas apmēru. Minētā jautājuma tiesiskais risinājums atstāts dalībvalsts kompetencē.

[3.3] Eiropas Savienības Tiesas 2002.gada 15.janvāra spriedumā lietā Nr. C-55/00 *Gottardo* pret Itāliju tika risināts jautājums par apdrošināšanas stāžu summēšanu, lai personai rastos tiesības uz valsts vecuma pensiju, ko Itālijas līgums ar Šveici paredzēja tikai minēto valstu pilsoņiem, bet *Gottardo* bija Francijas pilsone. Savukārt izskatāmajā gadījumā strīds ir par apdrošināšanas stāžu saistībā ar pensijas apmēra noteikšanu. Attiecīgi minētajā spriedumā ietvertās atziņas nav pilnībā attiecināmas uz izskatāmo gadījumu, jo pieteicējam netika liegtas tiesības saņemt valsts vecuma pensiju.

[3.4] Satversmes tiesa 2001.gada 26.jūnija spriedumā lietā Nr. 2001‑02‑0106 atzina, ka ārvalstnieki neatrodas salīdzināmā situācijā ar Latvijas pilsoņiem, tādējādi atšķirīgai sociālās apdrošināšanas stāža aprēķināšanas kārtībai pilsoņiem un ārvalstniekiem ir objektīvs un saprātīgs pamats.

[3.5] Aģentūra pamatoti pieteicēja apdrošināšanas stāžā nav iekļāvusi obligātā militārā dienesta periodu no 1971.gada 20.maija līdz 25.maijam, jo no pierādījumiem kopsakarā ar apstākli, ka pieteicējs tika iesaukts dienestā Sverdlovskas apgabalā, kas atrodas Krievijas teritorijā, neizriet, ka pieteicējs šajā periodā dienēja Lietuvā.

[3.6] Par vecuma pensijas apmēra pārrēķinu saistībā ar obligātā militārā dienesta periodu no 1971.gada 26.maija līdz 1973.gada 26.maijam secināms turpmākais.

Uz pieteicēja 2015.gada 18.jūnija iesnieguma vecuma pensijas piešķiršanai ir atzīme par nepieciešamību papildus iesniegt izziņu. Lietas materiālos nav iesniegti pārbaudāmi pierādījumi, kas apstiprinātu, ka Krievijas Federācijas Aizsardzības ministrijas 2015.gada 28.septembra arhīva izziņa Nr. 8/107698 (turpmāk – 2015.gada 28.septembra izziņa) iesniegta aģentūrā pirms 2019.gada 8.novembra. Iesniegums vecuma pensijas pārrēķinam kopā ar nepieciešamo arhīva izziņu aģentūrā tika iesniegts 2019.gada 8.novembrī. Attiecīgi aģentūra atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” 25.panta otrās daļas 1.punktam pamatoti apdrošināšanas stāžā iekļāva obligātā militārā dienesta periodu (1971.gada 26.maijs – 1972.gada 10.maijs) no 2019.gada 1.novembra.

2020.gada 10.septembrī aģentūrā saņemtajam pieteicēja iesniegumam par vecuma pensijas pārrēķinu pievienota Krievijas Centrālā arhīva 2020.gada 3.jūlija izziņa Nr. 8/143558, kurā norādīts, ka 1972. un 1973.gadā kara daļa Nr. 73461 dislocējās Lietuvas PSR, Jonavas rajonā, Ruklas ciemā, un ietilpa Baltijas kara apgabala sastāvā. Ņemot vērā minēto izziņu, aģentūras Starptautisko pakalpojumu nodaļa ar 2020.gada 29.septembra lēmumu Nr. 20/1982959 ieskaitīja pieteicēja apdrošināšanas stāžā obligātā militārā dienesta periodu no 1972.gada 11.maija līdz 1973.gada 26.maijam un pārrēķināja pieteicēja vecuma pensiju sakarā ar apdrošināšanas stāžā pārskatīšanu no 2020.gada 1.septembra.

Pieteicēja karaklausības apliecībā ietvertā informācija pierāda obligātā militārā dienesta periodu no 1971.gada 20.maija līdz 1973.gada 26.maijam, taču no minētā dokumenta nevar noteikt, kuras valsts teritorijā pieteicējs dienēja. Savukārt no 2015.gada 28.septembra izziņas izriet, ka pieteicējs no 1971.gada 26.maija līdz 1972.gada 10.maijam dienēja ierindas sastāvā kara daļā Nr. 11929 Gaižjunai, Lietuvas PSR un pēc tam tālākam dienestam devās uz kara daļu Nr. 73461, Gaižjunai. Precīzākas ziņas par pieteicēja dienestu kara daļā Nr. 73461 un tās atrašanās vietu izziņa nesniedza. Izziņā tikai norādīts, ka kara daļa Nr. 73461 izveidota 1990.gadā un atradās Gaižjunai, Lietuvas Republikā. Līdz ar to minētā informācija nesniedza nepārprotamu apstiprinājumu, ka kara daļa Nr. 73461 laika periodā no 1972.gada 11.maija līdz 1973.gada 26.maijam atradās Lietuvas PSR teritorijā. Tāpēc nav pamata uzdot aģentūrai veikt pieteicēja vecuma pensijas pārrēķinu par šo periodu no 2015.gada 1.novembra.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu, kurā norādīja turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Apgabaltiesa pārāk šauri interpretēja Eiropas Savienības Tiesas 2002.gada 15.janvāra spriedumā lietā Nr. C-55/00 paustās atziņas, vērtējot Krievijas teritorijā uzkrāto darba periodu iekļaušanu apdrošināšanas stāžā. Lietā piemērojamas regulas Nr. 883/2004 normas.

Apgabaltiesa kļūdaini piemēroja Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu 302.panta pirmās daļas vietā, jo neizvērtēja visus pieteicēja apelācijas sūdzībā norādītos argumentus.

Apgabaltiesa nepamatoti nepiemēroja Administratīvā procesa likuma 104.1pantu un nevērsās Eiropas Savienības Tiesā, lai uzdotu jautājumu par Eiropas Savienības tiesību normu interpretāciju. Tāpat tiesa nepiemēroja Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – LESD) 18., 45. un 48.pantu, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 15.panta pirmo un ceturto daļu.

[4.2] Lietuvas teritorijā uzkrātais obligātā militārā dienesta periods tika ieskaitīts pieteicēja apdrošināšanas stāžā, pamatojoties uz Latvijas Republikas valdības un Lietuvas Republikas valdības līgumu par bijušajā PSRS uzkrāto apdrošināšanas periodu ieskaitīšanu (turpmāk – Latvijas un Lietuvas līgums). Taču pieteicējam bija jāpierāda, ka kara daļas, kurās norisinājās dienests, atradās Lietuvas PSRS teritorijā. Savukārt Latvijas pilsonim obligātais militārais dienests tiktu ieskaitīts apdrošināšanas stāžā, pamatojoties uz likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta 1.apakšpunktu.

Pieteicēja karaklausības apliecība atspoguļo iesaukšanas obligātajā militārajā dienestā datumu un faktu, ka pieteicējs nosūtīts uz Lietuvas PSR. Pieteicējs kara daļu atrašanās vietu papildus pierādīja ar divām izziņām no Krievijas Aizsardzības ministrijas Centrālā arhīva. Lietā ir strīds, vai 2015.gada 28.septembra izziņā ietvertā informācija bija pietiekama, lai pieteicēja stāžā iekļautu visu obligātā militāra dienesta periodu, un par šīs izziņas faktisko iesniegšanas laiku iestādē. Apgabaltiesa nepiemēroja Ministru kabineta 2002.gada 23.aprīļa noteikumu Nr. 165 „Apdrošināšanas periodu pierādīšanas, aprēķināšanas un uzskaites kārtība” 5.29.apakšpunktu (apdrošināšanas periodu apliecina tiesas spriedums). Ņemot vērā, ka izziņas ir pierādījums Administratīvā procesa likuma 149.panta izpratnē, apgabaltiesa nav ievērojusi pierādījumu pārbaudes kārtību, kas noteikta Administratīvā procesa likuma 5., 112. un 154.pantā.

[4.3] Gan darba periods Krievijas teritorijā, gan obligātā militārā dienesta periods Lietuvas teritorijā būtu iekļaujami pieteicēja apdrošināšanas stāžā uz esošo dokumentu pamata, ja pieteicējs būtu Latvijas pilsonis. Atšķirīgai attieksmei nav pamata, tā ir diskriminācija pēc pilsonības pazīmes, kas ir aizliegta gan ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91.pantu, gan ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 14.pantu. Apgabaltiesa nav piemērojusi minētās tiesību normas.

[5] Aģentūra paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

Motīvu daļa

[6] Kasācijas tiesvedībā jāvērtē pieteicēja arguments par diskriminācijas aizlieguma principa pārkāpumu, proti, atšķirīgu attieksmi pret pieteicēju kā Lietuvas pilsoni salīdzinājumā ar Latvijas Republikas pilsoni. Pieteicējs, pamatojoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2002.gada 15.janvāra sprieduma lietā Nr. C‑55/00, [ECLI:EU:C:2002:16](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=47013&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9335723), izvirzījis argumentu, ka nav pieļaujama Eiropas Savienības pilsoņu diskriminācija pensiju noteikšanas jomā līgumos ar trešajām valstīm, tostarp Krievijas Federāciju. Pieteicēja ieskatā apgabaltiesa nav piemērojusi LESD 18., 45. un 48.pantu un nav ņēmusi vērā minēto Eiropas Savienības Tiesas judikatūru. Pieteicējs arī lūdz vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu par regulas Nr. 883/2004 interpretāciju. Tāpat lietā ir strīds, vai apgabaltiesa ir pareizi noteikusi brīdi, no kura pārrēķināma vecuma pensija sakarā ar obligātā militārā dienesta iekļaušanu apdrošināšanas stāžā.

*Latvijas tiesību normas*

[7] Latvijā vecuma pensijas piešķiršanu un aprēķināšanu regulē likums „Par valsts pensijām”. Ar šo likumu Latvijā tika ieviesti uz apdrošināšanas iemaksām balstītas valsts obligātās pensiju apdrošināšanas sistēmas principi. Atbilstoši minētā likuma 12.pantam un pārejas noteikumu 13.punktam pārejas periodā vecuma pensija tiek aprēķināta no personas uzkrātā pensijas kapitāla, kura sastāvdaļa ir arī sākuma kapitāls, proti, valsts kreditēta summa par personas apdrošināšanas stāžu līdz 1995.gadam (ieskaitot). Atbilstoši sākuma kapitāla aprēķina formulai tiek ņemts vērā personas apdrošināšanas stāžs par periodu līdz 1995.gadam (ieskaitot).

Lietā ir strīds par apdrošināšanas stāžu periodā līdz 1990.gada 31.decembrim. Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punktu līdz 1990.gada 31.decembrim *Latvijas pilsoņiem* apdrošināšanas stāžam ir pielīdzināts darba un tam pielīdzinātie periodi Latvijas un bijušās PSRS teritorijā, kā arī šā punkta 1., 2. (militārais dienests) un 10.apakšpunktā (politisko represiju laiks) ārpus Latvijas uzkrātais periods. Savukārt *ārvalstniekiem*, bezvalstniekiem un Latvijas nepilsoņiem apdrošināšanas stāžam ir pielīdzināts Latvijas teritorijā uzkrātais darba un tam pielīdzinātais periods, kā arī bijušās PSRS teritorijā uzkrātie darbam pielīdzināmie periodi, kas norādīti šā punkta 4. un 5.apakšpunktā (mācību laiks), kā arī šā punkta 10.apakšpunktā (politisko represiju laiks) minētais ārpus Latvijas uzkrātais periods.

Tātad ar likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punktu Latvijas pilsoņiem ir noteikts plašāks apdrošināšanas stāžā ieskaitāmo ārpus Latvijas teritorijas uzkrāto darba un tam pielīdzināto periodu loks nekā ārvalstniekiem, bezvalstniekiem un Latvijas nepilsoņiem. Tostarp pieteicējs kasācijas sūdzībā pareizi norādījis, ka saskaņā ar minēto tiesību normu Latvijas pilsonim apdrošināšanas stāžā tiek ieskaitīts obligātā militārā dienesta laiks neatkarīgi no dienesta vietas (*Senāta 2017.gada 23.marta sprieduma lietā Nr. SKA‑113/2017, A420469512, 5. un 7.punkts*).

Tādējādi likumdevējs ir noteicis atšķirīgus principus darba un tam pielīdzināto periodu līdz 1990.gada 31.decembrim ieskaitīšanai apdrošināšanas stāžā Latvijas pilsoņiem un ārvalstniekiem un līdz ar to pensiju aprēķināšanā pastāv atšķirīga attieksme pret šīm divām personu grupām.

[8] Ņemot vērā minēto, nepieciešams noskaidrot, vai, piemērojamā nacionālo tiesību norma – likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkts – LESD 45.panta un regulas Nr. 883/2004 4.panta gaismā ir uzskatāma par brīvības veikt uzņēmējdarbību vai darba ņēmēju brīvas pārvietošanās ierobežojumu.

*LESD un regulas Nr. 883/2004 normas*

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā minētais LESD 18.pants noteic, ka, piemērojot Līgumus (LESD un Līgums par Eiropas Savienību) un neskarot tajos paredzētos īpašos noteikumus, ir aizliegta jebkāda diskriminācija pilsonības dēļ.

Attiecībā uz LESD 18.pantu no Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgās judikatūras izriet, ka šo līguma normu ir paredzēts piemērot autonomi tikai situācijās, kuras reglamentē Eiropas Savienības tiesības un attiecībā uz kurām līgumā nav paredzēti īpaši noteikumi par diskriminācijas aizliegumu. Taču diskriminācijas aizlieguma princips tika ieviests darba ņēmēju brīvas pārvietošanās jomā ar LESD 45.pantu un regulu Nr. 492/2011 (2015.gada 11.aprīlis) par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 8.decembra spriedums lietā „GV”, C‑731/21,* [*ECLI:EU:C:2022:969*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268436&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=358780)*, 28.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Līdz ar to pieteicēja kasācijas sūdzības arguments par LESD 18.panta piemērošanu nav pamatots, jo attiecīgais jautājums vērtējams LESD 45.panta un regulas Nr. 492/2011 kontekstā.

[10] LESD 45.panta 2.punkts noteic, ka pārvietošanās brīvība nozīmē to, ka likvidē jebkādu dalībvalstu darba ņēmēju diskrimināciju pilsonības dēļ attiecībā uz nodarbinātību, darba samaksu un citiem darba un nodarbinātības nosacījumiem. Savukārt LESD 48.pantā uzskaitīts, kas tieši sociālā nodrošinājuma jomā jānodrošina migrējošiem darba ņēmējiem, lai īstenotu pārvietošanās brīvību.

Regulas Nr. 883/2004 4.pants noteic: ja šajā regulā nav noteikts citādi, personām, uz ko attiecas šī regula, pienākas tādi paši pabalsti un ir tādi paši pienākumi kā tie, ko kādas dalībvalsts tiesību akti paredz tās piederīgajiem.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka regulas Nr. 883/2004 4.panta mērķis saskaņā ar LESD 45.pantu ir nodrošināt personām, kam šī regula piemērojama, vienlīdzību sociālā nodrošinājuma jomā neatkarīgi no viņu pilsonības, šajā ziņā izskaužot jebkādu diskrimināciju, kas izriet no dalībvalstu tiesību aktiem (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 16.jūnija sprieduma lietā „Eiropas Komisija pret Austrijas Republiku”, C‑328/20,* [*ECLI:EU:C:2022:468*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=260986&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=704414)*, 93.punkts un tajā minētā judikatūra*). Attiecībā uz LESD 48.pantu no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras izriet, ka šīs tiesību normas mērķis nav radīt saistošu noteikumu, kas būtu iedarbīgs pats par sevi, bet tā ir juridisks pamats, lai sociālā nodrošinājuma jomā pieņemtu pasākumus, kuri vajadzīgi, lai īstenotu darba ņēmēju pārvietošanās brīvību (*Eiropas Savienības Tiesas 2011.gada 10.marta sprieduma lietā „Casteels”, C‑379/09,* [*ECLI:EU:C:2011:131*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=80426&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=360239)*, 14.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa ir skaidrojusi, ka visu noteikumu par personu pārvietošanās brīvību mērķis ir atvieglot Eiropas Savienības pilsoņu visa veida nodarbinātību visā Eiropas Savienības teritorijā un ir aizliegti pasākumi, kas varētu radīt šiem pilsoņiem neizdevīgāku situāciju, ja viņi vēlas veikt saimniecisko darbību citas dalībvalsts teritorijā. Tiesību normas, kas traucē vai attur kādas dalībvalsts pilsoni atstāt savu izcelsmes valsti, lai izmantotu tiesības uz brīvu pārvietošanos, rada šķērsli šai brīvībai (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 7.marta sprieduma lietā „DW”, C-651/16,* [*ECLI:EU:C:2018:162*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=200017&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=53555)*, 21.–22.punkts*).

[11] Vērtējot, vai piemērojamā nacionālo tiesību norma (likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkts) ir brīvības veikt uzņēmējdarbību vai darba ņēmēju brīvas pārvietošanās ierobežojums, jāņem vērā, ka ar regulu Nr. 883/2004 netiek ieviesta kopēja sociālā nodrošinājuma shēma, bet gan tiek ļauts pastāvēt dažādām valstu shēmām. Dalībvalstis saglabā kompetenci organizēt savas sociālā nodrošinājuma shēmas, un, tā kā Eiropas Savienības līmenī nav veikta saskaņošana, katrai dalībvalstij savos tiesību aktos tostarp jānosaka tiesību uz sociāliem pabalstiem iegūšanas nosacījumi. Īstenojot šo kompetenci, dalībvalstīm tomēr jāievēro Eiropas Savienības tiesības un it īpaši LESD paredzētie noteikumi par visiem Savienības pilsoņiem atzītajām tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 7.jūlija sprieduma lietā „CC”, C-576/20,* [*ECLI:EU:C:2022:525*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=262421&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=360712)*, 49.punkts un tajā minētā judikatūra, 2022.gada 15.septembra sprieduma lietā „FK”, C‑58/21,* [*ECLI:EU:C:2022:691*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=LST&pageIndex=0&docid=265548&part=1&doclang=LV&text=&occ=first&cid=360712)*, 61.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Lai gan Eiropas Savienības primārajās tiesībās apdrošinātajai personai nevar tikt garantēts, ka pārvietošanās uz citu dalībvalsti ir neitrāla sociālā nodrošinājuma, īpaši veselības apdrošināšanas pabalstu un vecuma pensiju, jomā, šāda pārvietošanās, ņemot vērā starp dalībvalstu sistēmām un tiesību aktiem pastāvošās atšķirības, katrā konkrētā gadījumā attiecīgajai personai var būt vairāk vai mazāk izdevīga vai neizdevīga sociālās aizsardzības ziņā. Ja valsts tiesiskā regulējuma piemērošana ir mazāk izdevīga, šis tiesiskais regulējums atbilst Eiropas Savienības tiesībām vienīgi tad, ja šis valsts tiesiskais regulējums nerada attiecīgajam darba ņēmējam neizdevīgāku situāciju, salīdzinot ar tiem darba ņēmējiem, kas visas savas darbības veic dalībvalstī, kurā tas tiek piemērots, un ja tā rezultātā sociālā nodrošinājuma iemaksas netiek maksātas, nesaņemot pretī labumu (*Eiropas Savienības Tiesas 2016.gada 21.janvāra spriedumu lietā „Eiropas Komisija pret Kipras Republiku”, C‑515/14,* [*ECLI:EU:C:2016:30*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=173688&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=60266)*, 40.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Valsts pasākumus, kas LESD garantēto pamatbrīvību izmantošanu var apgrūtināt vai padarīt mazāk pievilcīgu, var pieļaut tikai ar nosacījumu, ka tie ir vērsti uz vispārējo interešu mērķi, ka tie ir piemēroti, lai nodrošinātu tā īstenošanu, un ka tie nepārsniedz to, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu šo mērķi (*Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 15.jūnija sprieduma lietā „BM, NP”, C‑132/22,* [*ECLI:EU:C:2023:489*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=274649&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=362684)*, 33.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Tātad Latvijas likumdevēja kompetencē ir noteikt vecuma pensijas piešķiršanas noteikumus, vienlaikus ievērojot Eiropas Savienības tiesības.

[12] Likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkts nerada pieteicējam neizdevīgāku situāciju, salīdzinot ar tiem darba ņēmējiem, kas attiecīgajā laikā līdz 1990.gada 31.decembrim ir strādājuši Latvijas teritorijā. Arī ārvalstniekiem, tostarp pieteicējam, Latvijas teritorijā uzkrātie darba un tam pielīdzinātie periodi tiek ieskaitīti apdrošināšanas stāžā. Atšķirība ir daļā par darba un tam pielīdzinātajiem periodiem, kas uzkrāti bijušās PSRS teritorijā. Senāts atzīst, ka minētais regulējums ārvalstniekam, kas var būt arī citas dalībvalsts pilsonis, kā tas ir konkrētajā gadījumā, var radīt nelabvēlīgāku situāciju un ar šo regulējumu līdz ar to tiek radīta nevienlīdzīga attieksme pilsonības dēļ.

Tādējādi jāpārbauda, vai šī nevienlīdzīgā attieksme ir objektīvi pamatota un samērīga. Attiecīgi jānoskaidro, vai ierobežojumam ir leģitīms mērķis, kas saderīgs ar LESD, un vai tas ir attaisnots ar primāriem vispārējo interešu apsvērumiem, kā arī vai tiesiskais regulējums ir piemērots šā leģitīmā mērķa īstenošanai un nepārsniedz šā mērķa sasniegšanai vajadzīgo.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka tieši valsts tiesai, kurai vienīgajai ir kompetence izvērtēt lietas apstākļus un interpretēt valsts tiesību aktus, jānosaka, vai un kādā mērā attiecīgais tiesiskais regulējums atbilst šīm prasībām (sal. *Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 13.aprīļa sprieduma lietā „Bressol u.c.”, C‑73/08,* [*ECLI:EU:C:2010:181*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=83785&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=362684)*, 64.punkts*).

*Atšķirīgas attieksmes mērķis un samērīgums*

[13] Likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta atbilstību vienlīdzības principam ir vērtējusi gan Satversmes tiesa, gan Eiropas Cilvēktiesību tiesa. Satversmes tiesa 2011.gada 17.februāra spriedumā lietā Nr. [2010-20-0106](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2010-20-0106_Spriedums.pdf) (turpmāk – Satversmes tiesas spriedums) atzina likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punktu (daļā par Latvijas nepilsoņu darba un tam pielīdzināto periodu pielīdzināšanu apdrošināšanas stāžam) par atbilstošu Satversmes 91.pantam un Konvencijas 14.pantam kopsakarā ar Pirmā protokola 1.pantu. Personas, pēc kuru konstitucionālās sūdzības šī lieta tika izskatīta Satversmes tiesā, vērsās arī Eiropas Cilvēktiesību tiesā, kura 2022.gada 9.jūnija taisīja spriedumā lietā „Savickis and Others v. Latvia”, iesnieguma Nr. [49270/11](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-217963) (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedums), nekonstatējot valsts rīcībā Konvencijas pārkāpumu. Lai arī šajās lietās atšķirīgās attieksmes attaisnojamība tika vērtēta attiecībā pret Latvijas nepilsoņiem, Senāts uzskata, ka atziņas par atšķirīgās attieksmes objektīvo pamatu un mērķi ir izmantojamas, arī vērtējot atšķirīgās attieksmes pieļaujamību attiecībā pret ārvalstniekiem.

Satversmes tiesa spriedumā analizēja, vai atšķirīgajai attieksmei, aprēķinot vecuma pensijas Latvijas Republikas pilsoņiem un nepilsoņiem, ir objektīvs un saprātīgs pamats un vai to var uzskatīt par samērīgu. Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesa visupirms atsaucās uz minēto Satversmes tiesas spriedumu un pēc tam vērtēja Latvijā pastāvošās vecuma pensiju aprēķināšanas sistēmas atbilstību Konvencijas 14.pantam kopsakarā ar Konvencijas Pirmā protokola 1.pantu. Izskatāmajā lietā ir nozīmīgas turpmāk minētās Satversmes tiesas un Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas.

Latvijas Republika nav bijušās PSRS tiesību un pienākumu pārmantotāja un saskaņā ar valsts nepārtrauktības principu (doktrīnu) Latvijai pēc neatkarības atjaunošanas nav jāuzņemas nekādas saistības, kas izriet no okupētājvalsts saistībām (*Satversmes tiesas* *sprieduma 11.3.punkts; Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma 104.punkts*)*.*

Pēc neatkarības atjaunošanas veidojot jauno pensiju sistēmu, tika nolemts visām personām papildus piešķirtajai minimālajai pensijai apdrošināšanas stāžā ieskaitīt arī darba periodus, kurus personas uzkrājušas ārpus Latvijas teritorijas. Pilsoņiem tika noteikts plašāks apdrošināšanas stāžā ieskaitāmo ārpus Latvijas teritorijas uzkrāto darba periodu loks nekā nepilsoņiem, ārvalstniekiem un bezvalstniekiem. Ārpus Latvijas teritorijas uzkrāto atsevišķu darba periodu ieskaitīšanu nepilsoņu apdrošināšanas stāžā var uzskatīt par valsts labas gribas izpausmi (*Satversmes tiesas* *sprieduma 12.3.punkts*).

Atšķirīga attieksme pret nepilsoņiem salīdzinājumā ar Latvijas pilsoņiem ir pamatota ar diviem leģitīmajiem mērķiem: 1) nepieciešamību aizsargāt Latvijas Republikas konstitucionālo identitāti, kas balstīta uz valsts nepārtrauktības principu; 2) valsts ekonomiskās sistēmas aizsardzību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma 198.punkts*).

[14] Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 4.panta 2.punktu Eiropas Savienība respektē dalībvalstu nacionālo identitāti. Līdz ar to mērķis aizsargāt Latvijas konstitucionālo identitāti, kas balstīta uz valsts nepārtrauktības principu, atbilst Eiropas Savienības pamatvērtībām. Savukārt valsts ekonomiskās sistēmas aizsardzība var būt primārs vispārējo interešu apsvērums.

[15] Vērtējot likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkta samērīgumu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa pievērsa uzmanību tam, ka atšķirīgā attieksme attiecās tikai uz iepriekšējiem nodarbinātības periodiem, kas pabeigti pirms attiecīgās pensiju sistēmas ieviešanas. Latvijas likumdevēja izdarītā izvēle, nosakot kritērijus tiesībām uz nodarbinātību balstītajā vecuma pensijas sistēmā, bija tieši saistīta ar konkrētajiem vēsturiskajiem, ekonomiskajiem un demogrāfiskajiem apstākļiem, t. i., prettiesiskas okupācijas un aneksijas piecdesmit gadu ilgo un tai sekojošo īpaši sarežģīto situāciju pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas. Turklāt atšķirīgā attieksme attiecās tikai uz tādiem nodarbinātības laikposmiem, ko iesniedzēji bija nostrādājuši ārpus Latvijas, pirms viņi apmetās uz dzīvi Latvijā vai pirms viņiem izveidojās jebkāda cita saikne ar Latviju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma 216.punkts*). Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī uzsvēra, ka atšķirīgā attieksme neskar pieteikuma iesniedzēju tiesības uz pamata pensijas pabalstiem, kas saskaņā ar Latvijas tiesību aktiem ir piešķirtas neatkarīgi no personas nodarbinātības vēstures, ne arī uz tādu pabalstu atņemšanu, kuru pamatā būtu iesniedzēju finanšu iemaksas par attiecīgajiem nodarbinātības periodiem. Attiecībā uz otro leģitīmo mērķi Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādīja, ka attiecīgā Latvijas pensiju sistēma bija balstīta uz sociālās apdrošināšanas iemaksām un darbojās saskaņā ar solidaritātes principu tādā nozīmē, ka iekasēto iemaksu kopējā summa tika izmantota, lai finansētu pensiju kārtējo izmaksu. Tādējādi attiecināmo nodarbinātības periodu noteikšana neizbēgami bija saistīta ar pensijām nepieciešamā finansējuma pieejamību. Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka šāda veida kompromisiem sociālās labklājības sistēmās ir vajadzīga plaša rīcības brīvība (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas sprieduma 217. un 218.punkts*).

[16] Senāts atzīst, ka minētie secinājumi ir izmantojami arī izskatāmajā lietā, jo lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi ir līdzīgi. Proti, lietā ir strīds par nodarbinātības periodiem pirms uz apdrošināšanas iemaksām balstītās valsts obligātās pensiju apdrošināšanas sistēmas ieviešanas; atšķirīga attieksme attiecas tikai uz nodarbinātību ārpus Latvijas; atšķirīga attieksme neskar pieteicēja tiesības saņemt Latvijas vecuma pensiju, kā arī saņemt tādus pabalstus, kuru pamatā veiktas sociālās apdrošināšanas iemaksas.

Tādējādi ir pamats secināt, ka piemērojamā nacionālo tiesību norma (likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkts) ir piemērota iepriekšminēto leģitīmo mērķu īstenošanai un nepārsniedz to, kas vajadzīgs šo mērķu sasniegšanai. Proti, nevienlīdzīgā attieksme ir objektīvi pamatota un samērīga.

*Par starptautiskajiem līgumiem*

[17] Satversmes tiesa jau minētajā 2011.gada 17.februāra spriedumā lietā Nr. 2010‑20‑106 norādīja uz divpusējo starpvalstu līgumu par sadarbību sociālās drošības jomā būtisko nozīmi pārrobežu pensiju jautājuma risināšanā. Satversmes tiesa konstatēja, ka Latvija ir noslēgusi līgumus, kas paredz apdrošināšanas stāža savstarpēju atzīšanu, ar vairākām valstīm, tostarp ar Lietuvu un Krieviju, kuros valstis savstarpēji vienojas par iedzīvotāju sociālo aizsardzību, konkretizējot katras valsts tiesības un pienākumus. Ar valstīm, kas izveidojās pēc PSRS sabrukuma, noslēgtie līgumi liecina, ka valstis vienādi izprot tiesības un pienākumus sociālo tiesību jomā attiecībā uz PSRS īstenotās okupācijas laiku. Visi šie līgumi ir atšķirīgi, tie atspoguļo dažādu valstu vienošanās rezultātus un regulē situācijas, kas izveidojušās dažādu vēsturisko, ekonomisko un politisko apstākļu ietekmē. Noslēdzot šādus līgumus, valstis ir ņēmušas vērā vēsturisko kontekstu, kādā Latvijā pēc tās neatkarības atjaunošanas tika izveidota pensiju sistēma. Satversmes tiesa atzina, ka jautājums par ārpus Latvijas teritorijas uzkrāto darba periodu ieskaitīšanu apdrošināšanas stāžā tiek risināts, noslēdzot divpusējus starpvalstu līgumus par sadarbību sociālās drošības jomā vai saskaņā ar Eiropas Savienības tiesību aktiem (*Satversmes tiesas* *sprieduma 14.punkts*).

Turklāt regulas Nr. 883/2004 8.panta 2.punkts paredz, ka vajadzības gadījumā divas vai vairākas dalībvalstis var sava starpā noslēgt konvencijas, balstoties uz šīs regulas principiem un ievērojot tās garu.

[18] Pieteicējs kasācijas sūdzībā atsaucas uz Eiropas Savienības Tiesas 2002.gada 15.janvāra spriedumā lietā C‑55/00 izteikto atziņu, ka gadījumos, kad dalībvalsts noslēdz starptautisku divpusēju sociālā nodrošinājuma līgumu ar trešo valsti, kurā paredzēti šajā trešā valstī uzkrāti apdrošināšanas laikposmi, kas jāievēro, lai iegūtu tiesības uz vecuma pabalstiem, vienlīdzīgas attieksmes pamatprincips uzliek šai dalībvalstij pienākumu nodrošināt citas dalībvalsts pilsoņiem tādas pat priekšrocības, kādas iegūst tās pašas pilsoņi atbilstoši šim līgumam, ja vien nav objektīva pamatojuma to atteikt (*Eiropas Savienības tiesas 2002.gada 15.janvāra spriedumā lietā „Elide Gottardo”, C-55/00,* [*ECLI:EU:C:2002:16*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=LST&pageIndex=0&docid=47013&part=1&doclang=LV&text=&occ=first&cid=788734)*, 51.punkts*). Pieteicējs uzskata, ka viņam pienākas tādas pašas priekšrocības, kādas iegūst Latvijas pilsonis no Latvijas un Krievijas līguma attiecībā uz Krievijas teritorijā uzkrāto darba un tam pielīdzināto periodu ieskaitīšanu apdrošināšanas stāžā.

Senāts minētajam pieteicēja argumentam nepiekrīt, jo izskatāmajā gadījumā nav pamata piemērot Latvijas un Krievijas līguma normas.

Latvijas un Krievijas līgums paplašināja to Latvijā dzīvojošo personu loku, kurām rodas iespēja saņemt pensiju par Krievijas periodiem. Tas galvenokārt attiecas uz Latvijas nepilsoņiem un Krievijas pilsoņiem. Līgums neattiecas uz Latvijā dzīvojošiem trešo valstu pilsoņiem, tostarp uz bijušās PSRS pilsoņiem. Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka uz citu valstu pilsoņiem nav attiecināms Latvijas un Krievijas līgums (piemēram, *Senāta 2016.gada 22.novembra spriedums lietā Nr.*[*SKA-698/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/288797.pdf)*, A420357412, 10.punkts*). Tāpēc apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka pieteicējs nav Latvijas un Krievijas līguma subjekts.

Uz pieteicēju kā Lietuvas pilsoni attiecas Latvijas un Lietuvas līgums. Līguma preambulā norādīts, ka šī vienošanās noslēgta, lai izvairītos no pensiju pārklāšanās gadījumos, kad, piešķirot pensiju, ņem vērā vienu un to pašu periodu atbilstoši Latvijas Republikas un Lietuvas Republikas normatīvajiem aktiem. No līguma 1.panta 1.punkta izriet, ka tas attiecas uz bijušās PSRS darba un tam pielīdzinātiem periodiem, kas uzkrāti bijušajā PSRS līdz 1991.gada 1.janvārim.

Latvijas un Lietuvas līguma 3.panta 4.punkts noteic, ka pensiju par bijušās PSRS apdrošināšanas periodiem un periodiem, kas pielīdzināmi bijušās PSRS apdrošināšanas periodiem, piešķir saskaņā ar attiecīgās līgumslēdzējas puses normatīvajiem aktiem. Arī likumprojekta „Par Latvijas Republikas valdības un Lietuvas Republikas valdības līgumu par bijušajā PSRS uzkrāto apdrošināšanas periodu ieskaitīšanu” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā ([anotācijā](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/B2AAE3A7C14DA569C2257A400044B9E7?OpenDocument)) skaidrots, ka līgums nepaplašina personu loku, kam tiek piešķirtas pensijas saskaņā ar likumu „Par valsts pensijām”.

Tas nozīmē, ka Latvijas un Lietuvas līguma 3.panta 1., 2. un 3.punkta noteikumi par to, ka bijušās PSRS apdrošināšanas periodus un tam pielīdzinātos periodus ņem vērā attiecīgi tās līgumslēdzējas puses kompetentā iestāde, kurā uzkrātais apdrošināšanas periods ir garāks, kurā persona pēdējo reizi bija apdrošināta vai kurā dzīvo pensijas pieprasīšanas brīdī, attiecas tikai uz tādiem bijušajā PSRS uzkrātajiem periodiem, kurus ieskaitīt apdrošināšanas stāžā paredz abu līgumslēdzēju pušu normatīvie akti.

Kā jau tika noskaidrots, to, kādi tieši bijušajā PSRS uzkrātie periodi ir ieskaitāmi pieteicēja kā ārvalstnieka (konkrētajā gadījumā Lietuvas pilsoņa) apdrošināšanas stāžā, nosaka likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 1.punkts. Minētā tiesību norma paredz ārvalstniekiem apdrošināšanas stāžā ņemt vērā tikai tādus ārpus Latvijas teritorijas uzkrātos darba un tam pielīdzinātos periodus, kas minēti 4., 5. un 10.apakšpunktā.

Minētais neierobežo pieteicēja tiesības vērsties Lietuvas kompetentajā iestādē ar attiecīgu iesniegumu, lai bijušajā PSRS uzkrātie periodi, kas nav ņemti vērā, aprēķinot Latvijas valsts vecuma pensiju, tiktu ieskaitīti apdrošināšanas stāža Lietuvas piešķirtās pensijas aprēķinā, ja Lietuvas normatīvie akti paredz šādu periodu ieskaitīšanu savas valsts pilsoņu apdrošināšanas stāžā.

*Par brīdi, no kura jāveic pensijas pārrēķins*

[19] Senāts konstatē, ka vairs nav strīda par obligātā militārā dienesta perioda no 1971.gada 26.maija līdz 1973.gada 26.maijam ieskaitīšanu pieteicēja apdrošināšanas stāžā, jo apgabaltiesa konstatēja, ka aģentūra, pamatojoties Latvijas un Lietuvas līgumu un regulu Nr. 883/2004, pieteicēja apdrošināšanas stāžā jau ir ieskaitījusi minēto obligātā militārā dienesta periodu Lietuvas teritorijā (ar aģentūras 2020.gada 25.marta lēmumu Nr. 20/766144 pieteicēja apdrošināšanas stāžā iekļauts obligātā militārā dienesta periods Lietuvā no 1971.gada 26.maija līdz 1972.gada 10.maijam no 2019.gada 1.novembra un ar aģentūras Starptautisko pakalpojumu nodaļas 2020.gada 29.septembra lēmumu Nr. 20/1982959 pieteicēja apdrošināšanas stāžā iekļauts obligātā militārā dienesta periods 1972.gada 11.maija līdz 1973.gada 26.maijam no 2020.gada 1.septembra).

Pieteicējs pēc būtības neiebilst pret minētā obligātā militārā dienesta perioda ieskaitīšanu apdrošināšanas stāžā un vecuma pensijas pārrēķinu, taču pieteicējs uzskata, ka vecuma pensijas pārrēķins bija jāveic jau no 2015.gada 1.novembra. Pieteicējs apgalvo, ka 2015.gada 28.septembra izziņu iesniedzis aģentūrā tūlīt pēc izziņas saņemšanas un ka minētājā izziņā norādītā informācija bija pietiekama visa obligātā militārā dienesta perioda ieskaitīšanai apdrošināšanas stāžā. Pieteicējs norāda, ka apgabaltiesa nav ievērojusi pierādījumu pārbaudes kārtību, kas ietverta Administratīvā procesa likuma 112. un 154.pantā, kā arī kļūdaini piemērojusi minētā likuma 302.panta pirmo daļu un 307.panta ceturto daļu.

Senāts atzīst, ka minētie argumenti nav pamatoti.

Apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturto daļu. Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka pievienošanās pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumam nozīmē, ka apelācijas instances tiesa ir izskatījusi lietu pēc būtības un pārbaudījusi pierādījumus, rezultātā nonākot pie tādiem pašiem secinājumiem kā pirmās instances tiesa. Savukārt, ievērojot procesuālo ekonomiju, apgabaltiesai motīvu daļā nebija atkārtoti jānorāda tiesisko un faktisko apstākļu vērtējums (piemēram, *Senāta 2019.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑52/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0510.A420148815.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0510.A420148815.2.S)*, 5.punkts*). Tas, ka apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, nenozīmē, ka apgabaltiesa nav ievērojusi lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē vai nav vērtējusi pierādījumus. Minētais nozīmē, ka apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas pierādījumu vērtējumam un secinājumiem.

Tiesa ir vērtējusi pieteicēja argumentus par 2015.gada 28.septembra izziņas iesniegšanas aģentūrai faktisko laiku un secinājusi, ka nav iesniegti pārbaudāmi pierādījumi, kas apstiprinātu, ka minētā izziņa bija iesniegta aģentūrā pirms 2019.gada 8.novembra. Proti, lietā nav pierādījumu pieteicēja apgalvojumam, ka 2015.gada 28.septembra izziņa tika iesniegta aģentūrā 2015.gadā. Tiesa ir atzinusi, ka līdz ar to nav pamata pārrēķināt vecuma pensiju sakarā ar apdrošināšanas stāža pārskatīšanu jau no 2015.gada 1.novembra.

Saistībā ar šo prasījumu Senāts vērš pieteicēja uzmanību uz Administratīvā procesa likuma 188.panta piekto daļu, kas paredz personas tiesības iesniegt tiesā pieteikumu viena gada laikā no dienas, kad persona ar iesniegumu vērsusies iestādē vai augstākā iestādē, ja iestāde nav pieteicējam paziņojusi savu lēmumu sakarā ar viņa iesniegumu. Tātad, ja pieteicējs bija vērsies iestādē ar iesniegumu 2015.gada oktobrī, tad pieteicējam bija tiesības iesniegt pieteikumu tiesā gada laikā no šīs dienas, ja netika saņemts aģentūras lēmums sakarā ar iesniegumu un iesniegto 2015.gada 28.septembra izziņu. Taču līdz 2019.gada 8.novembrim, kad nav strīda, ka pieteicējs aģentūrā iesniedza 2015.gada 28.septembra izziņu, ir pagājuši vairāk kā trīs gadi no dienas, kad pieteicējam vajadzēja uzzināt, ka aģentūra nav paziņojusi savu lēmumu sakarā ar iesniegumu, ja pieteicējs bija vērsies aģentūrā arī 2015.gada oktobrī*.* Līdz ar to saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 9.punktu vairs nav pieļaujams prasījums par valsts pensijas pārrēķinu no 2015.gada 1.novembra.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa ir vērtējusi 2015.gada 28.septembra izziņas saturu. Tiesa konstatējusi, ka no izziņas izriet: pieteicējs 1971.gada 20.maijā Sverdlovskas apgabalā tika iesaukts obligātajā militārajā dienestā; pieteicējs uzsāka dienestu kara daļā Nr. 11929 Lietuvā no 1971.gada 26.maija; informācija nesniedz nepārprotamu apstiprinājumu, ka kara daļa Nr. 73461 periodā no 1972.gada 11.maija līdz 1973.gada 26.maijam atradās Lietuvas PSR teritorijā.

Tātad tiesa ir vērtējusi 2015.gada 28.septembra izziņas saturu un pamatojusi, kāpēc tas nav pietiekams, lai noteiktu kara daļas Nr. 73461 atrašanās vietu. Tas, ka pieteicējs nepiekrīt tiesas vērtējumam, nenozīmē, ka tiesa pārkāpusi pierādījumu vērtēšanas noteikumus. Tiesa pamatoti atzinusi, ka vecuma pensijas pārrēķināta atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” 25.panta otrās daļas 1.punktam, ņemot vērā brīdi, kad pieteicējs iesniedza attiecīgus pierādījumus par apdrošināšanas stāžu.

*Par prejudiciālo jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai*

[20] Kasācijas sūdzībā ietverts apsvērums, ka Senātam nepieciešams vērsties Eiropas Savienības Tiesā prejudiciāla nolēmuma saņemšanai. No kasācijas sūdzībā norādītajiem apsvērumiem secināms, ka pieteicējs uzskata, ka neieciešams noskaidrot, vai LESD 18. un 45.pants jāpiemēro kopsakarā ar LESD 48.pantu un jāsecina, ka laikposmu summēšana attiecas arī uz LESD 48.panta pirmās daļas „a” punktā minēto pabalsta aprēķināšanas lielumu. Tomēr kasācijas sūdzībā nav izvirzīti konkrēti iespējamie prejudiciālie jautājumi, kā arī nav norādīts pamatojums, kāpēc nepieciešams vērsties Eiropas Savienības Tiesā. Neraugoties uz to Senāts vispārīgi izvērtēs nepieciešamību izmantot LESD 267.pantā paredzēto prejudiciālā nolēmuma procedūru.

Eiropas Savienības Tiesas kompetence prejudiciālo nolēmumu procedūrā noteikta LESD 267.pantā un skaidrota Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (sk. šajā jautājumā īpaši *Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 6.oktobra sprieduma lietā „Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi un Catania Multiservizi”, C-561/19,* [*ECLI:EU:C:2021:799*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=247052&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=171717)*, 68. un 69.punktu*). Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu tiek pamatots ar tiesu tiešu dialogu, kur iespējamais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir pilnībā atkarīgs no valsts tiesas vērtējuma par šā lūguma iesniegšanas nozīmīgumu un nepieciešamību (*Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 16.decembra sprieduma lietā „Cartesio”, C-210/06,* [*ECLI:EU:C:2008:723*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=76078&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3712180)*, 91.punkts*).

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas aktuālo judikatūru pēdējās instances valsts tiesām nav pienākuma lūgt Eiropas Savienības Tiesu sniegt prejudiciālu nolēmumu: 1) ja jautājumam nav nozīmes strīda atrisināšanā; 2) par attiecīgo Eiropas Savienības tiesību normu Eiropas Savienības Tiesa jau ir sniegusi interpretāciju; 3) Eiropas Savienības tiesību pareiza piemērošana ir tik acīmredzama, ka nerodas nekādas pamatotas šaubas (*Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 6.oktobra sprieduma lietā „Consorzio Italian Management un Catania Multiservizi”, C-561/19,* [*ECLI:EU:C:2021:799*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?mode=DOC&pageIndex=0&docid=247052&part=1&doclang=LV&text=&dir=&occ=first&cid=2607491)*, 33.punkts*).

Attiecībā par iespējamu LESD 48.panta piemērošanu Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nodibināts, ka šīs tiesību normas mērķis nav radīt saistošu noteikumu, kas būtu iedarbīgs pats par sevi, bet tas ir juridisks pamats likumdošanas aktu pieņemšanai (*Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 8.decembra sprieduma lietā „GV”, C-731/21,* [*ECLI:EU:C:2022:969*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268436&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=3705148)*, 29.punkts*). Tāpēc šī LESD norma nedod pamatu citu LESD normu un Eiropas Savienības Tiesas sprieduma interpretācijai.

Izskatāmās lietas būtisko strīdus jautājumu – vai ir pieļaujama atšķirīga attieksme atkarībā no pensijas saņēmēja pilsonības saistībā ar bijušās PSRS teritorijā uzkrāto darba un tam pielīdzināto periodu ieskaitīšanu apdrošināšanas stāžā – jau ir vērtējusi kā Satversmes tiesa, tā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa.

Savukārt Senāts, ievērojot Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, secinājis, ka atšķirīga attieksme arī attiecībā pret Lietuvas pilsoni, neieskaitot viņa apdrošināšanas stāžā bijušās PSRS teritorijā (tagadējās Krievijas teritorijā) uzkrātos darba periodus, ir objektīvi pamatota un samērīga (sk. *šā sprieduma 16.punktu*).

Tādējādi Senāts uzskata, ka uz izskatāmo lietu attiecināmās Eiropas Savienības tiesību normas ir skaidras. Turklāt arī šajā spriedumā analizētā un vērā ņemtā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra apstiprina šo tiesību normu izpratni (sk. *šā sprieduma 9. un 12.punktu*).

Lietā nav saskatāmas neskaidrības par Eiropas Savienības tiesību aktu interpretāciju. Eiropas Savienības Tiesa jau ir izteikusies par lietā piemērojamo Eiropas Savienības tiesību normu piemērošanu, un šis spriedums tām atbilst.

*Kopsavilkums*

[21] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 11.novembra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.