**Tiesību piemērotāja pienākums, lemjot par Latvijas pilsonības atņemšanu, katrā konkrētajā gadījumā izvērtēt attiecīgā lēmuma samērīgumu un ietekmi uz personu, kurai tiks atņemta pilsonība**

**Pasīva vai aktīva apzināti nepatiesu ziņu sniegšana, apliecinot piederību pie Latvijas pilsonības vai naturalizējoties, kā pamats pilsonības atņemšanai**

Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā paredzētā apzināti nepatiesu ziņu sniegšana var notikt ne tikai ar aktīvu pašas personas rīcību, sniedzot nepatiesas ziņas, bet arī personai esot nevērīgai un ļaujot šādas ziņas par sevi sniegt kādai citai personai.

Lai arī tieši Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei ir pienākums pierādīt Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā minēto kritēriju iestāšanos, tomēr, konstatējot, ka personas iesniegtajos dokumentos ir norādītas nepatiesas ziņas, pārvalde var pamatoti prezumēt, ka persona apzināti ir rīkojusies negodprātīgi, sniedzot šādas ziņas, kas ir pietiekams pamats Latvijas pilsonības atņemšanai. Tad attiecīgi personai ir tiesības atspēkot šo prezumpciju un iesniegt nepieciešamos pierādījumus, lai izslēgtu minētās normas piemērošanu.

**Latvijas pilsonības atņemšanas sekas**

Latvijas pilsonības atņemšana ir individuāla, proti tā neskar citu personas ģimenes locekļu pilsonību. Tāpat Latvijas pilsonības atņemšana automātiski nenozīmē, ka personai būs jāatstāj valsts, kas varētu būtiski ietekmēt viņas saikni ar Latviju, ierasto dzīves vidi un paradumus, kā arī saikni ar radiem un tuviniekiem.

Personai pēc Latvijas pilsonības atņemšanas ir iespēja atkal tikt uzņemtai Latvijas pilsonībā, ievērojot Pilsonības likuma 25.panta otrās daļas nosacījumus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes 2020.gada 8.jūnija lēmuma Nr. 581 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 17.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) 2020.gada 8.jūnija lēmumu Nr. 581 pieteicējai [pers. A] atņemta Latvijas pilsonība, pamatojoties uz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu. Lēmumā norādīts, ka pieteicēja 1994.gada 14.jūnijā, apliecinot savu piederību pie Latvijas pilsonības, ir apzināti sniegusi nepatiesas ziņas par saviem vecākiem.

Pieteicēja nepiekrita minētajam lēmumam un vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 17.februāra spriedumu pieteikums noraidīts. Apgabaltiesa spriedumā pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un norādīja turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Lietā ir strīds par to, vai pārvalde, pamatojoties uz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktu, ir pamatoti atņēmusi pieteicējai Latvijas pilsonību.

[2.2] Pārvaldes iegūtie pierādījumi liecina par to, ka pieteicēja, 1994.gada 14.jūnijā aizpildot Latvijas pilsoņa iesniegumu un Iedzīvotāju reģistra pirmuzskaites veidlapu, ir apzināti sniegusi nepatiesas ziņas par saviem vecākiem un viņu piederību pie Latvijas pilsonības. Pieteicējas un pieteicējas pārstāves skaidrojumi par pilsonības piešķiršanas pamatu un apstākļiem nav ticami un loģiski. Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka pieteicēja ir atzīstama par Latvijas pilsoņa pēcnācēju.

[2.3] Pieteicējas gadījumā ir ievērots Pilsonības likuma 24.panta trešajā daļā un pārejas noteikumu 7.punktā noteiktais termiņš lēmuma par pilsonības atņemšanu pieņemšanai. Tiesiskās paļāvības princips prasa, lai valsts, mainot normatīvo regulējumu, ievērotu saprātīgu līdzsvaru starp personas paļāvību un tām interesēm, kuru nodrošināšanas labad normatīvais regulējums tiek mainīts. Konkrētajā gadījumā šāds līdzsvars ir ticis ievērots, jo, ja persona Latvijas pilsonību reģistrācijas kārtībā ir ieguvusi, apzināti sniedzot nepatiesu informāciju, tad tā nevar tiesiski paļauties, ka, konstatējot šādu faktu, tās statuss likumdevēja noteiktā termiņā netiks pārskatīts. Arī sabiedrība kopumā nav ieinteresēta, lai ar negodīgām metodēm tiktu palielināts Latvijas pilsoņu loks. Ievērojot minēto, iestādes lēmums par pilsonības atņemšanu ir samērīgs, jo sabiedrības ieguvums kopumā ir lielāks nekā pieteicējas tiesību aizskārums.

[2.4] Pieteicēja norāda, ka visi viņas radi un tuvinieki ir Latvijas pilsoņi un ka viņai nav ne gribas, ne pamata uzskatīt sevi par citai valstij piederošu personu. Tomēr Pilsonības likuma 24.panta otrā daļā noteic, ka Latvijas pilsonības atņemšana personai neskar tās laulātā, bērnu vai citu ģimenes locekļu pilsonību. Proti, Latvijas pilsonības atņemšanas process ir individuāls un tas neskar pieteicējas ģimenes locekļus. Personai, kuras lietā ir sākusies pārbaude par Latvijas pilsonības iegūšanas likumību, ir pašai jāspēj pierādīt, ka pilsonības iegūšana reģistrācijas kārtībā ir notikusi likumīgi. Pieteicēja šo prasību izskatāmajā lietā nav izpildījusi.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nepareizi tulkoja Pilsonības likuma 24.pantu, norādot, ka tas jāpiemēro kopsakarā ar šī likuma pārejas noteikumu 7.punktu. Pieteicējas gadījumā noilguma termiņš rēķināms no brīža, kad pieteicējai pirmo reizi izsniegta pilsoņa pase, proti, 1993.gada 10.maija. Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkts 1994.gadā noteica piecus gadus kā noilguma termiņu pilsonības atņemšanai, un šī tiesību norma nav atcelta no tās pieņemšanas brīža. Līdz ar to pieteicējai iegūtās tiesības uz Latvijas pilsonību nevar tikt atņemtas. Izskatāmajā lietā piemērotās tiesību normas pieņemtas jau pēc tam, kad attiecībā uz pieteicēju bija pagājis likumā noteiktais piecu gadu noilguma termiņš. Pilsonības likuma 24.panta grozījumiem nav piešķirts atpakaļvērsts spēks. Tiesa ir nepareizi iztulkojusi tiesiskās paļāvības principu.

[3.2] Pieteicējas ģimene attiecīgajā laika periodā atradās situācijā, kas prasīja tās drošības aizsardzību. Tika veikti nepieciešamie drošības pasākumi, tostarp mainot personas datus. Tas, ka pārvalde nav atradusi atbilstošus pierādījumus, neliecina, ka tādu nav. Pārvaldes argumenti nav loģiski. Pieteicēja pirmo Latvijas pilsoņa pasi saņēma jau 1993.gada 10.maijā, tādēļ nav pamata apgalvot, ka pieteicēja apzināti sniedza nepatiesu informāciju 1994.gada 14.jūnijā, jo uz to brīdi jau bija veikta pieteicējas reģistrācija iedzīvotāju reģistrā.

[3.3] Tiesa nepamatoti uzskata, ka vienīgais likums, kas regulē personu apliecinošu dokumentu izsniegšanu, ir Pilsonības likums. Nav šaubu, ka vairākas personas saņēma Latvijas pilsoņu un nepilsoņu pases saskaņā ar Operatīvās darbības likumu. Tas, ka pieteicējai nav tiesību iepazīties ar visiem dokumentiem, kas skar pieteicējas ģimenes drošībai veiktos pasākumus, nav pamats neticēt pieteicējai.

[3.4] Pieteicēja, saņemot savu pirmo Latvijas pilsoņa pasi, nodeva iepriekšējo PSRS pilsoņa pasi ar pirmslaulību uzvārdu „[Uzvārds]”. Pieteicēja nekad neiesniedza un neparakstīja veidlapu ar nepatiesu informāciju. 2019.gadā, saņemot uzaicinājumu ierasties pārvaldē un iesniegt savu dzimšanas apliecību, pieteicēja to izdarīja. Tikai pēc tam pieteicēja uzzināja, ka iedzīvotāju reģistrā par pieteicējas vecākiem norādītas citas personas.

[3.5] Tiesa nav vērtējusi pilsonības atņemšanas samērīgumu.

[4] Pārvalde paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

[5] Viena no izskatāmajā lietā piemērotajām tiesību normām ir Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punkts. Tā kā Satversmes tiesā bija ierosināta lieta par šīs tiesību normas atbilstību augstāka juridiska spēka tiesību normai, Senāts apturēja tiesvedību lietā līdz Satversmes tiesas spriedumam.

Satversmes tiesa ar 2023.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. 2022-36-01 atzina Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punktu par atbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 91.panta pirmajam teikumam.

[6] Pieteicēja un pārvalde ir sniegušas paskaidrojumus par minēto Satversmes tiesas spriedumu, galvenokārt uzturot iepriekš pausto viedokli.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir strīds par Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta un ar to saistīto tiesību normu (Pilsonības likuma 24.panta trešās daļas un pārejas noteikumu 7.punkta) piemērošanu.

Pieteicēja uzskata, ka attiecībā uz pieteicēju nav konstatējams pamats Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta piemērošanai, jo ir iestājies noilgums, pieteicēja nav zinājusi par nepatiesās informācijas sniegšanu, kā arī tiesību normā noteiktās tiesiskās sekas nav samērīgas. Savukārt pārvalde norāda, ka izskatāmajā lietā konstatējams tipisks Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta piemērošanas gadījums.

Lietā faktiski vairs nav strīda, ka 1994.gada 14.jūnija Latvijas pilsoņa iesniegumā un Iedzīvotāju reģistra pirmuzskaites veidlapā ir norādīta nepatiesa informācija par pieteicējas vecākiem.

[8] Pieteicējas kasācijas sūdzības iebildumi galvenokārt vērsti pret apgabaltiesas secinājumiem par Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punkta piemērošanu pieteicējas gadījumā. Pieteicēja uzskata, ka noilguma termiņš lēmuma par Latvijas pilsonības atņemšanu pieņemšanai bija skaitāms no pirmās Latvijas pilsoņa pases saņemšanas brīža, proti, no 1993.gada 10.maija. Pieteicēja uzskata, ka likumā noteiktais piecu gadu termiņš bija pagājis, kad 1998.gada 10.novembrī spēkā stājās grozījumi Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā, kas paredzēja neterminētu iespēju atņemt Latvijas pilsonību, ja tās iegūšanai apzināti sniegtas nepatiesas ziņas.

[9] Aplūkojot Pilsonības likuma vēsturisko regulējumu, konstatējams, ka no 1994.gada 25.augusta līdz 1998.gada 9.novembrim likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkts noteica, ka Latvijas pilsonību var atņemt ar Augstākās tiesas lēmumu, ja persona, apliecinot savu piederību pie Latvijas pilsonības vai naturalizējoties, ir sniegusi par sevi apzināti nepatiesas ziņas un tādējādi nepamatoti ieguvusi Latvijas pilsonību, – ja tas atklājas piecu gadu laikā pēc uzņemšanas pilsonībā. Tātad Latvijas pilsonības atņemšanai, ja tā iegūta, apzināti sniedzot nepatiesas ziņas, bija noteikts termiņš – pieci gadi no personas uzņemšanas Latvijas pilsonībā. Savukārt no 1998.gada 10.novembra līdz 2013.gada 30.septembrim likumā nebija ietverts termiņš lēmuma par Latvijas pilsonības atņemšanu pieņemšanai šādā gadījumā. Tas nozīmēja, ka par Latvijas pilsonības atņemšanu varēja lemt bez termiņa ierobežojuma, ja tika konstatēta apzināti nepatiesu ziņu sniegšana Latvijas pilsonības iegūšanai (*Satversmes tiesas 2023.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr.*[*2022-36-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2022/10/2022-36-01_Spriedums.pdf#search=) *28.punkts*).

No 2013.gada 1.oktobra Pilsonības likuma 24.panta trešā daļa noteic, ka Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļa 3.punktā minētajā gadījumā lēmumu par Latvijas pilsonības atņemšanu pieņem, ja nav pagājuši vairāk kā 10 gadi no tās iegūšanas vai atjaunošanas. Savukārt pārejas noteikumu 7.punkts noteic, ka personām, kuras Latvijas pilsonību ieguvušas līdz 2013.gada 1.oktobrim, šis 10 gadu termiņš sākas no 2013.gada 1.oktobra. Satversmes tiesa 2023.gada 30.novembra spriedumā lietā Nr. 2022-36-01 atzina, ka Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punkts atbilst Satversmes 91.panta pirmajam teikumam.

Šajā spriedumā Satversmes tiesa ir apsvērusi arī dažus no pieteicējas izskatāmajā lietā paustajiem iebildumiem. Piemēram, Satversmes tiesa ņēma vērā, ka personām, kuras pilsonību ieguvušas vai atjaunojušas, apzināti sniedzot nepatiesas ziņas, pilsonība varēja tikt atņemta jau no Pilsonības likuma spēkā stāšanās (*Satversmes tiesas 2023.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. 2022-36-01 24.punkts*). Satversmes tiesa arī apsvēra alternatīvas iespējas Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punktā noteiktā noilguma termiņa skaitījumam, atzīstot, ka šajā tiesību normā regulētajos gadījumos pilsonības atņemšanas termiņa noteikšana atkarībā no dienas, kad persona to ieguvusi vai atjaunojusi, nesasniegtu atšķirīgās attieksmes leģitīmo mērķi (*turpat,* *27.punkts*). Tāpat Satversmes tiesa secināja, ka spēkā esošajā Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punktā ietvertais regulējums personām ir labvēlīgāks, nekā līdz 2013.gada 1.oktobrim spēkā bijušais regulējums (*turpat, 28.punkts*).

[10] Attiecībā uz pieteicējas argumentu par Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā (*redakcijā, kas bija spēkā no 1994.gada 25.augusta līdz 1998.gada 9.novembrim*) ietvertā piecu gadu noilguma termiņa piemērošanu, Senāts norāda, ka apgabaltiesa pareizi secinājusi, ka pamats pieteicējas piederības pie Latvijas pilsonības reģistrācijai bija Latvijas pilsoņa iesnieguma un Iedzīvotāju reģistra pirmuzskaites veidlapas aizpildīšana, kas izdarīta 1994.gada 14.jūnijā (*pārsūdzētā sprieduma 6.2.–6.4. un 13.punkts*).

Senāts norāda, ka tiesiskais pamats Latvijas pilsonības iegūšanai ir konkrētu, likumā minētu apstākļu iestāšanās (proti, personas reģistrēšanās par Latvijas pilsoni, apliecinot savu piederību pie Latvijas pilsonības), nevis personu apliecinoša dokumenta saņemšana. Līdz ar to pieteicēja nepamatoti uzskata, ka pases kā personu apliecinoša dokumenta saņemšana pati par sevi vien apstiprina Latvijas pilsonības iegūšanu.

Tā kā Latvijas pilsoņa iesniegums un Iedzīvotāju pirmsuzskaites veidlapa tika aizpildīta 1994.gada 14.jūnijā, pamatots ir tiesas secinājums, ka izskatāmajā lietā līdz Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta grozījumu spēkā stāšanās brīdim 1998.gada 10.novembrī vēl nebija pagājis tajā noteiktais piecu gadu noilguma termiņš. Līdz ar to attiecībā uz pieteicēju ar tūlītēju spēku bija piemērojami 1998.gada 10.novembra Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta grozījumi, kas izslēdza noilguma termiņu Latvijas pilsonības atņemšanai, ja persona apzināti sniegusi nepatiesas ziņas pilsonības iegūšanai. Savukārt tas nozīmē, ka apgabaltiesa pamatoti piemērojusi Pilsonības likuma pārejas noteikumu 7.punktu, nosakot noilguma termiņu izskatāmajā lietā.

Tādējādi Senāts konstatē, ka apgabaltiesas secinājumi par to, kā skaitāms Pilsonības likuma 24.panta trešajā daļā un pārejas noteikumu 7.punktā minētais termiņš, atbilst Satversmes tiesas spriedumam lietā Nr. 2022-36-01 un pieteicējas kasācijas sūdzības iebildumi šajā daļā nav pamatoti.

[11] Senāts arī norāda, ka nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka pamats pārsūdzētā lēmuma atcelšanai varētu būt tas, ka nepatieso informāciju saturošos dokumentus, iespējams, aizpildīja kāda cita persona un pieteicēja par to nezināja. Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkts paredz pilsonības atņemšanu gadījumā, ja persona, apliecinot piederību pie Latvijas pilsonības vai naturalizējoties, ir apzināti sniegusi nepatiesas ziņas. Apzināti nepatiesu ziņu sniegšana var notikt ne tikai ar aktīvu pašas personas rīcību, sniedzot nepatiesas ziņas, bet arī personai esot nevērīgai un ļaujot šādas ziņas par sevi sniegt kādai citai personai. Līdz ar to, pat ja dokumentus, apliecinot pieteicējas piederību pie Latvijas pilsonības, būtu aizpildījusi kāda cita persona, pieteicēja, izmantojot Latvijas pilsoņa statusu, apstiprināja šādu personas rīcību.

Lai arī tieši pārvaldei ir pienākums pierādīt Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punktā minēto kritēriju iestāšanos, tomēr, konstatējot, ka personas iesniegtajos dokumentos ir norādītas nepatiesas ziņas, pārvalde var pamatoti prezumēt, ka persona apzināti ir rīkojusies negodprātīgi, sniedzot šādas ziņas, kas ir pietiekams pamats Latvijas pilsonības atņemšanai. Tad attiecīgi personai ir tiesības atspēkot šo prezumpciju un iesniegt nepieciešamos pierādījumus, lai izslēgtu Pilsonības likuma 24.panta pirmās daļas 3.punkta piemērošanu. Līdz ar to pieteicēja nepamatoti uzskata, ka pierādījumu iegūšana ir tikai pārvaldes pienākums.

[12] Pieteicēja kasācijas sūdzībā uzsvērusi, ka tiesa nav izvērtējusi pārsūdzētā lēmuma samērīgumu. Arī Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2022-36-01 norādījusi, ka, lemjot par Latvijas pilsonības atņemšanu, katrā konkrētajā gadījumā nepieciešams izvērtēt attiecīgā lēmuma samērīgumu (*Satversmes tiesas 2023.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. 2022-36-01 28.punkts*).

Kā norādījusi Satversmes tiesa, tiesību piemērotājam ir pienākums novērtēt obligātā administratīvā akta samērīgumu gadījumos, kad attiecīgais lēmums būtiski ietekmē personas pamattiesības. Samērīguma novērtējumu, kas ietver, piemēram, to, kāda saikne ar Latviju ir izveidojusies konkrētajai personai, vai to, kā personas noklusētie fakti ietekmētu tās iespējas tikt uzņemtai pilsonībā šobrīd, individuālās lietās veic atbildīgā iestāde un administratīvās tiesas (*turpat, 22.1.punkts*).

Pieteicēja lietas izskatīšanas gaitā konsekventi ir vērsusi uzmanību uz vairākiem apstākļiem, kas viņas ieskatā liecina par pārsūdzētā lēmuma iespējamo nesamērīgumu. Galvenokārt šie apstākļi ir saistīti ar pieteicējas saikni ar Latviju, proti, pieteicēja jau ilgus gadus ir tikai Latvijas pilsone, visi pieteicējas radi un tuvinieki ir Latvijas pilsoņi, kā arī pieteicēja neuzskata sevi par citai valstij piederošu.

Senāts konstatē, ka tiesa attiecīgos pieteicējas argumentus ir aplūkojusi, apsverot lēmuma pieņemšanas termiņa ievērošanu vai iespējamo pieteicējas ģimenes locekļu tiesību aizskārumu. No apgabaltiesas vērtējuma izriet, ka Latvijas pilsonības atņemšana ir individuāla, proti, tā neskar pieteicējas ģimenes locekļu pilsonību. Tāpat apgabaltiesa ir atzinusi, ka konkrētajā gadījumā sabiedrības ieguvums, nodrošinot, ka Latvijas pilsonību nevar iegūt ar negodīgām metodēm, ir lielāks par pieteicējas tiesību aizskārumu, viņai atņemot Latvijas pilsonību, kas iegūta, sniedzot nepatiesas ziņas par pieteicējas piederību Latvijas pilsonībai. Apgabaltiesa spriedumā vispārīgi konstatējusi, ka pārsūdzētais lēmums ir samērīgs (*pārsūdzētā sprieduma 15.–16.punkts*).

Ņemot vērā apgabaltiesas, arī pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, vērtējumu par pieteicējas argumentu pamatotību, tostarp arī samērīguma principa kontekstā, Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā veikts pietiekams samērīguma izvērtējums. Pārbaudot pārsūdzēto spriedumu, pieteicējas kasācijas sūdzību un lietas materiālus, nav konstatējami tādi apstākļi, kurus tiesa nebūtu pārbaudījusi un kuri būtu varējuši ietekmēt pārsūdzētā lēmuma samērīguma vērtējumu. Līdz ar to Senāts nekonstatē, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā būtu pieļāvusi kļūdas samērīguma izvērtējumā.

Senāts vērš uzmanību, ka saskaņā ar Pilsonības likuma 24.panta otro daļu Latvijas pilsonības atņemšana neskar citu pieteicējas ģimenes locekļu pilsonību. Tāpat Latvijas pilsonības atņemšana automātiski nenozīmē, ka pieteicējai būs jāatstāj valsts, kas varētu būtiski ietekmēt viņas saikni ar Latviju, ierasto dzīves vidi un paradumus, kā arī saikni ar radiem un tuviniekiem. Šajā gadījumā, kā uz to norādījusi arī pārvalde pārsūdzētajā lēmumā, pieteicējai ir tiesības noteikt savu turpmāko tiesisko statusu Latvijā atbilstoši normatīvajiem aktiem un turpināt uzturēties Latvijā. Tostarp pieteicējai pēc Latvijas pilsonības atņemšanas ir iespēja atkal tikt uzņemtai Latvijas pilsonībā, ievērojot Pilsonības likuma 25.panta otrās daļas nosacījumus.

[13] Apkopojot izklāstīto, Senāts secina, ka nav pamata kasācijas sūdzības apmierināšanai un apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 17.februāra spriedumu negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.