**Cilvēka cieņas principa nozīme lēmuma pieņemšanā par kapavietas uzturēšanas līguma noslēgšanu**

Demokrātiskai tiesiskai valstij ir pienākums, regulējot ar miruša cilvēka apbedīšanu saistītus jautājumus, aizsargāt cilvēka cieņu arī pēc viņa nāves. Tādējādi Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr. 145 „Rīgas pilsētas pašvaldības kapsētu darbības un uzturēšanas saistošie noteikumi” normas ir iztulkojamas un piemērojamas kopsakarā ar cilvēka cieņas principu, kas prasa respektēt sociālajā realitātē ilgstoši pastāvošās faktiskās attiecības par konkrētas kapavietas uzturēšanu un rast iespēju atbilstoši personas gribai tās tiesiski nokārtot.

Var būt gadījumi, kad konkrētā situācijā novērtējama plašākā kontekstā, lai nonāktu pie taisnīga lietas risinājuma, neaizskarot cilvēka cieņu un respektējot kapavietu iekārtošanu un kopšanu kā Latvijas kultūras vērtību.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2024.gada 4.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lietā Nr. A420142220, SKA-259/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0604.A420142220.13.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/533242.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Veronika Krūmiņa un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par kapavietas Nr. [numurs] Matīsa kapos, Rīgā, uzturēšanas līguma noslēgšanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 24.maija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] lūdza atļaut pārapbedīt viņa mirušo sievu Matīsa kapos Rīgā, kur apbedīti viņa tuvinieki.

Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta (turpmāk – departaments) Kapsētu pārvalde ar 2019.gada 10.oktobra lēmumu Nr. DMVK‑19‑139‑ap pieteicēja iesniegumu noraidīja.

Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, departaments ar 2019.gada 16.decembra lēmumu Nr. DMV-19-27989-ap apstrīdēto lēmumu atstāja negrozītu. Savu lēmumu departaments pamatoja ar Rīgas domes 2015.gada 28.aprīļa saistošo noteikumu Nr. 145 „Rīgas pilsētas pašvaldības kapsētu darbības un uzturēšanas saistošie noteikumi” (ar 2021.gada 27.oktobra grozījumiem – „Rīgas valstspilsētas pašvaldības kapsētu darbības un uzturēšanas saistošie noteikumi”; turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 145) 3., 15. un 16.punktu. Departaments konstatēja, ka pieteicēja uzturēšanā nav nodota neviena kapavieta Matīsa kapos, savukārt pieteicēja piederīgo [Uzvārds] kapavietas Nr. [numurs] (turpmāk – kapavieta Nr. 24) uzturētāja ir cita persona. Tāpat kapavietā Nr. 24 nav brīvas vietas un tajā nevar veikt virsapbedījumu. Savukārt jaunu kapavietu ierādīšana Matīsa kapos kā daļēji slēgtā kapsētā ir ierobežota, un konkrētajā gadījumā nav izpildītas saistošo noteikumu Nr. 145 16.punkta prasības, lai varētu ierādīt jaunu kapavietu.

Pieteicējs departamenta lēmumu pārsūdzēja tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 24.maija spriedumu pieteicēja pieteikums noraidīts. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Pieteicēja pieteikuma priekšmets ir precizējams atbilstoši mērķim, ar kādu pieteicējs vērsies tiesā. Pieteicējs norādījis, ka vēlas pārapbedīt savu sievu Matīsa kapos, jo kapavietā Nr. 24 ir apbedīti viņa tuvinieki. Lai gan kapavietā Nr. 24 nav brīvu vietu jauniem apbedījumiem, blakus esošajā kapavietā Nr. [numurs] (turpmāk – kapavieta Nr. 25) ir vieta jaunam apbedījumam. Tiesai jāizskata nevis prasījums par atļauju pārapbedīt pieteicēja sievu, bet gan par kapavietas Nr. 25 uzturēšanas līguma noslēgšanu.

[2.2] Saistošo noteikumu Nr. 145 14.punkts nosaka: daļēji slēgtā kapsētā izveidotā kapavietā, kurā ir brīva vieta vai kurā var veikt virsapbedījumu, kapavietas uzturētājam atļauju apbedīt mirušo dod kapsētas pārzinis, pamatojoties uz kapavietas uzturētāja rakstveida iesniegumu par atļauju apbedīt mirušo, kam pievienota dzimtsarakstu nodaļas izsniegta miršanas apliecības kopija. Tādējādi pieteicējs varētu pārapbedīt mirušo sievu kapavietā Nr. 25 tikai tad, ja viņš būtu uzskatāms par šīs kapavietas uzturētāju.

[2.3] Pieteicējs ilgstoši kopis kapavietu Nr. 25. Tāpat pieteicējs iesniedzis dokumentus, ka 1991.gada 3.oktobrī pasūtījis kapu kopiņas veidošanu un apstrādāšanu, kā arī dekoratīvo koku stādīšanu un dzīvžoga apgriešanu kapavietā Nr. 25. Tomēr pieteicēja iesniegtie dokumenti apstiprina tikai to, ka pēc pieteicēja pasūtījuma kapavieta ir labiekārtota, bet ne to, ka pieteicējs būtu pasūtījis konkrētu apbedīšanas pakalpojumu vai ka pieteicējam šī kapavieta būtu ierādīta un viņš būtu atzīstams par tās uzturētāju.

[2.4] Kapavieta Nr. 25 Matīsa kapu uzskaites pamatdokumentos nav reģistrēta, kā arī tajā nav apbedīts pieteicēja tēvs, uz ko pieteicējs bija norādījis pasūtījumā par kapavietas labiekārtošanas darbiem 1991.gada 3.oktobrī. No pieteicēja paskaidrotā arī izriet, ka viņam nav zināms, kur apbedīts viņa tēvs. Savukārt departamenta Kapsētu pārvaldes 2023.gada 28.marta aktā norādīts, ka ar piķēšanas metodi konstatēts, ka kapavietā Nr. 25 nav veikti apbedījumi.

[2.5] Pieteicējs nevar tikt atzīts par kapavietas Nr. 25 uzturētāju. Pamatojoties uz saistošo noteikumu Nr. 145 2.7.apakšpunktu, daļēji slēgta kapsēta ir kapsēta, kurā mirušos apbedī izveidotās kapavietās, bet jaunu kapavietu ieradīšana ir ierobežota. Attiecīgi ar pieteicēju nevar tikt noslēgts līgums par kapavietas Nr. 25 uzturēšanu.

[2.6] Lietā nav strīda, ka kapavietā Nr. 24, kur apbedīti pieteicēja tuvinieki, brīvu vietu nav un tur arī nevar veikt virsapbedījumu. Ņemot vērā, ka kapavietas Nr. 24 uzturētājs nav pieteicējs, bet cita persona, tad pieteicējs varētu pieprasīt jaunu kapavietu Matīsa kapos tikai tādā gadījumā, ja viņš vienotos ar šo personu par kapavietas Nr. 24 uzturēšanas tiesību pārņemšanu.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Pieteicējs uzskata, ka viņam 1991.gada 3.oktobrī ir piešķirta kapavieta Nr. 25, bet viņš nav pārliecinājies, ka tas atbilstoši noformēts, un, iespējams, tādēļ ticis apkrāpts. Vienlaikus viņš toreiz ir pasūtījis kapavietas labiekārtošanas darbus, kā arī visus gadus to kopis, uzskatot par savu.

[3.2] Pieteicējs uzskata, ka konkrētajā situācijā pārkāpts tiesiskās paļāvības princips, jo iestāde ir radījusi viņam pamatotas cerības, sniedzot precīzus, beznosacījuma un saskaņotus solījumus. Rīgas pašvaldība nav pienācīgi veikusi Matīsa kapu apsaimniekošanu un nav pienācīgi reģistrējusi pieteicēju kā kapavietas uzturētāju, līdz ar to aizskarot viņa tiesības.

[3.3] Pieteicējs apšauba departamenta Kapsētu pārvaldes darbības, konstatējot, ka kapavietā Nr. 25 nav veikts apbedījums. Pieteicējs uzskata, ka kapavietā ir apbedīts viņa tēvs, jo tieši šā iemesla dēļ savulaik ir veicis kapavietas labiekārtošanas darbus.

**Motīvu daļa**

[4] Izskatāmajā lietā jānoskaidro, kuras tiesību normas ir piemērojamas jautājuma izlemšanai par kapavietas Nr. 25 uzturēšanas līguma noslēgšanu un vai apgabaltiesa tās ir pareizi piemērojusi.

Apgabaltiesa ir piemērojusi saistošo noteikumu Nr. 145 normas un secinājusi, ka pieteicējs nav noslēdzis kapavietas uzturēšanas līgumu un saistošie noteikumi Nr. 145 arī nepieļauj šāda līguma noslēgšanu ar pieteicēju. Savukārt pieteicējs uzskata, ka nav ņemts vērā tiesiskās paļāvības princips, jo viņam attiecīgā kapavieta ierādīta 1991.gada oktobrī, kā arī viņš ierādīto kapavietu labiekārtojis un visu laiku regulāri kopis.

[5] Apgabaltiesa pareizi konstatējusi, ka lietā ir strīds par tiesībām slēgt līgumu par kapavietas Nr. 25 uzturēšanu un attiecīgi arī pieteicēja mirušās sievas pārapbedīšanu šajā kapavietā, nevis par blakus esošo kapavietu Nr. 24, kur apbedīta pieteicēja māte (*pārsūdzētā sprieduma 8.punkts*).

Apgabaltiesa secinājusi, ka atbilstoši saistošo noteikumu Nr. 145 14.punktam daļēji slēgtā kapsētā izveidotā kapavietā, kurā ir brīva vieta vai var veikt virsapbedījumu, atļauju apbedīt mirušo var dot tikai kapavietas uzturētājam. Savukārt par kapavietas uzturētāju atzīstama persona, kura ir noslēgusi līgumu par kapavietas uzturēšanu. Apgabaltiesa konstatējusi, ka pieteicējs nav noslēdzis šādu līgumu, kā arī atbilstoši saistošo noteikumiem Nr. 145 ar viņu šāds līgums nevar tikt noslēgts (*pārsūdzētā sprieduma 10.punkts*).

[6] Izskatāmajā gadījumā, piemērojot saistošo noteikumu Nr. 145 normas, vērā ņemams Latvijā vēsturiski izveidojies paradums mirušos apbedīt kapsētās, kas ir latviskās dzīvesziņas un identitātes izpausme, ko aizsargā cilvēka cieņas princips (*Senāta 2015.gada 20.novembra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-1427/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4335) *7.punkts un Satversmes tiesas 2019.gada 5.marta sprieduma lietā Nr.*[*2018-08-03*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2018/02/2018-08-03_Spriedums.pdf#search=) *11.punkts*).

Latvijas kultūras kanonā uzsvērts, ka kapsētas kalpo ne tikai kā mirušo atdusas vietas, bet apliecina vēlmi un vajadzību izrādīt cieņu saviem priekštečiem un senčiem ģimenē, dzimtā vai kādā citā kopienā. To raksturo arī kapu kopšana, kad mirušo ģimenes locekļi vai citi tuvinieki rūpējas par savu aizgājēju kapu vietām (*Mellēna M. Kapu kopšanas tradīcija. Pieejams:* [*https://kulturaskanons.lv/archive/kapu-kopsanas-tradicija/*](https://kulturaskanons.lv/archive/kapu-kopsanas-tradicija/)). Latviskajā identitātē būtiska ir mirušo atgriešanās dzimtajā kapsētā un ģimenes (dzimtas) kapavietu veidošana. Ir jābūt nopietniem iemesliem, lai personu apbedītu citā kapsētā, ārpus tuvinieku loka un ierastās vides (sal.: *Uzule L., Zelče V. Latviešu kapusvētki: identitātes rituāls. Rīga: Mansards, 2014, 45.lpp.*). Kapavieta ir simboliska vieta, kur iespējams uzturēt savu sociālo atmiņu („lasīt” pagātni) un radīt identitāti un kolektīvo piederību (*turpat, 32.–33.lpp.*).

Satversmes tiesa atzinusi, ka demokrātiskai tiesiskai valstij ir pienākums, regulējot ar miruša cilvēka apbedīšanu saistītus jautājumus, aizsargāt cilvēka cieņu arī pēc viņa nāves (*Satversmes tiesas 2019.gada 5.marta sprieduma lietā Nr. 2018-08-03 11.punkts*). Tas nodrošināms arī izskatāmajā gadījumā attiecībā uz pieteicēju un viņa mirušo sievu.

[7] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs 1991.gada 3.oktobrī pasūtījis kapu kopiņas veidošanu un apstrādāšanu, kā arī dekoratīvo koku stādīšanu un dzīvžoga apgriešanu kapavietā Nr. 25. Tāpat konstatēts, ka pieteicējs regulāri ir kopis kapavietu Nr. 25. No pieteicēja argumentiem izriet, ka kapavietu viņš iekārtojis un kopis, atbilstoši ģimenes atmiņām pieņemdams, ka tajā ir apbedīts viņa tēvs, kā arī vēlējies tajā turpināt veidot savus ģimenes kapus, jo kapavieta atrodas netālu arī no viņa radu atdusas vietas kapavietā Nr. 24 (*pārsūdzētā sprieduma 2.punkts*).

Cilvēka cieņas princips prasa ņemt vērā šos lietas individuālos apstākļus un pieteicēja subjektīvo attieksmi, lemjot par viņa tiesībām noslēgt kapavietas Nr. 25 uzturēšanas līgumu.

No pieteicēja kasācijas sūdzības argumentiem izriet, ka kapavietu Nr. 25 viņš iegādājies 1991.gada oktobrī, bet tad nav nokārtoti nepieciešamie dokumenti. Jautājums par pieteicēja tiesībām iegādāties kapavietu Nr. 25 1991.gada oktobrī būtu apspriežams atbilstoši tā laika regulējumam, proti, Rīgas pilsētas Tautas deputātu padomes izpildkomitejas 1991.gada 7.jūnija lēmumam Nr. 114 „Par Rīgas pilsētas kapu uzturēšanas un lietošanas noteikumu apstiprināšanu” (sk. *Rīgas domes 1995.gada 4.jūlija lēmuma Nr. 1937 „Par Rīgas kapsētu uzturēšanas noteikumiem” 4.punktu*). Vienlaikus Senāts atzīst, ka tam, vai pieteicējs kapavietu ieguvis atbilstoši šim regulējumam, nav juridiskas nozīmes lietā, jo vērā ņemams Rīgas domes 1999.gada 2.novembra lēmuma Nr. 7842 „Par maksas pakalpojumu noteikšanu Rīgas kapsētās” 5.punkts. Proti, ar šo tiesību normu departamenta Kapu pārvaldei tika uzdots veikt visu kapavietas uzturētāju (nomnieku) pārreģistrāciju un nomas līgumu noslēgšanu neatkarīgi no kapavietas iegūšanas apstākļiem. Senāts secina, ka tādā veidā tika respektēta faktiskā situācija kapsētās (sociālā realitāte), kad kapavietas varēja būt iegūtas arī bez pienācīga tiesiskā pamata, uzdodot tieši departamenta Kapu pārvaldei, nevis pašām personām šo situāciju tiesiski nokārtot.

Lietas apstākļi liecina, ka pieteicējs kopš 1991.gada oktobra faktiski ir rīkojies kā kapavietas Nr. 25 uzturētājs, to labiekārtodams un regulāri kopdams, kā arī uzskatīdams, ka viņa rīcībai ir nepieciešamais tiesiskais pamats. Izskatāmajā gadījumā būtu respektējama pieteicēja konsekventā pozīcija, ka viņam laika gaitā izveidojusies stipra emocionāla piesaiste konkrētajai kapavietai.

Senāts arī vērš uzmanību uz lietā konstatēto, ka nevienai citai personai nav noslēgts kapavietas Nr. 25 uzturēšanas līgums, kā arī šo kapavietu nevar uzskatīt par nekoptu un attiecīgi nodot citu personu lietošanā, jo pieteicējs iespēju robežās faktiski ir pildījis no kapavietas uzturētāja sagaidāmos pienākumus.

Lietā nav konstatēts, ka kapavietas Nr. 25 uzturēšanas līguma noslēgšana ar pieteicēju aizskartu kādas citas personas tiesības vai tiesiskās intereses. Līdz ar to nav tiesisku šķēršļu pienācīgi novērtēt pieteicēja situācijas individuālos apstākļus un taisnīgi izlemt lietu, respektējot cilvēka cieņas principu. Pieteicējam, ņemot vērā subjektīvo attieksmi pret kapavietu Nr. 25 un tās uzturēšanu kopš 1991.gada oktobra, pastāv aizsargājama tiesiska interese turpināt kopt ar šo kapavietu saistīto rituālu un tradīciju, neatkarīgi no kapavietas iegūšanas apstākļiem un tā, vai laikus un pienācīgi noslēgts kapavietas uzturēšanas līgums.

[8] Senāts citā lietā jau ir atzinis, ka pārāk šaura saistošo noteikumu Nr. 145 normu interpretācija var pārkāpt cilvēka cieņas principu. Var būt gadījumi, kad konkrētā situācijā novērtējama plašākā kontekstā, lai nonāktu pie taisnīga lietas risinājuma, neaizskarot cilvēka cieņu un respektējot kapavietu iekārtošanu un kopšanu kā Latvijas kultūras vērtību (sal. *Senāta 2023.gada 6.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-400/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0406.A420160221.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/503283.pdf)*, 3.punktu*). Šāda pieeja nepieciešama arī izskatāmajā gadījumā.

Senāts uzskata, ka arī izskatāmajā gadījumā saistošo noteikumu Nr. 145 normas ir iztulkojamas un piemērojamas kopsakarā ar cilvēka cieņas principu, kas prasītu respektēt sociālajā realitātē ilgstoši pastāvošās faktiskās attiecības par kapavietas Nr. 25 uzturēšanu un rast iespēju atbilstoši pieteicēja gribai tās tiesiski nokārtot.

[9] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai, jo tiesa nav piemērojusi cilvēka cieņas principu, lai novērtētu pieteicēja individuālo situāciju un rastu tai taisnīgu risinājumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 24.maija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.