**Bāriņtiesas kompetence mantojuma aizgādņa darbības uzraudzībā**

Bāriņtiesai, īstenojot ar mantojuma kā aizgādnībā esošas juridiskas personas tiesību aizsardzību, ir kompetence rīkoties gan publisko, gan privāto tiesību jomā. Veicot Bāriņtiesu likuma 42.panta pirmajā daļā paredzētos uzdevumus, t.i., ieceļot mantojuma aizgādni, atceļot mantojuma aizgādni, kā arī veicot aizgādņa darbības uzraudzību un dodot tam nepieciešamos norādījumus, bāriņtiesa rīkojas publisko tiesību jomā. Bāriņtiesas norādījumi mantojuma aizgādnim tā darbības uzraudzības ietvaros nav administratīvie akti, ja vien tie paši par sevi būtiski neierobežo privātpersonas tiesības vai būtiski neapgrūtina to īstenošanu.

Jautājumi, kas attiecas uz aizgādņa rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, ir risināmi civilprocesuālā kārtībā. Ja mantojuma aizgādnis, iespējams, nepamatoti ieturējis līdzekļus no mantojuma masas, tas risināms, bāriņtiesai ceļot tiesā civiltiesisku prasību par zaudējumu piedziņu, nevis izdodot administratīvo aktu.

Ja bāriņtiesa izdevusi tādu administratīvo aktu, ar kuru mantojuma aizgādnim uzlikts pienākums atmaksāt ieturētos līdzekļus (atlīdzināt zaudējumus), tā tiesiskums pārbaudāms tiesā administratīvā procesa kārtībā. Šādas tiesvedības ietvaros tiesai būtu jāvērtē, vai lēmums nav pieņemts *ultra vires* jeb ārpus iestādei likumā paredzētās kompetences.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2024.gada 31.maija**

**LĒMUMS**

**Lietā Nr. A420248922, SKA-561/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0531.A420248922.13.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/533119.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatore Veronika Krūmiņa un senatore Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 6.marta lēmumu, ar kuru lietā izbeigta tiesvedība.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas bāriņtiesa (šobrīd – Rīgas valstspilsētas pašvaldības bāriņtiesa; turpmāk – bāriņtiesa) ar 2022.gada 21. un 22.jūnija lēmumu Nr. 1.3./1064 nolēma:

1) atbrīvot pieteicēju [pers. A] no [pers. B] atstātā mantojuma aizgādņa pienākumu pildīšanas;

2) konstatēt, ka pieteicējam ir pienākums atmaksāt [pers. B] mantiniekiem no mantojuma masas nepamatoti ieturētos 3357,09 *euro*.

Pieteicējs pārsūdzēja tiesā lēmumu daļā par konstatēto pienākumu atmaksāt no mantojuma masas ieturētos līdzekļus. Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja. Pieteicējs tiesas spriedumu pārsūdzēja Administratīvajā apgabaltiesā, kur tika ierosināta apelācijas tiesvedība.

[2] Apgabaltiesa ar 2024.gada 6.marta lēmumu izbeidza lietā tiesvedību, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Bāriņtiesu likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka bāriņtiesa uzrauga aizgādņa rīcību aizgādņa pienākumu izpildē un Civillikumā paredzētajos gadījumos, ievērojot tiesas spriedumā noteikto, atļauj aizgādnim kārtot darījumus. Bāriņtiesu likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ja konstatētas kļūdas aizgādņa iesniegtajā norēķinā vai aizgādnības pārvaldības interesēm neizdevīga aizgādņa darbība, bāriņtiesa: dod aizgādnim attiecīgus norādījumus (1.punkts); lemj par aizgādņa atstādināšanu (2.punkts); lemj par aizgādņa atcelšanu (3.punkts). Minētā panta trešā daļa noteic, ja aizgādņa rīcība radījusi zaudējumus, par kuriem aizgādnis ir atbildīgs, bāriņtiesa ceļ tiesā attiecīgu prasību.

Ar bāriņtiesas lēmumu par aizgādņa iecelšanu ar aizgādni tiek nodibinātas publiski tiesiskas attiecības, kas izbeidzas ar aizgādņa atcelšanu. Bāriņtiesu likuma 42.panta pirmajā daļā paredzētie bāriņtiesas norādījumi ir dabiska aizgādnības procesa sastāvdaļa, lai bāriņtiesa varētu pilnvērtīgi uzraudzīt aizgādnībā esošās personas (arī mantojuma) tiesību un tiesisko interešu ievērošanu. Tādēļ aizgādnim un aizgādnībā esošajai personai šādas darbības jāpacieš, ja vien tās pašas par sevi neskar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski neapgrūtina to īstenošanu. Tas nozīmē, ka tiesā atsevišķi šādas darbības nav pārsūdzamas, bet ir pārsūdzamas tikai tādas darbības, kas pašas par sevi skar būtiskas personas tiesības vai tiesiskās intereses vai būtiski apgrūtina to īstenošanu.

Šajā gadījumā bāriņtiesas lēmums daļā, kurā konstatēts pieteicēja pienākums atmaksāt mantiniekiem ieturētos līdzekļus, nerada būtisku pieteicēja tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu, kā arī būtiski neapgrūtina to īstenošanu. Savukārt jautājums par aizgādņa rīcības rezultātā radītajiem zaudējumiem, ievērojot Bāriņtiesu likuma 42.panta trešajā daļā noteikto, risināms tiesā civilprocesuālā kārtībā, nevis administratīvā procesa kārtībā.

[2.2] Iestādes lēmums par faktiskās situācijas konstatēšanu ir administratīvais akts tikai tad, ja tas pats par sevi rada galīga rakstura tiesiskas sekas. No tiesību normām neizriet, ka bāriņtiesai jāpieņem lēmums ar konstatējumu par aizgādņa rīcības pamatotību. Šāds lēmums nerada pieteicējam galīga rakstura tiesiskas sekas. Lai gan bāriņtiesas lēmuma 4.3.apakšpunktā ir norādīts, ka ir pamats uzlikt pieteicējam pienākumu atmaksāt nepamatoti ieturētos līdzekļus mantiniekiem, tomēr rezolutīvajā daļā bāriņtiesa konkrētu pienākumu šajā sakarā pieteicējam nav uzlikusi.

Bāriņtiesa saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 41.panta pirmajā daļā un 42.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto varēja uzraudzīt aizgādņa pienākumu izpildi un dot nepieciešamos norādījumus, kamēr attiecīgā persona pilda aizgādņa pienākumus. Taču šajā gadījumā bāriņtiesa lēmumu nav pamatojusi ar Bāriņtiesu likuma 42.panta pirmās daļas 1.punktu. Bāriņtiesas secinājums nav saistošs nevienai personai.

Pārsūdzētais lēmums neregulē un neierobežo pieteicēja tiesības saņemt atlīdzinājumu par aizgādņa pienākumu pildīšanu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka bāriņtiesas lēmums pārsūdzētajā daļā nav administratīvais akts. Tādēļ pieteikums par tā atcelšanu nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[2.3] Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka tiesai lieta jāizskata pēc būtības un jāvērtē lēmuma tiesiskums un pieļautie procesuālie pārkāpumi tādēļ, ka bāriņtiesa lēmumu pieņēmusi ārpus savas kompetences. Tā kā bāriņtiesas lēmums pārsūdzētajā daļā nav administratīvais akts, nav arī konstatējams administratīvā akta izdošanas process, kura tiesiskums būtu pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicējs iesniedza Senātā blakus sūdzību, norādot tajā turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Apgabaltiesai bija jāvērtē bāriņtiesas lēmuma rezolutīvā daļa kopsakarā ar lēmuma pamatojuma daļā ietverto secinājumu, ka ir pamats pieteicējam uzlikt pienākumu atmaksāt mantiniekiem no mantojuma masas ieturētos līdzekļus. Proti, bāriņtiesas lēmuma mērķis bija uzlikt pieteicējam konkrētu pienākumu. Lēmums rada pieteicējam tiesiskas sekas, un pieteicējs ir veicis darbības, kas saistītas ar lēmuma izpildi. Nav pamata uzskatīt, ka pieteicējam lēmums bija jāpieņem tikai zināšanai.

[3.2] Bāriņtiesa, konstatējot pieteicēja pienākumu atmaksāt mantojuma aizgādņa atlīdzību, nav pamatojusi, kādā apmērā, bāriņtiesas ieskatā, pieteicējam pienāktos atlīdzība par mantojuma aizgādņa pienākumu pildīšanu. Ja šis iestādes lēmums netiek atcelts, tiek akceptēta situācija, kad iestāde iejaucas civiltiesiskā kārtā noslēgta darījuma izpildē, tādējādi pārkāpjot mantojuma aizgādņa tiesības uz atlīdzību.

[3.3] Pat ja pieņemtu, ka lēmums nav administratīvais akts, tiesai tomēr būtu jāvērtē bāriņtiesas pieļautā kļūda lēmuma pamatojumā kā procesuāls pārkāpums. Bāriņtiesa nepamatoti vērtējusi mantojuma aizgādņa atlīdzību situācijā, kad ne pieteicējs, ne mantinieki to nebija lūguši, turklāt starp pieteicēju kā mantojuma aizgādni un mantiniekiem pastāv civiltiesiskā kārtā noslēgta vienošanās par aizgādņa atlīdzības apmēru un samaksas kārtību. Bāriņtiesa lēmumā atsaukusies uz Civillikuma 307.pantu un ārpus savas kompetences robežām izdarījusi secinājumus par mantojuma aizgādņa atlīdzību.

**Motīvu daļa**

[4] Senātam jāizšķir, vai lēmums, ar kuru bāriņtiesa konstatējusi mantojuma aizgādņa pienākumu atmaksāt mantiniekiem no mantojuma masas ieturētos līdzekļus, ir administratīvais akts.

[5] Lai iestādes lēmumu atzītu par administratīvo aktu, tam jāatbilst visām Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā norādītajām administratīvā akta pazīmēm, tostarp tam jārada tiesiskas sekas privātpersonai.

Bāriņtiesa lēmumā secinājusi, ka pieteicējs nepamatoti ieturējis no mantojuma masas līdzekļus un pieteicējam tie jāatmaksā mantiniekiem. Lēmuma rezolutīvā daļa formulēta šādi: „bāriņtiesa nolēma: konstatēt, ka [pers. A] ir pienākums atmaksāt nepamatoti ieturētos naudas līdzekļus (..)”. Šādā veidā formulēts lēmums neļauj uzskatīt, ka bāriņtiesa ir uzlikusi pieteicējam konkrētu tiesisku pienākumu – atmaksāt ieturētos līdzekļus. Tādēļ apgabaltiesas secinājums, ka ar lēmumu attiecīgajā daļā pieteicējam nav radītas tiesiskas sekas, ir pamatots.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka bāriņtiesas lēmums pārsūdzētajā daļā nav administratīvais akts.

[6] Bāriņtiesa paskaidrojumos apgabaltiesai atsaukusies uz Bāriņtiesu likuma 41.panta pirmo daļu un 42.panta pirmās daļas 2.punktu, no kura izriet bāriņtiesas kompetence uzraudzīt mantojuma aizgādņa darbību un sniegt aizgādnim norādījumus. Bāriņtiesa norādījusi, ka šīs kompetences ietvaros konstatējusi nepamatotu aizgādņa rīcību un izdevusi konstatējošu administratīvo aktu.

Ņemot vērā šo bāriņtiesas viedokli, kā arī pieteicēja blakus sūdzībā norādītos argumentus par bāriņtiesas kompetences pārsniegšanu, Senāts norāda turpmāk minēto.

[7] Bāriņtiesu likuma 2.panta pirmā daļa noteic, ka bāriņtiesa ir pašvaldības izveidota aizbildnības un aizgādnības iestāde. Minētā likuma 17.panta 1.punkts noteic, ka bāriņtiesa aizstāv aizgādnībā esošās personas personiskās un mantiskās intereses un tiesības.

No Bāriņtiesu likuma un Civillikuma normām izriet, ka bāriņtiesai, īstenojot ar mantojuma kā aizgādnībā esošas juridiskas personas tiesību aizsardzību, ir kompetence rīkoties gan publisko, gan privāto tiesību jomā.

Veicot Bāriņtiesu likuma 42.panta pirmajā daļā paredzētos uzdevumus, t.i., ieceļot mantojuma aizgādni, atceļot mantojuma aizgādni, kā arī veicot aizgādņa darbības uzraudzību un dodot tam nepieciešamos norādījumus, bāriņtiesa rīkojas publisko tiesību jomā. Bāriņtiesas norādījumi mantojuma aizgādnim tā darbības uzraudzības ietvaros nav administratīvie akti, ja vien tie paši par sevi būtiski neierobežo privātpersonas tiesības vai būtiski neapgrūtina to īstenošanu (*Senāta 2017.gada 14.februāra lēmums lietā Nr. SKA‑589/2017, 680067616/23*).

Savukārt jautājumi, kas attiecas uz aizgādņa rīcības rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu, ir risināmi civilprocesuālā kārtībā. Proti, Bāriņtiesu likuma 16.panta 5.punktā ir paredzētas bāriņtiesas tiesības iesniegt tiesā prasības pieteikumus un pieteikumus aizgādnībā esošās personas interesēs. Saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 42.panta trešo daļu, ja aizgādņa rīcība radījusi zaudējumus, par kuriem aizgādnis ir atbildīgs, bāriņtiesa ceļ tiesā attiecīgu prasību.

Tādējādi, ja bāriņtiesa uzskata, ka mantojuma aizgādnis ir nepamatoti ieturējis kādus līdzekļus no mantojuma masas, tad runa ir par zaudējumu atlīdzināšanu. Šis jautājums risināms, bāriņtiesai ceļot tiesā civiltiesisku prasību par zaudējumu piedziņu. Tas nav risināms, izdodot administratīvo aktu.

Ja bāriņtiesa būtu izdevusi tādu administratīvo aktu, ar kuru būtu uzlikusi pienākumu mantojuma aizgādnim atmaksāt ieturētos līdzekļus (atlīdzināt zaudējumus), tā tiesiskums būtu pārbaudāms tiesā administratīvā procesa kārtībā. Šādas tiesvedības ietvaros tiesai būtu jāvērtē, vai lēmums nav pieņemts *ultra vires* jeb ārpus iestādei likumā paredzētās kompetences. Tomēr šajā gadījumā, kā norādīts iepriekš, bāriņtiesa tādu administratīvo aktu nav izdevusi.

Bāriņtiesas lēmums, pretēji pašas bāriņtiesas uzskatam, nav arī konstatējošs administratīvais akts. Apgabaltiesas lēmumā pareizi norādīts, ka iestādes lēmums par faktiskās situācijas konstatēšanu ir administratīvais akts tikai tad, ja šāds konstatējums rada adresātam tiesiskas sekas. No tiesību normām neizriet, ka konstatējums par aizgādņa pienākumu atmaksāt ieturētos līdzekļus pats par sevi rada mantojuma aizgādnim tiesiskas sekas, tostarp iespējamajā tiesvedībā par zaudējumu piedziņu. Bāriņtiesas lēmums pārsūdzētajā daļā vērtējams vienīgi kā iestādes viedoklis par pieteicēja rīcības pamatotību.

[8] Pieteicējs norāda, ka bāriņtiesas lēmums ir administratīvais akts, jo bāriņtiesa ar to esot nepamatoti risinājusi privāttiesisku jautājumu par mantojuma aizgādņa atlīdzību un šajā ziņā ierobežojusi pieteicēja tiesības uz atlīdzību.

Pirmkārt, kā norādīts iepriekš, lēmumā nav uzlikts pieteicējam saistošs pienākums atmaksāt ieturētos līdzekļus. Otrkārt, Senāts secina, ka bāriņtiesas lēmumā nemaz nav pēc būtības risināts jautājums, vai pieteicējam kā mantojuma aizgādnim principā pienākas atlīdzība, kā arī nav noteikts konkrēts atlīdzības apmērs. Lēmums attiecas uz mantojuma masai nodarītajiem zaudējumiem; tā tas ir neatkarīgi no apsvērumiem, kuru dēļ pieteicējs attiecīgos līdzekļus ieturējis no mantojuma masas.

Ja pieteicējs uzskata, ka viņam pienākas atlīdzība par aizgādņa pienākumu pildīšanu, viņš var lūgt bāriņtiesu noteikt šādu atlīdzību atbilstoši Civillikuma 307.pantam.

Pieteicējs ir norādījis, ka ir jau veicis darbības, kas saistītas ar bāriņtiesas lēmuma izpildi, tomēr arī tas nepadara bāriņtiesas lēmumu par administratīvo aktu. Ja pieteicējs uzskata, ka viņam nebija pamata atmaksāt ieturētos līdzekļus, tad pieteicējam saskaņā ar Civillikuma 2389.pantu ir tiesības tos atprasīt.

[9] Apkopojot minēto, Senāts atzīst par pareizu apgabaltiesas secinājumu, ka lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā, jo bāriņtiesas lēmums pārsūdzētajā daļā nav administratīvais akts. Līdz ar to apgabaltiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja blakus sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma, 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 6.marta lēmumu un noraidīt [pers. A] blakus sūdzību.

Lēmums nav pārsūdzams.