**Tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt būvatļauju nav ierobežojamas, ja būvatļaujā vēl nav izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi**

Lai arī par projektēšanas ietvaros izstrādātiem risinājumiem un to atbilstību būvatļaujā izvirzītajiem nosacījumiem var iebilst tajā brīdī, kad ir izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, apstāklis, ka šāda atzīme vēl nav izdarīta, nevar būt par pamatu, lai atteiktu pieņemt prasījumu par būvatļaujas atcelšanu. Būvatļauja ir administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā. Tā savu tiesisko dabu nemaina atkarībā no tā, vai ir izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi. Proti, tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt būvatļauju, kas izsniegta saskaņā ar Būvniecības likuma 15.panta otro daļu, nav ierobežojamas tā iemesla dēļ, ka būvatļaujā nav izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
2024.gada 14.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670004224, SKA-557/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0614.SKA055724.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/534246.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Indra Meldere, senatores Dzintra Amerika un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 15.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2023.gada 30.novembrī saņēma paziņojumu no SIA „Eiropas dzelzceļa līnijas”. Ar šo paziņojumu pieteicēja informēta, ka viņai piederošā nekustamā īpašuma [adrese], kadastra Nr. [numurs A], sastāvā esošās zemes vienības ar kadastra apzīmējumu [numurs B] daļu nepieciešams atsavināt sabiedrības vajadzībām Eiropas standarta platuma dzelzceļa līnijas Rail Baltica projekta īstenošanai. Paziņojumā norādīts, ka šobrīd noris projektēšanas darbi, lai izpildītu projektēšanas nosacījumus, kas iekļauti būvatļaujā „Ātrgaitas dzelzceļa „Rail Baltica” DS3 posma „LV/EE robeža – Vangaži” apakšposms DPS1, būvatļauja Nr. 2” (turpmāk – būvatļauja).

Pieteicēja ar 2023.gada 29.decembra iesniegumu vērsās Valsts dzelzceļa tehniskajā inspekcijā, kas 2021.gada 13.aprīlī izdevusi šo būvatļauju. Pieteicēja iesniegumā norādīja, ka sākotnējās būvniecības ieceres saturs ir grozīts un ka normatīvais regulējums neparedz būvatļaujas izdošanu bez zemes īpašnieka piekrišanas. Tādēļ pieteicēja lūgusi atcelt būvatļauju daļā, kas skar pieteicējas īpašumu.

Satiksmes ministrija, kurai inspekcija pārsūtījusi pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, 2024.gada 8.februārī sniedza atbildi, ka būvprojekts akceptēšanai vēl nav iesniegts un atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi nav izdarīta, līdz ar to atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta devītajai daļai vēl nav iestājies termiņš būvatļaujas apstrīdēšanai.

[2] Pieteicēja vērsās ar pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikumā lūgts: 1) atzīt par prettiesisku un atcelt būvatļauju daļā, kas skar pieteicējas nekustamo īpašumu; 2) atzīt par prettiesisku valsts pārvaldes faktisko rīcību, iekļaujot pieteicējas īpašumu atsavināmo īpašuma objektu sarakstā un piemērojot atsavināšanas tiesisko regulējumu pieteicējas īpašumam.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2024.gada 15.marta lēmumu atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā). Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] No Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma (turpmāk – Atsavināšanas likums) regulējuma neizriet, ka administratīvās tiesas kontrolei būtu nodota šī procesa, tostarp atsevišķu tajā pieņemto lēmumu tiesiskuma kontrole. Arī šā likuma anotācijā norādīts, ka, virzot nekustamā īpašuma daļas atsavināšanu, institūcija nepieņem administratīvo aktu vai neveic faktisko rīcību, kam būtu galīgā noregulējuma raksturs, tādējādi nevar tikt piemērots Administratīvā procesa likumā paredzētais tiesību aizsardzības mehānisms (<https://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/614B6229E4CC5107C225767F00364BDE?OpenDocument>). Ja nekustamo īpašumu plānots atsavināt sabiedrības vajadzībām, zemes ierīcības projekta apstiprināšanai nav galīga noregulējuma rakstura, un saistībā ar to izteiktie iebildumi nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā. Savukārt, ja pieteicēja iebilst pret nekustamā īpašuma atsavināšanu, viņai jāvēršas ar konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesā, bet par institūcijas noteikto atlīdzību un izmaksājamās atlīdzības apmēru jāvēršas ar prasību vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[3.2] Pieteicējai piederošā zemes vienība nepieciešama Rail Baltica projekta īstenošanai, proti, projekta ietvaros izbūvējamais ceļa posms šķērsos pieteicējas zemes vienību. Saskaņā ar Būvniecības likuma 15.panta otro daļu un Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 530 „Dzelzceļa būvnoteikumi” 5.3.apakšpunktu, lai saņemtu būvatļauju, nebija nepieciešams saskaņojums no nekustamā īpašuma īpašnieces. Būvatļauja izdota trešās inženierbūvju grupas publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras objektu būvniecībai, un nekustamais īpašums atsavināms Atsavināšanas likumā paredzētajā kārtībā. Atbilstoši būvatļaujai konkrēti būvniecības risinājumi ir jāizstrādā līdz 2026.gada 12.aprīlim. Būvatļaujā vēl nav izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, kas nozīmē, ka pieteicējai vēl nav, pret ko iebilst. Tādējādi minētais jautājums nav skatāms Administratīvā procesa likuma kārtībā. Tiesas kompetencē nav vērtēt, vai trases (tam piegulošā ceļa) izvietojums ir vai nav ekonomiski lietderīgāks caur blakus esošo īpašumu.

[4] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Senāts 2021.gada 22.februāra lēmumā lietā Nr. SKA-771/2021 atzinis, ka Būvniecības likuma 14.panta devītā daļa nenoteic, no kura brīža drīkst iebilst pret būvatļauju, bet gan noteic, cik ilgi personām ir tiesības to darīt. Būvniecības likuma 15.panta otrās daļas piemērošanas gadījumā šis termiņš ir viens mēnesis, skaitot no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi. Ņemot vērā, ka pieteicējas iebildumi attiecas tieši uz būves apjomu un izvietojumu, pieteicēja nav rīkojusies, apsteidzot notikumus. Apstāklis, ka būvvaldē nav akceptēta projektēšanas nosacījumu izpilde, nozīmē to, ka projektēšana un projektēšanas nosacījumu izpilde ir izstrādes posmā. Katra ieinteresētā persona šajā būvniecības procesa stadijā var izteikt savus iebildumus, pārmetumus pret iecerēto būvi, tostarp tās apjomu, novietojumu, lietošanas veidu, ārējo veidolu.

[4.2] Tiesnesis nepamatoti piemērojis Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumus Nr. 530 „Dzelzceļa būvnoteikumi”, ņemot vērā, ka lēmumā nav atzīts, ka valstij piederošs pašvaldības nozīmes ceļš ir dzelzceļa infrastruktūras objekts, īpaši apstākļos, kad dzelzceļa infrastruktūras nodalījuma joslā skārums pieteicējas nekustamajam īpašumam nav paredzēts. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 633 „Autoceļu un ielu būvnoteikumi” 4.punktam par šajos noteikumos noteiktā valsts autoceļu būvniecības procesa kontroli un tiesiskumu atbildīga ir valsts akciju sabiedrība „Latvijas Valsts ceļi”, kas pilda būvvaldes funkcijas. Līdz ar to pieteikumā izvirzītais jautājums par to, vai Valsts dzelzceļa tehniskā inspekcija ir piekritīgā būvvalde, lemjot par valsts autoceļa būvniecības ieceri, vērtējams skatot lietu pēc būtības.

[4.3] Tiesneša lēmumā nav ne motivācijas, ne pierādījumu apstāklim, ka attiecībā uz pieteicējai piederošo zemes gabalu būtu veikta inženierizpēte un ietekmes uz vidi novērtējums. No tiesneša lēmuma nav saprotams ne tas, kura valsts pārvaldes institūcija ir izsniegusi sākotnējos projektēšanas nosacījumus projektētāja darba uzdevumam un kāds ir šo projektēšanas nosacījumu saturs, vai uzdotais darba uzdevums ir izpildīts atbilstoši sākotnējiem projektēšanas nosacījumiem un vai acīmredzami neracionālais ceļa izvietojums ir paša plānotāja iniciatīva, kura var arī neatbilst valsts pārvaldes dotajiem sākotnējiem projektēšanas nosacījumiem. Izvirzot projektēšanas nosacījumus, būtu jāņem vērā esošās infrastruktūras izvietojums, kas, kā to var saprast no atsavināšanas paziņojuma, nav noticis.

**Motīvu daļa**

[5] SIA „Eiropas dzelzceļa līnijas” atbilstoši Atsavināšanas likuma 18.pantam nosūtīja pieteicējai paziņojumu par nepieciešamību viņai piederošā nekustamā īpašuma daļu atsavināt sabiedrības vajadzībām. Pieteicēja uzskata, ka viņas nekustamo īpašumu nav nepieciešams atsavināt, jo pašvaldības ceļš var tikt izvietots uz blakus esošā zemes gabala, kurš ir pakļauts atsavināšanai sabiedrības vajadzībām neatkarīgi no pieteicējas īpašuma.

Rajona tiesas tiesnesis pamatoti atzina, ka administratīvās tiesas kompetencē neietilpst kontrole pār nekustamā īpašuma atsavināšanas procesu Atsavināšanas likuma izpratnē. Strīdi par nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām risināmi vispārējās jurisdikcijas tiesā vai Satversmes tiesā. Tas atbilst Senāta judikatūrai (*Senāta 2013.gada 7.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1023/2013 5.punkts, 2015.gada 27.javāra lēmuma lietā Nr. SKA-493/2015 4.punkts, 2018.gada 28.septembra lēmuma lietā Nr. 1524/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0928.SKA152418.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/363776.pdf)*, 5.punkts, 2023.gada 23.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-921/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1023.A420126222.8.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/516612.pdf)*, 5.punkts*).

Līdz ar to administratīvās tiesas kompetencē nav izvērtēt pieteicējas iebildumus par to, vai pieteicējas nekustamais īpašums ir nepieciešams paredzētā Rail Baltica projekta īstenošanai, proti, vai tas pamatoti atzīts par tādu, kas atsavināms sabiedrības vajadzību nodrošināšanai. Iestādes rīcība un tās pieņemtie lēmumi, kas vērsti uz nekustamā īpašuma atsavināšanu Atsavināšanas likuma kārtībā, nav faktiskā rīcība vai administratīvais akts, kas būtu pārsūdzams administratīvā procesa ietvaros. Tādēļ tiesnesis pamatoti atteicis pieņemt pieteicējas pieteikumu daļā par valsts pārvaldes rīcību, iekļaujot pieteicējas īpašumu atsavināmo īpašuma objektu sarakstā un piemērojot atsavināšanas tiesisko regulējumu pieteicējas īpašumam.

[6] Pieteicēja pieteikumā arī lūgusi atcelt būvatļauju daļā, kas skar pieteicējas nekustamo īpašumu. Rajona tiesas tiesneša lēmumā norādīts, ka būvatļaujas projektēšanas nosacījumu izpilde vēl nav iestājusies, lai par tiem iebilstu. Proti, tā kā būvatļaujā vēl nav izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, pieteicējai šobrīd nav, pret ko iebilst.

Senāts vērš uzmanību, ka, lai arī par projektēšanas ietvaros izstrādātiem risinājumiem un to atbilstību būvatļaujā izvirzītajiem nosacījumiem var iebilst tajā brīdī, kad ir izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi, apstāklis, ka šāda atzīme vēl nav izdarīta, nevar būt par pamatu, lai atteiktu pieņemt prasījumu par būvatļaujas atcelšanu. Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 1.punktam būvatļauja ir administratīvais akts ar nosacījumiem būvniecības ieceres realizācijai dabā. Tā savu tiesisko dabu nemaina atkarībā no tā, vai ir izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi. Līdz ar to prasījums par būvatļaujas atcelšanu ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā un, ņemot vērā, ka ar Rail Baltica dzelzceļa infrastruktūru saistīto valstij piederošo pašvaldības nozīmes ceļu paredzēts izbūvēt uz pieteicējai piederošā zemes gabala, pieteicējai ir tiesības iebilst pret būvatļauju. Tiesneša argumenti, kas pamato, ka būvatļaujas saņemšanai nebija nepieciešams nekustamā īpašuma īpašnieka saskaņojums, ir vērsti uz pieteikuma noraidīšanu pēc būtības.

[7] Satiksmes ministrija, kurai pārsūtīts pieteicējas iesniegums par būvatļaujas apstrīdēšanu, norādījusi, ka atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta devītajai daļai vēl nav iestājies termiņš būvatļaujas apstrīdēšanai, jo būvprojekts nav iesniegts akceptēšanai un nav izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi. Taču šāda minētās tiesību normas interpretācija nav pareiza.

Atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta devītajai daļai būvatļauju vai atteikumu izdot būvatļauju var apstrīdēt vai pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no šā panta sestās daļas 3.punktā minētās dienas, bet šā likuma 15.panta otrajā daļā minētajā gadījumā – no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi.

Senāts jau iepriekš ir interpretējis pēdējo minēto tiesību normu un atzinis, ka tās mērķis nav ierobežot ar būvatļauju skarto personu tiesības tādējādi, ka pirms atzīmes saņemšanas par projektēšanas nosacījumu izpildi tās vispār nav tiesīgas vērsties tiesā. Normas mērķis ir nodrošināt, ka gadījumā, kad ar būvatļauju skartās personas par iespējamo tiesību aizskārumu var neuzzināt būvatļaujas spēkā stāšanās brīdī, tās var iebilst pret būvatļauju vēlāk, nekā tas būtu parastā gadījumā, kad visi nepieciešamie saskaņojumi saņemami (un tātad personas var uzzināt par iespējamo aizskārumu) pirms būvatļaujas izsniegšanas. Citiem vārdiem sakot, norma nenoteic, no kura brīža vispār drīkst iebilst pret būvatļauju, bet gan noteic, cik ilgi personām ir tiesības to darīt. Būvniecības likuma 15.panta otrās daļas piemērošanas gadījumā šis termiņš ir viens mēnesis, skaitot no dienas, kad izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi (*Senāta 2021.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-771/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0222.SKA077121.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7036)*, 6.punkts*).

Līdz ar to nav pamata apgalvot, ka izskatāmajā gadījumā vēl nav iestājies termiņš būvatļaujas pārsūdzībai. Tiesības apstrīdēt un pārsūdzēt būvatļauju, kas izsniegta saskaņā ar Būvniecības likuma 15.panta otro daļu, nav ierobežojamas tā iemesla dēļ, ka būvatļaujā nav izdarīta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi.

[8] Ievērojot minēto, rajona tiesas tiesnesis nepamatoti atteicis pieņemt pieteikumu par būvatļaujas atcelšanu daļā, kas skar pieteicējas īpašumu. Jautājums par to, vai pieteicējas argumenti ir tādi, kas norāda uz būvatļaujas prettiesiskumu, ir vērtējams, skatot lietu pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 15.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā par Valsts dzelzceļa tehniskās inspekcijas 2021.gada 13.aprīlī izdotās būvatļaujas Nr. BIS-BV-4.6-2021-28 „Ātrgaitas dzelzceļa „Rail Baltica” DS3 posma „Igaunijas/Latvijas Valsts robeža – Vangaži” apakšposms DPS1. Pamattrase – Salacgrīvas stacija. Būvatļauja Nr. 2” atcelšanu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 15.marta lēmumu pārējā daļā;

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 15 *euro*, kas iemaksāta par [pers. A] blakus sūdzības iesniegšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.