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[ECLI:LV:AT:2024:0605.SKA060924.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/533509.pdf)

[1] Senātā saņemta [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. I], [pers. H], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. AA], [pers. AB], [pers. AC], [pers. AD], [pers. AE], [pers. AF], [pers. AG], [pers. AH], [pers. AI] un [pers. AJ] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 28.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt minēto personu, kā arī [pers. AK] pieteikumu par Jūrmalas domes 2024.gada 22.februāra lēmuma par Jūrmalas Jaundubultu pamatskolas un Jūrmalas Pumpuru vidusskolas reorganizāciju atcelšanu.

Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā, atsaucoties uz Senāta praksi, norādīts, ka domes lēmums par izglītības iestādes reorganizāciju nav administratīvais akts, bet gan iekšējs lēmums, ja vien šāds lēmums būtiski neskar izglītojamo personu tiesības vai tiesiskās intereses. Izskatāmajā gadījumā reorganizācijas rezultātā plānots apvienot divas izglītības iestādes, izveidojot vienu – Jūrmalas valstspilsētas Pumpuru vidusskolu, kas turpinās nodrošināt abu apvienoto izglītības iestāžu līdz šim īstenotās izglītības programmas, turklāt to darīs tajās pašās ēkās, kurās apmācība nodrošināta līdz šim. Nav konstatējams pamats pieteicēju hipotētiskā formā izteiktajām bažām, ka izglītības iestāžu apvienošanas rezultātā pazemināsies izglītības kvalitāte. Tāpēc tiesnesis atzina, ka ar domes lēmumu nav būtiski skartas izglītojamo tiesības vai tiesiskās intereses un tas attiecīgi nozīmē, ka pieteikums par minētā lēmuma atcelšanu nav pakļauts izskatīšanai administratīvajā tiesā.

[2] Senāta praksē ir konsekventi atzīts, ka lēmums par izglītības iestādes reorganizāciju varētu būt administratīvais akts, ja tas būtiski skartu izglītojamo tiesības vai tiesiskās intereses – būtiski apgrūtinātu iespēju īstenot tiesības uz pieeju izglītībai un izglītības iegūšanu (piemēram, *Senāta 2010.gada 16.aprīļa lēmuma lietā Nr.*[*SKA-408/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4723) *10.punkts, 2017.gada 28.februāra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-857/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/376333.pdf) *5.punkts, 2022.gada 10.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.*[*SKA-1064/2022*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/487986.pdf) *2.punkts*).

Pārbaudījusi pārsūdzēto rajona tiesas tiesneša lēmumu un blakus sūdzību, senatoru kolēģija atzīst par pareizu tiesneša secinājumu, ka Jūrmalas domes 2024.gada 22.februāra lēmums par Jūrmalas Jaundubultu pamatskolas un Jūrmalas Pumpuru vidusskolas reorganizāciju būtiski neskar izglītojamo tiesības un tiesiskās intereses, jo skolu reorganizācijas rezultātā bērniem joprojām tiks nodrošināta iespēja apgūt valsts atzītās izglītības programmas un arī no pieejamības viedokļa (skolu atrašanās vietas) netiks radīti kādi šķēršļi izglītības ieguvei. Līdz ar to lēmumam nepiemīt administratīvā akta tiesiskā daba un tas nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicēji blakus sūdzībā atkārto jau pieteikumā norādīto argumentu, ka strīdus izglītības iestāžu apvienošanas rezultātā ir sagaidāma izglītības kvalitātes pazemināšanās salīdzinājumā ar to, kāda tā šobrīd ir Jūrmalas Pumpuru vidusskolā. Šajā sakarā blakus sūdzībā norādīts, ka Jūrmalas Pumpuru vidusskolai Mazo skolu reitingā 2023.gadā bija piešķirta 4.vieta, savukārt Jūrmalas Jaundubultu pamatskola minētajā reitingā pat nebija iekļauta, un vērsta uzmanība uz vairākiem gadījumiem, kad izglītības iestādei pēc tās apvienošanas ar citu izglītības iestādi skolu reitingā piešķirta ievērojami zemāka vieta, nekā iepriekš. Blakus sūdzībā arī norādīts, ka ir sagaidāms, ka strīdus izglītības iestāžu reorganizācijas rezultātā mainīsies pedagoģiskais sastāvs. Turklāt esot jāņem vērā arī tas, ka Jūrmalas Jaundubultu pamatskolā līdz šim mācības nav notikušas valsts valodā.

Tomēr šie apsvērumi, ne tos skatot katru atsevišķi, ne savstarpējā kopsakarā, paši par sevi neliek secināt, ka Jūrmalas Pumpuru vidusskolas un Jūrmalas Jaundubultu pamatskolas apvienošanas rezultātā izveidotajā izglītības iestādē tiks nodrošināta zemākas kvalitātes izglītība, nekā pašlaik tiek nodrošināta Jūrmalas Pumpuru vidusskolā. Pieteicēji nav norādījuši nevienu konkrētu argumentu, kas liktu secināt, ka strīdus izglītības iestāžu apvienošana ir salīdzināma ar to izglītības iestāžu apvienošanas gadījumiem, kad jaunizveidotajā izglītības iestādē ievērojami pazeminājusies izglītības kvalitāte. Arī uzskats, ka izglītības kvalitāte varētu pazemināties mācībspēku sastāva izmaiņu dēļ, blakus sūdzībā ir izteikts vienīgi apgalvojuma formā, to nekādā veidā nepamatojot. Tāpat arī tas, ka Jūrmalas Jaundubultu pamatskolā tiek īstenota pamatizglītības mazākumtautību programma, pats par sevi automātiski nenorāda uz zemāku izglītības kvalitāti jaunizveidotajā izglītības iestādē. Minētais pamatojams ar to, ka, piemēram, pašu pieteicēju norādītajā Mazo skolu reitingā 2023.gadā 2.vieta bija piešķirta izglītības iestādei, kas arī citstarp īsteno pamatizglītības mazākumtautību programmu, kā tas līdzās vispārējās izglītības programmām ir plānots arī apvienošanas rezultātā izveidotajā Jūrmalas valstspilsētas Pumpuru vidusskolā (skolu reitings pieejams: [*https://www.skolureitings.lv/?page\_id=278*](https://www.skolureitings.lv/?page_id=278)).

Līdz ar to secināms, ka pieteicēju iebildumu pret strīdus lēmumu pamatā faktiski ir subjektīvs uzskats, ka Jūrmalas Pumpuru vidusskolas un Jūrmalas Jaundubultu pamatskolas apvienošanas rezultātā izveidotajā izglītības iestādē izglītības kvalitāte salīdzinājumā ar to, kāda tā šobrīd ir Jūrmalas Pumpuru vidusskolā, būs zemāka. Šādi vispārīga rakstura iebildumi paši par sevi nenorāda uz izglītojamo tiesību vai tiesisko interešu aizskārumu un attiecīgi neliek secināt, ka strīdus domes lēmumam ir administratīvā akta daba.

Turklāt apstākļos, kad paši pieteicēji būtībā nav norādījuši nevienu konkrētu argumentu, kas liktu apšaubīt tiesneša secinājumu, ka strīdus domes lēmumam ir iekšēja lēmuma daba, nepamatots ir arī blakus sūdzībā paustais viedoklis, ka tas, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējams būtisks izglītojamo tiesību vai tiesisko interešu aizskārums, pienācīgi būtu noskaidrojams, ierosinot lietu un izskatot to pēc būtības.

[4] Pārējie blakus sūdzības argumenti, tostarp tas, vai strīdus domes lēmums pieņemts, pienācīgi izdarot lietderības apsvērumus, kā arī veicot tādu izvērtējumu izglītības iestāžu reorganizācijai, kādu, pieteicēju ieskatā, pieprasa Izglītības likuma normas, nav attiecināmi uz jautājumu, kāda ir strīdus domes lēmuma tiesiskā daba.

[5] Rezumējot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēju blakus sūdzībā norādītie argumenti nerada šaubas par pārsūdzētā tiesneša lēmuma rezultāta pareizību. Līdz ar to blakus sūdzība ir atzīstama par acīmredzami nepamatotu. Tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.1pantam ir pamats atteikt blakus sūdzības izskatīšanu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt saņemta [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. I], [pers. H], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O], [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V], [pers. Z], [pers. AA], [pers. AB], [pers. AC], [pers. AD], [pers. AE], [pers. AF], [pers. AG], [pers. AH], [pers. AI] un [pers. AJ] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 28.marta lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

 Senatore I. Višķere Senatore Dz. Amerika Senatore I. Meldere