**Rīcība ar speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izmantoto naudu, kas izņemta kratīšanas laikā**

Kratīšanas laikā izņemtā speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai izmantotā nauda, ko šim nolūkam izsniegusi izmeklēšanas iestāde, ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantotie valsts līdzekļi Kriminālprocesa likuma 357. panta trešās daļas izpratnē, un tie ir atdodami likumīgajam valdītājam, proti, iestādei, kura tos bija izsniegusi šīs izmeklēšanas darbības veikšanai.

**Kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības piedalīties krimināllietas iztiesāšanā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[F]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatores Irīna Jansone un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Rinalda Buša kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] tiesas 2022. gada [..] spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 20 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 10 000 *euro*.

[Pers. A] izņemtā nauda 110 695 *euro* atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēta valsts labā.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktām personām – atstāts negrozīts.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 321. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu [pers. B] noteikts sods brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu [pers. B] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 14. panta pirmo daļu [pers. B] atbrīvots no soda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 14. panta otro daļu un 68. panta pirmās daļas 1. punktu [pers. B] noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ambulatora ārstēšana medicīnas iestādē.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktām personām – atstāts negrozīts.

[1.3] Lietiskos pierādījumus – 3 optiskos diskus ar videoierakstiem, konfekšu kārbu, 200 *euro* nomināla 50 banknotes, 2 optiskos diskus ar sarunu ierakstiem, 3 optiskos diskus ar banku atbildēm, optisko disku ar pratināšanas audioierakstiem, 2 optiskos diskus ar datiem no mobilā telefona – nolemts uzglabāt kopā ar lietu.

[1.4] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. B] un [pers. A] atzīti par vainīgiem pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 323. panta pirmās daļas par uzkūdīšanu dot kukuli, tas ir, materiālas vērtības, ar starpnieku valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību, neatkarīgi no tā, vai nodotais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai.

Turklāt apsūdzētais [pers. B] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 321. panta pirmās daļas par mēģinājumu piesavināties kukuli, ko saņēmis nodošanai valsts amatpersonai.

[2] Ar [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja R. Buša apelācijas sūdzību un Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas virsprokurora Māra Lejas apelācijas protestu, [..] tiesas 2022. gada [..] spriedums atcelts.

[2.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta trešajā daļā, 20. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 10 minimālo mēnešalgu apmērā jeb 6200 *euro*.

[Pers. A] izņemtā nauda 110 695 *euro* atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēta valsts labā.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktām personām – atstāts negrozīts.

[2.2] [Pers. B]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta trešajā daļā, 20. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 321. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 14. panta pirmo daļu [pers. B] atbrīvots no soda.

Saskaņā ar Krimināllikuma 14. panta otro daļu un 68. panta pirmās daļas 1. punktu [pers. B] noteikts medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ambulatorā ārstēšana medicīnas iestādē.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties noteiktām personām – atstāts negrozīts.

[2.3] Lietiskos pierādījumus – 3 optiskos diskus ar videoierakstiem, konfekšu kārbu, 200 *euro* nomināla 50 banknotes, 2 optiskos diskus ar sarunu ierakstiem, 3 optiskos diskus ar banku atbildēm, optisko disku ar pratināšanas audioierakstiem, 2 optiskos diskus ar datiem no mobilā telefona – nolemts uzglabāt kopā ar lietu.

[2.4] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem pēc Krimināllikuma 15. panta trešās daļas, 20. panta trešās daļas un 323. panta pirmās daļas par sagatavošanos uzkūdīt dot kukuli, tas ir, materiālas vērtības, ar starpnieku valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību, neatkarīgi no tā, vai nodotais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai.

Turklāt ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 321. panta pirmās daļas par mēģinājumu piesavināties kukuli, ko saņēmis nodošanai valsts amatpersonai.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Bušs iesniedzis kasācijas sūdzību ar papildinājumiem, lūdzot atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta trešajā daļā, 20. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, daļā, ar kuru [pers. A] izņemtā nauda 110 695 *euro* atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēta valsts labā, un atceltajās daļās nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Aizstāvis uzskata, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu, 512. pantu un 564. panta ceturto daļu, minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Tiesas atzinums, ka [pers. A] ir mēģinājis uzkūdīt dot kukuli valsts amatpersonai, ir pamatots ar pieņēmumiem un ir pretrunā lietā noskaidrotajiem apstākļiem, jo [pers. A] ir centies izvairīties no vidutāja lomas starp [pers. C] un [pers. B].

[3.2] Apelācijas instances tiesa nav apšaubījusi, ka [pers. A], būdams nopratināts aizdomās turētā statusā, atzinis savu vainu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesa atzinusi, ka juridisko terminu izmantošana, pierakstot [pers. A] atzīšanos, nenozīmē, ka nopratināšanas laikā 2020. gada [..] [pers. A] nesaprata, kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā viņš tiek turēts aizdomās. Šāds tiesas apgalvojums ir vērtējams kā pieņēmums, jo nav pamatots ar konkrētiem pierādījumiem. Turklāt apsūdzētais, kuram nav speciālo zināšanu krimināltiesību jomā, ne vienmēr būs spējīgs saprast noziedzīga nodarījuma kvalifikācijas jautājumus un būtību.

[3.3] Lieciniece [pers. D] bija nodevusi [pers. A] glabāšanā 35 000 *euro*. Apelācijas instances tiesa atzinusi par noziedzīgi iegūtiem [pers. A] dzīvesvietas kratīšanas laikā izņemtos 110 695 *euro*, tajā skaitā 35 000 *euro*, kurus [pers. D] bija nodevusi [pers. A], un noteikusi tos konfiscēt valsts labā.

[Pers. D] pirmās instances tiesā lūdza atzīt viņu par kriminālprocesā aizskarto mantas īpašnieku. Pirmstiesas procesā [pers. D] šāda iespēja nav piedāvāta. Apelācijas instances tiesa nav novērsusi pirmās instances tiesas pieļauto kļūdu un tādējādi ir pārkāpusi [pers. D] tiesības, jo nav piešķīrusi viņai kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka statusu un nav aicinājusi viņu uz tiesas sēdi.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav atspēkojusi aizstāvja apelācijas sūdzībā un tiesas sēdē paustos argumentus par to, ka [pers. A] dzīvesvietas kratīšanas laikā izņemtajiem līdzekļiem nav noziedzīgas izcelsmes.

Apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti atzinusi, ka [pers. D] nav iesniegusi pierādījumus tam, ka 35 000 *euro* ir likumīga izcelsme un šī nauda ir deklarēta likumā paredzētajā kārtībā, jo pirmstiesas procesā un tiesā nav apšaubīts, ka [pers. D] varēja būt šādi naudas līdzekļi. Konstatējot šaubas par [pers. D] naudas izcelsmi, tiesai bija jāpārbauda un jāizvērtē fakti. Turklāt apelācijas instances tiesa nav pienācīgi pamatojusi, kāpēc netic liecinieku liecībām saistībā ar izņemtās naudas izcelsmi un neņem vērā to, ka šie liecinieki ir brīdināti par kriminālatbildību par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu. Liecinieku liecības nav atzītas par apzināti nepatiesām.

Tādējādi apelācijas instances tiesas atzinums, ka [pers. A] izņemtā nauda 110 695 *euro* ir noziedzīgi iegūta, ir pamatots ar tiesas subjektīvu viedokli, nevis ar lietā esošo pierādījumu izvērtējumu.

[3.4] Apelācijas instances tiesa nav atspēkojusi apelācijas sūdzības argumentus par pirmās instances tiesas spriedumā sniegto pierādījumu nepareizu izvērtējumu un pieļautajiem pārkāpumiem pierādījumu izvērtēšanā. Atsaucoties uz tiesību doktrīnas atziņām par nevainīguma prezumpciju, aizstāvis norāda, ka valstij pierādīšanas standarts ir daudz augstāks nekā personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, jo apsūdzības uzturētājam pierādīšanas gaitā jāizslēdz jebkādas saprātīgas šaubas, savukārt personai pietiek radīt saprātīgas šaubas par faktu ticamību. Tomēr apelācijas instances tiesa, pastāvot saprātīgām šaubām par [pers. A] vainu, šīs šaubas nav novērsusi un ir taisījusi notiesājošu spriedumu, tādējādi pieļaujot nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu.

No judikatūrā paustajām atziņām un Kriminālprocesa likuma 124. panta piektās daļas, 562. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas secināms, ka apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esība vai neesība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem. Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nav sniegusi juridiskus atzinumus par visiem būtiskajiem apstākļiem, kuru izvērtējumam ir nozīme lietas taisnīgā izlemšanā, savukārt vairākiem tiesas atzinumiem nav sniegts likumam atbilstošs pamatojums, proti, šie atzinumi pausti apgalvojuma formā bez atsauces uz lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu nav atzīstams par tiesisku un pamatotu, jo tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1. pantu un 514. panta pirmās daļas 10. punktu, kas novedis pie Kriminālprocesa likuma 512. panta pārkāpuma. Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga sprieduma.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā, ievērojot kasācijas instances tiesas kompetenci un kasācijas sūdzības saturu, ir jāatbild uz šādiem jautājumiem: 1) vai apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām; 2) vai apsūdzētā [pers. A] deklarētās dzīvesvietas kratīšanas laikā izņemtie 110 695 *euro* ir pamatoti atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti; 3) vai ir pārkāptas aizskartā mantas īpašnieka tiesības piedalīties kriminālprocesā.

[5] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Šī likuma prasība attiecināma arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Kriminālprocesa likuma 564. pants paredz prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu pret viņu celtajā un apelācijas instances tiesā uzturētajā apsūdzība un sodīts, atbilst Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasībām.

[5.1] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] un [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 321. panta trešās daļas – proti, par kukuļa, ko persona saņēmusi nodošanai valsts amatpersonai, piesavināšanās mēģinājumu, ja to izdarījusi personu grupa pēc iepriekšējās vienošanās, kā arī pēc Krimināllikuma 20. panta trešās daļas un 323. panta pirmās daļas par uzkūdīšanu dot kukuli, tas ir, par materiālās vērtības, ar starpnieku valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību (*lietas 2. sējuma 105.*–*106., 120.*–*121. lapa*).

Pirmās instances tiesā 2022. gada [..] prokurors grozīja apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] celtās apsūdzības uz vieglākām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 461. pantu. Grozītajā apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] izdarīja Krimināllikuma 20. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – uzkūdīja dot kukuli, tas ir, materiālas vērtības, ar starpnieku valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību, neatkarīgi no tā, vai nodotais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai (*lietas 3. sējuma 119.*–*120. lapa*). Savukārt [pers. B] grozītajā apsūdzībā norādīts, ka viņš izdarīja Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 321. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – kukuļa, ko persona saņēmusi nodošanai valsts amatpersonai, piesavināšanās mēģinājumu –, kā arī Krimināllikuma 20. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – uzkūdīšanu dot kukuli, tas ir, materiālas vērtības, ar starpnieku valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību, neatkarīgi no tā, vai nodotais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai (*lietas 3. sējuma 122.*–*123. lapa*).

Pirmās instances tiesa atzinusi apsūdzētos [pers. A] un [pers. B] par vainīgiem pret viņiem celtajās un pirmās instances tiesā uzturētajās apsūdzībās.

Apelācijas instances tiesā 2023. gada [..] prokurors atzina, ka apsūdzētajiem celtās un izsniegtās apsūdzības ir grozāmas uz vieglākām saskaņā ar Krimināllikuma 461. pantu.

Grozītajā apsūdzībā norādīts, ka [pers. A] un [pers. B] saucami pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 15. panta trešās daļas, 20. panta trešās daļas un 323. panta pirmās daļas par mēģinājumu uzkūdīt dot kukuli, tas ir, materiālas vērtības, ar starpnieku valsts amatpersonai, lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarītu kādu darbību, neatkarīgi no tā, vai nodotais kukulis domāts šai amatpersonai vai jebkurai citai personai. Turklāt grozītajā apsūdzībā norādīts, ka [pers. B] ir saucams pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 321. panta pirmās daļas par mēģinājumu piesavināties kukuli, ko saņēmis nodošanai valsts amatpersonai (*lietas 3. sējuma 179.–181. lapa*).

Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas notiesājošo spriedumu un, ņemot vērā apelācijas instances tiesā grozīto apsūdzību, sniegusi jaunu noziedzīgo nodarījumu aprakstu un taisījusi jaunu notiesājošo spriedumu, atzīstot apsūdzētos [pers. A] un [pers. B] par vainīgiem pret viņiem celtajās un apelācijas instances tiesā uzturētajās apsūdzībās.

Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā paustajam viedoklim apelācijas instances tiesa ir pamatojusi atzinumu par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu ar konkrētu lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu un atzinusi, ka apsūdzēto vainīgums ir pierādīts, [pers. A] darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 15. panta trešās daļas, 20. panta trešās daļas un 323. panta pirmās daļas, bet [pers. B] darbības – pēc Krimināllikuma 15. panta trešās daļas, 20. panta trešās daļas un 323. panta pirmās daļas, kā arī Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 321. panta pirmās daļas. Tiesa atzinusi, ka aizstāvja apelācijas sūdzība daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu ir noraidāma. Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi saprātīgās šaubas par [pers. A] vainīgumu un ir izvērtējusi aizstāvja apelācijas sūdzības juridiski nozīmīgos argumentus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569. panta trešajā daļā noteiktajam kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītos Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu vērtēšanas procesā un [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par vainīgu atbilst Krimināllikuma 511. panta otrās daļas, 512. panta un 564. panta ceturtās daļas prasībām. Savukārt aizstāvja atšķirīgais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu, ja tiesa, izvērtējot pierādījumus, nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Ievērojot iepriekš izklāstīto, Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu pret viņu celtajā un apelācijas instances tiesā uzturētajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15. panta trešās daļas, 20. panta trešās daļas un 323. panta pirmās daļas, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] sprieduma atcelšanai attiecīgajā daļā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu apsūdzētajam [pers. A], ir ņēmusi vērā soda noteikšanas vispārīgos principus.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka [pers. A] ar savām prettiesiskajām darbībām nodarīja kaitējumu valsts institūciju dienestam, mazinot uzticību valsts pārvaldei un personu tiesību un interešu aizsardzībai ar likumiskām metodēm. Analizējot apsūdzētā personību, tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. A] agrāk nav sodīts, strādā un gūst regulārus ienākumus 700-800 *euro* no uzņēmējdarbības, neatrodas atkarību uzskaitēs, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta. Tiesa nav konstatējusi [pers. A] atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, tomēr atzinusi, ka aizstāvja lūgums samazināt apsūdzētajam noteikto sodu ir apmierināms, ņemot vērā [pers. A] lomu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un to, ka iepriekš celtā apsūdzība apelācijas instances tiesā ir grozīta uz vieglāku.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot sodu apsūdzētajam [pers. A], ir ievērojusi Krimināllikuma prasības, līdz ar to [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] sprieduma atcelšanai vai grozīšanai šajā daļā nav pamata.

[5.2] Tādējādi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja R. Buša kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta trešajā daļā, 20. panta trešajā daļā un 323. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, nav guvuši apstiprinājumu un [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums šajā daļā atstājams negrozīts.

[5.3] Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punkts paredz, ka Krimināllikuma pārkāpums ir Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu nepareiza piemērošana. Savukārt aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītais motīvs par attiecīgo Krimināllikuma pārkāpumu tiek saistīts ar Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 10. punkta – tas ir, Kriminālprocesa likuma – pārkāpumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 10. punktam apspriedes laikā tiesa apspriežu istabā izlemj jautājumu, vai apmierināms pieteikums par kaitējuma atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tā piedzenama.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā nav iesniegts pieteikums par kaitējuma atlīdzību, līdz ar to pretēji apsūdzētā [pers. A] aizstāvja viedoklim apelācijas instances tiesa pamatoti nav lēmusi Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 10. punktā paredzēto jautājumu. Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 514. panta pirmās daļas 10. punkta pārkāpumu.

[6] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums ir atceļams daļā, ar kuru [pers. A] deklarētās dzīvesvietas kratīšanas laikā izņemtā nauda 110 695 *euro* atzīta par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēta valsts labā.

[6.1] Izskatāmajā lietā pirmstiesas procesā 2020. gada [..] veikta kratīšana [pers. A] deklarētajā dzīvesvietā [adrese]. Kratīšanas laikā izņemti 110 695 *euro*, par kuriem [pers. A] paskaidroja, ka tie ir viņa personiskie iekrājumi par pēdējiem 15 gadiem (*lietas 1. sējuma 174.–178. lapa*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 361. panta piektajā daļā noteikto lēmumā par aresta uzlikšanu mantai jānorāda, kādam nolūkam un kam piederošai mantai tiek uzlikts arests.

2020. gada [..] procesa virzītāja pieņēma lēmumu par aresta uzlikšanu mantai (*lietas 1. sējuma 180. lapa*). Lēmumā norādīts, ka, izvērtējot lietas materiālus, nevar izslēgt iespēju, ka [pers. A] dzīvesvietas [adrese], 2020. gada [..] kratīšanas laikā izņemtā skaidrā nauda 110 695 *euro* ir iegūta no nelikumīgas darbības. Turklāt lēmumā norādīts, ka [pers. A] tiek turēts aizdomās par smagu noziegumu izdarīšanu (uzkūdīšana dot kukuli, ko izdarīja personu grupa, un kukuļdošanas atbalstīšana), par kuru izdarīšanu ir paredzēta mantas konfiskācija, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 361. panta pirmo daļu, lai nodrošinātu iespējamo mantas konfiskāciju, kriminālprocesā uzliek arestu aizdomās turētā mantai.

[6.2] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 89. pants noteic, ka valsts atzīst un aizsargā cilvēka pamattiesības saskaņā ar šo Satversmi, likumiem un Latvijai saistošiem starptautiskajiem līgumiem. Savukārt Satversmes 92. panta pirmais teikums paredz, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Tiesību uz taisnīgu tiesu garantijas ir attiecināmas arī uz procesā par noziedzīgi iegūtu mantu uz ar mantu saistītajām personām (*sk. Satversmes tiesas 2017. gada 23. maija sprieduma lietā Nr.*[*2016-13-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/07/2016-13-01_Spriedums.pdf#search=) *secinājumu daļas 10. punktu*). No taisnīgas tiesas jēdziena izrietošais pušu līdzvērtīgu iespēju princips noteic, ka lietas izskatīšanas gaitā procesa dalībnieku tiesībām jābūt taisnīgi līdzsvarotām, proti, katram procesa dalībniekam jābūt nodrošinātām adekvātām iespējām izmantot procesuālos līdzekļus un neviens procesa dalībnieks nedrīkst tikt nepamatoti nostādīts nelabvēlīgākā situācijā kā citi procesa dalībnieki (*sk. Satversmes tiesas 2015. gada 16. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2014-13-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2014-13-01_Spriedums.pdf#search=) *secinājumu daļas 20.1. punktu*).

Senāta judikatūrā jau vairākkārt ir atzīts, ka mantas atzīšanas par noziedzīgi iegūtu un konfiskācijas rezultātā var tikt aizskartas Satversmes 105. pantā noteiktās personas pamattiesības. Šī iemesla dēļ nepieciešams skaidrs un efektīvs mehānisms, kādā persona var pierādīt, ka mantai, kura tiek pakļauta arestam, ir legāla izcelsme. Proti, lai kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks varētu aizstāvēt savas tiesības uz īpašumu, pārsūdzēt nolēmumus, tai skaitā iesniegt apelācijas un kasācijas sūdzības attiecībā uz mantu, kas atzīta par noziedzīgi iegūtu, viņam ir jābūt tiesībām aktīvi iesaistīties kriminālprocesā, piedaloties tiesas sēdēs, izsakot savu viedokli, iesniedzot pierādījumus u. tml. (*Senāta 2022. gada 6. septembra lēmuma lietā Nr. SKK-29/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0906.11360006513.7.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8654)*, 11.1. punkts, 2020. gada 30. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK-59/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1030.3870001003.3.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7007)*, 29.2. punkts*).

Kriminālprocesa likuma 111.1 pants reglamentē kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības un pienākumus. Kriminālprocesa likuma 111.1 panta izpratnē kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks ir tā persona, kurai īpašumtiesības uz mantu, ar kuru procesuālo darbību rezultātā ir ierobežotas vai atņemtas tiesības rīkoties, ir nostiprinātas likumā noteiktajā kārtībā vai kura apgalvo, ka ir aizskartas viņas tiesības uz minēto mantu (*sk. Senāta 2023. gada lēmuma lietā Nr.*[*SKK-[D]/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9124)*, pieejams Augstākās tiesas tīmekļvietnē, 7.4. punktu kopsakarā ar 12. Saeimas likumprojekta Nr. 630/Lp12 „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotāciju*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/AB2871419A747C7FC2258011002DD2FA?OpenDocument#b) *un Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīvas* [*2014/42/ES*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A32014L0042&lang1=LV&from=EN&lang3=choose&lang2=choose&_csrf=3a3fc719-38d1-4d16-bd54-cc0575c92bd3) *par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā preambulas 33. apsvērumu*).

Kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka statusa iegūšanai atsevišķs lēmums nav nepieciešams. Statuss tiek iegūts ar brīdi, kad rīcība ar mantu ir atņemta vai ierobežota (*Meikališa Ā. 111.1 panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas-Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 381. lpp.*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 111.1 panta otrās daļas 1., 4., 6. un 9. punktam kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, pirmās instances tiesā ir tiesības savlaicīgi uzzināt iztiesāšanas vietu un laiku, izteikt savu viedokli par mantas izcelsmi, iesniegt pieteikumus attiecībā uz mantu un likumā noteiktajā kārtībā pārsūdzēt tiesas nolēmumu attiecībā uz mantu. Minētā trešā daļa paredz, ka aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, apelācijas instances tiesā ir tādas pašas tiesības kā pirmās instances tiesā, kā arī tiesības uzturēt un pamatot savu sūdzību vai atsaukt to.

Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 455. panta pirmajai daļai tiesas sēdē kriminālprocesā aizskartajam mantas īpašniekam, kura mantai uzlikts arests, ir tiesības pieteikt noraidījumus, pieteikt lūgumus, iesniegt pierādījumus, norādot, kādēļ tie nebija iesniegti tiesā līdz šim, piedalīties pierādījumu pārbaudē, iesniegt tiesai rakstveida paskaidrojumus, piedalīties tiesas debatēs, kā arī citu jautājumu izskatīšanā, kuri radušies krimināllietas iztiesāšanas gaitā.

[6.3] Apelācijas instances tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Bušs pieteica lūgumu aicināt [pers. D] kā kriminālprocesā aizskarto mantas īpašnieci. Pamatojot savu lūgumu, aizstāvis norādīja, ka pirmās instances tiesas spriedums pārsūdzēts tajā skaitā daļā par izņemtās naudas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un konfiscēšanu. Daļa naudas, kuru pirmās instances tiesa atzinusi par noziedzīgi iegūtu un konfiscējusi, ir 35 000 *euro*, kurus [pers. D] nodevusi glabāšanā [pers. A]. [Pers. D], būdama nopratināta pirmās instances tiesā kā lieciniece, apstiprināja, ka 35 000 *euro* pieder viņai un viņa vēlas atgūt savu naudu. Aizstāvja ieskatā [pers. D] neaicināšana uz tiesas sēdi aizskar viņas tiesības, jo daļa naudas, kura atzīta par noziedzīgi iegūtu un konfiscēta, pieder [pers. D], līdz ar to viņas tiesības uz īpašumu šajā kriminālprocesā ir aizskartas (*apelācijas instances tiesas 2023. gada [..] sēdes audioprotokols 00:05:18–00:10:14*).

Apelācijas instances tiesa, uzklausījusi apsūdzētā [pers. B] aizstāvja O. Rodes, [pers. B] pārstāves [pers. E] un prokurora viedokļus par [pers. A] aizstāvja lūgumu, apspriedusies uz vietas, nolēma noraidīt šo lūgumu, ņemot vērā, ka [pers. D] nav atzīta un nekad nav lūgusi atzīt viņu par kriminālprocesā aizskarto mantas īpašnieci. Tiesa norādīja, ka izvērtēs liecinieces [pers. D] un apsūdzētā [pers. A] liecību ticamību un izdarīs secinājumus (*turpat, 00:10:23*–*00:15:29*).

[6.4] Senāts konstatē, ka [pers. D] tikusi pratināta liecinieces statusā pirmstiesas procesā (*liecinieces [pers. D] 2021. gada [..] nopratināšanas protokols, lietas 1. sējuma 245. lapa, kopsakarā ar pārskatu par liecinieces [pers. D] nopratināšanas gaitu, lietas 1. sējuma 246. lapa*) un pirmās instances tiesā (*pirmās instances tiesas 2022. gada [..] sēdes audioprotokols, 00:27:37*–*00:46:03*).

Lieciniece [pers. D] pirmstiesas procesā liecināja, ka 2020. gada [..] bija iedevusi [pers. A] 35 000 *euro* glabāšanā. Šo naudu [pers. D] bija iekrājusi, tā bija paredzēta mājas iekārtošanai. Lieciniece iedevusi naudu [pers. A], jo viņi ir pazīstami vairāk nekā 10 gadu, uztur draudzīgas attiecības, tāpēc zinājusi, ka nauda pie [pers. A] būs drošībā.

Pirmās instances tiesā [pers. D] liecinājusi, ka bija iedevusi [pers. A] sev piederošu naudu uz noteiktu laiku glabāšanai viņa dzīvesvietā, jo nav gribējusi turēt naudu savā dzīvoklī. Naudu iedevusi [pers. A], jo zinājusi, ka viņš ir godīgs, nebija iemeslu neticēt viņam. Konkrētajā kriminālprocesā [pers. D] piedalās, jo vēlas saņemt savu naudu atpakaļ. Par to, ka [pers. A] glabāšanā iedotā nauda ir izņemta, [pers. D] uzzinājusi tikai tad, kad viņai radusies nepieciešamība pēc šīs naudas. [Pers. D] apstiprināja, ka tika pratināta kā lieciniece pirmstiesas procesā, tomēr kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka statuss viņai netika piedāvāts, viņai arī netika lūgts iesniegt dokumentus par naudas līdzekļu izcelsmi.

No minētā secināms, ka izskatāmajā lietā [pers. D] jau pirmstiesas procesā pieteikusi īpašumtiesības uz daļu naudas (35 000 *euro*), kura tika izņemta [pers. A] dzīvesvietas kratīšanas laikā un kurai uzlikts arests. Savukārt pirmās instances tiesā [pers. D] atkārtoti apstiprināja, ka vēlas saņemt savu naudu atpakaļ. Tādējādi atzīstams, ka [pers. D] ir informējusi procesa virzītāju par to, ka konkrētajā kriminālprocesā ir aizskartas viņas tiesības uz mantu, līdz ar to [pers. D] bija nodrošināmas Kriminālprocesa likuma 111.1 pantā un 455. panta pirmajā daļā paredzētās kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka tiesības.

Apelācijas instances tiesa, pieņemot lietu iztiesāšanai apelācijas kārtībā, nav lēmusi par [pers. D] aicināšanu un uzklausīšanu tiesas sēdē, savukārt [pers. A] aizstāvja pieteikto lūgumu par [pers. D] aicināšanu noraidījusi. Tādējādi apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 111.1 panta un 455. panta pirmās daļas prasības.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 111.1 panta un 455. panta pirmās daļas pārkāpumi ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga sprieduma daļā par 110 695 *euro* atzīšanu par noziedzīgi iegūto mantu un konfiscēšanu valsts labā.

[7] Turklāt Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] aizstāvja R. Buša kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. pantu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi tādu Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

[7.1] Judikatūrā jau ir pausta atziņa, ka Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajā daļā ietvertā prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā. Sprieduma pamatotība nozīmē, ka lieta pareizi izspriesta pēc būtības un reizē ar to spriedumā izteiktie tiesas atzinumi un nolēmumi ir pietiekami motivēti [..] (*sk. Senāta 2021. gada 26. februāra lēmuma lieta Nr. SKK-4/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0226.15830014213.11.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7107)*, 9.1. punktu*). Motivēta nolēmuma mērķis ir nodrošināt, lai gan lietas dalībnieki, gan sabiedrība varētu saprast, kā tiesa nonākusi pie tieši tāda un ne citāda lietas iznākuma, tādējādi izslēdzot tiesas patvaļas iespējamību (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011. gada 22. februāra sprieduma lietā „Lalmahomed v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*26036/08*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-103598)*, 43. punkts*).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmo daļu tiesas nolēmumā norāda, kas darāms ar lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, ar noziedzīgu nodarījumu saistīto mantu un citiem izņemtajiem priekšmetiem un vērtībām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nolēma lietiskos pierādījumus (trīs optiskos diskus ar videoierakstiem, konfekšu kārbu, 200 *euro* nomināla 50 banknotes, divus optiskos diskus ar sarunu ierakstiem, trīs optiskos diskus ar banku atbildēm, optisko disku ar pratināšanas audioierakstiem un divus optiskos diskus ar datiem no mobilā telefona) uzglabāt kopā ar lietu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi, kāpēc trīs optiskie diski ar videoierakstiem, konfekšu kārba, 200 *euro* nomināla 50 banknotes, divi optiskie diski ar sarunu ierakstiem, trīs optiskie diski ar banku atbildēm, optiskais disks ar pratināšanas audioierakstiem un divi optiskie diski ar datiem no mobilā telefona atzīstami par lietiskajiem pierādījumiem un ir uzglabājami kopā ar lietu.

Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi savu lēmumu ar konkrētu Kriminālprocesa likuma normu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā nav saprotams, jo no tā nav secināmi tiesas apsvērumi, kuru dēļ tiesa nonākusi pie konkrētā atzinuma.

[7.2] Turklāt Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, pieņemot lēmumu 200 *euro* nomināla 50 banknotes uzglabāt kopā ar lietu, nav ņēmusi vērā šīs naudas statusu kriminālprocesā.

Ar [..] tiesas izmeklēšanas tiesneses 2020. gada [..] lēmumu apmierināts procesa virzītājas [pers. F] ierosinājums par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu (*lietas 1. sējuma 76. lapa*). 2020. gada [..] un 2020. gada [..] procesa virzītāja veica speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izsniedzamās naudas 10 000 *euro* apskati (*lietas 1. sējuma 20.–29., 30.–39. lapa*) un 2020. gada [..] nodeva šo naudu [pers. C] speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanai (*lietas 1. sējuma 40. lapa*). 2020. gada [..], 2020. gada [..] apskates protokolos un 2020. gada [..] naudas nodošanas un saņemšanas aktā konkrēti uzskaitīti speciālajā izmeklēšanas eksperimentā izmantoto 200 *euro* nomināla 50 banknošu numuri.

2020. gada [..] veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kas noslēdzās ar [pers. A] noziedzīgas darbības – kukuļa pieprasīšanas – atklātu fiksēšanu, un [pers. A] tika aizturēts (*lietas 1. sējuma 123. lapa*).

Turklāt 2020. gada [..] plkst. 14.15 tika aizturēts [pers. G]. Veicot aizturētās personas kratīšanu, pie [pers. G] tika atrasta un izņemta nauda 10 000 *euro* – 200 *euro* nomināla 50 banknotes. Aizturēšanas protokolā norādīti izņemto banknošu numuri (*lietas 1. sējuma 53.–58. lapa kopsakarā ar aizturētā [pers. G] personas kratīšanas laikā atrasto un izņemto priekšmetu fototabulu, 1. sējuma 59.–63. lapa*).

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 357. panta trešajai daļai manta, kuras izcelsme ir noziedzīga nodarījuma atklāšanai izmantotie valsts līdzekļi, atdodama likumīgajam valdītājam vai piedzenama tā labā.

Izmantotie valsts līdzekļi tiek ņemti no izmeklēšanas iestādes vai operatīvās darbības subjekta budžeta, taču pēc būtības tie ir valsts budžeta līdzekļi un to īpašnieks ir valsts. Iestāde ir šo līdzekļu likumīgais valdītājs. Tāpēc arī, atrodot pie noziedzīgā nodarījuma izdarītāja nodarījuma atklāšanai izmantotos līdzekļus, procesa virzītājs ar lēmumu tos atdod likumīgajam valdītājam (tam, kurš šos līdzekļus bija devis pasākuma norisei) (*Kūtris G. 357. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 961. lpp.*).

Ar procesa virzītājas 2020. gada [..] lēmumu nauda 10 000 *euro*, kas tika izmantota speciālajā izmeklēšanas eksperimentā un izņemta, veicot [pers. G] aizturēšanu un aizturētās personas kratīšanu, atdota Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam turpmākai izmantošanai, jo šie līdzekļi ir noziedzīgā nodarījuma atklāšanai izmantotie valsts līdzekļi Kriminālprocesa likuma 357. panta izpratnē (*lietas 1. sējuma 65. lapa*). No lietisko pierādījumu un dokumentu saraksta secināms, ka 200 *euro* nomināla 50 banknotes, kas izņemtas [pers. G] aizturēšanas laikā 2020. gada [..], tiek uzglabātas Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā (*lietas 2. sējuma 146. lapa*).

Savukārt apelācijas instances tiesa, izlemjot rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, nepamatoti un neargumentēti norādījusi, ka 200 *euro* nomināla 50 banknotes ir uzglabājamas kopā ar lietu (*sk. apelācijas instances tiesas 2023. gada [..] sprieduma 35. punktu*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot, ka 200 *euro* nomināla 50 banknotes ir uzglabājamas kopā ar lietu, nav ņēmusi vērā, ka šī nauda ir noziedzīgā nodarījuma atklāšanai izmantotie valsts līdzekļi, kas ir atdodami likumīgajam valdītājam. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka rīcība ar šo naudu jau ir izlemta procesa virzītājas 2020. gada [..] lēmumā. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 357. panta trešās daļas pārkāpumu.

[7.3] Ievērojot lēmuma 7.1.-7.2. punktā izklāstīto, [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedums ir atceļams arī daļā par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļu gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu – proti, atceļ nolēmumu pilnībā vai tā daļā un nosūta lietu jaunai izskatīšanai –, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa atstāja negrozītu apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu tuvoties noteiktām personām.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, apsūdzētajam [pers. A] turpināma noteiktā drošības līdzekļa piemērošana, jo tas ir samērīgs un tā piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežo [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu daļā:

par [pers. A] deklarētās dzīvesvietas kratīšanas laikā izņemtās naudas 110 695 *euro* atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēšanu valsts labā;

par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem;

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2023. gada [..] spriedumu atstāt negrozītu;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegumu tuvoties noteiktām personām.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)