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Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

sēdes priekšsēdētājs senators M. Dudelis

senatori O.Druks-Jaunzemis, Z.Gencs, R.Krauze,

R.Namatēvs, R.Saulīte, M.Zāģere,

2004.gada 29.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā akciju sabiedrības – apdrošināšanas kompānijas „Baltijas Transporta Apdrošināšana” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 8.marta spriedumu SIA „NOKRA” prasības lietā pret akcijas sabiedrību ‑ apdrošināšanas kompāniju „Baltijas Transporta Apdrošināšana” par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

Noklausījies senatores M.Zāģeres ziņojumu, atbildētājas pārstāvja Valda Cielava paskaidrojumus, ka viņš uztur kasācijas sūdzību, prasītājas pārstāves [pers. A] iebildumus pret kasācijas sūdzību, Senāts

**konstatēja**

2001.gada 23. martā akciju sabiedrība „Baltijas Transporta Apdrošināšana” - turpmāk tekstā saīsināti a/s „BTA” izsniedza SIA „NOKRA” sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas polisi ST-03 Nr.019962 par automašīnas Mercedes Benz E-320 apdrošināšanu. Kopējā apdrošināšanas summa noteikta USD 30000. Līguma darbības laiks noteikts no 2001.gada 23.marta līdz 2002.gada 22.martam.

2001.gada 16.aprīlī, apdrošinātā automašīna nozagta.

A/s „BTA” 2002.gada 24.aprīlī sastādījusi aktu Nr.23/712 par apdrošināšanas atlīdzības izmaksas atteikumu SIA „NOKRA” sakarā ar automašīnas Mercedes Benz E-320 zādzību, norādot uz apdrošināšanas noteikumu 9.1.12 punkta pārkāpumu. Atteikums pamatots ar to, ka noteikumu 9.1.12. punkts paredz apdrošināšanas objekta zādzības gadījumā apdrošināšanas ņēmēja pienākumu nodot apdrošinātājam visus apdrošinātā rīcībā esošos atslēgu komplektus un reģistrācijas apliecību, ko prasītāja nav izdarījusi. Savukārt noteikumu 9.2. punkts nosaka - apdrošināšanas noteikumu 9.punktā paredzēto pienākumu neizpildes gadījumā apdrošinātājs ir tiesīgs neizmaksāt apdrošināšanas atlīdzību.

2002.gada 6.maijā SIA „NOKRA” cēlusi tiesā prasību pret a/s „BTA” par apdrošināšanas atlīdzības Ls 15 230 apmērā piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA „NOKRA” savas saistības pret apdrošinātāju ir izpildījusi, tāpēc, atbilstoši Civillikuma 1587.pantam, likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24.pantam atbildētājas atteikums izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību ir prettiesisks.

Ar Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2002.gada 16.oktobra spriedumu SIA „NOKRA” prasība apmierināta.

Izskatījusi lietu sakarā ar a/s „BTA” prezidenta apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2004. gada 8. martā nosprieda, piedzīt no a/s „BTA” par labu SIA „NOKRA” apdrošināšanas atlīdzību Ls 15 230.

Tiesas kolēģija nepiekrita atbildētājas pārstāvja motīviem, ka apdrošināšanas ņēmēja rīcība, nepārliecinoties, vai tās rīcībā esošais rezerves atslēgu komplekts ir ar rūpnīcas izgatavotāja atzīmi un pieder apdrošinātajam transportlīdzeklim, ir pamats atteikt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu. Šajā sakarībā tiesa, atsaucoties uz pierādījumiem, konstatēja, ka SIA „NOKRA” automašīnu iegādājusies lietotu no fiziskas personas, saņemot divus atslēgu komplektus, kurus, apdrošināšanas gadījumam iestājoties, nodevusi apdrošinātājam, un proti, to komplektu, ko lietoja laikā, kad notika zādzība, un rezerves komplektu, kas netika lietots un glabājās seifā. Balstoties uz šādu konstatējumu, un līguma pielikuma-aptaujas lapas 15. punkta nosacījumu, kurā nav izvirzīta prasība, ka abām atslēgām jābūt oriģinālam, tiesa atzina, ka SIA „NOKRA” nav pārkāpusi apdrošināšanas līguma 9.1.12. punkta noteikumus, kas būtu pamats šā līguma 9.2.punkta piemērošanai.

Kasācijas sūdzībā atbildētājas pārstāvis, atsaucoties uz procesuālo un materiālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis tiesas spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs norādījis, ka tiesa nepareizi novērtējusi atslēgu nodošanas faktu, kādēļ kļūdījusies apdrošināšanas noteikumu 9.1.12. punkta piemērošanā un nepareizi iztulkojusi aptaujas lapas 15.punkta saturu, kas novedis pie absurda secinājuma spriedumā, ka atbildētāja, kuras rīcībā apdrošināšanas ņēmējs nodevis tikai vienu oriģinālo atslēgu komplektu, jo otrs bijis no citas automašīnas, pretēji apdrošināšanas noteikumu 4.2.6. punktam jāizmaksā apdrošināšanas atlīdzība, kaut arī transportlīdzeklis nozagts, izmantojot oriģinālo atslēgu komplektu, kas, savukārt, izslēdz apdrošinātāja atbildību.

Bez tam sūdzība pamatota arī ar to, ka sprieduma motīvu daļa neatbilst Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas noteikumiem, jo spriedumā tiesa nav balstījusies uz lietā esošajiem pierādījumiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Paskaidrojumos sakarā ar atbildētājas kasācijas sūdzību SIA „NOKRA” izpilddirektore, norādījusi argumentus, kuru dēļ uzskata, ka tiesa vispusīgi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, bet sūdzība nesatur motīvus, kas būtu pamats lietas nodošanai izskatīšanai Senātam.

Iepazinies ar lietas materiāliem un pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas norādīti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams šādu apsvērumu dēļ.

Atbilstoši likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24.panta pirmās daļas un otrās daļas 3.punktam apdrošinātājam nav tiesību atteikties izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līgumā noteiktā termiņā, ja saņemti pierādījumi par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ir iestājies apdrošināšanas gadījums, jo prasītājai piederošā automašīna nozagta un tā nodevusi apdrošinātājam visus tās rīcībā esošos automašīnas atslēgu komplektus un reģistrācijas apliecību kā tas paredzēts apdrošināšanas noteikumu 9.1.12. punktā. Taču Senāts uzskata, ka šāds secinājums izdarīts, kļūdaini iztulkojot a/s „BTA” sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu 4 D 9.1.12. punktu un, pamatojot spriedumu uz apstākļiem un pierādījumiem, kuriem nav nozīmes lietā.

Minēto noteikumu 3.1.4. punktā paredzēts, ka ar zādzību, kuras gadījumā izmaksājama apdrošināšanas atlīdzība, saprotama transportlīdzekļa nolaupīšana, ja tā atslēgas atrodas pie apdrošinātā. Pretējā situācijā, un proti, ja zādzība izdarīta, izmantojot transportlīdzekļa oriģinālo atslēgu, apdrošinātājs zaudējumus neatlīdzina, kas deklarēts šo noteikumu 4.2.6.punktā. Tādējādi, lai pārliecinātos, vai zādzība nav izdarīta, izmantojot transportlīdzekļa oriģinālo atslēgu, apdrošinātājs 9.1.12. punktā ietvēris nosacījumu, atbilstoši kuram no apdrošinājuma ņēmēja tiek prasīts nodot tā rīcībā esošos atslēgu komplektus, kuru skaits fiksēts apdrošināšanas noteikumu pielikumā -aptaujas lapā.

No lietas materiāliem redzams, ka SIA „NOKRA” pārstāve, noslēdzot līgumu ar atbildētāju, minētajā aptaujas lapā norādījusi uz divu apdrošināmās mašīnas atslēgu komplektu esamību. Savukārt, pēc automašīnas zādzības apdrošinātājam nodots viens atslēgu komplekts, jo otrs prasītājas pārstāves nodotais atslēgu komplekts, kā tas konstatēts ekspertīzes atzinumā, kas nav apstrīdēts, pieder citai automašīnai. Tiesa, atsaucoties uz to, ka apdrošināšanas ņēmēja pienākums deklarēt tikai oriģinālos (ar rūpnīcas izgatavotājas atzīmi) atslēgu komplektus nav paredzēts nedz minēto noteikumu 9.1.12. punktā, nedz aptaujas lapas 15. punktā, uzskatījusi, ka abu oriģinālo atslēgu komplektu nenodošana apdrošinātājam nav šķērslis prasības apmierināšanai. Šādam tiesas atzinumam nevar piekrist, jo, strīds starp pusēm radies nevis tādēļ, ka viens no atslēgu komplektiem nav bijis oriģināls, bet gan sakarā ar to, ka tas, kā piederošs citai automašīnai nav no konkrētās apdrošinātās automašīnas. Tā kā SIA „NOKRA” pārstāve aptaujas lapā norādījusi uz divu konkrētās automašīnas atslēgu komplektu esamību, tiesas konstatētajiem apstākļiem, ka prasītāja iegādājusies lietotu automašīnu un pēc zādzības apdrošinātājam nodevusi tieši tos divus atslēgu komplektus, kuri bijuši tās rīcībā, iegādājoties automašīnu, nav nozīmes.

Tādējādi, atzīstams, ka, kļūdaini iztulkojot minētā apdrošināšanas līguma nosacījumus, apelācijas instances tiesa atbildību par to, ka prasītājas pārstāve pirms līguma noslēgšanas un aptaujas lapas aizpildīšanas nav pārliecinājusies par attiecīgo atslēgu komplektu piederību apdrošināmai automašīnai, nepamatoti uzlikusi apdrošinātājam.

Ievērojot izklāstītos apsvērumus, Senāts uzskata, ka tiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tādēļ kasācijas sūdzība apmierināma.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrās daļas noteikumiem, atceļot spriedumu, atbildētājai atmaksājama drošības nauda Ls 50.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 8.marta spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt akciju sabiedrībai apdrošināšanas kompānijai „Baltijas Transporta Apdrošināšana” drošības naudu Ls 50 (piecdesmit).