# **Par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, ja nozagta automašīna, kurai nav izieta valsts tehniskā apskate.**

**Latvijas Republikas**

**Augstākās tiesas Senāta**

**2004.gada 29.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. SKC-420/2004**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

priekšsēdētājs senators M.Dudelis,

senatori O.Druks-Jaunzemis, Z.Gencs, R.Krauze,

R.Namatēvs, R.Saulīte un M.Zāģere

2004.gada 29.septembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 1.aprīļa spriedumu [pers. A] prasības lietā pret BTA apdrošināšanas akciju sabiedrību par apdrošināšanas atlīdzības piedziņu.

Noklausījies senatora Z.Genca ziņojumu, BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības pilnvarotā pārstāvja [pers. C] paskaidrojumus, kurš lūdz kasācijas sūdzību apmierināt, un [pers. A] pārstāvja [pers. B] iebildumus pret kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, Senāts

**konstatēja**

[Pers. A] pilnvarotais pārstāvis [pers. D] cēlis Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret BTA apdrošināšanas akciju sabiedrību par apdrošināšanas atlīdzības Ls 3570 apmērā piedziņu, norādīdams, ka 2000.gada 22.septembrī viņš kā [pers. A] pilnvarotais pārstāvis noslēdzis ar BTA apdrošināšanas akciju sabiedrību sauszemes transporta līdzekļa apdrošināšanas līgumu par [pers. A] piederošās automašīnas [marka] apdrošināšanu. Tika apdrošināti vairāki riski, kas saistīti ar šo transporta līdzekli, tostarp transporta līdzekļa zādzības un laupīšanas risks. Norāda, ka godprātīgi pildījis noslēgtā līguma nosacījumus, noteiktā termiņā veicis apdrošināšanas prēmijas maksājumus un uzstādījis automašīnai BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības rekomendēto pretaizdzīšanas ierīci, taču 2001.gada 14.septembrī automašīna tika nozagta. Par automašīnas zādzības faktu viņš paziņojis Jūrmalas pilsētas policijai. BTA apdrošināšanas akciju sabiedrība 2001.gada 7.decembrī atsūtījusi vēstuli ar informāciju par lēmumu neizmaksāt apdrošināšanas atlīdzību, jo transporta līdzeklis tika izmantots bez valsts tehniskās apskates un šāda rīcība uzskatāma par rupju neuzmanību. [Pers. A] pilnvarotais pārstāvis atteikumam neizmaksāt apdrošināšanas atlīdzību nepiekrīt, uzskatot, ka nepietiekoši izvērtēti likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 22.panta nosacījumi. Norāda, ka neizieta valsts tehniskā apskate nenozīmē, ka transporta līdzeklim ir bijušas tādas īpašības vai tehniskie iemesli, kuru dēļ tam nebūtu tiesību piedalīties vispārējā ceļu satiksmē. Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1590. un 1587.pantu, likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24.panta pirmo daļu, 12.panta ceturto daļu, 24. panta otrās daļas 2.punktu un BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības apdrošināšanas noteikumu Nr. 4D 3.1.4., 10.4. un 11.2. punktu lūdzis piedzīt no BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības par labu [pers. A] apdrošināšanas atlīdzību Ls 3628,47 apmērā, kā arī tiesas izdevumus.

Ar Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2002.gada 7.jūnija spriedumu prasība apmierināta.

Izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2004.gada 1.aprīļa spriedumu piedzinusi no BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības par labu [pers. A] apdrošināšanas atlīdzību Ls 3332,40 un tiesas izdevumus Ls 158,31.

Tiesa konstatējusi, ka notikusi automašīnas zādzība 2001.gada 14.septembrī laika posmā no plkst. 20:00 līdz 22:00 Jūrmalā, Dzintaru prospektā. Saskaņā ar apdrošināšanas līgumu ir iestājies apdrošināšanas gadījums.

Tiesa norādījusi, ka BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības atteikums izmaksāt prasītājam apdrošināšanas atlīdzību uzskatāms par nepamatotu un nelikumīgu, jo automašīna zādzības brīdī nepiedalījās ceļu satiksmē, tā bija novietota stāvēšanai. Bez tam nav pierādījumu, ka transporta līdzeklim bijušas tādas īpašības vai tehniskie iemesli, kuru dēļ tam nebūtu tiesību piedalīties ceļu satiksmē. BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības apdrošināšanas noteikumos nav norādīts, ka neizieta tehniskā apskate var būt par pamatu apdrošināšanas atlīdzības neizmaksāšanai.

Noraidīta kā nepamatota atbildētāja atsauce apelācijas sūdzībā uz Sauszemes transporta līdzekļa apdrošināšanas noteikumu 9.1.1. punktu, kur noteikts, ka apdrošinātā pienākumi ir apdrošināšanas līguma darbības laikā nekavējoties paziņot apdrošinātājam par visām izmaiņām informācijā, kas minēta apdrošinātājam iesniegtajos dokumentos, apdrošināšanas pieteikumā, kā arī par citiem apstākļiem, kas var palielināt apdrošināšanas riska iestāšanās iespējamību vai iespējamo zaudējumu apmēru, iestājoties apdrošināšanas gadījumam. Lietas materiāliem nav pievienots apdrošināšanas pieteikums, lai izanalizētu kāda veida informāciju prasītājs ir sniedzis un kāda jāsniedz turpmāk. Minēto noteikumu punkts nenosaka, ka apdrošinātajai personai tieši apdrošinātājam jāsniedz informācija par automašīnas tehnisko apskati.

Atbildētāja norāde uz prasītāja rupju neuzmanību arī novērtēta kā nepamatota, jo Civillikuma 1645.pants nosaka, ka neuzmanība ir rupja, ja kāds rīkojas augstākā mērā vieglprātīgi vai nevērīgi, vai mazāk rūpējas par viņam uzticētām svešām lietām un darīšanām nekā par savām paša, vai arī uzsāk tādu darbību, kuras kaitīgums un bīstamība nevarēja un nedrīkstēja palikt viņam nezināmi. Lietas izskatīšanas laikā nav gūti pierādījumi tam, ka prasītāja pilnvarotā persona būtu nevērīgi vai vieglprātīgi izturējusies pret transportlīdzekli.

Pamatota ir BTA apdrošināšanas akciju sabiedrības atsaukšanās uz Sauszemes transporta līdzekļu apdrošināšanas noteikumu 5.3.2. punkta 2. daļu, kur noteikts, ka transporta līdzekļa zādzības gadījumos papildus par katru mēnesi, skaitot no attiecīgā apdrošināšanas līguma spēkā stāšanās dienas, tiek aprēķināts transporta līdzekļa nolietojums 0,8% apmērā no transporta līdzekļa faktiskās vērtības apdrošināšanas līguma slēgšanas dienā, tāpēc transporta līdzekļa nolietojums sastāda Ls 237,60. To ievērojot, apdrošināšanas atlīdzība maksājama Ls 3332,40 apmērā.

Kasācijas sūdzībā BTA apdrošināšanas akciju sabiedrība lūdz apgabaltiesas spriedumu atcelt un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpuma dēļ. Norāda, ka saskaņā ar BTA Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu 4D 4.2.14. punktu apdrošinātājs neatlīdzina zaudējumus, ja apdrošināšanas objektam to īpašību vai tehnisku iemeslu dēļ saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošo likumdošanu nav tiesību piedalīties vispārējā ceļu satiksmē. Ceļu satiksmes noteikumu 175.punkts neatļauj izmantot transportlīdzekļus, kuriem nav izieta tehniskā apskate. Konkrētajā gadījumā prasītājs, pārkāpjot minētos noteikumus, izmantojis transportlīdzekli bez tehniskās apskates vairākus mēnešus, arī nozagšanas dienā.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs apstrīd tiesas secinājumus, ka lietā nav pierādījumu, kuri norādītu, ka transportlīdzeklim bijušas tādas īpašības vai tehniski iemesli, kuru dēļ tas nevarētu piedalīties ceļu satiksmē. To var konstatēt tikai transporta līdzekļa valsts tehniskajā apskatē. Tas, ka transportlīdzeklis pēc savām īpašībām un tehniskā stāvokļa var piedalīties ceļa satiksmē, jāpierāda apdrošinājuma ņēmējam. Apdrošināšanas noteikumu izpratnē tehniski iemesli ir ne tikai konkrēti transportlīdzekļa trūkumi, kuru dēļ tam nav tiesību piedalīties ceļu satiksmē, bet arī valsts tehniskās apskates neesamība, kas aizliedz piedalīties ceļu satiksmē.

Apdrošināšanas noteikumu 4.2.14. punkts jāsaprot tā, ka apdrošinātājs neatlīdzina zaudējumus, ja apdrošināšanas objektam nav tiesību piedalīties ceļu satiksmē neatkarīgi no tā vai apdrošināšanas gadījuma brīdī tas ir piedalījies ceļu satiksmē vai nav. Šajā gadījumā transportlīdzeklis prettiesiski ir izmantots ceļu satiksmē arī tā nozagšanas brīdī, jo tas bija novietots uz ielas uz koncerta laiku Dzintaros.

Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka saskaņā ar apdrošināšanas noteikumu 9.11.1. punktu apdrošinātājam jāsniedz informācija par automašīnas tehnisko apskati. Tas izriet no noteikumu 9.2. punkta, jo neizieta tehniskā apskate var ietekmēt apdrošināšanas riska iestāšanās iespējamību.

Paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību prasītāja pilnvarotais pārstāvis [pers. D] lūdz tiesas spriedumu atstāt negrozītu, norādīdams, ka tiesa visus pušu iesniegtos pierādījumus novērtējusi, noskaidrojusi lietas patiesos apstākļus un pieņēmusi uz likuma normām pamatotu spriedumu. Uzskata, ka kasācijas sūdzībā nav norādes uz materiālo vai procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, ne arī tiesas kompetences ietvaru pārkāpumu, bet gan atkārtoti analizēti jautājumi par apdrošināšanas noteikumu tulkošanu, kas saistīti ar transporta līdzekļa atļautu vai neatļautu piedalīšanos ceļu satiksmē, ignorējot faktu, ka apdrošināšanas gadījuma brīdī transporta līdzeklis ceļu satiksmē nepiedalījās.

Pārbaudījis sprieduma likumību un pamatotību, Senāts nāca pie atzinuma, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai materiālo tiesību normu nepareizas piemērošanas dēļ.

Saskaņā ar likuma „Par apdrošināšanas līgumu” 24.panta pirmo daļu un otrās daļas 3.punktu apdrošinātājam nav tiesību atteikties izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību apdrošināšanas līgumā noteiktā termiņā, ja saņemti pierādījumi par apdrošināšanas gadījuma iestāšanos.

Tiesa atzinusi, ka ir iestājies apdrošināšanas gadījums, jo [pers. A] piederošā automašīna tika nozagta, un tāpēc izmaksājama apdrošināšanas apliecība. Taču šāds secinājums ir izdarīts, nepareizi piemērojot BTA Sauszemes transportlīdzekļu apdrošināšanas noteikumu 4D 4.2.14. punktu, kurā noteikts, ka apdrošinātājs neatlīdzina zaudējumus, ja apdrošināšanas objektam to īpašību vai tehnisku iemeslu dēļ saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošo likumdošanu nav tiesību piedalīties vispārējā ceļu satiksmē.

Ceļu satiksmes likumā noteikts, ka Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot tikai transportlīdzekļus, kuru tehniskais stāvoklis atbilst obligāto standartu un normatīvu prasībām (9.panta pirmā daļa); transportlīdzekļu atbilstību obligātajiem valsts standartiem un aktiem, kas attiecas uz ceļu satiksmes drošību, novērtē valsts tehniskajā apskatē (16.panta otrā daļa); transportlīdzekļa īpašniekam, valdītājam un turētājam ir pienākums darīt visu nepieciešamo, lai netiktu izmantoti tādi viņa lietošanā esošie transportlīdzekļi, kuriem nav veikta valsts tehniskā apskate (20.panta pirmā daļa).

Ceļu satiksmes noteikumi nosaka, ka transportlīdzekļus, kuriem nav izieta tehniskā apskate, nav atļauts izmantot (175.punkts).

Lietā nepastāv strīds, ka nozagtajai automašīnai nebija izieta valsts tehniskā apskate, tādēļ nebija atļauts to izmantot. Līdz ar to nevar atzīt par pareizu tiesas secinājumu, ka automašīnai nebija tādas īpašības vai tehniskie iemesli, kuru dēļ tai nebūtu tiesība piedalīties ceļu satiksmē, un tā zādzības brīdī netika izmantota, jo bija novietota stāvēšanai. Šāds secinājums ir izdarīts sašaurināti tulkojot apdrošināšanas noteikumu 4.2.14. punktu, kura izpratnē tehniski iemesli ir ne tikai konkrēti transportlīdzekļa trūkumi (bojājumi), bet arī valsts tehniskās apskates neesamība, kas aizliedz piedalīties ceļu satiksmē. Pats prasītājs paskaidrojis, ka automašīna nozagta tajā laikā, kad pilnvarotā persona ar to bija atbraukusi uz koncertu Dzintaros un uz koncerta laiku atstājusi uz ielas. To ievērojot, tiesai nebija pamata uzskatīt, ka automašīna zādzības laikā netika izmantota.

Tā kā automašīnai tehniskā apskate nebija veikta, jāatzīst, ka tai nebija tiesības piedalīties vispārējā ceļu satiksmē, un nebija atļauts to izmantot, tostarp arī braucienam uz koncertu.

Pastāvot šādiem apstākļiem, Senāts uzskata, ka apgabaltiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tāpēc tas atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai, atzīstot par pamatotu un apmierināmu kasācijas sūdzību.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts

**nosprieda**

Atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2004.gada 1.aprīļa spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas kārtībā tai pašai tiesai citā tiesnešu sastāvā.

Atmaksāt BTA apdrošināšanas akciju sabiedrībai drošības naudu Ls 50 (piecdesmit latus).