**Atbildētāja paskaidrojumu ietekme uz prasības robežām**

Juridiskie fakti, kuriem ir tiesiska nozīme izšķiramajā strīdā, ir noskaidrojami atbilstoši prasības pamata apstākļiem, uz kuriem prasītājs balsta savu materiāltiesisko prasījumu. Savukārt atbildētāja iebildumi, kuri izteikti paskaidrojumos, nevar papildināt prasības pamatā ietilpstošo apstākļu kopumu; tie var kalpot vienīgi tādu faktu nodibināšanai, kas vērsti uz šo apstākļu atspēkošanu vai apstiprināšanu.

**Pirmās instances tiesas spriedumā nodibinātie apstākļi un izspriestie prasījumi, kas noteic apelācijas instances tiesas tiesvedības robežas**

Gan apelācijas sūdzība, gan pirmās instances tiesas spriedumā nodibinātie apstākļi un izspriestie prasījumi noteic lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā tikai tiktāl, ciktāl tie nepārsniedz prasības robežas. Pirmās instances tiesas spriedums nevar būt pamats, lai tajā nodibinātie fakti, kas ir ārpus prasības robežām, iegūtu tiesisku nozīmi apelācijas instances tiesas tiesvedībā un veidotu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu kopumu.

**Saistītu prasījumu (īres līguma izbeigšana, īrnieku izlikšana) izskatīšana apelācijas instances tiesā**

Ja vienlaikus ierosināts strīds gan par īres līguma izbeigšanu, gan īrnieku izlikšanu, un izlikšana prasībā pamatota ar atbildētāju dzīvojamās telpas lietošanas tiesības zudumu sakarā ar īres līguma izbeigšanu, pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzēšana daļā, ar kuru izspriests pakārtotais prasījums par īrnieku izlikšanu no dzīvojamajām telpām, rada procesuālu šķērsli spriedumam stāties spēkā daļā, ar kuru noraidīts prasījums par īres līguma izbeigšanu.
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rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. C] par īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 22. decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2022. gada 9. septembrī cēlis tiesā prasību pret [pers. B] un [pers. C] par dzīvojamās telpas Nr. [..], [adrese], īres līguma izbeigšanu un atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] Prasītāja ieskatā 1994. gadā starp [pers. D] kā namīpašuma īpašnieku pārstāvi un [pers. E] kā īrnieku tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, ar kuru īrnieka lietošanā tika nodots dzīvoklis Nr. [..] [adrese], ar platību 92,28 m2.

Prasītājs ir minētā dzīvokļa īpašnieks. Savukārt atbildētāja [pers. B] ir [pers. E] pārdzīvojusī laulātā, bet atbildētājs [pers. C] – dēls.

Atbilstoši īres līguma noteikumiem prasītājs nodrošināja atbildētājiem iespēju netraucēti lietot dzīvokli, kā arī saņemt līgumā paredzētos pakalpojumus.

[1.2] Atbildētāji pieļāva īres līguma pārkāpumus, tajā skaitā bojāja dzīvokli. Proti, nojauca podiņu krāsni, ilgstoši neveica kārtējo remontu, virtuvē un vannasistabā neievēroja sanitāro normu prasības, kā arī pārkāpa ugunsdrošības noteikumus.

[1.3] Prasība pamatota ar Dzīvojamo telpu īres likuma 22. panta 1. un 3. punktu un Civillikuma 1587. pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 6. aprīļa spriedumu noraidīta prasība daļā par īres līguma izbeigšanu, bet apmierināta prasība daļā par atbildētāju izlikšanu no dzīvokļa Nr. [..], [adrese].

Spriedumā nodibināts, ka pušu starpā rakstveidā nav noslēgts īres līgums, līdz ar to atbildētāji patvarīgi bez tiesiska pamata aizņēmuši dzīvojamo telpu, turklāt ir pasliktinājuši tās stāvokli.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju apelācijas sūdzību prasības apmierinātajā daļā, Rīgas apgabaltiesa ar 2023. gada 22. decembra spriedumu noraidīja prasību par atbildētāju izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Lietā nav strīda, ka pretēji likuma „Par dzīvojamo telpu īri” (spēkā līdz 2021. gada 30. aprīlim) 5. panta pirmās daļas un Dzīvojamo telpu īres likuma 6. panta noteikumiem īres līgums starp pusēm nav noslēgts rakstveida formā.

Vienlaikus judikatūrā atzīts, ka Civillikuma 1488. panta 1. punkta izpratnē ilgstoši pastāvošas īres tiesiskās attiecības, kas izpaužas līgumsaistību abpusējā izpildē vai daļējā izpildē, no tiesisko seku viedokļa var pielīdzināt tam, it kā līgums būtu noslēgts rakstveidā.

Tādējādi secināms, ka faktiski pušu starpā pastāv īres tiesiskās attiecības, līdz ar to atbildētāji neaizņem dzīvojamās telpas patvarīgi, uz ko nepamatoti norādījusi pirmās instances tiesa.

[3.2] Kaut arī prasītājs savu civilo tiesību aizskārumu saistījis ar izīrētā dzīvokļa bojāšanu un īres līguma noteikumu pārkāpumiem, pirmās instances tiesa nodibinājusi atšķirīgu pamatu atbildētāju izlikšanai no dzīvojamajām telpām, proti, īres tiesisko attiecību neesību. Tādēļ tiesa pretēji Civilprocesa likuma 192. pantam pieļāva prasījuma robežu pārkāpumu.

Turklāt apelācijas kārtībā nemaz nav skatāms jautājums par īres tiesisko attiecību izbeigšanu, jo šāds prasījums lietā nav pieteikts, un pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par īres līguma izbeigšanu, kā nepārsūdzēts ir stājies likumīgā spēkā.

Ievērojot minēto, nav arī pamata īrnieku izlikšanai no dzīvojamās telpas, jo izlikšana ir tikai īres tiesisko attiecību izbeigšanas tiesiskās sekas.

[3.3] Lietas izskatīšanas gaitā apstiprinājumu nav guvis arī prasītāja apgalvojums, ka atbildētāji pieļāvuši būtiskus dzīvojamo telpu lietošanas noteikumu pārkāpumus.

[3.3.1] Starp pusēm nav noslēgts rakstveida dzīvojamās telpas īres līgums, kas noteiktu blakus noteikumus par dzīvojamās telpas uzturēšanas un remontēšanas nodrošināšanu. Tādēļ atbilstoši Civillikuma 3. pantam īrnieka pienākumus noteic likuma „Par dzīvojamo telpu īri” noteikumi.

[3.3.2] Attiecīgā fakta pierādīšanai prasītājs iesniedzis vienīgi dzīvokļa 2022. gada 29. jūlija apsekošanas aktu, ko parakstījis prasītāja pārstāvis, pārvaldnieks, atbildētāja [pers. B] un pieaicinātā persona.

Tajā atspoguļotas tikai vispārīgas norādes par atsevišķu telpu neapmierinošo stāvokli, taču kā tieši izpaužas, piemēram, gaiteņa neapmierinošais stāvoklis vai vannasistabas antisanitārais stāvoklis, aktā nav norādīts. Plaisas sienās un griestos var liecināt par telpu dabīgo nolietojumu vai visas dzīvojamās mājas kopējo stāvokli.

[3.3.3] Apsekošanas aktā ir fiksēts, ka dzīvoklis nav remontēts 30–40 gadus, taču vienlaikus norādīts, ka viena no istabām ir remontēta pirms 20 gadiem, bet virtuve – pirms pieciem gadiem. Tāpat konstatēta daļēja grīdas seguma nomaiņa un elektrotīklu remonts gaitenī. Ievērojot minēto, aktā norādīta pretrunīga informācija.

Tāpat prasītājs nav apstrīdējis atbildētāju apelācijas sūdzībā norādīto faktu, ka podiņu krāsns tika nojaukta pagājušā gadsimta septiņdesmitajos gados, proti, pirms starp pusēm radās īres tiesiskās attiecības.

Tādējādi nedz apstāklis, ka remontdarbi visā dzīvoklī netika veikti vienlaicīgi un to kvalitāte, iespējams, nebija pietiekami apmierinoša, nedz podiņu krāsns nojaukšana nav uzskatāma par izīrētās dzīvojamās telpas bojāšanu vai postīšanu, kas dotu pamatu izbeigt īres tiesiskās attiecības un izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas.

[4] Par minēto spriedumu prasītājs [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[4.1] Prasītājs noskaidrojis, ka īrnieka ģimenes ievietošanās un dzīvošana dzīvoklī pamatota ar 1947. gada 8. septembrī noslēgto terminēto dzīvojamās telpas īres līgumu. Tomēr, beidzoties termiņam, jauns īres līgums netika noslēgts. Tostarp 1994. gadā un 2001. gadā piedāvātos īres līguma projektus īrnieks neparakstīja. Tomēr īrnieks un viņa ģimene turpināja tur dzīvot. Nav pamata uzskatīt, ka puses mutiski vai ar konkludentām darbībām ir noslēgušas īres līgumu, jo nav panākta vienošanās par Civillikuma 2124. pantā noteiktajām īres līguma būtiskajām sastāvdaļām.

Īres maksu atbildētāji ir noteikuši vienpersoniski tādā apmērā, kas ir ievērojami zemāks par tirgus cenām. Tāpat atbilstoši 1947. gada 8. septembra dzīvojamās telpas īres līgumam īrniekam tika nodota lietošanā dzīvojamā platība 73,03 m2, taču atbildētāji patvarīgi lieto 92,28 m2. Savukārt maksājumus prasītājs pieņēmis, lai vismaz daļēji varētu segt dzīvokļa uzturēšanas izmaksas.

Tādējādi tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 1488. panta 1. punktu, jo tai bija jāpiemēro Civillikuma 1427., 1533. un 2123. pants.

[4.2]  Apgabaltiesai pastāvēja pamats izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 44. pantu, jo atbildētāji patvarīgi – bez dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas – aizņēmuši dzīvojamo telpu.

Atbildētāju paskaidrojumos izteikta ieruna, ka viņi īres līgumu nekad nav parakstījuši. Tādējādi kļūdains ir apgabaltiesas secinājums, ka pirmās instances tiesa, izliekot atbildētājus īres līguma neesības dēļ, pieļāvusi Civilprocesa likuma 192. panta (prasījuma robežu) pārkāpumu.

Ņemot vērā civillietas materiālus, prasības celšanas brīdī prasītājam nebija pamata uzskatīt, ka pusēm nav saistošs 1994. gadā noslēgtais dzīvojamās telpas īres līgums. Savukārt apstāklis, ka tikai apelācijas tiesvedības laikā atbildētāji norādīja uz īres līguma pastāvēšanu mutvārdu formā, liecina par negodprātīgu procesuālo tiesību izmantošanu.

[4.3] Secinot, ka atbildētāji nav pieļāvuši dzīvojamās telpas lietošanas noteikumu būtiskus pārkāpumus, tiesa ir nepareizi piemērojusi likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 28.1 panta pirmo daļu un 42. pantu, Dzīvojamo telpu īres likuma 22. panta 1. un 3. punktu.

[4.3.1] Lietā nav strīda, ka dzīvokli lieto atbildētāju ģimene. Tomēr arī 1947. gada 8. septembra īres līgums noteica īrnieka pienākumu saudzīgi izturēties pret izīrēto dzīvojamo telpu un periodiski veikt telpās remontu. Tomēr īrnieki šos pienākumus nepilda.

Neatkarīgi no tā, vai atbildētāji lieto dzīvokli patvarīgi vai uz dzīvojamās telpas īres līguma pamata, viņiem ir pienākums rūpēties par telpu tehnisko un sanitāro stāvokli.

[4.3.2] Apsekošanas akts pierāda, ka atbildētāji ir pasliktinājuši telpu stāvokli.

Vispārzināms ir fakts, ka telpas nepieciešams periodiski remontēt un regulāri kopt. Šo pasākumu neveikšana pati par sevi nelabvēlīgi ietekmē telpas.

Tāpat kļūdaini un Civilprocesa likuma 97. panta trešajai daļai neatbilstoši ir tiesas secinājumi par podiņu krāsns nojaukšanu. Pirmkārt, prasītājs ir apstrīdējis apelācijas sūdzībā norādītos apstākļus. Otrkārt, 1994. gada līguma projekts, ko sagatavojis pārvaldnieks, pierāda, ka dzīvoklī tobrīd vēl bija podiņu krāsns. Nav izprotams, kādēļ atbildētāju paskaidrojumiem ir dota priekšroka salīdzinājumā ar neitrālas personas (pārvaldnieka) rakstveida pierādījumu.

Visbeidzot atbildētāji apstrīd tikai podiņu krāsns lietderīgumu, nevis nojaukšanas faktu.

[4.4] Nosakot lietas izskatīšanas robežas apelācijas instancē, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 426. panta pirmās un otrās daļas priekšrakstus.

Tā kā apelācijas sūdzības pamatu galvenokārt veidoja jautājums par īres tiesisko attiecību pastāvēšanu, faktiski pirmās instances tiesas spriedums tika pārsūdzēts pilnībā.

Patstāvīgs pamats apelācijas sūdzības noraidīšanai bija fakts, ka tajā pārsūdzētas tikai īres tiesisko attiecību izbeigšanas sekas, nevis pašu īres tiesisko attiecību neesība.

[5] Paskaidrojumus sakarā ar prasītāja kasācijas sūdzību atbildētāji nav iesnieguši.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Senātam, izskatot šo lietu, galvenokārt risināms jautājums par prasījuma robežām un lietas izskatīšanas robežām apelācijas instancē.

[7.1] No prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem (sk. *šī sprieduma 1.1. un 1.2. apakšpunktus*) izriet, ka prasītājs ir ierosinājis strīdu nevis par īres tiesisko attiecību spēkā esību vai neesību, bet gan par pastāvošo īres tiesisko attiecību izbeigšanu, jo atbildētāji nepilda prasītāja ieskatā 1994. gadā noslēgtajā dzīvojamās telpas īres līgumā un īres attiecību tiesiskajā regulējumā noteiktos īrnieka pienākumus.

Tādējādi prasītājs ir saistījis savu interesi izbeigt īres tiesiskās attiecības un izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas gadījumā, ja apstiprinājumu gūs viņa norādītie īres līguma noteikumu pārkāpumi. Turklāt šāda prasības priekšmeta un pamata norādīšana, ievērojot Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas un 104. panta otrās daļas noteikumus, ļauj nodibināt tādas tiesiskās sekas, atbilstoši kurām prasītājs ir atzinis ar iepriekšējo īrnieku noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu par sev un arī atbildētājiem saistošu. Tas savukārt izslēdz apstākli, ka atbildētāji lieto dzīvojamās telpas patvarīgi.

Ievērojot minēto, jautājums par to, vai atbildētāji patvarīgi bez tiesiska pamata aizņēmuši dzīvojamo telpu, nemaz neietilpst to apstākļu lokā, kas, pastāvot prasītāja izvirzītajam prasības priekšmetam un pamatam, veido lietā noskaidrojamos juridiskos faktus.

[7.2] Civillikuma 1488. pants 1. punkts noteic tiesiskās sekas gadījumā, kad abas puses ir izpildījušas tiesisko darījumu, taču darījuma rakstveida forma, kuras esību sevišķi pieprasa likums, nav ievērota.

Senāts vispārīgi var piekrist kasatora norādei, ka atbilstoši Civillikuma 1488. panta 1. punkta tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmēm viens no priekšnoteikumiem tā piemērošanai ir tiesiska darījuma noslēgšana citā formā (piemēram, mutvārdos vai ar konkludentām darbībām). Šāda fakta nodibināšana savukārt nav iespējama, ja līdzēji Civillikuma 1470. panta izpratnē nav panākuši saskanīgu gribas izteikumu par visām darījuma būtiskajām sastāvdaļām.

Vienlaikus jāņem vērā Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 3. punkta un 426. panta otrās daļas regulējums, kas nepieļauj prasības priekšmeta un pamata grozīšanu tiesā pēc lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanas, kā arī apelācijas instancē.

Tādējādi, ja prasītājs līdz attiecīgajam brīdim nav uzskatījis par nepieciešamu mainīt savu pozīciju, kura atspoguļota prasības pieteikumā (sk. *šā sprieduma 7.1. apakšpunktu*), tad viņš nevar vēlāk apstrīdēt tādu faktu pastāvēšanu, kas veidoja celtās prasības pamatu. Turklāt jāuzsver, ka atbildētāju iebildumi par 1994. gadā nenoslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu, prasītājam tika darīti zināmi līdz lietas izskatīšanai pēc būtības.

Šī iemesla dēļ ievērību nepelna prasītāja argumenti par Civillikuma 1488. panta 1. punkta nepareizu piemērošanu izskatāmajā lietā, jo kasators sprieduma nepareizību šajā daļā saista ar vienošanās neesību par visām īres līguma būtiskajām sastāvdaļām, par ko iebildumi izteikti procesuālajā stadijā, kurā prasības priekšmeta un pamata grozīšana vairs nav pieļaujama.

[7.3] Kasators faktiski pauž uzskatu, ka atbildētāja iebildumi var paplašināt prasījuma robežas.

Šādu apgalvojumu Senāts atzīst par kļūdainu, jo, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 192. panta, prasījuma robežas veido prasības priekšmets un pamats, kura noteikšana atbilstoši dispozitivitātes principam ir prasītāja prerogatīva. Citiem vārdiem, juridiskie fakti, kuriem ir tiesiska nozīme izšķiramajā strīdā, ir noskaidrojami atbilstoši prasības pamata apstākļiem, uz kuriem prasītājs balsta savu materiāltiesisko prasījumu. Savukārt atbildētāja iebildumi, kuri izteikti paskaidrojumos, nevar papildināt prasības pamatā ietilpstošo apstākļu kopumu; tie var kalpot vienīgi tādu faktu nodibināšanai, kas vērsti uz šo apstākļu atspēkošanu vai apstiprināšanu.

Tādējādi arī atbildētāju iebildumi, ka 1994. gadā pušu starpā nav ticis noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums, ir aplūkojami tikai tiktāl, ciktāl tie skar līgumā ietverto pienākumu, kuru neizpildi pārmet prasītājs, saistošo raksturu attiecībā pret atbildētājiem.

[7.4] Sistēmiski aplūkojot Civilprocesa likuma 192. pantu kopsakarā ar Civilprocesa likuma 426. panta otro daļu, secināms, ka arī lietas izskatīšanas robežas apelācijas instances tiesā visupirms noskaidrojamas atbilstoši prasības priekšmetam un pamatam. Senāts piekrīt tiesību doktrīnā paustajam viedoklim, ka tiesas spriedumā “paceļamajiem jautājumiem jāizriet tikai no prāvnieku prasījumiem un tiesa nevar tos ierosināt pēc saviem ieskatiem” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933, 428. lpp*.).

Tādējādi gan apelācijas sūdzība, gan pirmās instances tiesas spriedumā nodibinātie apstākļi un izspriestie prasījumi noteic apelācijas instances tiesas tiesvedības robežas tikai tiktāl, ciktāl tie nepārsniedz prasījuma robežas. Citiem vārdiem, pirmās instances tiesas spriedums nevar būt pamats, lai tajā nodibinātie fakti, kas iziet ārpus prasījuma robežām, iegūtu tiesisku nozīmi apelācijas instances tiesas tiesvedībā un veidotu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu kopumu.

Šī apsvēruma dēļ gan pirmās, gan apelācijas instances tiesa nepamatoti pievērsusies jautājumam par atbildētāju tiesībām lietot dzīvojamās telpas, jo, ievērojot prasījuma robežas, tiesai bija jāsniedz atbilde vienīgi par tiesiskā pamata pastāvēšanu izbeigt šīs prasītāja atzītās tiesības ar tiesas spriedumu, izliekot atbildētājus no dzīvojamajām telpām.

[7.5] Kaut arī atbildētāju apelācijas sūdzībā norādīts, ka pirmās instances tiesas spriedums tiek pārsūdzēts daļā par viņu izlikšanu no dzīvojamās telpas, jāņem vērā, ka tajā vienlaikus tiek apstrīdēti prasības pamata apstākļi par īres līguma noteikumu būtiskiem pārkāpumiem, kurus prasītājs saistījis ar prasību par īres līguma izbeigšanu un kuru esību apstiprinājusi pirmās instances tiesa.

Turklāt izlikšana ir pakārtota prasījumam par dzīvojamās telpas īres līguma vai īres tiesisko attiecību izbeigšanu (sal. *Senāta 1999. gada 1. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-674/1999 Grām.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumi un lēmumi 1999. Rīga: Latvijas Tiesnešu mācību centrs, 536.–538  lpp*). Tas nozīmē, ka priekšnoteikums īrnieku izlikšanai ir tiesiskā pamata neesība lietot dzīvojamās telpas, kas savukārt nav iespējams bez prasījuma par īres līguma izbeigšanu apmierināšanas (sk. arī *Senāta 1999. gada 30. jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-391/1999 Grām.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumi un lēmumi 1999. Rīga: Latvijas Tiesnešu mācību centrs, 520.–523. lpp*).

Ievērojot minēto, ja vienlaicīgi ierosināts strīds gan par īres līguma izbeigšanu, gan īrnieku izlikšanu sakarā ar to, ka uz tiesas sprieduma pamata zudušas atbildētāju lietošanas tiesības, tad šo jautājumu atrauta izskatīšana nav tiesiski pieļaujama. Tādēļ sprieduma pārsūdzēšana daļā, ar kuru izspriesta pakārtotā prasība par īrnieku izlikšanu no dzīvojamajām telpām, rada procesuālu šķērsli spriedumam stāties spēkā daļā, ar kuru noraidīta prasība par īres līguma izbeigšanu.

Līdz ar to nav pamatots apelācijas instances tiesas secinājums, ka pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta prasība par īres līguma izbeigšanu, stājās spēkā.

Iepriekš minētais nozīmē, ka apelācijas instances tiesai lieta bija jāizskata pēc būtības par abiem prasītāja prasījumiem, jo tie ir nesaraujami saistīti.

Vienlaikus jāņem vērā, ka strīds apelācijas kārtībā iniciēts uz atbildētāju apelācijas sūdzības pamata, kurā tiek aizstāvēta vienīgi viņu interese lietot dzīvojamās telpas. Savukārt prasītājs nav uzskatījis par nepieciešamu apstrīdēt pirmās instances tiesas secinājumu, ka īres līguma izbeigšana nav priekšnoteikums atbildētāju izlikšanai no dzīvojamajām telpām. Attiecīgi neviena no pusēm apelācijas instancē nav izvirzījusi ierunu pret to, ka pirmās instances tiesa ir noraidījusi prasību par īres līguma izbeigšanu.

Tādējādi, arī izskatot lietu apelācijas instances tiesā atkārtoti, uz atbildētāju apelācijas sūdzības pamata nevar tikt īstenota pretēju interešu aizsardzība, ja prasītājs nav uzskatījis par nepieciešamu izteikt iebildumus pret to, ka pirmās instances tiesa nav ievērojusi prasītāja izraudzīto prasības pamatu.

[8] Apkopojot iepriekš norādītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka prasījuma un apelācijas sūdzības robežu neievērošana ir atzīstama par būtisku procesuālo tiesību normu pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

[9] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro* (sk. *lietas 1. sējuma 137. lpp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 22. decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.