**Mantiskā stāvokļa izvērtēšana, lemjot par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas**

Regulējums, kas paredz personu pilnīgi vai daļēji atbrīvot no drošības naudas samaksas, noteikts ar mērķi novērst šķērsli, kas finanšu līdzekļu trūkuma dēļ personām traucētu īstenot konstitucionālās pamattiesības uz brīvu pieeju tiesai. Ja persona nav ar likumu atbrīvota no valsts nodevas, tad, lai pareizi izlemtu lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, svarīgi ir noskaidrot, vai tās mantiskais stāvoklis ļauj samaksāt attiecīgo drošības naudu. Tiesa vai tiesnesis pārbauda personas mantisko stāvokli pēc tiem pierādījumiem, kurus tā pievienojusi savam lūgumam. Lēmumā sniedzams objektīvs šo pierādījumu izvērtējums un atteikuma gadījumā paskaidrojams, kādu apsvērumu dēļ minētie personas mantisko stāvokli raksturojošie pierādījumi nav pietiekami mantiskā stāvokļa objektīvai izvērtēšanai.
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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore referente Sanita Osipova, senatori Ināra Garda un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā atbildētājas [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2024. gada 26. marta lēmumu, ar kuru noraidīts [pers. A] lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas un kasācijas sūdzība atstāta bez virzības.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 21. februāra spriedumu [pers. B] prasība pret [pers. A] par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas apmierināta.

[2] Par minēto spriedumu atbildētāja [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā vienlaikus ietvērusi lūgumu par viņas atbrīvošanu no drošības naudas samaksas.

Lūgums pamatots ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk tekstā – VSAA) 2024. gada 10. janvāra izziņu par apdrošinātās personas iemaksām un izmaksai nosūtīto pensiju, pabalstu un atlīdzību, kā arī izdrukas no informācijas sistēmas „Lursoft” par nekustamo īpašumu piederību un dalību uzņēmumos.

[3] Rīgas apgabaltiesas tiesnesis ar 2024. gada 26. marta lēmumu noraidīja atbildētājas [pers. A] lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, atstāja bez virzības atbildētājas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 21. februāra spriedumu, nosakot termiņu līdz 2024. gada 26. aprīlim drošības naudas 300 *euro* samaksai un maksājumu apliecinoša dokumenta iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.1 panta otro daļu tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas. Minētā norma paredz iespēju tiesnesim noteikt tiesas izdevumu atvieglojumus tām fiziskajām personām, kurām viņu mantiskā stāvokļa dēļ var būt apgrūtināta tiesas izdevumu samaksa.

Atbildētāja ir kasācijas sūdzībai pievienojusi 2024. gada 10. janvārī izdoto VSAA izziņu par sociālās apdrošināšanas iemaksām un apdrošināšanas periodiem, kurā norādīts, ka atbildētājas labā no 2023. gada janvāra līdz 2024. gada janvārim nav reģistrētas ne valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas, ne apdrošināšanas periodi. Tāpat atbildētāja no 2023. gada janvāra līdz 2024. gada janvārim nav saņēmusi nedz pensiju, nedz pabalstus, nedz kādu citu atlīdzību.

Savukārt no kasācijas sūdzībai pievienotajām informācijas sistēmas „Lursoft” 2024. gada 10. janvāra izdrukām redzams, ka atbildētājai nav kapitāla daļu uzņēmumos, nav nekustamo īpašumu, kā arī nav ieņemtu amatu. Citi pierādījumi par atbildētājas mantisko stāvokli lietā nav iesniegti.

[3.2] Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka personai jāpierāda tās mantiskais stāvoklis, kas objektīvi neatļauj nomaksāt tiesas izdevumus, tai skaitā, drošības naudu pilnā apmērā. Proti, tai jāiesniedz pierādījumi par savu mantisko stāvokli, uz kuru pamata tiesnesis varētu konstatēt apstākļus, kas šai personai objektīvi liedz samaksāt tiesas izdevumus pilnā apmērā.

Kasācijas sūdzībā norādītais un tai pievienotās izdrukas nav atzīstamas par pietiekamiem pierādījumiem, kas pilnībā raksturotu atbildētājas mantisko stāvokli. Līdz ar to nav pamata kasācijas sūdzības iesniedzēju atbrīvot no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

[4] Par šo lēmumu atbildētāja iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūdz to atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Nav saprotams, kādi vēl pierādījumi par mantisko stāvokli būtu jāiesniedz, lai atbildētāja būtu atbrīvojama no drošības naudas samaksas.

[4.2] Nav ievērots vienlīdzības princips, jo civillietā Nr. C68286621 lietas dalībniece tika atbrīvota no drošības naudas samaksas, iesniedzot tādus pašus pierādījumus kā atbildētāja.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams un jautājums par atbildētājas [pers. A] atbrīvošanu no drošības naudas samaksas izlemjams pēc būtības.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta pirmajai daļai, iesniedzot kasācijas sūdzību, Augstākās tiesas depozīta kontā iemaksājama drošības nauda šā likuma 43.1 panta pirmās daļas 2. punktā noteiktajā apmērā.

Savukārt Civilprocesa likuma 43.1 panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka drošības nauda par kasācijas sūdzības iesniegšanu maksājama 300 *euro* apmērā. Minētā panta otrajā daļā precizēts, ka drošības nauda nav jāmaksā personām, kuras saskaņā ar likumu ir atbrīvotas no valsts nodevas. Tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas.

Šāds regulējums noteikts ar mērķi novērst šķērsli, kas finanšu līdzekļu trūkuma dēļ personām traucētu īstenot konstitucionālās pamattiesības uz brīvu pieeju tiesai.

Izskatāmajā lietā atbildētāja nav ar likumu atbrīvota no valsts nodevas. Tādējādi, lai pareizi izlemtu atbildētājas lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, svarīgi ir noskaidrot, vai viņas mantiskais stāvoklis ļauj samaksāt attiecīgo drošības naudu.

[6.1] Pienākums iesniegt pierādījumus par savu mantisko stāvokli, lūdzot atbrīvot pilnīgi vai daļēji no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu, izriet no Civilprocesa likuma 43.1 panta otrās daļas otrā teikuma.

Arī juridiskajā literatūrā norādīts un tas nostiprinājies judikatūrā, ka personas lūgumam par viņa pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas jāpievieno pierādījumi, kas apliecina personas apgalvojumus par viņas mantisko stāvokli (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-601. nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 770.–791. lpp., Senāta 2022. gada 21. decembra lēmuma lietā Nr. SKC-1100/2022, ECLI:LV:AT:2022:1221.C68462918.24.L, 6. punktu, 2018. gada 19. septembra lēmuma lietā Nr. SKC-1420/2018, ECLI:LV:AT:2018:0919.C27172814.7.L, 5.1. punktu*).

Tādējādi tiesa vai tiesnesis pārbauda puses mantisko stāvokli pēc tiem pierādījumiem, kurus puse pievienojusi savam lūgumam.

[6.2] Kā redzams no pārsūdzētā lēmuma argumentācijas, tiesnesis noraidījis atbildētājas lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu, jo atbildētāja nav pierādījusi faktu, ka viņas mantiskais stāvoklis objektīvi liedz samaksāt drošības naudu.

Šāds secinājums neatbilst pierādījumiem lietā. Proti, no lūgumam pievienotajiem dokumentiem, uz kuru saturu norādīts pārsūdzētā lēmuma motīvu daļā, skaidri izriet, ka atbildētājai nav ienākumu, jo viņa algotu darbu nestrādā, nesaņem nedz pensiju, nedz pabalstus, nedz kāda cita veida atlīdzību, viņai nepieder nekustami īpašumi un kapitāla daļas uzņēmumos, viņa neieņem arī kādu amatu. Tomēr pārsūdzētajā lēmumā minētajiem faktiem objektīvs izvērtējums nav dots, kā arī nav paskaidrots, kādu apsvērumu dēļ minētie atbildētājas mantisko stāvokli raksturojošie pierādījumi nav pietiekami mantiskā stāvokļa objektīvai izvērtēšanai un kādi konkrēti apstākļi liecina par atbildētājas iespēju samaksāt drošības naudu. Līdz ar to tiesnesis bez pietiekama pamata ierobežojis atbildētājai likumā garantētās tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu, tādēļ pārsūdzētais lēmums atceļams.

[7] Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 28. pantā nostiprinātajam procesuālās ekonomijas principam Senāts uzskata, ka, atceļot lēmumu, piemērojams Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 3. punkts un jautājums izlemjams pēc būtības.

[7.1] Latvijas Republikas Satversmes 92. pants ikvienam garantē tiesības aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā, kas ietver arī pieeju tiesai, piemēram, tiesības pārsūdzēt tiesu nolēmumus.

 Arī Satversmes tiesa 2023. gada 17. februāra spriedumā lietā Nr. 2022-05-01 norādījusi, ka Satversmes 92. panta pirmajā teikumā ir ietverts likumdevēja pienākums nodrošināt tiesas pieejamību ikvienai personai, kuras finanšu līdzekļi nav pietiekami (sk. *Satversmes tiesas 2023. gada 17. februāra sprieduma lietā Nr. 2022-05-01 11. punktu*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa 2010. gada 26. oktobra spriedumā lietā Marina pret Latviju (iesnieguma Nr. 46040/07) norādījusi: „[..] nacionālajām tiesām īpaši rūpīgi jāizvērtē, vai personai radītā finansiālā nasta saistībā ar prasības celšanu tiesā ir samērīga ar tās spēju maksāt valsts nodevu” (sk. 55. punktu). Minētā tiesa arī atzīmējusi: „[..] tīri finansiāla rakstura ierobežojumiem, kuri pilnībā nav saistīti ar prasības izredzēm uz panākumiem, ir jābūt pakļautiem īpaši rūpīgai izvērtēšanai no taisnīgas tiesas interešu viedokļa” (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2005. gada 26. jūlija sprieduma lietā Podbielski un PPU Polpure pret Poliju (iesnieguma Nr. 39199/98) 65. punktu*).

[7.2] Nav strīda, ka atbildētāja savu iespēju robežās iesniegusi informāciju par grūtībām samaksāt drošības naudu, kā arī pievienojusi pierādījumus, kas raksturo viņas mantisko stāvokli. Kā tika norādīts šā lēmuma 6.2. punktā, no lūgumam pievienotajiem pierādījumiem skaidri izriet, ka atbildētājai nav naudas līdzekļu un arī citas mantas, kas dotu iespēju gūt ienākumus. Apstāklis, ka atbildētājas nepieciešamo vajadzību apmierināšanai (pārtikai, pakalpojumiem u.tml.) nepieciešamos līdzekļus nodrošina viņas bērni, neliecina par tāda mantiskā stāvokļa esību, kas dotu iespēju atbildētājai samaksāt likumā noteikto drošības naudu. Līdz ar to minētais atbildētājas ienākumu līmenis dod pamatu Senātam atzīt, ka atbildētāja sava sliktā mantiskā stāvokļa dēļ nespēj samaksāt likumā noteikto drošības naudu.

[7.3] Ņemot vērā atbildētājas slikto mantisko stāvokli un iepriekš minētajās atziņās uzsvērto personas tiesību uz pieeju tiesai nozīmīgumu, Senāts atzīst, ka [pers. A] pilnībā atbrīvojama no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 43.1 panta otro daļu, 448. panta pirmās daļas 3. punktu un 449. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2024. gada 26. marta lēmumu;

atbrīvot [pers. A] no drošības naudas samaksas par kasācijas sūdzības iesniegšanu;

lietu nodot Rīgas apgabaltiesai Civilprocesa likuma 460. pantā noteikto darbību izpildei.

Lēmums nav pārsūdzams.