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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Inese Grauda un Normunds Salenieks,

izskatīja rīcības sēdē prasītājas [pers. A] ([*pers. A*]) blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 8. maija lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Kurzemes rajona tiesas 2024. gada 18. marta lēmums par tiesvedības izbeigšanu lietā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Kurzemes rajona tiesa ar 2024. gada 18. marta lēmumu izbeigusi tiesvedību civillietā [pers. A] (bijušā zemes īpašnieka [pers. B] mazmazmeita) prasībā pret Talsu novada pašvaldību par īpašuma tiesību atjaunošanu uz nacionalizēto zemi 38,25 ha platībā [nosaukums], [adrese], pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktu, jo konkrētais strīds nav pakļauts izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesai, tā kā iespējamais tiesību un interešu aizskārums izriet no administratīvajām attiecībām.

[2] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas [pers. A] blakus sūdzību, Kurzemes apgabaltiesa ar 2024. gada 8. maija lēmumu blakus sūdzību noraidījusi un atstājusi negrozītu Kurzemes rajona tiesas 2024. gada 18. marta lēmumu, pievienojoties pirmās instances tiesas secinājumam par tiesvedības izbeigšanu lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktu (lēmuma 7. punkts).

[3] Par minēto apelācijas instances tiesas lēmumu prasītāja iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūdz lēmumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apgabaltiesā.

**Motīvu daļa**

[4] Izvērtējot pārsūdzēto lēmumu un blakus sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģija atzīst, ka apelācijas instances tiesa pareizi izbeigusi tiesvedību lietā bez lietas izskatīšanas pēc būtības un ir Civilprocesa likuma 464. panta septītajā daļā norādītais pamats atteikt pieņemt blakus sūdzību. Blakus sūdzībā norādītie argumenti nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts.

[5] Vienlaikus senatoru kolēģija papildus norāda turpmāk minēto.

[5.1] Tiesvedības izbeigšana uzskatāma par vispārējās procesa kārtības izņēmumu, ja pastāv nenovēršami šķēršļi lietas izskatīšanai pēc būtības, sprieduma taisīšanai un pasludināšanai.

Civilprocesa likuma 223. pantā uzskaitīti tiesvedības izbeigšanas pamati, kuru uzskaitījums ir izsmeļošs un nav paplašināms. Tiesai pēc savas iniciatīvas ir tiesības (un pat pienākums) pārbaudīt, vai konkrētajā gadījumā pastāv kāds no šiem pamatiem tiesvedības izbeigšanai. Turklāt, ja tiesas nodibinātie apstākļi ir pietiekami kāda no likumā uzskaitītajiem pamatiem konstatēšanai, tiesai ir pienākums tiesvedību lietā izbeigt.

Minētā likuma 223. panta 1. punktā noteikts, ka tiesa izbeidz tiesvedību, ja lietas izskatīšana nav pakļauta tiesai, kas ir nenovēršams šķērslis lietas izskatīšanai pēc būtības.

Konkrētajā gadījumā strīda piekritība vispārējās jurisdikcijas tiesai pamatota ar likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 20. pantu, kas noteica zemes pieprasījumu iesniegšanas kārtību un termiņu līdz 1996. gada 1. jūnijam, kura nokavēšanas gadījumā zemes īpašuma tiesības varēja atjaunot tikai tiesa.

Tomēr, kā to pareizi konstatējusi apgabaltiesa, 1997. gada 27. novembrī stājās spēkā likums „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos”, kurā tika noteikta kārtība, kādā pabeidzama zemes reforma lauku apvidos, kādā veidā līdz tās pabeigšanai sakārtojamas zemes lietošanas tiesības un īpašuma tiesības un izskatāmi strīdi ar zemes reformu saistītajos jautājumos. Šā likuma 16. panta pirmā daļa (redakcijā, kas stājās spēkā 2010. gada 1. jūlijā) noteica, ka līdz 2007. gada 28. decembrim bijušie zemes īpašnieki vai viņu mantinieki, kuriem nav atjaunotas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu vai par to nav piešķirti īpašuma kompensācijas sertifikāti [..], iesniedz Centrālajai zemes komisijai pieprasījumu par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu, turklāt dokumentus, kas apliecina zemes īpašuma un mantošanas tiesības, varēja iesniegt līdz 2008. gada 1. septembrim. Savukārt minētā panta otrā daļa noteica, ka tieši Centrālā zemes komisija, pamatojoties uz ieinteresēto personu pieprasījumu un dokumentiem, kas apliecina zemes īpašuma un mantošanas tiesības [..] atjauno zemes īpašuma tiesības [..]. Savukārt attiecīgās institūcijas lēmumus, kas saistīti ar zemes lietošanas un zemes īpašuma tiesībām, viena mēneša laikā varēja pārsūdzēt tiesā (likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” 15. panta sestā daļa). Tādējādi, stājoties spēkā likumam „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos”, tika grozīta gan kārtība, kādā atjaunojamas īpašuma tiesības, gan kārtība, kādā pārsūdzami atbilstošās institūcijas lēmumi, kas pieņemti, izskatot zemes pieprasījumus.

Lietā nav strīda un to nodibinājusi tiesa, ka likumā noteikto kārtību un termiņus pieprasījuma par zemes īpašuma tiesību atjaunošanu, īpašuma un mantojuma tiesību apliecinošu dokumentu iesniegšanai Centrālajā zemes komisijā bijušā īpašnieka mantinieki, tostarp prasītāja nav izlietojuši.

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa pretēji blakus sūdzības iesniedzējas viedoklim pamatoti secinājusi, ka jautājums par īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemi nav pakļauts izskatīšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā un izbeigusi tiesvedību lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktu. Šāds secinājums atbilst judikatūrai, kas izveidojusies jautājumā par īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemi pakļautību atbilstoši likuma „Par zemes reformas pabeigšanu lauku apvidos” prasībām (sk., piemēram, *Senāta 2017. gada 15. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-224/2017, ECLI:LV::AT:2017:1215.C05036110.1.S, 6. punktu*).

[5.2] Jāpiekrīt blakus sūdzības iesniedzējas argumentiem par apgabaltiesas nekonsekvenci, attiecinot uz vienu un to pašu strīdu vairākus tiesvedības izbeigšanas pamatus.

Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesai nebija jāvērtē Civilprocesa likuma 223. panta 2. punktā noteiktais nenovēršamais šķērslis lietas izskatīšanai pēc būtības, t. i, ka prasību cēlusi persona, kurai nav prasības tiesības. Tomēr pārsūdzētajā lēmumā ietvertie argumenti par prekluzīvu termiņu, kas nav atjaunojami, nokavējuma sekām, proti, ka termiņu, kuros bija jāiesniedz Centrālajai zemes komisijai pieprasījums par īpašuma tiesību atjaunošanu uz zemes reformas pabeigšanai paredzēto zemi un zemes īpašuma un mantošanas tiesības apliecinošie dokumenti, nokavējuma gadījumā prasītājai vairs nav subjektīvo tiesību prasīt zemes īpašuma tiesību atjaunošanu, atbilst Senāta Administratīvo lietu departamenta judikatūrai (sk., piemēram, *Senāta 2010. gada 14. maija lēmuma lietā Nr. SKA-486/2010 (A7033909) 6. un 9. punktu, 2010. gada 20. maija lēmuma lietā Nr. SKA-410/2010 (A42788309)* *7. punktu*).

Līdz ar to konkrētajā gadījumā apgabaltiesas nekonsekvence nevar būt pamats pārsūdzētā lēmuma atcelšanai, jo motīvu daļā ietvertā argumentācija un secinājumi par tiesvedības izbeigšanu, pastāvot nenovēršamiem šķēršļiem lietas izskatīšanai pēc būtības, ir pareizi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt prasītājas [pers. A] blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 8. maija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.