**Bijušā *de facto* jeb sociālā vecāka tiesība turpināt saskarsmi ar bērnu**

Ģimenes dzīvi Latvijas Republikas Satversmes 110. panta izpratnē veido arī attiecības, kas izveidojušās starp bērnu un bērna vecāka partneri kā bērna *de facto* jeb sociālo vecāku. Tās var turpināt pastāvēt arī pēc tam, kad izjūk attiecības starp bērna vecāku un viņa partneri. Šāda saskarsme vispār un tās intensitāte ir individuālā izvērtējuma jautājums, kura izlemšanā primārie ir bērna interešu apsvērumi.

**Latvijas Republikas Senāts**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada [..]**
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**Lieta Nr. [..], SKC-[E]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatore Inese Grauda, senatore Ināra Garda, senators Normunds Salenieks,

izskatīja rīcības sēdē prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu.

[1] Senatoru kolēģija konstatēja, ka, lai gan kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma450. – 454. panta prasībām, tomēr ir Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību. Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs. Izskatāmajai lietai nav būtiskas nozīmes vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[2] Senatoru kolēģija papildus norāda turpmāk minēto.

[2.1] Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka Civillikuma 181. panta trešajā daļā ietvertās saskarsmes tiesības aptver visas personas, kuras ilgi dzīvojušas nedalītā saimniecībā ar bērnu. Tiesas vērtējums sniedzams jebkurām iespējamām ģimenes attiecībām, kādas tās izveidojušās konkrētajā sociālajā realitātē (sk. *Senāta 2023. gada sprieduma lietā Nr.*[*SKA-[D]/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9644) *5. punktu*, pieejams Augstākās tiesas tīmekļvietnē). Tādējādi šāds likuma normas iztulkojums atbilst Latvijas Republikas Satversmes 110. pantam, uz kuru atsaukusies prasītāja kasācijas sūdzībā.

[2.2] Atbilstoši Bērnu tiesību konvencijas 3. panta 1. punktam visās darbībās attiecībā uz bērniem neatkarīgi no tā, vai šīs darbības veic valsts iestādes vai privātas iestādes, kas nodarbojas ar sociālās labklājības jautājumiem, tiesas, administratīvās vai likumdevējas iestādes, primārajam apsvērumam jābūt bērna interesēm.

Senatoru kolēģija konstatē, ka, izšķirot pušu strīdu, kas nenoliedzami skar bērna tiesības un intereses, apelācijas instances tiesa šo uzdevumu ir pienācīgi izpildījusi.

Kā liecina sprieduma argumentācija, apgabaltiesa saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību noteikusi, balstoties uz lietas izskatīšanās gaitā vispusīgi noskaidroto apstākļu un pierādījumu objektīvu izvērtējumu to kopumā, ņēmusi vērā gan bāriņtiesu lēmumus, gan psihologu un speciālistu rekomendācijas, bērna viedokli un vecumu, viņa noslogotību skolā un ārpusskolas nodarbību grafiku, gan arī uzklausījusi vecāka viedokli, kurš nodrošina bērna ikdienas aprūpi, un pamatojusi, kādu apsvērumu dēļ bērna interesēs ir nosakāma saskarsmes kārtība vairākos posmos, ka ilgtspējīgs risinājums ir pakāpeniska saskarsme, turklāt saskarsmes personas klātbūtnē. Tāpat tiesa ņēmusi vērā laika posmu, kurā nav notikusi prasītājas un bērna saskarsme. Līdz ar to konstatējams, ka pārsūdzētajā spriedumā tiesa veikusi detalizētu prasītājas iesaistes bērna aprūpē analīzi, pamatojot, kādēļ saskarsme nosakāma tās intensitāti atjaunojot pakāpeniski, tai skaitā saskarsmes atjaunošanu sākumā nosakot saskarsmes personas klātbūtnē (sal. *Senāta 2023. gada rīcības sēdes lēmumu lietā Nr.*[*SKC‑[A]/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8993)*,* pieejams Augstākās tiesas tīmekļvietnē).

Tiesai, izlemjot prasījumu par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, ir jāskatās pēc pašreizējās situācijas, nevis pēc iespējamām nākotnes iespējām (sk. *Senāta 2015. gada sprieduma lietā Nr.*[*SKC‑[A]/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/2904) *11.2. punkts*)*.* Gadījumā, ja mainās apstākļi, atbilstoši Civilprocesa likuma 244.14 pantam katra puse ir tiesīga celt jaunu prasību tiesā nolūkā mainīt tiesas noteikto saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību.

[2.3] Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzinusi, ka attiecības starp *de facto* jeb sociālo vecāku un bērnu turpina pastāvēt arī pēc tam, kad izjūk attiecības starp sociālajiem vecākiem, un ka šādas attiecības starp bērna vecāka bijušo partneri un bērnu turpina veidot ģimenes dzīvi (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020. gada 12. novembra spriedums lietā „Honner v. France”, iesnieguma Nr.*[*19511/16*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-205800)*, 51. punktu*). Vienlaikus, sociālā vecāka un bērna turpināta saskarsme vispār un tās intensitāte ir individuālā izvērtējuma jautājums. Pat lēmums par pilnīgas saskarsmes tiesības liegšanu, ņemot vērā bērna vislabākās intereses, situācijā, kad saskarsmes tiesību prasa bērna vecāka bijušais partneris, ietilpst valsts iestāžu piešķirtajā novērtējuma brīvībā (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020. gada 12. novembra sprieduma lietā „Honner v. France”, iesnieguma Nr.*[*19511/16*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-206211)*, 55., 65.-67. punktu*).

Kasācijas sūdzībā nepamatoti pielīdzinātas bioloģiskā vecāka un *de facto* vecāka saskarsmes intensitātes tiesības. Ja prasītājs nav bioloģiskais vecāks, tad pat saskarsmes neturpināšana vispār var tikt pamatota ar bērna interesēm (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2023. gada 5. septembra lēmuma lietā „Vinškovský v. the Czech Republic”, iesnieguma Nr.*[*59252/19*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-228089) *40.-42., 48.-49. punktu*).

Tādējādi pārbaudāmais spriedums atbilst gan Senāta, gan arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai, kas ir pamats atteikumam ierosināt kasācijas tiesvedību arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 464.1 panta otrās daļas 1. punktu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo un 4.1 daļu, 464.1 panta otrās daļas 1. un 2. punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prasītājas [pers. A] kasācijas sūdzību par [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)