**Kriminālprocesā cietušā tiesības izdevumus par advokāta palīdzību prasīt civilprocesuālajā prasības tiesvedības kārtībā**

Ja cietušais kriminālprocesa ietvaros nav pieteicis kompensāciju par radušos advokāta izdevumu atlīdzināšanu, viņš ir tiesīgs prasīt šī kaitējuma atlīdzināšanu civilprocesuālajā prasības tiesvedības kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem

**Cietušā izdevumu par advokāta palīdzību kriminālprocesā atlīdzināšanas kārtība**

Cietušā izdevumi par juridisko palīdzību kriminālprocesā, ciktāl tie nav procesuālie izdevumi Kriminālprocesa likuma 367. panta izpratnē, ir uzskatāmi par zaudējumiem, un uz šo zaudējumu apmēru nav attiecināmas Civilprocesa likuma tiesību normas par ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu. Izskatot prasību par advokāta izdevumu atlīdzināšanu, kuru iesniedzis kriminālprocesā cietušais, ir pārbaudāma zaudējumu esība, to apmērs un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un atbildētāja izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Kriminālprocesā cietušajam ir tiesības tikai uz tādu advokāta izdevumu atlīdzināšanu, kas viņam radušies par tādu darbību veikšanu kriminālprocesā, kuras, izvērtējot attiecīgo kriminālprocesu, tostarp no tā juridiskās sarežģītības un apjoma skatupunkta, ir atzīstamas par nepieciešamām cietušā kriminālprocesuālo tiesību īstenošanai. Tiesai ir pienākums sniegt vērtējumu tam, vai attiecīgā procesuālā darbība, kas veikta cietušā labā, bija pamatota un lietderīga cietušā tiesību īstenošanai, un tikai tad, ja tiek konstatēts, ka attiecīgās procesuālās darbības veikšana atbilda pamatotības un lietderīguma kritērijam, attiecīgie izdevumi, kas radušies saistībā ar attiecīgās darbības veikšanu, ir uzliekami atbildētājam to faktiskajā apmērā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 26. jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C69373520, SKC‑6/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0626.C69373520.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/534814.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Normunds Salenieks, senatores Zane Pētersone un Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar atbildētāja [pers. B] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 14. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Prers. A]  2020. gada 17. septembrī cēlis tiesā prasību pret [pers. B] par zaudējumu atlīdzības 10 629,01 *euro* piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] 2016. gada 4. oktobrī pieņemts lēmums par kriminālprocesa Nr. 11151063516 uzsākšanu, un 2016. gada 13. oktobrī prasītājs [pers. A] atbilstoši Kriminālprocesa likuma 95. panta pirmajai daļai tika atzīts par cietušo, savukārt 2016. gada 15. novembrī atbildētājs [pers. B] tika atzīts par aizdomās turēto – par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā – par tīšu vieglu miesas bojājumu nodarīšanu prasītājam.

[1.2] 2016. gada 15. novembrī tika uzsākts cits kriminālprocess Nr. 11151075616 pēc Krimināllikuma 126. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Šajā kriminālprocesā atbildētājs tika atzīts par cietušo, savukārt prasītājs ieguva personas, pret kuru uzsākts kriminālprocess, statusu.

[1.3] 2017. gada 10. jūlijā kriminālprocesā Nr. 11151063516, kurā prasītājam bija cietušā statuss, tika pieņemts lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai. 2017. gada 28. jūlijā prasītājs un zvērināts advokāts noslēdza vienošanos par cietušā pārstāvību kriminālprocesā Nr. 11151063516.

[1.4] [Pers. A] 2017. gada 5. oktobrī pirmās instances tiesā pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas iesniedza pieteikumu par nodarītā kaitējuma kompensāciju, lūdzot piedzīt no atbildētāja izdevumus par saņemtajiem ārstniecības pakalpojumiem 4166,90 *euro* un morālā kaitējuma kompensāciju 5000 *euro*.

[1.5] Ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 9. novembra spriedumu atbildētājs atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā. No atbildētāja prasītāja labā piedzīta kaitējuma kompensācija 5566,90 *euro* – 4166,90 *euro* sakarā ar prasītāja izdevumiem par saņemtajiem ārstniecības pakalpojumiem un 1400 *euro* kā morālā kaitējuma kompensācija.

[1.6] Par minēto spriedumu atbildētājs iesniedza apelācijas sūdzību, norādot, ka pirmās instances tiesas spriedums ir nepareizs gan daļā par atbildētāja atzīšanu par vainīgu, gan par noteikto kaitējuma kompensāciju, līdz ar to spriedums tika pārsūdzēts pilnībā. Savukārt apsūdzības uzturētājs iesniedza apelācijas protestu, norādot, ka pirmās instances tiesas spriedums apsūdzības izklāsta daļā ir neatbilstošs izvirzītajai apsūdzībai, līdz ar ko ir nepamatots un atceļams. Lai gan ar Kurzemes apgabaltiesas 2019. gada 10. maija spriedumu tika atcelts pirmās instances spriedums daļā par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu saskaņā ar Krimināllikuma 130. panta otro daļu, tas tika atcelts attiecībā uz faktiskajiem apstākļiem, un atbildētajam noteiktais sods, noziedzīga nodarījuma kvalifikācija, kā arī uzliktais pienākums atlīdzināt prasītājam nodarīto kaitējumu, tostarp kaitējuma atlīdzības apmērs netika grozīti.

[1.7] Par minēto apgabaltiesas spriedumu atbildētājs iesniedza kasācijas sūdzību. Ar Senāta Krimināllietu departamenta 2019. gada 2. augusta lēmumu lietā Nr. SKK‑549/2019 kasācijas tiesvedības ierosināšana tika atteikta.

[1.8] 2017. gada 28. jūlijā starp prasītāju un zvērinātu advokātu noslēgtā vienošanās noteica, ka samaksa par zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā tiks veikta par faktiski padarīto darbu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmo daļu pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju cietušais ir tiesīgs iesniegt līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Brīdī, kad tika uzsākta tiesas izmeklēšana pirmās instances tiesā, prasītājam vēl nebija radušies izdevumi par zvērināta advokāta juridisko palīdzību. Līdz ar to prasītāja izdevumi par zvērināta advokāta juridisko palīdzību kriminālprocesā 10 629,01 *euro* ir uzskatāmi par zaudējumiem Civillikuma 1770. panta izpratnē un ir piedzenami Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1635. panta pirmo daļu, 1649. panta pirmo daļu, 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779. pantu, kā arī Civilprocesa likuma 1., 24., 33., 41., 195. pantu, Kriminālprocesa likuma 350. panta ceturto daļu un Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 4. punktu.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas 2020. gada 3. decembra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Kurzemes apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, ar 2021. gada 14. aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Ar tiesas spriedumu krimināllietā atbildētājs atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā, un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām. No atbildētāja prasītāja labā piedzīta kaitējuma kompensācija 5566,90 *euro*, tai skaitā kompensācija par ārstniecības izdevumiem 4166,90 *euro* un kompensācija par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām 1400 *euro*.

[3.2] No Civilprocesa likuma 7. panta kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un trešo daļu, kā arī 351. panta pirmo daļu izriet cietušā tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu. Cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieprasītās kompensācijas apmērs ir jāpamato. Ja ar spriedumu kriminālprocesā nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, cietušajam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā cietušajam vēl nebija radušies zaudējumi sakarā ar advokāta sniegtajiem pakalpojumiem.

[3.3] Lietā nav strīda par to, ka prasītāja intereses kriminālprocesā ir pārstāvējis zvērināts advokāts un jautājums par advokāta palīdzības samaksu kriminālprocesā nav lemts. Tādējādi prasītājam ir tiesības celt prasību Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā par zaudējumu 10 629,01 *euro* piedziņu.

[3.4] Prasītāja izdevumi par advokāta pakalpojumiem minētajā kriminālprocesā ir atzīstami par zaudējumiem Kriminālprocesa likuma 350. panta izpratnē. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta trešo daļu likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgs nolēmums. Līdz ar to fakti, kas nodibināti ar spēkā stājušos spriedumu krimināllietā, ir saistoši citai tiesai. No lietas materiāliem ir redzams gan attiecīgās vienošanās noslēgšanas fakts, ko apliecina advokāta orderi, gan pats pārstāvības fakts kriminālprocesā. Samaksu par zvērināta advokāta darbu apliecina rēķini par laiku no 2017. gada 2. oktobra līdz 2019. gada 28. jūnijam par cietušā pārstāvību kriminālprocesā par kopējo summu 10 629,01 *euro*.

[3.5] Katras personas pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko tā ar savu darbību vai bezdarbību nodarījusi, noteic Civillikuma 1779. pants. Lietā konstatējami visi priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzības piedziņai: atbildētāja neattaisnojama darbība, par kuras izdarīšanu viņš ir atzīts par vainīgu un sodīts; zaudējumu esība, ko pierāda apmaksātie zvērināta advokāta rēķini; un cēloniskais sakars starp vainīgā rīcību un zaudējumiem.

Atbildētājs, iebilstot pret zaudējumu apmēru, nav norādījis, kādā apmērā tie būtu uzskatāmi par nepamatotiem. Advokāta pakalpojumu apmaksa nav ierobežota ar konkrētām likmēm un ir atkarīga no pušu vienošanās. Ir nepamatota atbildētāja atsauce uz Senāta 2011. gada 6. aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-143/2011, jo kriminālprocesa ietvaros radušies cietušā izdevumi par advokāta pakalpojumiem ir zaudējumi, nevis ar lietas vešanu saistītie izdevumi Civilprocesa likuma 44. panta izpratnē, līdz ar to nav pamata pēc analoģijas piemērot Civilprocesa likuma 44. panta piekto daļu.

[4] Kasācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniedzis atbildētājs, lūdzot to atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa ir formāli vērtējusi apelācijas sūdzības argumentus, proti, zaudējumu apmērā iekļāvusi izdevumus par advokāta palīdzību ne tikai tiesas sēdēs, bet arī par ceļā pavadīto laiku, kā arī nav piemērojusi Civilprocesa likuma 44. panta piekto daļu, lai gan lieta, kuras ietvaros izdevumi par advokāta palīdzību ir radušies, nav ne sarežģīta, ne apjomīga.

[4.2] Izdevumi par advokāta palīdzību nav atzīstami par zaudējumiem, ko pēc galīgā nolēmuma stāšanās spēkā kriminālprocesā var piedzīt Kriminālprocesa likumā vai Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, atsevišķi no pieteiktās un ar tiesas spriedumu piespriestās kompensācijas kriminālprocesā, ja prasītājs šādu zaudējumu piedziņu Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un termiņā nav pieteicis. Turklāt prasītāja tiesības prasīt izdevumu par advokāta palīdzību atlīdzināšanu un līdz ar to arī zaudējumu apmērs nav pierādīti ar vienošanos par juridiskās palīdzības sniegšanu, kas noslēgta starp prasītāju un zvērinātu advokātu. Šāda vienošanās lietas materiāliem nav pievienota.

[4.3] Piekrītot, ka izdevumi par advokāta palīdzību ir zaudējumi, nav saprotams, vai tie ir tieši vai netieši. Vienošanās noslēgšana ar zvērinātu advokātu, nosakot pēdējam nesamērīgi augstu atlīdzību, ir paša prasītāja izvēle.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs norādījis, ka kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

[6] Senāts ar 2023. gada 12. oktobra lēmumu likuma „Par tiesu varu” 50. panta piektās daļas kārtībā vērsās pie Augstākās tiesas priekšsēdētāja jautājuma par [pers. A] prasības pieteikuma pakļautību izšķiršanai Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdē (sk. *lietas 2. sējuma 23.‑26. lapu*). Ar Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmumu Nr. 5‑14‑1‑2024 [pers. A] 2020. gada 17. septembra prasības pieteikums atzīts par pakļautu izskatīšanai Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (sk. *lietas 2. sējuma 33.‑34. lapu;* [*Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmumu Nr. 5‑14‑1‑2024*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sedes_lemums_1_2024.docx)).

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Šajā lietā sniedzama atbilde uz tiesību jautājumu, vai kriminālprocesā cietušajam radušies izdevumi par advokāta palīdzību ir uzskatāmi par zaudējumiem Civillikuma 1770. panta izpratnē, un, ja ir uzskatāmi, tad kādā apmērā un kādā procesuālajā kārtībā tie ir atlīdzināmi.

*Cietušā tiesības izdevumus par advokāta palīdzību piedzīt civilprocesuālajā prasības tiesvedības kārtībā*

[9] Vispārīgi tiesības pieprasīt kompensāciju un saņemt par to lēmumu kriminālprocesā garantē cietušajam iespēju tiesvedības beigās saņemt atbilstošu tiesisku gandarījumu. Kriminālprocesa likuma 22. pants ir vērsts uz garantiju piešķiršanu cietušajam īstenot tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu kriminālprocesā. Kriminālprocesa likuma 22. pantā ietvertais noteikums nesatur cietušā tiesību prasīt ar noziedzīgo nodarījumu nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu civilprocesuālajā prasības tiesvedības kārtībā ierobežojumu (sk. [*Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmuma Nr. 5‑14‑1‑2024*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sedes_lemums_1_2024.docx) *5.1. punktu*).

[9.1] Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmās daļas pirmais un otrais teikums noteic cietušā tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – tikai jānorāda.

Kompensācijas jēdzienu definē Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmā daļa, saskaņā ar kuru kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tādējādi ir noskaidrojams, vai kriminālprocesā radušies prasītāja izdevumi par advokāta palīdzību ir uzskatāmi par „mantisko zaudējumu” Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmās daļas izpratnē.

[9.2] Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmā daļa noteic kriminālprocesuālo izdevumu veidus. Šī panta pirmās daļas 4. punkts paredz, ka samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir uzskatāma par procesuālajiem izdevumiem. Šādus procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā (Kriminālprocesa likuma 367. panta otrā daļa).

Taču cietušā paša izdevumi par advokāta palīdzību neietilpst Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmajā daļā uzskaitītajos procesuālo izdevumu veidos. Tie tiesu praksē ir atzīti par daļu no kaitējuma kompensācijas jeb par mantiskajiem zaudējumiem, kas piedzenami no notiesātā, tādējādi tie nav procesuālie izdevumi Kriminālprocesa likuma 367. panta izpratnē (sk. *Senāta 2011. gada 29. augusta lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑296/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3930)*, Nr. 11261057010*). Ievērojot minēto, ir secināms, ka mantisko zaudējumu jēdziens Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmās daļas izpratnē aptver arī cietušā izdevumus par advokāta palīdzību, ja vien izdevumi par juridisko palīdzību netiek segti no valsts budžeta līdzekļiem (sk. [*Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmuma Nr. 5‑14‑1‑2024*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sedes_lemums_1_2024.docx) *4. punktu*).

[9.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmās daļas pirmo teikumu cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Vienlaikus termiņa nokavēšana nozīmē tikai to, ka tiek zaudēta tiesība prasīt kaitējuma atlīdzināšanu kriminālprocesa ietvaros, bet ne civilprocesā (sk. *Kūtris G. 351. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 929. lpp.*).

Tomēr attiecībā uz cietušā izdevumiem par advokāta palīdzību Senāts ir pagarinājis Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmajā daļā noteikto termiņu, atzīstot cietušā tiesības iesniegt pieteikumu par izdevumu par advokāta palīdzību atlīdzināšanu arī apelācijas instances tiesā, tostarp par tādu izdevumu atlīdzināšanu, kas cietušajam ir radušies, saņemot juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā (sk. *Senāta 2017. gada 22. decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKK-707/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/340569.pdf)*, ECLI:LV:AT:2017:1222.11094066909.1.L, 13. punktu;* *2021. gada 18. marta lēmumu lietā Nr. SKK‑217/2021, ECLI:LV:AT:2021:0318.11130055918.7.L*; *2021. gada 26. jūlija lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑478/2021*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/455266.pdf)*, ECLI:LV:AT:2021:0726.12501000120.7.L*). Tomēr Kriminālprocesa likumā nav paredzēta procesuālā iespēja izlemt jautājumu par kaitējuma kompensāciju pēc kriminālprocesa pabeigšanas.

No Kriminālprocesa likuma 350. panta trešās daļas izriet, ka cietušā tiesību neizlietošana kriminālprocesā neizslēdz šo tiesību realizēšanu civilprocesuālajā kārtā (sk. [*Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmuma Nr. 5‑14‑1‑2024*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sedes_lemums_1_2024.docx) *5.2. punktu*). Arī tiesību doktrīnā pausts uzskats, ka gadījumā, ja persona nevēlas kompensācijas jautājumu risināt kriminālprocesa ietvaros vai viņas pieteikums nav pilnībā apmierināts, viņa saglabā tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (sk. *Kūtris G. 22. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 106. lpp.*).

Lietā nav strīda, ka prasītājs kriminālprocesa ietvaros nebija pieteicis kompensāciju par radušos advokāta izdevumu atlīdzināšanu, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. panta trešajai daļai prasītājs ir tiesīgs prasīt šī kaitējuma atlīdzināšanu civilprocesuālajā prasības tiesvedības kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem.

*Cietušā izdevumu par advokāta palīdzību kriminālprocesā atlīdzināšanas kārtība*

[10] Atbilstoši Civillikuma 1779. pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar šo tiesību normu zaudējumu atlīdzināšanas pienākums neatļautas darbības, tostarp noziedzīga nodarījuma izdarīšanas gadījumā iestājas tad, kad vienlaikus pastāv šādi kumulatīvi priekšnoteikumi jeb zaudējumu atlīdzināšanas pamats: 1) tiesību aizskārēja neatļauta vainojama rīcība; 2) zaudējumu esība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (sk. *Senāta 2019. gada 6. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑282/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1206.C30454714.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/396443.pdf)*, 9.2. punktu*).

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Šīs normas skaidrojums Senāta praksē nostiprināts, atsaucoties uz tiesību doktrīnā paustajiem viedokļiem, ka pēc vispārīgā principa pierādīšanas nastas sadales pamatā ir princips, ka jāpierāda tam, kurš apgalvo (sk. *Senāta 2017. gada 19. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-294/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1019.C04394513.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:1019.C04394513.1.S)*, 8. punktu; 2020. gada 23. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑43/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0123.C68383417.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/401495.pdf)*,* *10. punktu*). Tādējādi pierādīšanas nasta vispirms gulstas uz prasītāju; tas nozīmē, ka līdz brīdim, kamēr prasītājs nav pierādījis prasību jeb savu prasījumu pamatotību, atbildētājam nekas nav jāpierāda, viņš prasību var noliegt bez jebkādiem pierādījumiem (sk. *Līcis A. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 72. lpp.*). Līdz ar to prasītājam, kurš cēlis prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, kas radušies no neatļautās darbības, pēc vispārīgā principa ir pienākums pierādīt: 1) tiesību aizskārēja neatļauto darbību; 2) zaudējumu esību; 3) cēlonisko sakaru starp zaudējumiem un neatļauto darbību (sk. *Senāta 2023. gada 30. marta sprieduma lietā Nr.*[*SKC‑3/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9015)*, ECLI:LV:AT:2023:0330.C24160116.29.S, 13.1.1. punktu*). Turklāt arī Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmās daļas otrais teikums noteic cietušā pienākumu pamatot par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmēru. Tādējādi tieši prasītājam pēc vispārīgā principa ir pienākums pierādīt visu zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu esību.

[12] Civillietā, kas saistīta ar kriminālprocesu, papildus jāņem vērā, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350. panta piektajai daļai nolēmums kriminālprocesā par personas vainu ir saistošs civillietu izspriešanā. Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96. panta trešajai daļai likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums krimināllietā ir obligāts tiesai, kas izskata lietu par tās personas civiltiesisko atbildību, par kuru pieņemts attiecīgais nolēmums, vienīgi jautājumā par to, vai noziedzīgā darbība vai bezdarbība notikusi vai to izdarījusi vai pieļāvusi tā pati persona.

[12.1] Tādējādi izskatāmajā lietā, kā to pareizi atzinusi apelācijas instances tiesa, nav pārbaudāma atbildētāja vaina jeb fakts, ka atbildētājs ir izdarījis Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kurā cietis prasītājs, kas ir uzskatāms par tiesību aizskārēja neatļauto darbību.

[12.2] Savukārt pretēji apelācijas instances tiesas secinājumiem lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem par pierādīšanu ir pārbaudāma zaudējumu esība jeb to apmērs un cēloniskais sakars starp zaudējumiem un atbildētāja izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Turklāt zaudējumu esība, apmērs un cēloniskais sakars atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas otrajam teikumam ir jāpierāda prasītājam.

[13] Tādējādi konstatējams, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka vien ar apmaksātajiem rēķiniem par zvērināta advokāta pakalpojumiem attiecīgajā kriminālprocesā ir pierādīta zaudējumu esība, kā arī cēloniskais sakars, jo zaudējumi prasītājam radušies krimināllietā, kur atbildētājs atzīts par vainīgu rīcībā, ar ko prasītājam nodarīti miesas bojājumi, ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas pirmajā un otrajā teikumā ietvertās tiesību normas pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

*Izdevumi par advokāta palīdzību kā zaudējumi Civillikuma 1770. un 1773. panta izpratnē.*

[14] Ievērojot šī sprieduma 9. punktā sniegto skaidrojumu, cietušā izdevumi par juridisko palīdzību kriminālprocesā, ciktāl tie nav procesuālie izdevumi Kriminālprocesa likuma 367. panta izpratnē, ievērojot esošo kriminālprocesuālo regulējumu, ir uzskatāmi par zaudējumiem, tostarp Civillikuma 1770. panta izpratnē.

Lietā nav strīda, ka prasītājs ir iesniedzis rakstveida pierādījumus, kas apliecina zvērināta advokāta veikto prasītāja kā cietušā pārstāvību kriminālprocesā, kā arī izdevumus, kas radušies, realizējot prasītāja pārstāvību.

Senāts norāda, ka pretēji atbildētāja viedoklim juridiskās palīdzības izdevumu apmērs nav pierādāms tikai un vienīgi ar vienošanos, kas noslēgta starp zvērinātu advokātu un prasītāju, – šādu izdevumu apmēru var pierādīt ar jebkādiem pierādīšanas līdzekļiem, tostarp ar zvērināta advokāta izrakstītiem rēķiniem.

[15] Atbilstoši Civillikuma 1773. pantam zaudējumi var būt tieši, netieši un nejauši. Ar terminu „netieši zaudējumi” citastarp tiek apzīmēti zaudējumi, kas no cēlonības viedokļa ir radušies vairāku vienlaikus darbojušos vai viens otram sekojošu cēloņu ietekmē. Starp tiem var būt cēloņi, kas nav saistīti ar atbildētāja prettiesisku rīcību (sk. *Senāta 2013. gada 22. novembra sprieduma lietā Nr.*[*SKC‑318/2013*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/133788.pdf)*, C30445909, 7.1. punktu*). Izdevumi par advokāta palīdzību ir uzskatāmi par netiešiem zaudējumiem, jo tie ir radušies nevis paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rezultātā, bet pastarpināti – cietušajam realizējot savas tiesības kriminālprocesa ietvaros. Saskaņā ar Civillikuma 1773. un 1775. pantu zaudējumu nodarītājam ir pienākums atlīdzināt gan tiešus, gan netiešus zaudējumus (sal. *Torgāns K. 1775. panta komentārs. Grām.: Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 270. lpp.*). Tomēr tas vien, ka izdevumi par juridisko palīdzību ir radušies atbildētāja izdarītā noziedzīgā nodarījuma dēļ, vēl nepierāda nepieciešamo likuma normā prasīto cēloņsakarības esību.

[15.1] Latvijas civiltiesību doktrīnā ir atzīts, ka darbība vai bezdarbība uzskatāma vai atzīstama par zaudējuma cēloni tad, ja parasti konkrētos apstākļos šādai darbībai seko konkrēti zaudējumi (sk. *Čakste K. Civiltiesības. Lekcijas. Raksti. Rīga: Zvaigzne ABC, 2011, 196. lpp.*).

[15.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedumā, neskatoties uz atbildētāja celtajiem iebildumiem, nav izvērtēta cēloņsakarība starp atbildētāja izdarīto noziedzīgo nodarījumu un ar apelācijas instances tiesas spriedumu piedzīto zaudējumu apmēru, tātad no pārsūdzētā sprieduma nav gūstama pārliecība, ka lietas izskatīšanas gaitā tika pierādīti visi zaudējumu atlīdzināšanas pienākuma iestāšanās priekšnoteikumi.

Senāts atzīst, ka prasītājam ir tiesības tikai uz tādu advokāta izdevumu atlīdzināšanu, kas prasītājam radušies par tādu darbību veikšanu kriminālprocesā, kuras, izvērtējot attiecīgo kriminālprocesu, tostarp no tā juridiskās sarežģītības un apjoma skatupunkta, ir atzīstamas par nepieciešamām cietušā kriminālprocesuālo tiesību īstenošanai. Minētais atbilstoši Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas pirmajam un otrajam teikumam ir jāpierāda prasītājam.

Turklāt, izvērtējot kriminālprocesa juridisko sarežģītību un apjomu kopsakarā ar cietušā izdevumiem par advokāta palīdzību, ir jāņem vērā, ka apsūdzības funkciju kriminālprocesā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 7. panta pirmajai daļai veic valsts, nevis cietušais (sk. *Senāta 2018. gada 21. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK‑23/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0621.15830722711.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5549)*, 12. punktu*).

[15.3] Tāpat ir nepieciešams izvērtēt, vai atlīdzība, ko cietušais konkrētās lietas ietvaros ir samaksājis paša izvēlētajam advokātam, ir samērīga ar apstākļiem krimināllietā, tostarp tās sarežģītību, apjomu.

Vienlaikus pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam uz šo zaudējumu apmēru nav attiecināmas Civilprocesa likuma tiesību normas par ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu, tostarp Civilprocesa likuma 44. pantā noteiktie ierobežojumi, jo, kā norādīts iepriekš, šie izdevumi ir zaudējumi Civillikuma 1770. panta izpratnē, nevis tiesāšanās izdevumi Civilprocesa likuma izpratnē.

[15.4] Visbeidzot Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka, izvērtējot prasītāja tiesības saņemt atlīdzību par izdevumiem, kas radušies kriminālprocesā saistībā ar saņemto juridisko palīdzību, atsevišķos aspektos ir piemērojami Ministru kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumi Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” (turpmāk – Juridiskās palīdzības noteikumi).

Lai gan attiecīgajā krimināllietā prasītājs nav izmantojis valsts nodrošināto juridisko palīdzību, kas savukārt izslēdz Juridiskās palīdzības noteikumu tiešu piemērojamību, ņemot vērā tiesību sistēmas vienotības principu, nosakot atlīdzināmo zaudējumu apmēru, ko veido prasītāja izdevumi par saņemto juridisko palīdzību kriminālprocesā, izvērtējot attiecīgās juridiskās darbības, saistībā ar kuru veikšanu prasītājs ir tiesīgs prasīt izdevumu atlīdzināšanu, Senāta ieskatā, var tikt ņemti vērā kritēriji, kas noteikti atsevišķās Juridiskās palīdzības noteikumu V. „Samaksas apmērs par sniegto juridisko palīdzību uzsāktā kriminālprocesā” nodaļas un VI. „Citi ar juridiskās palīdzības sniegšanu saistītie izdevumi un to apmērs” nodaļas normās, neievērojot šo nodaļu punktos un apakšpunktos noteikto atlīdzības apmēru.

[15.4.1] Atbilstoši Juridiskās palīdzības noteikumu 28.1.-28.8. un 28.10. apakšpunktam cietušajam var tikt atlīdzināti izdevumi, kas radušies par: 1) rakstiska pieteikuma sastādīšanu par radītā kaitējuma kompensāciju; 2) Kriminālprocesa likumā noteiktajos gadījumos paredzētās rakstiskās sūdzības sastādīšanu par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu; 3) tāda dokumenta sastādīšanu, kas nepieciešams lietas iztiesāšanai rakstveida procesā (iebildums vai paskaidrojums (izņemot Juridiskās palīdzības noteikumu 28.1., 28.2., 28.4., 28.5. un 28.6. apakšpunktā minētos gadījumus)); 4) apelācijas sūdzības sastādīšanu; 5) kasācijas sūdzības sastādīšanu; 6) Juridiskās palīdzības noteikumu 28.2., 28.4. un 28.5. apakšpunktā minēto dokumentu papildinājuma sastādīšanu; 7) pārstāvību pirmstiesas procesa stadijā; 8) pārstāvību tiesas sēdē; un visbeidzot 9) iepazīšanos ar krimināllietas materiāliem.

Vienlaikus atbilstoši Juridiskās palīdzības noteikumu 30. punktam gadījumā, ja tiek konstatēts, ka tāda dokumenta (iebildums vai paskaidrojums) sastādīšana, kas nepieciešams lietas iztiesāšanai rakstveida procesā, kā arī apelācijas vai kasācijas sūdzības sastādīšana nav pamatota un lietderīga, izmaksājamās atlīdzības apmērs ir samazināms.

No minētā izriet, ka arī izskatāmajā lietā tiesai ir pienākums sniegt vērtējumu tam, vai attiecīgā procesuālā darbība, kas veikta cietušā labā, bija pamatota un lietderīga cietušā tiesību īstenošanai, un tikai tad, ja tiek konstatēts, ka attiecīgās procesuālās darbības veikšana atbilda pamatotības un lietderīguma kritērijam, attiecīgie izdevumi, kas radušies saistībā ar attiecīgās darbības veikšanu, ir uzliekami atbildētājam to faktiskajā apmērā.

[15.4.2] Senāts konstatē, ka Juridiskās palīdzības noteikumu 35. un 36. punkts pieļauj tādu izdevumu atlīdzināšanu, kas saistīti ar transporta un naktsmītnes izdevumiem, kā arī ar laiku, kas patērēts ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu un atgriežoties no tās. Šajā ziņā nepieciešams norādīt, ka Juridiskās palīdzības noteikumu 35.1.-35.2. apakšpunkts nosaka tiesības saņemt atlīdzību atbilstoši transportlīdzekļa degvielas patēriņam vai izdevumiem par sabiedriskā transportlīdzekļa izmantošanu. Savukārt Juridiskās palīdzības noteikumu 36. punkts un tā apakšpunkti nosaka tiesības saņemt atlīdzību par laiku, kas patērēts ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu un atgriežoties no tās, atbilstoši šīs vietas attālumam no juridiskās palīdzības sniedzēja prakses vietas. Arī Civilprocesa likuma regulējums (sk. *Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 2. punktu*) skaidri nošķir izdevumus, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu, no ceļa un uzturēšanās izdevumiem sakarā ar ierašanos tiesas sēdē, kā arī pušu vai to pārstāvju klātbūtni vai piedalīšanos pierādījumu iegūšanā. Šāda diferenciācija izriet arī no Kriminālprocesa likuma regulējumam (sk. *Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 1. punktu*).

No prasības pieteikuma (sk. *lietas 1. sējuma 15.-18. lapu*) izriet, ka prasītājs ir cēlis prasību citastarp par tādu zaudējumu atlīdzināšanu, kuru apmēru veido prasītāja juridiskās palīdzības sniedzēja un pārstāvja ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu un atgriežoties no tās patērētais laiks atbilstoši pielīgtajai samaksai, kuras apmērs nav diferenciēts atkarībā no tā, vai juridiskās palīdzības sniedzējs ir patērējis laiku juridiskās palīdzības sniegšanai vai ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu.

Cietušais neapšaubāmi ir tiesīgs izvēlēties tādu juridiskās palīdzības sniedzēju, kurš, cietušā ieskatā, vislabāk spēs pārstāvēt viņa intereses attiecīgajā procesā, kā arī ir tiesīgs vienoties par tādiem līguma noteikumiem, saskaņā ar kuriem tiek pielīgta vienāda samaksa stundas likmes veidā gan par juridiskās palīdzības juridiskās sniegšanu, gan par ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu pavadīto laiku. Vienlaikus Senāts atzīst, ka atlīdzināmie izdevumi par juridiskās palīdzības sniedzēja vai pārstāvja ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vai pārstāvības vietu patērēto laiku parasti nebūs pielīdzināmi atlīdzināmajiem izdevumiem par juridiskās palīdzības sniegšanu vai pārstāvību attiecīgajā procesā.

Tādējādi, ievērojot šī sprieduma 15.4.2. apakšpunkta pirmajā rindkopā norādīto, Senāts atzīst, ka atbildētājam, kurš attiecīgajā krimināllietā tika atzīts par vainīgo, parasti nebūs pienākuma atlīdzināt prasītājam tos izdevumus, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniedzēja ceļā uz juridiskās palīdzības sniegšanas vietu patērēto laiku, tādā apmērā, kas tiek aprēķināts atbilstoši prasītāja un zvērināta advokāta starpā pielīgtajai samaksai (stundas likmei) par juridiskās palīdzības sniegšanu.

*Kopsavilkums*

[16] Senāta ieskatā, iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas ir pamats pārbaudāmā sprieduma atcelšanai.

[17] Tā kā pusēm atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmērs ir atkarīgs no lietas iznākuma, tad, spriedumu atceļot un nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, tas ir atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumiem.

[18] Atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto spriedumu, kasācijas sūdzības iesniedzējam [pers. B] atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 14. aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 26. jūnija**

**BLAKUS LĒMUMS**

**Lieta Nr. C69373520, SKC‑6/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0626.C69373520.13.BL](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/534917.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Normunds Salenieks, senatores Zane Pētersone un Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar atbildētāja [pers. B] kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2021. gada 14. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Lietas apstākļi detalizēti apskatīti tiesas spriedumos šajā civillietā, kā arī krimināllietā Nr. 11151063516. Turpmāk konspektīvi norādīti apstākļi, kuriem ir nozīme šī blakus lēmuma pieņemšanā.

[2] 2016. gada 4. oktobrī pieņemts lēmums par kriminālprocesa uzsākšanu. [pers. B] atzīts par aizdomās turēto par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā. Šajā kriminālprocesā par cietušo atzīts [pers. A].

Ar 2017. gada 10. jūlija lēmumu krimināllieta nodota tiesai.

2017. gada 28. jūlijā starp [pers. A] un zvērinātu advokātu noslēgta vienošanās par cietušā pārstāvību kriminālprocesā, kurā pielīgts, ka samaksa par zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā tiks veikta par faktiski padarīto darbu.

[Pers. A] 2017. gada 5. oktobrī pirmās instances tiesā pirms tiesas izmeklēšanas uzsākšanas iesniedzis pieteikumu par nodarītā kaitējuma kompensāciju, kurā lūdz piedzīt no [pers. B] izdevumus par saņemtajiem ārstniecības pakalpojumiem 4166,90 *euro* un morālā kaitējuma kompensāciju 5000 *euro*.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2018. gada 9. novembra spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130. panta otrajā daļā. No [pers. B] [pers. A] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 5566,90 *euro* – 4166,90 *euro* sakarā ar cietušā izdevumiem par saņemtajiem ārstniecības pakalpojumiem un 1400 *euro* kā morālā kaitējuma kompensācija.

Par minēto spriedumu cietušais iesniedzis apelācijas sūdzību, savukārt apsūdzības uzturētājs – apelācijas protestu. Ar Kurzemes apgabaltiesas 2019. gada 10. maija spriedumu tika atcelts pirmās instances spriedums par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu saskaņā ar Krimināllikuma 130. panta otro daļu; šajā daļā taisīts jauns spriedums par [pers. B] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu saskaņā ar Krimināllikuma 130. panta otro daļu. Spriedums tika atcelts attiecībā uz faktiskajiem apstākļiem. Noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija, [pers. B] noteiktais sods, kā arī uzliktais pienākums atlīdzināt cietušajam nodarīto kaitējumu netika grozīti.

Ar Senāta Krimināllietu departamenta 2019. gada 2. augusta lēmumu izskatīta [pers. B] kasācijas sūdzība un kasācijas tiesvedības ierosināšana atteikta.

[3] 2020. gada 17. septembrī pret [pers. B] celta prasība par zaudējumu atlīdzības 10 629,01 *euro* piedziņu.

Prasība pamatota ar apstākli, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmo daļu pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju cietušais ir tiesīgs iesniegt līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Brīdī, kad tika uzsākta tiesas izmeklēšana pirmās instances tiesā, prasītājam vēl nebija radušies izdevumi par zvērināta advokāta juridisko palīdzību. Līdz ar to prasītāja izdevumi 10 629,01 *euro* par zvērināta advokāta juridisko palīdzību kriminālprocesā ir uzskatāmi par zaudējumiem Civillikuma 1770. panta izpratnē un ir piedzenami Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Ar Kurzemes rajona tiesas 2020. gada 3. decembra spriedumu prasība apmierināta.

Kurzemes apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, ar 2021. gada 14. aprīļa spriedumu prasību apmierināja.

Kasācijas sūdzību par minēto spriedumu iesniedzis atbildētājs, lūdzot spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4] Senāts, pamatojoties uz likuma „Par tiesu varu” 50. panta piekto daļu, vērsās pie Augstākās tiesas priekšsēdētāja jautājuma par pakļautību izšķiršanai Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdē.

Ar Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmumu Nr. 5‑14‑1‑2024 (sk. *[Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmumu Nr. 5‑14‑1‑2024](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sedes_lemums_1_2024.docx)*) izlemts, ka cietušā izdevumu par advokāta palīdzību kriminālprocesā piedziņa iespējama arī civilprocesuālajā kārtībā.

[5]  Ar Senāta spriedumu šajā lietā Kurzemes apgabaltiesas spriedums tiek atcelts un lieta tiek nodota jaunai izskatīšanai, jo apelācijas instances tiesa pieļāvusi trūkumus materiālo tiesību normu par zaudējumu atlīdzināšanu piemērošanā un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, tostarp par prasītāja pienākumu pierādīt zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus un tiesas pienākumu vērtēt pieprasītās atlīdzības samērīgumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

**Motīvu daļa**

[6] Civilprocesa likuma 232. panta pirmā daļa paredz – ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, tiesa var pieņemt blakus lēmumu, ko nosūta attiecīgajai iestādei. Senāts uzskata par nepieciešamu izmantot šo tiesību institūtu, lai analoģiski ar administratīvajā procesā paredzēto regulējumu (Administratīvā procesa likuma 288. pants), kas paredz tiesas tiesības pieņemt blakus lēmumu arī citos īpaši neidentificētos gadījumos, vērstu atbildīgās iestādes uzmanību uz nepieciešamību pilnveidot normatīvo regulējumu.

[7] Cietušā tiesības pieprasīt kompensāciju un saņemt par to lēmumu kriminālprocesā vispārīgi izriet no Kriminālprocesa likuma 22. panta.

[7.1] Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmās daļas pirmais un otrais teikums noteic cietušā tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Pieteikumā jāpamato par mantisko zaudējumu pieprasītās kompensācijas apmērs, bet kompensācijas apmērs par morālo aizskārumu un fiziskajām ciešanām – tikai jānorāda.

Kompensācijas jēdzienu definē Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmā daļa, saskaņā ar kuru kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Tādējādi ir noskaidrojams, vai kriminālprocesā radušies prasītāja izdevumi par advokāta palīdzību ir uzskatāmi par „mantisko zaudējumu” Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmās daļas izpratnē.

[7.2] Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmā daļa noteic kriminālprocesuālo izdevumu veidus. Šī panta pirmās daļas 4. punkts paredz, ka samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir uzskatāma par procesuālajiem izdevumiem. Šādus procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā un kārtībā (Kriminālprocesa likuma 367. panta otrā daļa).

Taču cietušā paša izdevumi par advokāta palīdzību neietilpst Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmajā daļā uzskaitītajos procesuālo izdevumu veidos. Tie tiesu praksē ir atzīti par daļu no kaitējuma kompensācijas jeb par mantiskajiem zaudējumiem, kas piedzenami no notiesātā, tādējādi tie nav procesuālie izdevumi Kriminālprocesa likuma 367. panta izpratnē (sk. *Senāta 2011. gada 29. augusta lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑296/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3930)*, Nr. 11261057010*). Ievērojot minēto, ir secināms, ka mantisko zaudējumu jēdziens Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmās daļas izpratnē aptver arī cietušā izdevumus par advokāta palīdzību, ja vien izdevumi par juridisko palīdzību netiek segti no valsts budžeta līdzekļiem (sk. [*Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmuma Nr. 5‑14‑1‑2024*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sedes_lemums_1_2024.docx) *4. punktu*).

[7.3] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmās daļas pirmo teikumu cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Vienlaikus termiņa nokavēšana nozīmē tikai to, ka tiek zaudēta tiesība prasīt kaitējuma atlīdzināšanu kriminālprocesa ietvaros, bet ne civilprocesā (sk. *Kūtris G. 351. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 929. lpp.*).

Tomēr attiecībā uz cietušā izdevumiem par advokāta palīdzību Senāts ir pagarinājis Kriminālprocesa likuma 351. panta pirmajā daļā noteikto termiņu, atzīstot cietušā tiesības iesniegt pieteikumu par izdevumu par advokāta palīdzību atlīdzināšanu arī apelācijas instances tiesā, tostarp par tādu izdevumu atlīdzināšanu, kas cietušajam ir radušies, saņemot juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā (sk. *Senāta 2017. gada 22. decembra lēmuma lietā Nr.*[*SKK-707/2017*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/340569.pdf)*, ECLI:LV:AT:2017:1222.11094066909.1.L, 13. punktu;* *2021. gada 18. marta lēmumu lietā Nr. SKK‑217/2021, ECLI:LV:AT:2021:0318.11130055918.7.L*; *2021. gada 26. jūlija lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑478/2021*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/455266.pdf)*, ECLI:LV:AT:2021:0726.12501000120.7.L*). Tomēr Kriminālprocesa likumā nav paredzēta procesuālā iespēja izlemt jautājumu par kaitējuma kompensāciju pēc kriminālprocesa pabeigšanas.

[8] Kriminālprocesa likuma 350. panta trešā daļa pieļauj, ka cietušā tiesību neizlietošana kriminālprocesā neizslēdz šo tiesību realizēšanu civilprocesuālajā kārtā (sk. [*Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmuma Nr. 5‑14‑1‑2024*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sedes_lemums_1_2024.docx) *5.2. punktu*). Tiesības pieprasīt kompensāciju un saņemt lēmumu kriminālprocesā garantē cietušajam iespēju tiesvedības beigās saņemt atbilstošu tiesisko gandarījumu. Kriminālprocesa likuma 22. pants ir vērsts uz garantiju piešķiršanu cietušajam īstenot tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu kriminālprocesā (sk. [*Senāta departamentu priekšsēdētāju sēdes 2024. gada 14. marta lēmuma Nr. 5‑14‑1‑2024*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Senata_prieksedetaju_sedes_lemumi/Dep_prieks_sedes_lemums_1_2024.docx) *5.1. punktu*). Arī tiesību doktrīnā atzīts, ka gadījumā, ja persona nevēlas kompensācijas jautājumu risināt kriminālprocesa ietvaros vai viņas pieteikums nav pilnībā apmierināts, viņa saglabā tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (sk. *Kūtris G. 22. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. Kristīnes Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 106. lpp.*).

[9] Senāts jau agrāk ir aizrādījis uz praksē konstatēto procesuālās ekonomijas defektu, ja viens un tas pats jautājums var tikt izlemts kriminālprocesā vai pārnests uz tiesvedību civilprocesuālajā kārtībā (sk. [*Senāta Krimināllietu departamenta senatoru kopsapulces 2019. gada 19. jūnija lēmumu*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesnesu_kopsapulcu_lemumi/KLD_kop_lemums_19_06_2019_nod_kait_komp.PDF)).

Tātad principā lietas iztiesāšanai būtu jānotiek vienā tiesvedībā. Jo īpaši būtiski tas ir attiecībā uz procesuālajiem izdevumiem, tostarp izdevumiem, kas cietušajam radušies sakarā ar advokāta kā juridiskās palīdzības sniedzēja palīdzību, kas sniegta kriminālprocesā.

[10] Cietušā prasības efektīvāku izlemšanu kriminālprocesā pamato šādi apsvērumi.

Pirmkārt, cietušā izdevumi par juridisko palīdzību rodas attiecīgā procesa ietvaros, cietušajam īstenojot savas procesuālās tiesības. Kriminālprocesā efektīvāk pārbaudīt cietušajam sniegto juridisko palīdzību, tostarp gan izvērtēt krimināllietu no juridiskās sarežģītības un apjoma skatupunkta, gan sniegtās juridiskās palīdzības apjomu un to, kuras darbības ir atzīstamas par nepieciešamām cietušā kriminālprocesuālo tiesību nodrošināšanai. Citai tiesai citā procesā ir objektīvi mazāk informācijas nekā tiesai, kas attiecīgo krimināllietu izskata.

Otrkārt, izskatot cietušā prasību par juridiskās palīdzības izdevumu atlīdzināšanu kā prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, to atlīdzināšanas pienākums un priekšnoteikumi izriet no Civillikuma, tostarp tā 1779. panta. Problēmu cietušā tiesību aizsardzībai šādu prasību izskatīšanā rada gan civilprocesā noteiktā pierādīšanas nasta, gan cēloņsakarības starp noziedzīgo nodarījumu un izdevumu apmēru pierādīšanas pienākums. Īpaši uzsverams, ka civiltiesību materiālo tiesību normas par zaudējumiem un to atlīdzināšanu nav piemērotas tiesāšanās izdevumu noteikšanai un to atlīdzināšanai, kas pēc būtības ir procesuālo, nevis materiālo tiesību institūts. Arī civilprocesā radušies izdevumi par advokāta sniegto juridisko palīdzību ir tiesāšanās izdevumu veids (sk. Civilprocesa likuma 33. panta trešās daļas 1. punktu), nevis puses zaudējumi, un tie ir prasāmi tikai tā tiesas procesa ietvaros, kurā šie izdevumi radušies.

Treškārt, pastāv risks, ka daļa cietušo var palikt bez kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzinājuma, jo jaunas tiesvedības uzsākšana pret vainīgo cietušajam var būt pārāk apgrūtināta gan laika un naudas resursu patēriņa ziņā, gan arī morāli, liekot atkārtoti kontaktēties un „cīnīties” ar aizskārēju. Tas ir jo īpaši nepieļaujami vardarbīgu noziedzīgo nodarījumu gadījumos.

Ceturtkārt, atsevišķa tiesvedība uzliek papildu finansiālu nastu sodītajai personai, kurai jāsedz tiesāšanās izdevumi atsevišķi sāktajā procesā (pieņemot, ka prasība ir pamatota). Lai izlemtu strīdu par kriminālprocesuālo izdevumu atlīdzināšanu, tiek radīti jauni (papildu) procesuālie izdevumi civilprocesā.

Piektkārt, nelietderīgi tiek izmantoti valsts resursi, jo divām tiesām divās atsevišķās tiesvedībās jāspriež par jautājumiem, kas saistīti ar vienu un to pašu kriminālprocesu.

[11] Tādējādi secināms, ka esošā procesuālā kārtība, kas rada nepieciešamību pēc papildu tiesvedības, ir neefektīva un neatbilst procesuālās ekonomijas principam. Tā neatbilst ne valsts, ne cietušā, ne notiesātā interesēm un apgrūtina jautājuma pareizu izspriešanu, jo tieši tiesai, kura izskata krimināllietu pēc būtības, ir visa nepieciešamā informācija jautājuma pareizai izspriešanai.

[12] Senāts uzskata par lietderīgu pievērst uzmanību Igaunijas Kriminālprocesa kodeksa (pieejams angļu valodā [šeit](https://www.riigiteataja.ee/en/eli/530102013093/consolide), sk. jo īpaši 173., 175., 181. un 182. pantu) regulējumam par šī blakus lēmuma centrālo jautājumu. No šo normu analīzes secināms, ka procesuālo izdevumu jēdziens Igaunijas kriminālprocesuālajās tiesībās pretēji Latvijas Kriminālprocesa likuma 367. panta otrajai daļai netiek saistīts ar to atlīdzināšanas avotu – valsts budžetu –, bet ir piesaistīts to rašanās pamatam, proti, attiecīgajai krimināllietai, kuras izskatīšanas ietvaros attiecīgie izdevumi ir radušies. Šis Senāta ieskatā ir pamatots un ievērību pelnošs risinājums, kas sekmē jautājuma pareizu un efektīvu izspriešanu un vienlaikus nodrošina skaidru materiālo un procesuālo tiesību nošķiršanu, nepadarot procesuālos izdevumus par zaudējumiem materiāltiesiskā regulējuma izpratnē.

[13] Ministru kabineta 2017. gada 6. augusta noteikumu Nr. 474 „Tieslietu ministrijas nolikums” 1. punkts noteic, ka Tieslietu ministrija ir vadošā valsts pārvaldes iestāde tieslietu nozarēs. Saskaņā ar minētā nolikuma 4.1.1. punktu viena no Tieslietu ministrijas funkcijām ir izstrādāt, organizēt un koordinēt politiku procesuālo tiesību jomā. Atbilstoši nolikuma 5.1. punktam šīs funkcijas izpildei Tieslietu ministrija izstrādā nozari reglamentējošo tiesību aktu un attīstības plānošanas dokumentu projektus.

Līdz ar to Senāts uzskata, ka tieši Tieslietu ministrijas kompetencē ietilpst tāda kriminālprocesuālā regulējuma izstrādāšana, kas atrisina šajā lēmumā norādītās problēmas krimināllietā iesaistīto personu tiesību efektīvā aizsardzībā un tiesu resursu izmantošanā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 232. pantu, Senāts

**nolēma**

vērst Tieslietu ministrijas uzmanību uz nepieciešamību analizēt Kriminālprocesa likuma 367. panta atbilstību mūsdienu procesuālā regulējuma prasībām tiktāl, ciktāl procesuālo izdevumu jēdziens atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367. panta otrajai daļai ir saistīts ar to atlīdzināšanas avotu, proti, neaptverot cietušā samaksu advokātam, kad izdevumi par juridisko palīdzību netiek segti no valsts līdzekļiem.

Lēmums nav pārsūdzams.