**Pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemērošanas pamats un mērķis**

Tiesa vai tiesnesis pēc pieteicēja motivēta pieteikuma var piemērot pagaidu aizsardzību, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pret personu ir bijusi vērsta vai tiek vērsta vardarbība vai vardarbības draudi un personai tiks nodarīts kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota. Citiem vārdiem, tiesnesim vai tiesai katras konkrētās lietas apstākļos jānovērtē, cik ticams ir risks, ka persona cieš vai cietīs no vardarbības, kad ir nepieciešama nekavējoša tiesas aizsardzība. Tostarp jāvērtē vardarbības veids, konkrētu vardarbības epizožu raksturs un iespējamais apdraudējums.

Pagaidu aizsardzības pret vardarbību mērķis ir nodrošināt efektīvu tiesas aizsardzību situācijā, kad apstākļi prasa steidzamu risinājumu vardarbības apdraudējuma novēršanai.

**Pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu samērīguma vērtēšana**

Tiesnesim vai tiesai, lemjot par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem, piemērojamie līdzekļi jāsamēro ar tiesību aizskārumu vai iespējamo aizskārumu, proti, ar vardarbības apdraudējuma raksturu, tostarp tā veidu un nopietnības pakāpi.

**Pagaidu aizsardzības pret vardarbību atcelšana**

Izskatot personas, pret kuru piemēroti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanu, tiesai jāpārbauda, vai atcelšanas pieteikuma izskatīšanas laikā ir pamats piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekļu saglabāšanai, proti, to turpmākai piemērošanai.

**Pierādīšana lietās par pagaidu aizsardzību pret vardarbību**

Pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemērošanas pamata apstākļi ir jānorāda un attiecīgajā procesa stadijā ar saprātīgi iespējamiem pierādījumiem jāpierāda pieteicējam. Pierādīšanas standarts, lemjot par pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu, ir zemāks, nekā izskatot lietu pēc būtības un lemjot par galīgajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, tomēr tas nenozīmē, ka pagaidu aizsardzību var piemērot bez ticama pamatojuma un attiecīgajā procesa stadijā saprātīgi iespējamiem pierādījumiem.

Ņemot vērā vardarbības lietu īpašo raksturu, steidzamību un grūtības pierādījumu iegūšanā, likumdevējs Civilprocesa likuma 250.57 panta pirmajā un otrajā daļā ir radījis jaunu pierādīšanas līdzekli – lietas dalībnieka paskaidrojumus, kuru patiesumu šī persona apliecinājusi ar savu parakstu minētajās normās noteiktajā kārtībā.

Šādi pieteicēja rakstveidā apliecināti paskaidrojumi, neesot citiem pierādījumiem, var būt pietiekams pierādījums pagaidu aizsardzības piemērošanai, bet šādi paskaidrojumi nevar būt iemesls atteikumam vērtēt citus pierādījumus, jo īpaši stadijā, kad tiek lemts par piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanu. Tiesnesim vai tiesai pieteikumā un tiesas sēdē sniegtajos paskaidrojumos ietvertās ziņas un citi lietā iesniegtie pierādījumi ir jāvērtē atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām par pierādījumu vērtēšanu.

**Latvijas Republikas Senāts**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada [..]**

**LĒMUMS [[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC-[F]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Zane Pētersone, senatori Dzintra Balta un Erlens Kalniņš

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nepilngadīgo [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] likumiskais pārstāvis tēvs [pers. B] 2024. gada [datums] iesniedza tiesā pieteikumu pret [pers. A] par pagaidu aizsardzību pret vardarbību pirms prasības celšanas, lūdzot noteikt [pers. A] šādus pagaidu aizsardzības līdzekļus pret vardarbību:

1) atstāt mājokli [adrese A], kurā pastāvīgi dzīvo [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], un aizliegt atgriezties un uzturēties tajā;

2) aizliegt atrasties mājoklim [adrese A], kurā pastāvīgi dzīvo [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], tuvāk par 500 metriem;

3) aizliegt uzturēties [adrese B];

4) aizliegt satikties ar [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] un uzturēt fizisku vai vizuālu saskari;

5) aizliegt jebkurā veidā sazināties ar [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G];

6) aizliegt, izmantojot citu personu starpniecību, organizēt satikšanos vai jebkāda veida sazināšanos ar [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G];

7) aizliegt izmantot [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] personas datus.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1][Pers. A] dzīvo kopā ar pieteicēja bijušo sievu [pers. C] un viņu bērniem [adrese A]

[1.2] [Pers. A] ar [nosaukums] rajona tiesas 2023. gada [..] lēmumu pēc [pers. A] bērnu mātes pieteikuma ir noteikta pagaidu aizsardzība pret vardarbību. Minētajā lēmumā ir norādīta tāda [pers. A] rīcība, kas rada bažas par bērnu drošību. Viņš ir krimināli sodīts.

[1.3][Pers. A] ir [..] ir piekļuve ieročiem.

[1.4]Vairāki cilvēki ir stāstījuši, ka notiek fiziska vardarbība pret [pers. F] – bērns puspliks mests ar galvu sniegā.

[1.5]Bērniem [pers. E] un [pers. F] ir atņemti telefoni, un viņi ir sodīti – nevar atrasties ārpus dzīvesvietas.

[2] Ar [nosaukums] rajona tiesas 2024.gada [..] lēmumu [pers. B] pieteikums noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] Nav gūti pierādījumi, ka [pers. A] būtu bijis vardarbīgs pret bērniem [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G]. No iesniegtā pieteikuma, pievienotajiem rakstveida pierādījumiem un pušu sniegtajiem paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka starp [pers. B] un bērnu māti [pers. C], viņas jauno partneri [pers. A] pastāv savstarpēji konflikti un strīdi.

[2.2] [Nosaukums] novada bāriņtiesa 2023. gada [datums] apsekojusi pieteicēja un [pers. C] bērnu dzīvesvietu [adrese A], un konstatējusi, ka bērniem nodrošināti atbilstoši sadzīves apstākļi. Savukārt bāriņtiesas 2024. gada [datums], [datums] sarunu protokoli ar bērniem [pers. E], [pers. D] un [pers. F] apstiprina, ka attiecības [pers. A] ar bērniem ir labas. Sarunā [pers. F] neapstiprina faktu, ka [pers. A] viņam būtu darījis pāri. Tāpat sarunās ar bērniem netika identificētas iezīmes, kas liecinātu par iespējamu vardarbību (emocionālu vai fizisku).

[2.3] Saskaņā ar Valsts probācijas dienesta 2024. gada [datums] vēstulē norādīto [pers. A] tiek organizēta kriminālsoda – sabiedrisko darbu – izpilde, pamatojoties uz [nosaukums] prokuratūras prokurora 2023. gada [datums] priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr. [..]-2023, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 186.1pantā (par ļaunprātīgu nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību nepildīšanu).

[2.4] Valsts policijas [nosaukums] reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2024. gada [datums] izziņa apliecina, ka [pers. A] nav izsniegta ieroču glabāšanas, nēsāšanas, iegādes vai realizācijas atļauja, un uz viņa vārda nav reģistrēti šaujamieroči. Turklāt tiesas sēdē noskaidrots, ka ierocis, ar kuru fotogrāfijā redzama [pers. E], nav karabīne un minētais ierocis nepieder [pers. A].

[2.5] Savukārt [nosaukums] rajona tiesas 2023. gada [..] lēmums, ar kuru apmierināts [pers. A] bērnu mātes pieteikums pret [pers. A] par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, nepierāda, ka [pers. A] ir vardarbīgs pret [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G].

[2.6] Pieteikums satur vispārīgu norādi, ka [pers. A] vērš pret bērniem emocionālu, psiholoģisku, fizisku vardarbību, nekonkretizējot, kad un kādā veidā tā izpaudusies. No pieteikumā sniegtās informācijas nav konstatējama tādu apstākļu esība, kas liecinātu par iespējamās vardarbības izpausmēm, kuras būtu nekavējoši jānovērš, un kas atbilstu pagaidu aizsardzības pret vardarbību institūta mērķim.

[3] [Pers. B] par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību, lūdzot to atcelt un jautājumu izlemt pēc būtības.

[4] Ar [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu [nosaukums] rajona tiesas 2024. gada [..] lēmums atcelts un, izlemjot jautājumu pēc būtības, [pers. B] pieteikums pret [pers. A] par pagaidu aizsardzību pret vardarbību apmierināts, piemērojot visus pieteikumā norādītos pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļus.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] [Pers. B] savu nepilngadīgo bērnu [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] interesēs ir tiesīgs iesniegt tiesā pieteikumupret [pers. A] par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, kurš kopā ar pieteicēja bērniem dzīvo vienā mājsaimniecībā [adrese A].

[4.2] Izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, pirmkārt, jāizvērtē jautājums par to, vai vardarbība pastāv, un, otrkārt, jāņem vērā samērīgums starp aizsargājamās personas tiesību aizskārumu un piemērojamiem pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļiem. No Civilprocesa likuma 250.45, 250.58panta un citām tiesību normām, kuras regulē pagaidu aizsardzības pret vardarbību institūtu, izriet, ka tiesai lēmums ir jāpieņem arī tādā gadījumā, ja nav pietiekamu pierādījumu.

[4.3] [Nosaukums] rajona tiesas 2023. gada [..] lēmums par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu piemērošanu [pers. A] un šajā lēmumā izklāstītie [pers. A] izteikumi viņa bērnu mātei, agresijas izpausmes un draudi, kā arī [nosaukums] prokuratūras prokurora 2023. gada [datums] priekšraksts par [pers. A] sodīšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.1pantā (nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību ļaunprātīga nepildīšana), apstiprina, ka pastāv augsts vardarbības risks no [pers. A] puses pret pieteicēja nepilngadīgajiem bērniem.

Minētie apstākļi ir pietiekams pamats [pers. B] pieteikuma apmierināšanai, neraugoties uz to, ka bērni, kuru interesēs iesniegts pieteikums, sarunās ar bāriņtiesu nav apstiprinājuši pāridarījumus no [pers. A] puses.

[4.4] 2024. gada [datums] tiesā saņemts [pers. B] paziņojums par to, ka [datums] viņa dzīvesvietā ieradies [bērns] [pers. F], kurš aizbēdzis no mātes mājām, jo [datums] notikusi atkārtota fiziska vardarbība no [pers. A] puses.

[4.5] Savukārt no [nosaukums] novada bāriņtiesas 2024. gada [datums] tiesā iesniegtās aktuālās informācijas konstatējams, ka 2024.gada [datums] nepilngadīgais [pers. F] lūdzis bāriņtiesu iesaistīties konfliktsituācijas risināšanā. No 2024.gada [datums] sarunas protokola izriet, ka, iespējams, mātes dzīvesdraugs [pers. A] ir bijis emocionāli un fiziski vardarbīgs pret [pers. F]. [..]

[4.6] Bērna ņemšana aiz kakla, sāpju nodarīšana, verbāla agresija ir fiziska un psiholoģiska vardarbīga izturēšanās pret bērnu. Bērna audzināšana ar bļaušanu ir emocionāla vardarbība ne tikai pret konkrēto bērnu, bet pasliktina arī pārējo bērnu psiholoģisko neaizskaramību ģimenē. Nodrošināt bērna cieņu nozīmē, ka nav iespējams pieļaut vardarbīgas darbības pret viņu. Turklāt jāņem vērā, ka nevienā vardarbības pret bērnu epizodē nav vainojams bērns.

[4.7] Konkrētajā situācijā vardarbība ir konstatējama un, ņemot vērā vardarbības raksturu (fiziska un psiholoģiska (emocionāla) vardarbība), pirmšķietami atzīstams, ka kavēšanās varētu radīt bērnu tiesību būtisku aizskārumu. Piemērojamie līdzekļi ir samērīgi ar bērnu tiesību iespējamo aizskārumu.

[5] [Pers. A] 2024. gada [datums] iesniedza pieteikumu par piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanu.

Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Apmierinot [pers. B] pieteikumu, ir nepareizi interpretēta pagaidu aizsardzības pret vardarbību pieļaujamība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.43pantu pagaidu aizsardzība pret vardarbību ir pieļaujama lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām. Savukārt šā likuma 250.44pantā ir izsmeļoši norādīts to personu loks, kuras ir tiesīgas iesniegt pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Ņemot vērā Civilprocesa likuma 244.2pantu kopsakarā ar Civillikuma 181. pantu, secināms, ka [pers. B] kā nepilngadīgo bērnu likumiskajam pārstāvim nav prasījuma tiesību pret [pers. A].

[5.2] [Pers. B] nav iesniedzis pierādījumus, ka [pers. A] būtu vardarbīgs pret viņa bērniem. Pieteikumā ir izteikti tikai pieņēmumi un bērna [pers. F] nepārliecinoši paskaidrojumi bāriņtiesai. [Pers. F] psiholoģiskajā izpētē nav konstatētas nekādas pazīmes, kas liecinātu par iespējamu vardarbību pret bērnu.

[5.3] [Pers. B] pagaidu aizsardzības pret vardarbību institūtu un bērnus izmanto kā līdzekli, lai risinātu savstarpējos konfliktus ar bijušo sievu un bērnu māti [pers. C] un viņas dzīvesbiedru [pers. A].

[6] Ar [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu [pers. A] pieteikums par piemēroto pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu atcelšanu noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[6.1] Nav pamatots [pers. A] arguments, ka [pers. B] nav prasījuma tiesību pret [pers. A], kas izrietētu no aizgādības un saskarsmes tiesībām.

Konkrētajā gadījumā prasītāji ir nepilngadīgie bērni [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G], kuru likumiskais pārstāvis ir tēvs [pers. B]. Līdz ar to [pers. B] atbilstoši Civilprocesa likuma 250.44pantam savu bērnu interesēs ir tiesīgs iesniegt pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību pret [pers. A], kurš pieteikuma iesniegšanas brīdī dzīvoja vienā saimniecībā ar [pers. B] bijušo sievu [pers. C] un viņu kopīgajiem bērniem [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G]. Turklāt [pers. B] ir cēlis tiesā prasību pret bērnu māti [pers. C] par bērnu dzīvesvietas noteikšanu, bet pret [pers. A] cēlis tiesā prasību bērnu interesēs par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

[6.2] Pieteikumā, kas iesniegts bērnu interesēs, un vēlāk lietā norādīto faktu par vardarbības patiesumu [pers. B] apliecinājis ar savu parakstu. Līdz ar to [pers. A] šaubas par [pers. B] norādītās informācijas patiesumu un arguments, ka [pers. B] lietā nav iesniedzis nekādus pierādījumus sava pieteikuma pamatošanai, nav apspriežamas, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzībai pret vardarbību piemēroto līdzekļu atcelšanu.

[6.3] Kaut arī psiholoģiskās izpētes rezultātā bērnam [pers. F] netika konstatētas pazīmes, kas liecinātu par pēctraumas stresa iezīmēm, tomēr nav izslēgts fakts, ka [pers. A] ir pielietojis negatīvas audzināšanas metodes pret [pers. F] (sk. *[nosaukums] novada Labklājības pārvaldes 2024.gada [datums] atzinuma par psiholoģiskās izpētes procesu 3. punktu*). Negatīvas audzināšanas metodes, kas saistītas ar fizisku sodu kā bērna disciplinēšanas līdzekli, ar nolūku nodarīt bērnam sāpes vai radīt diskomfortu, ir atzīstama par vardarbību pret bērnu.

[6.4] Lietā noskaidrotais neliecina, ka attiecības starp [pers. A] un [pers. B] nepilngadīgajiem bērniem ir būtiski uzlabojušās. Nav gūta pārliecība par attiecību nostabilizēšanos līdz tādam līmenim, lai varētu secināt, ka neradīsies jaunas konfliktsituācijas, tostarp ar psiholoģiskās vai pat fiziskās vardarbības izpausmēm. Būtiski ir pēc iespējas pasargāt bērnus no [pers. A] iespējamā negatīvā iespaida, pat, ja nav pārliecības, ka [pers. A] ir vainojams vardarbīgā rīcībā. Konkrētajā gadījumā prioritāras ir bērnu intereses būt drošībā.

[6.5] Bērni, iespējams, joprojām cieš no psiholoģiskiem pārdzīvojumiem, jo, lai gan ar [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu [pers. A] ir aizliegts izmantot bērnu datus, tomēr [pers. A] nolūkā sagādāt pierādījumus ir filmējis bērnus un noskaidrojis viņu viedokli par situāciju ģimenē. Bērnu filmēšana, viņu viedokļu pieprasīšana no [pers. A] puses ir bērnu datu prettiesiska izmantošana.

[6.6] Ņemot vērā, ka nav gūta pilnīga pārliecība, ka visi apstākļi, kas bijuši pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemēroto līdzekļu pamatā, ir novērsti un, tos atceļot, [pers. B] bērni netiks pakļauti atkārtotai vardarbībai no [pers. A] puses, pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemēroto līdzekļu atcelšana būtu pretēja pagaidu aizsardzības pret vardarbību mērķim.

[7] [Pers. A] par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību, lūdzot:

1) pieprasīt [nosaukums] novada bāriņtiesai ziņas par nepilngadīgo bērnu [pers. D], [pers. E], [pers. G] un [pers. F] viedokli jautājumā par pagaidu aizsardzības līdzekļu pret vardarbību piemērošanas turpināšanu un par to, vai [pers. A] ir vai nav bijis vardarbīgs pret bērniem;

2) atcelt [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par pagaidu aizsardzības līdzekļu pret vardarbību atcelšanu, un izlemt jautājumu pēc būtības.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1]Tiesa lēmumu motivējusi ar trīs apstākļiem, kas ir bijuši par pamatu pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanai, bet nav vērtējusi šo pamatu pastāvēšanu lēmuma pieņemšanas laikā.

[7.1.1] Pirmkārt, tiesa atsaucās uz [nosaukums] rajona tiesas 2023. gada [..] lēmumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu piemērošanu [pers. A], kā arī [nosaukums] prokuratūras prokurora 2023. gada [datums] priekšrakstu par [pers. A] sodīšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 168.2pantā. Taču tiesa nav ņēmusi vērā, ka uz apstrīdētā lēmuma pieņemšanas brīdi [nosaukums] rajona tiesas 2023. gada [..] lēmums ir atcelts un šajā daļā tiesas spriedums civillietā Nr. C[..] ir stājies likumīgā spēkā. Savukārt prokurora priekšrakstā noteiktais sods ir izpildīts un nav apspriežams civilprocesuālajā kārtībā. Tiesa šos nolēmumus citā lietā, kurā ir citi apstākļi, nepamatoti ir sasaistījusi ar izskatāmo lietu.

[7.1.2] Turklāt tiesa šos apstākļus novērtējusi tikai kā riska pastāvēšanu iespējamai vardarbībai. Ar to vien, ka var pastāvēt vardarbības risks, var motivēt sākotnējā lēmuma pieņemšanu, bet ne lēmumu, ar kuru tiek lemts par piemēroto līdzekļu atcelšanu.

[7.2] Tiesa nav vērtējusi faktiskos apstākļus, bet tikai vispārīgi formulējusi bērna īpašās tiesības uz aizsardzību.

Nav ņemta vērā [pers. F] psiholoģiskā izpēte, kurā nav konstatētas pazīmes, kas liecinātu, ka pret [pers. F] ir bijusi pielietota vardarbība.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā apstākļus, par kuriem [pers. A] sniedza paskaidrojumus tiesas sēdē un kurus otra puse neapstrīdēja.

[7.3] Tiesa nav norādījusi iemeslus, kāpēc pagaidu aizsardzība pret vardarbību piemērojama arī pret pārējiem bērniem – [pers. D], [pers. E] un [pers. G]. Nav objektīvu ziņu, ka [pers. A] būtu bijis vardarbīgs pret viņiem.

[7.4] Nepareizi novērtēti fakti par bērnu datu izmantošanu, filmējot bērnus un noskaidrojot viņu viedokli par situāciju ģimenē.

Aizliegums izmantot bērnu datus tika piemērots ar [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu, bet filmēšana ar bērnu mātes piekrišanu notika pirms minētā lēmuma pieņemšanas – [..]. Cita bērnu filmēšana nav notikusi.

[7.5] [Pers. F] nedzīvo kopā ar māti [pers. C]. Ar bāriņtiesas priekšsēdētājas 2024. gada [datums] lēmumu [pers. B] un [pers. C] pārtrauktas aizgādības tiesības pār [pers. F] un [pers. F] ievietots [nosaukums] novada Labklājības pārvaldes Krīzes centrā. Tāpēc nevar pārliecinoši spriest par bērna sniegto ziņu patiesumu. Turklāt šobrīd [pers. F] nedzīvo adresē, kurā [pers. A] ir aizliegts dzīvot.

[7.6] [Pers. A] un [pers. C] 2024. gada [datums] ir piedzimis kopīgs bērns – [..] [pers. H], un, saglabājot piemērotos aizliegumus, [pers. A] ir liegta tikšanās ar savu bērnu un liegta fiziska un emocionāla palīdzība un atbalsts bērna mātei, kas ir īpaši nepieciešams pēcdzemdību periodā. Ar piemēroto aizliegumu tuvoties [pers. A] bērna mātes dzīvesvietai tiek būtiski aizskartas bērna tiesības dzīvot ģimenē, kas bērnam ir svarīgi jau no dzimšanas.

[7.7] [Pers. B] ir iesniedzis pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, jo nevar samierināties ar faktu, ka viņa laulība ar [pers. C] ir šķirta un viņai izveidojusies kopdzīve ar citu cilvēku.

**Motīvu daļa**

[8] Izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, Senāts atzīst, ka [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmums ir atceļams un pieteikums par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu atcelšanu ir nododams jaunai izskatīšanai [nosaukums] apgabaltiesai.

[9] Civilprocesa likuma 250.4 5panta pirmā daļa noteic, ka tad, ja pret personu ir vērsta jebkāda fiziska, seksuāla, psiholoģiska vai ekonomiska vardarbība, kas notiek starp bijušajiem vai esošajiem laulātajiem vai citām savstarpēji saistītām personām neatkarīgi no tā, vai aizskārējs dzīvo vai ir dzīvojis vienā mājsaimniecībā ar aizskarto personu, tiesa vai tiesnesis pēc personas motivēta pieteikuma var pieņemt lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Saskaņā ar minētā panta otro daļu šādu lēmumu var pieņemt arī vardarbīgas kontroles gadījumos.

Šie apstākļi var attiekties arī uz bērnu, un tad motivētu pieteikumu bērna interesēs var iesniegt citstarp viens no bērna vecākiem (Civilprocesa likuma 250.55panta otrā daļa).

Savukārt Civilprocesa likuma 250.58panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa vai tiesnesis, izlemjot pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, ņem vērā samērīgumu starp tiesību aizskārumu vai iespējamo aizskārumu un piemērojamo pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekli.

[9.1] No minētajām tiesību normām izriet pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemērošanas pamats un mērķis.

Proti, tiesa vai tiesnesis pēc pieteicēja motivēta pieteikuma var piemērot pagaidu aizsardzību, ja ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pret personu ir bijusi vērsta vai tiek vērsta vardarbība vai vardarbības draudi un personai tiks nodarīts kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota.

Citiem vārdiem, tiesai jānovērtē, cik ticams ir risks, ka persona cieš vai cietīs no vardarbības, kad ir nepieciešama nekavējoša tiesas aizsardzība.

Tādējādi pagaidu aizsardzības pret vardarbību mērķis ir nodrošināt efektīvu tiesas aizsardzību situācijā, kad apstākļi prasa steidzamu risinājumu vardarbības apdraudējuma novēršanai.

[9.2] Pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemērošanas pamats tiesnesim vai tiesai jānodibina, ņemot vērā katras konkrētās lietas apstākļus.

Turklāt, lemjot par piemērojamiem līdzekļiem, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 250.58panta ceturtajai daļai piemērojamie līdzekļi jāsamēro ar vardarbības apdraudējuma raksturu, tostarp tā veidu un nopietnības pakāpi. Samērīguma vērtēšana ir jo īpaši būtiska, ņemot vērā to, ka vairākiem pagaidu aizsardzības līdzekļiem ir nopietnas sekas un būtiska ietekme uz personas dzīvi, it īpaši pienākumam atstāt mājokli.

Arī tiesību doktrīnā norādīts, ka tiesai jāvērtē pieteikumā norādītie apstākļi to savstarpējā saistībā, tostarp vardarbības veids, konkrētu vardarbības epizožu raksturs, kā arī iespējamais apdraudējums, ko tā var izraisīt. Tiesas lēmumam ir jāatklāj, kāds vardarbības veids vai veidi konstatēti un kā tie izpaudušies, tiesai jānovērtē apdraudējuma pakāpe un sekas, kādas var iestāties, ja netiks piemērota pagaidu aizsardzība (sk. *Celmiņa I. Civilprocesa likuma 250.47panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 304., 305., 337. lpp.*).

[9.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.60panta otro daļu pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļus tiesa pēc puses pamatota pieteikuma var atcelt.

Senāts norāda, ka, izskatot personas, pret kuru piemēroti pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļi, pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanu, tiesai jāpārbauda, vai atcelšanas pieteikuma izskatīšanas laikā ir pamats piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekļu saglabāšanai, proti, to turpmākai piemērošanai.

[10] Pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemērošanas pamata apstākļi ir jānorāda un attiecīgajā procesa stadijā ar saprātīgi iespējamiem pierādījumiem jāpierāda pieteicējam. Pierādīšanas standarts, lemjot par pagaidu tiesiskās aizsardzības līdzekļu piemērošanu, ir zemāks, nekā izskatot lietu pēc būtības un lemjot par galīgajiem tiesiskās aizsardzības līdzekļiem, tomēr tas nenozīmē, ka pagaidu aizsardzību var piemērot bez jebkāda ticama pamatojuma un bez jebkādiem attiecīgajā procesa stadijā saprātīgi iespējamiem pierādījumiem.

[10.1] Ņemot vērā vardarbības lietu īpašo raksturu un grūtības pierādījumu iegūšanā, kā arī nereti steidzamo nepieciešamību pēc tiesas aizsardzības, likumdevējs ir radījis jaunu pierādīšanas līdzekli – lietas dalībnieka paskaidrojumus, kuru patiesumu šī persona apliecinājusi ar savu parakstu.

Proti, Civilprocesa likuma 250.57panta pirmā daļa paredz, ka lietās par pagaidu aizsardzību pret vardarbību lietas dalībnieks ar apliecinājumu apstiprina pieteikumā norādītos lietā nozīmīgos apstākļus. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.57panta otro daļu tad, ja citu pierādījumu nav vai arī tie nav pietiekami, tiesa pēc savas iniciatīvas tiesas sēdē var pieprasīt lietas dalībniekam rakstveidā apliecināt savus paskaidrojumus, kas satur ziņas par faktiem un apstākļiem, uz kuriem pamatoti viņa prasījumi vai iebildumi.

Ja lietas dalībnieks savā pieteikumā paskaidroto vai tiesas sēdē paskaidroto ir apliecinājis Civilprocesa likuma 250.57pantā noteiktajā kārtībā, tad šie lietas dalībnieka paskaidrojumi iegūst pierādījumu statusu. Ar šādiem paskaidrojumiem, kas kļuvuši par pierādījumu, var būt pietiekami pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemērošanai.

[10.2] Tomēr Senāts atzīst par kļūdainu apgabaltiesas uzskatu, ka, tā kā [pers. B] pieteikumā un vēlāk lietā ar savu parakstu apliecinājis paša norādīto faktu par vardarbību patiesumu, tad [pers. A] šaubas par [pers. B] norādītās informācijas patiesumu un pierādījumu apjomu neesot apspriežamas, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu atcelšanu.

Iepriekšminēto tiesību normu par pieteicēja apliecinājumu mērķis ir atvieglot pierādīšanu situācijā, kad nav citu pietiekamu pierādījumu, kas ļautu pārliecināties par pieteikuma pamatotību. Tomēr minētais nenozīmē, ka viss, ko pieteicējs norādījis pieteikumā vai teicis sēdē, patiešām noticis. Tiesnesim vai tiesai pieteikumā un tiesas sēdē sniegtajos paskaidrojumos ietvertās ziņas un citi lietā iesniegtie pierādījumi ir jāvērtē atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām par pierādījumu vērtēšanu (sk. arī *Celmiņa I. Civilprocesa likuma 250.57panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 329. lpp.*).

[10.3] Civilprocesa likuma 230. panta ceturtā daļa noteic, ka lēmuma motīvu daļā norāda konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi un argumenti, kā arī normatīvos aktus, ar kuriem tiesa pamatojusi lēmumu.

Civilprocesa likuma 97. panta pirmā daļa paredz, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, ņemot vērā tiesisko apziņu, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem (pirmā daļa). Šī panta trešajā daļā ietverts noteikums, ka tiesai spriedumā jānorāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienus faktus par pierādītiem, bet citus – par nepierādītiem.

Senāts daudzkārt norādījis, ka minētās normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka (sk., piemēram, *Senāta 2021. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-511/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:1221.C30651718.12.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=80408827&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2021%26procnum%3D0511%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 15.1.1. punktu*).

[10.4] Tādējādi tiesas atteikums vērtēt gan pieteicēja apliecinātos paskaidrojumus, gan pārējos pierādījumus lietā, jo īpaši situācijā, kad lietā ir iegūts diezgan plašs pierādījumu klāsts, tostarp kompetentās institūcijas un speciālisti uzklausījuši bērnus, ir pretrunā minētajām Civilprocesa likuma prasībām par pierādījumu vērtēšanu un nolēmuma motivēšanu, gan arī Civilprocesa likuma 250.57pantā regulēto apliecinājumu mērķim un jēgai.

Pieteicēja rakstveidā apliecināti viņa paskaidrojumi, neesot citiem pierādījumiem, var būt pietiekams pierādījums sākotnējā lēmuma pieņemšanai, bet šādi paskaidrojumi nevar būt iemesls atteikumam vērtēt citus pierādījumus, jo īpaši stadijā, kad tiek lemts par piemēroto pagaidu aizsardzības līdzekļu atcelšanu.

[10.5] Tiesa arī nav iedziļinājusies [pers. B] pieteikumā un tiesas sēdē sniegto paskaidrojumu saturā un nav tos novērtējusi atbilstoši likuma prasībām.

[10.5.1] Civilprocesa likuma 250.57pantā regulētais pierādīšanas līdzeklis – lietas dalībnieka paskaidrojumi, kuru patiesumu šī persona apliecinājusi ar savu parakstu, – pēc sava rakstura ir līdzīgs Civilprocesa likuma 105. pantā regulētajam pierādīšanas līdzeklim – liecinieka liecībām, jo abos gadījumos fiziskās personas liecina par tai zināmiem faktiem, kas attiecas uz lietu.

Civilprocesa likuma 105. panta piektā daļa noteic, ka nevar būt par pierādījumu liecinieka liecības, kas pamatotas uz ziņām, kuru avots nav zināms, vai uz citu personu sniegtajām ziņām, ja šīs personas nav nopratinātas.

Senāta ieskatā šajā tiesību normā noteiktais ir arī *mutatis mutandis* jāņem vērā, vērtējot lietas dalībnieka sniegtos paskaidrojumus par notikušo vardarbību.

[10.5.2] Apgabaltiesa nav pievērsusi uzmanību [pers. B] pieteikuma saturam attiecībā uz viņa apgalvoto vardarbību.

Proti, pieteicējs pieteikumā norādījis, ka „man jau vairāki cilvēki stāstīja, ka notiek arī fiziska vardarbība pret [pers. F], ka bērns tika mests ar galvu puspliks sniegā”.

No minētā secināms, ka [pers. B] pats šādu gadījumu nav redzējis vai kā citādi piedzīvojis, turklāt ziņu avots vispār nav identificēts, līdz ar to viņš nemaz nevar apliecināt to, ka šāds fakts patiešām noticis.

Apgabaltiesas lēmums arī neatklāj, ka pats bērns šādu notikumu būtu apstiprinājis, un tiesa nav centusies noskaidrot papildu ziņas par to, vai, kur un kad šāda epizode vispār notikusi. Līdz ar to tiesai nebija pamata nekritiski piešķirt ticamību pieteikumā paustajiem apgalvojumiem.

[10.5.3] Arī pieteicēja apgalvojumus, ka bērnam [pers. F] ir atņemts telefons un bērni nevar atrasties ārpus dzīvesvietas, tiesa pieņēmusi par tādiem, kas liecina par vardarbību, taču nav nedz motivējusi to, kādēļ šādas darbības konkrētajā gadījumā ir kvalificējamas kā vardarbība, nedz arī identificējusi vardarbības veidu, kā arī nav vērtējusi bērnu un [pers. A] paskaidrojumus šo pieteicēja sniegto paskaidrojumu sakarā.

[10.5.4] Tāpat ir pamatots blakus sūdzības arguments, ka tiesa nav pienācīgi vērtējusi [pers. F] psiholoģisko izpēti *–* [nosaukums] novada Labklājības pārvaldes 2024. gada [datums] atzinumu par psiholoģiskās izpētes procesu (*lietas 11.lapa*).

Tiesa norādījusi, ka psiholoģiskās izpētes rezultātā bērnam [pers. F] netika konstatētas pazīmes, kas liecinātu par pēctraumas stresa iezīmēm, tomēr nav izslēgts fakts, ka [pers. A] ir pielietojis negatīvas audzināšanas metodes pret [pers. F]. Šādu norādi nevar uzskatīt par pierādījumu pienācīgu novērtējumu, un tā neliecina, ka tiesa būtu iedziļinājusies konkrētā pierādījuma saturā un novērtējusi šo atzinumu kopumā. Tiesa nav pievērsusi uzmanību psihologa norādītajam, ka izpētes laikā [pers. F] sniedz pretrunīgu informāciju par 2024. gada [datums] notikumiem un strīdus epizodi ar rotaļu pistoli nedz apstiprina, nedz noliedz, novērš skatienu, ja tiek jautāts par [datums] notikumiem. Psiholoģiskās izpētes laikā izmantotas dažādas metodes, un psihologs atzinis, ka izpētes rezultātā bērnam netika konstatētas pazīmes, kas liecinātu par pēctraumas stresa iezīmēm. Lai gan psihologs arī norādījis, ka, pamatojoties uz [bērna] teikto, iespējams, [pers. A] ir pielietojis negatīvas audzināšanas metodes pret [pers. F], šīs norādes pamatā ir tikai [pers. F] paskaidrojumi, kas, kā psihologs norādījis, nesakrīt ar [nosaukums] novada bāriņtiesas sniegto informāciju.

Turklāt tiesai psiholoģiskās izpētes atzinums bija jānovērtē kopsakarā ar pārējiem pierādījumiem lietā, tostarp visu bērnu sniegto informāciju bāriņtiesai. Apgabaltiesas lēmuma motivācija neliecina, ka tiesa būtu novērtējusi [pers. F] paskaidrojumus un iespējamo kontekstu, kādā tie sniegti. Arī pieteicēja pārstāve tiesas sēdē apliecināja, ka [pers. F] ļoti pārdzīvoja vecāku šķiršanos: ka ģimenē ienāca cits cilvēks un viņa tēvam vajadzēja atstāt šo māju ([nosaukums] *apgabaltiesas 2024. gada [..] tiesas sēdes skaņu ieraksts, 00:47*).

[10.6] Pārsūdzētais lēmums arī attiecībā uz citiem tiesas secinājumiem neatbilst iepriekšnorādītajām pierādījumu vērtēšanas un lēmuma pamatošanas prasībām.

Lēmums lielākoties pamatots ar vispārīgām frāzēm par bērnu aizsardzību, emocionālās labklājības un drošības nepieciešamību un negatīvu audzināšanas metožu nepieļaujamību, kas ir pareizas atziņas, taču lēmumā nav pienācīgu motīvu par to, kā šīs atziņas saistāmas ar konkrētās lietas apstākļiem. Lēmumā nav pilnīga un vispusīga pušu argumentu un lietā iesniegto pierādījumu vērtējuma, nav arī atbildēts uz [pers. A] argumentiem.

Tostarp tiesa nav devusi nekādu vērtējumu [pers. A] argumentiem par to, ka [pers. B] pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību iesniedzis, jo nevar samierināties ar faktu, ka viņa laulība ar [pers. C] ir šķirta un viņai izveidojusies kopdzīve ar jaunu partneri; par to, ka bērns [pers. F] ir ietekmēts no tēva puses un iemācījies sūdzības izmantot kā līdzekli, lai nemācītos vai nedarītu to, ko nevēlas; kā arī par to, ka aizliegumi piemēroti attiecībā pret pārējiem bērniem, pret kuriem vardarbība nav konstatēta. Tiesa nav piešķīrusi nozīmi pārējo ģimenē dzīvojošo bērnu – iespējamo aculiecinieku – paskaidrojumiem, kuri [pers. F] teikto neapliecina un vardarbības esību neapstiprina.

Tādējādi tiesa nav novērtējusi, vai pastāv reāls vardarbības apdraudējums un vai piemērotie līdzekļi ir samērīgi ar iespējamo vardarbības apdraudējumu, ja tāds pastāv, jo īpaši apstākļos, kad [pers. A] un [pers. C] (pēc laulības noslēgšanas – [..]) 2024. gada [datums] ir piedzimusi kopīga [bērns] un piemērotie aizliegumi liedz tēvam iespēju ikdienā aprūpēt [bērnu] un sievu.

[10.7] Tiesas arguments, ka lietā noskaidrotais neliecina, ka attiecības starp [pers. A] un [pers. B] nepilngadīgajiem bērniem ir būtiski uzlabojušās, nevar būt pamats pagaidu aizsardzības pret vardarbību saglabāšanai. Pirmkārt, lai izdarītu šādu secinājumu, tiesai vispirms būtu bijis jākonstatē, ka attiecības ir sliktas, proti, ka vispār ir, kam uzlaboties. No pārējo bērnu (izņemot [pers. F]) bāriņtiesai sniegtajām ziņām neizriet, ka viņiem ar [pers. A] būtu sliktas attiecības. Otrkārt, konfliktējošas attiecības vai savstarpēja nepatika nav pamats pagaidu aizsardzības pret vardarbību piemērošanai un saglabāšanai.

[10.8] Ievērojot minēto, tiesas lēmums neatbilst Civilprocesa likuma prasībām par pierādījumu novērtēšanu un lēmuma pamatošanu.

[11] Blakus sūdzībā pamatoti iebilsts pret to, ka tiesa pārbaudāmo lēmumu pamatojusi ar [nosaukums] rajona tiesas 2023. gada [..] lēmumu citā lietā Nr. C[..] par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu piemērošanu [pers. A].

[11.1] Senāts jau iepriekš norādījis, ka lēmumam, kas pieņemts Civilprocesa likuma 30.5nodaļas (par pagaidu aizsardzību pret vardarbību) kārtībā, ir pagaidu noregulējuma raksturs līdz strīda izšķiršanai un tas nevar būt par pierādījumu sprieduma pamatošanai. Izskatot lietu pēc būtības, tiesai jāvērtē nevis lēmuma esība, bet gan fakti un apstākļi, kas pamato prasību vai pretprasību. Fakts, ka lietā iepriekš pieņemts procesuāla rakstura pagaidu noregulējums, nevar tikt izmantots kā pierādījums pastāvējušai vardarbībai (sk. *Senāta 2017.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC‑371/2017, C33409113, 11.3.punktu*). - (*slēgtā sēdē pieņemts nolēmums*).

Minētās atziņas līdzīgi attiecināmas uz situāciju, kad lēmums tiek pamatots ar citā lietā starp citiem lietas dalībniekiem pieņemtu lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Piemērojot pagaidu aizsardzību lietā, kas nav izskatīta pēc būtības, nav novērtēti visi apstākļi un pierādījumi. Tādēļ šāds lēmums nevar pierādīt to, ka vardarbība patiešām notikusi.

[11.2] [nosaukums] apgabaltiesa arī nav ņēmusi vērā, ka 2024. gada [..] lēmuma pieņemšanas laikā [nosaukums] rajona tiesa lietu Nr. C[..] jau bija izskatījusi pēc būtības, 2024. gada [..] spriedumā atceļot pagaidu aizsardzību pret vardarbību, tā 15.9. punktā norādot, ka tiesas ieskatā pagaidu aizsardzības līdzekļu saglabāšana esošajā procesuālajā stadijā vairs nav nepieciešama, kā arī pierādījumu pārbaudes rezultātā nosakot [pers. A] saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību ar bērniem. Šis spriedums gan ir pārsūdzēts apelācijas kārtībā, tomēr minētais norāda uz [nosaukums] apgabaltiesas vērtējuma nepamatotību, nekritiski atsaucoties uz citas tiesas citā lietā pieņemtu pagaidu lēmumu, neņemot vērā turpmāko lietas Nr. C[..] gaitu, kad tā izskatīta pēc būtības.

[11.3] Tādējādi pārbaudāmais lēmums nepamatoti motivēts ar [nosaukums] rajona tiesas 2023. gada [..] pagaidu lēmumu lietā Nr. C[..].

[12] Visbeidzot Senāts atzīst par pamatotu arī blakus sūdzības argumentu par to, ka tiesa lēmumu nepamatoti motivējusi ar [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmuma par bērnu datu izmantošanu pārkāpumu.

Aizliegums izmantot bērnu datus tika piemērots ar [nosaukums] apgabaltiesas 2024.gada [..] lēmumu (sk. *lietas 81.-84. lapu*), bet filmēšana notika pirms minētā lēmuma pieņemšanas – [..] (sk. *lietas 38.-39. lapu*), tādēļ tā nevar veidot 2024. gada [..] lēmuma pārkāpumu.

[13] Apkopojot visu minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas lēmums atbilstoši Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktam ir atceļams un [pers. A] pieteikums par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu atcelšanu ir nododams jaunai izskatīšanai apgabaltiesai.

[14] Senātam šobrīd nav pamata apmierināt [pers. A] lūgumu par papildu pierādījumu pieprasīšanu, jo lietā esošo pierādījumu kopums ir pietiekams konkrētās blakus sūdzības izlemšanai – [nosaukums] apgabaltiesas lēmuma atcelšanai. Minētais neliedz [pers. A] iespēju nepieciešamības gadījumā iesniegt lūgumu par papildu pierādījumu pieprasīšanu [nosaukums] apgabaltiesai, kurai viņa pieteikums būs jāizskata no jauna.

[15] Apgabaltiesai arī jāpārbauda, vai [pers. B] joprojām ir [pers. F] likumiskā pārstāvja tiesības. Tāpat apsverams, vai pieteikumu var izlemt, neuzklausot bērnu māti [pers. C], kuras ģimenes dzīvi apgabaltiesas lēmums skar tieši un būtiski.

[16] Atceļot lēmumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu [pers. A] ir atmaksājama par blakus sūdzību samaksātā drošības nauda 70 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu, 448. panta pirmās daļas 2. punktu un 449. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

noraidīt [pers. A] lūgumu par papildu ziņu pieprasīšanu no [nosaukums] novada bāriņtiesas;

atcelt [nosaukums] apgabaltiesas 2024. gada [..] lēmumu un nodot [pers. A] pieteikumu par pagaidu aizsardzības pret vardarbību līdzekļu atcelšanu jaunai izskatīšanai [nosaukums] apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)