**Tiesiski nozīmīgie apstākļi Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanā; Pilsonības likumā ietvertie kritēriji pastāvīgajai dzīvesvietai**

Likumdevējs Pilsonības likumā ir izvirzījis divus kumulatīvus kritērijus kādas dzīvesvietas atzīšanai par pastāvīgo dzīvesvietu.  Pirmkārt, ir nepieciešams, lai persona šajā vietā Latvijā juridiski ir deklarējusi savu dzīvesvietu. Otrkārt, ir nepieciešams, lai persona šajā vietā arī faktiski dzīvo. Abiem šiem apstākļiem ir tiesiska nozīme Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta kontekstā.  Ja personas dzīvesvieta Latvijā nav deklarēta vai persona juridiski deklarējusi savu dzīvesvietu ārzemēs, tas vien, ka persona faktiski dzīvo šajā laikā Latvijā, ir nepietiekami, lai ar pierādījumiem konstatētu personas pastāvīgo dzīvesvietu Latvijā.

Tāpat likumdevējs ir apzināti izšķīries, ka Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta kontekstā tiesiska nozīme ir tieši piecu gadu periodam pastāvīgās dzīvesvietas prasībai Latvijā pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas, vienlaikus pieļaujot šajā periodā iespējamu pārtraukumu, kā arī nosakot konkrētu maksimālo termiņu šādam pārtraukumam.

Tādiem apstākļiem kā personas piedzimšana, izaugšana un izglītības iegūšana Latvijā, kā arī Latvijā dzīvojošiem personas tuviniekiem nav tiesiskas nozīmes Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanas kontekstā.

**Naturalizācijas procesa brīvprātīgais raksturs**

Naturalizācija ir brīvprātīgs process, kas veicams tikai gadījumā, ja pati persona vēlas šādā veidā iegūt pilsonību. Personai apzinoties, ka tā nākotnē vēlēsies iegūt Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā, ir laikus jāplāno sava rīcība tā, lai izpildītu likumā noteiktos naturalizācijas noteikumus. Ja persona konkrētajā brīdī neizpilda likumā noteiktos naturalizācijas noteikumus, naturalizācijas iesniegumu var iesniegt arī atkārtoti brīdī, kad visi naturalizācijas noteikumi ir izpildīti.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par viņa iekļaušanu Ministru kabineta rīkojuma projektā par uzņemšanu Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā, sakarā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 28.septembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] ir Latvijas nepilsonis. Pieteicējs vēlējās tikt uzņemts Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā, tāpēc vērsās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk – pārvalde).

Ar pārvaldes 2020.gada 1.oktobra lēmumu Nr. 855 atteikts iekļaut ziņas par pieteicēju Ministru kabineta rīkojuma projektā par uzņemšanu Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā. Pārvalde norādīja, ka pretēji Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas dienā pieteicēja pastāvīgā dzīvesvieta nav bijusi Latvijā vismaz piecus gadus.

Pieteicējs iebilda pret minēto lēmumu un vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 28.septembra spriedumu pieteikums apmierināts. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Lietā ir strīds par to, vai pārvalde pamatoti atteica ziņas par pieteicēju iekļaut Ministru kabineta rīkojuma projektā par uzņemšanu Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā.

[2.2] No Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta izriet, ka, lai personu uzņemtu Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā, tai pēdējos piecos gados jābūt pastāvīgai dzīvesvietai Latvijā, un no šī perioda pieļaujams gada pārtraukums, bet tas nedrīkst būt pēdējā gadā pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas dienas. Pilsonības likumā lietoto terminu skaidrojumā ir noteikts, ka pastāvīgā dzīvesvieta ir vieta, kuru persona ir deklarējusi kā savu dzīvesvietu Latvijā, kurā tā faktiski dzīvo un var to apliecināt. Savukārt no Dzīvesvietas deklarēšanās likuma 1.panta un 3.panta pirmās daļas izriet, ka ziņas par personas deklarēto dzīvesvietu dod pamatu uzskatīt, ka persona tās deklarētajā dzīvesvietas adresē ir sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti, ja vien nav iegūti pierādījumi par pretējo. Savukārt, ja persona savu dzīvesvietu Latvijā nav deklarējusi, šāda likumiska prezumpcija nepastāv.

[2.3] Pieteicējs no 2015.gada 12.janvāra savu dzīvesvietu bija deklarējis Maskavā, bet kopš 2017.gada 10.jūlija pieteicēja deklarētā dzīvesvieta ir Rīgā. Pieteicējs no 2010.gada septembra līdz 2015.gada jūlijam studēja Maskavā un Madridē, pieteicējs arī ir sniedzis skaidrojumu par savu zinātnisko darbu Maskavā. Pieteicēja norādīto, ka viņš laikā, kad dzīvesvieta bija deklarēta Maskavā, nezaudēja saikni ar Latviju, apstiprina viņa iesniegtie dokumenti. Turklāt Latvijas normatīvie akti šajā laika periodā nemaz neparedzēja papildu adreses reģistrēšanu.

[2.4] Atzīstams, ka pieteicēja prombūtne no Latvijas laikā no 2014.gada 6.septembra līdz 2017.gada 14.jūlijam ir objektīvi attaisnojama. Pārvaldes iegūtie pierādījumi nav pietiekami, lai konstatētu par gadu ilgāku pieteicēja prombūtni no Latvijas laikā no 2017.gada 10.jūlija līdz 2019.gada 6.septembrim. Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkts nav piemērojams tādējādi, ka Latvijā dzimušai un uzaugušai personai, kura vēlas naturalizācijas kārtībā iegūt Latvijas pilsonību, nebūtu tiesību izbraukt no Latvijas, lai ārpus Latvijas studētu un veiktu zinātnisko darbību. Tādēļ pārvalde nepamatoti konstatēja šajā tiesību normā paredzētos šķēršļus.

Vērtējot lietā esošos pierādījumus, ņemams vērā arī tas, ka pieteicējs ir dzimis un uzaudzis Latvijā, vidējo izglītību viņš ir ieguvis Latvijā, Latvijā dzīvo viņa vecāki un brālis, kurš ir Latvijas pilsonis, kā arī Latvijā uzturas pieteicēja sieva. Saskaņā ar pieteicēja skaidrojumu, kas uzskatāms par ticamu, no Latvijas viņš ir izbraucis tikai ar mērķi mācīties vai atpūsties, pieteicējam nav izveidojusies pastāvīga saikne ne ar vienu citu valsti.

[3] Pārvalde iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Likumdevējs Pilsonības likuma 12.panta pirmajā daļā ir iekļāvis nosacījumus, kādiem jāizpildās, lai personu uzņemtu Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā, tostarp šīs tiesību normas 1.punktā paredzot pienākumu būt deklarētam Latvijā ne mazāk kā pēdējos piecus gadus naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas dienā. Likumdevējs nav paredzējis iespēju atkāpties no minētajiem kritērijiem, attaisnojot personas prombūtni kādu iemeslu dēļ. Pieteicējs izskatāmajā gadījumā neizpilda pastāvīgās dzīvesvietas kritēriju, proti, naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas dienā viņš bija deklarēts Latvijā mazāk nekā piecus gadus. Turklāt pieteicēja norādītie prombūtnes iemesli nav netipiski, no viņa gribas neatkarīgi apstākļi (piemēram, slimība vai nepārvarama vara), lai tos uzskatītu par attaisnojošiem.

[3.2] Tiesa, uzliekot pienākumu pārvaldei iekļaut ziņas par pieteicēju Ministru kabineta rīkojuma projektā par viņa uzņemšanu Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā, nav vērtējusi, vai izpildās citi Pilsonības likuma 12.panta pirmajā daļā noteiktie nosacījumi pieteicēja uzņemšanai Latvijas pilsonībā. Tiesa nav arī vērtējusi, vai nepastāv Pilsonības likuma 11.pantā noteiktie naturalizācijas ierobežojumi. Jāņem arī vērā, ka kopš pārvaldes lēmuma līdz apgabaltiesas spriedumam bija pagājuši vairāk nekā divi gadi.

[4] Pieteicējs ir iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā ir strīds par Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta interpretāciju un piemērošanu. Pārvalde uzskata, ka deklarētās dzīvesvietas Latvijā neesība vismaz piecus gadus pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas ir šķērslis pastāvīgas dzīvesvietas konstatēšanai un šo likuma nosacījuma neizpildi nav iespējams attaisnot. Savukārt apgabaltiesa atzina, ka deklarētās dzīvesvietas Latvijā neesība konkrētajos apstākļos ir attaisnojama un nav šķērslis pieteicēja uzņemšanai Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtībā.

[6] Pilsonības likuma 12.panta pirmajā daļā ir ietverti vairāki kumulatīvi nosacījumi personai, kas vēlas tikt uzņemta Latvijas pilsonībā naturalizācijas kārtība.

Šā panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas dienā personas pastāvīgā dzīvesvieta ne mazāk kā pēdējos piecus gadus ir bijusi Latvijā, no kuriem kopumā pieļaujams gada pārtraukums, kas nevar būt pēdējā gadā pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas dienas (citas valsts pilsonim vai bezvalstniekam piecu gadu termiņš tiek skaitīts no pastāvīgās uzturēšanās atļaujas vai pastāvīgās uzturēšanās apliecības saņemšanas dienas).

Likumā arī ir skaidrots termins „pastāvīgā dzīvesvieta”, norādot, ka tā ir vieta, kuru persona deklarējusi kā savu dzīvesvietu Latvijā, kurā tā faktiski dzīvo un var to apliecināt, iesniedzot valsts, pašvaldības vai komersanta izziņu vai citus pierādījumus, kas apstiprina faktu, ka persona dzīvo Latvijā.

[7] Lietā nav strīda, ka pieteicējs naturalizācijas iesniegumu pārvaldē iesniedzis 2019.gada 10.oktobrī. Līdz ar to viņa pastāvīgajai dzīvesvietai ne mazāk kā piecus gadus būtu jābūt Latvijā, proti, vismaz kopš 2014.gada 10.oktobra.

Lietā ir konstatēts un par to lietā nav strīda, ka pieteicējs no 2015.gada 12.janvāra savu dzīvesvietu bija deklarējis Maskavā un tikai kopš 2017.gada 10.jūlija pieteicēja deklarētā dzīvesvieta ir Rīgā (*pārsūdzētā sprieduma 10.punkts*).

[8] Gan lietā piemērojamā Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta redakcija, gan termina „pastāvīgā dzīvesvieta” skaidrojums likumā iekļauts ar 2013.gada 9.maija grozījumiem, kas stājās spēkā 2013.gada 1.oktobrī.

No šo Pilsonības likuma grozījumu izstrādes materiāliem redzams, ka jautājumu par pastāvīgās dzīvesvietas Latvijā esību un tās ilguma noteikšanu ierosinājis Saeimas Juridiskā biroja priekšlikums pirms trešā lasījuma. Saeimas Juridiskais birojs vērsa uzmanību: „Pastāvīgā dzīvesvieta (tajā skaitā tās ilgums) šobrīd tiek fiksēts galvenokārt balstoties uz dzīvesvietas deklarācijas faktu, nevis noskaidrojot, vai personai patiešām šī ir faktiskā dzīvesvieta, un nenoskaidrojot, cik ilgi tā ir personas faktiskā, nevis deklarētā dzīvesvieta. Lai novērstu iespējamos pārpratumus likuma piemērošanā, ierosinām apspriest iespēju [..] lietot formulējumu „ilgstoša faktiskā uzturēšanās”. Atkarībā no nepieciešamības šo formulējumu iespējams papildināt ar konkrēta laika ilguma prasībām” (*Saeimas Juridiskā biroja 2012.gada 20.septembra atzinuma* Nr. [*12/13-1-122-11/12*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/3F8FFB183984C741C2257A80003CF4EE?Open12/13-1-122-11/12) *par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā” 3.punkts*).

Izskatot šo priekšlikumu Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas 2012.gada 24.oktobra sēdē un apspriežot termina „pastāvīga dzīvesvieta” saturu, Saeimas Juridiskā biroja vadītājs [pers. B] norādīja, ka ar pastāvīgās dzīvesvietas skaidrojumu nepieciešams skaidri pateikt, ka nepietiek tikai ar deklarēto dzīvesvietu Latvijā, bet personai faktiski jāatrodas valstī. Faktiski atdodoties valstī, persona sāk saprast valsts funkcionēšanas pamatus, „ieaug pilsonībā” ikdienas saskarsmē ar cilvēkiem. Dzīvojot citā valstī, tas nenotiek (*Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas 2012.gada 24.oktobra sēdes audioieraksts 00:16:20–00:17.30, lietas 2.sējuma 76.lapa*).

Likumprojekta „Grozījumi Pilsonības likumā” trešajā lasījumā 2013.gada 9.maijā Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas priekšsēdētājs [pers. C] norādījis, ka termins „pastāvīgā dzīvesvieta” pēc pašreizējās interpretācijas pieļauj, ka persona, vai nu ierazdamās pati Latvijā vai no attāluma, deklarējas, kur vien vēlas Latvijā, un nekādi papildu nosacījumi tai nav izvirzīti, tas ir, persona faktiski var nemaz nedzīvot savā pastāvīgajā dzīvesvietā Latvijā. Savukārt likuma grozījumos ietvertais termins prasa, ka pastāvīgā dzīvesvieta ir personas faktiskā dzīvesvieta Latvijā. Šā termina skaidrojumā noteikts, ka pastāvīgo dzīvesvietu Latvijā var apliecināt, arī iesniedzot valsts, pašvaldības vai komersanta izziņu vai citus pierādījumus, kas apstiprina faktu, ka persona faktiski dzīvo Latvijā (*Latvijas Republikas 11.Saeimas pavasara sesijas septītās sēdes 2013.gada 9.maijā* [*stenogramma*](https://stenogramma)).

Senāts secina, ka likumdevējs ir reaģējis uz Saeimas Juridiskā biroja identificēto problēmu un pieņemtajos Pilsonības likuma grozījumos apzināti izvirzījis divus kumulatīvus kritērijus kādas dzīvesvietas atzīšanai par pastāvīgo dzīvesvietu, lai persona varētu pretendēt uz Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā. Pirmkārt, ir nepieciešams, lai persona šajā vietā Latvijā juridiski ir deklarējusi savu dzīvesvietu. Otrkārt, ir nepieciešams, lai persona šajā vietā arī faktiski dzīvo. Abiem šiem apstākļiem ir tiesiska nozīme Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta kontekstā. Ne faktiska dzīvesvieta Latvijā bez tās deklarēšanas, ne dzīvesvietas deklarēšana bez faktiskas dzīvošanas tajā nav pietiekama pastāvīgas dzīvesvietas konstatēšanai.

[9] Vienlaikus jāņem vērā arī tas, ka Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkts pieļauj kopumā gadu ilgu pārtraukumu piecu gadu periodā pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas, kad personas pastāvīgā dzīvesvieta var nebūt Latvija.

Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas 2012.gada 31.oktobra sēdē, apspriežot darba grupas sagatavoto 12.panta pirmās daļas 1.punkta redakciju, notika plašas diskusijas par to, vai un cik ilgu pārtraukumu pieļaut attiecībā uz pastāvīgo dzīvesvietu Latvijā. Sēdes laikā tika apspriests arī jautājums par nepilsoņiem, kas pēdējos gados pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas mācījušies vai strādājuši ārzemēs. Apakškomisijas loceklis [pers. D] norādīja, ka šādā gadījumā nepilsonis nevarētu naturalizēties, lai gan ir dzimis un lielāko savas dzīves daļu pavadījis Latvijā. [pers. D] ierosināja citu attiecīgās likuma normas redakciju attiecībā uz nepilsoņiem, kur tiesības uz naturalizāciju tiktu piešķirtas, ja kopumā Latvijā nodzīvoti ne mazāk kā 10 gadi. Saeimas Juridiskā biroja vadītājs [pers. B] uz šo ierosinājumu norādīja, ka tas faktiski ir priekšlikums par to, vai nepilsoņu naturalizācijas nosacījumi varētu atšķirties no nosacījumiem ārvalstnieku naturalizācijai. Likums paredz, ka naturalizācijas noteikumi nepilsoņiem ir līdzīgi kā ārzemniekiem, kuriem ir pastāvīgās uzturēšanās atļauja. Priekšlikumā ir iekļauta ideja, ka ikvienai personai, kura vēlas iegūt Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā, pēdējos gadus ir jādzīvo Latvijā. Šīs pieejas filozofija ir, ka „pilsonībā ieaug”, pēdējā laikā faktiski uzturoties valsts sabiedrībā, nevis summējot kādus laika periodus pagātnē. Līdz ar to [pers. B] aicināja neatkāpties no piecu gadu pastāvīgās dzīvesvietas prasības (*Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas 2012.gada 31.oktobra sēdes audioieraksts 00:03:21–00:07:10, lietas 2.sējuma 76.lapa*). Līdz ar to likumdevējs apzinājās un apsprieda potenciālos riskus, kādi varētu rasties nepilsoņiem, ilgstoši izbraucot un uzturoties ārpus Latvijas laikā pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas. No likumdevēja debatēm redzams, ka likumdevējs noraidīja iespēju noteikt speciālu (privileģētāku) regulējumu šādiem gadījumiem.

Tāpat apakškomisijas sēdē apakškomisijas sekretāre [pers. E] uzsvēra, ka priekšlikumā ir skaidri noteikts, ka prasība attiecas uz pastāvīgo dzīvesvietu. Par pastāvīgās dzīvesvietas pārtraukumu Latvijā netiek uzskatīta katra reize, kad persona īslaicīgi izbrauc no Latvijas, jo tad viņš nemaina savu pastāvīgo dzīvesvietu (*turpat, 00:19:20–00:20:14*).

Senāts secina, ka likumdevējs ir apzināti izšķīries, ka tiesiska nozīme ir tieši piecu gadu periodam pastāvīgās dzīvesvietas prasībai Latvijā pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas, vienlaikus pieļaujot šajā periodā iespējamu pārtraukumu, kā arī nosakot konkrētu maksimālo termiņu šādam pārtraukumam.

[10] Līdz 2013.gada 9.maija grozījumiem Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkts noteica, ka naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas dienā personas pastāvīgajai dzīvesvietai Latvijā jābūt ne mazāk kā piecus gadus, skaitot no 1990.gada 4.maija (personām, kuras ieradušās Latvijā pēc 1992.gada 1.jūlija, piecu gadu termiņš tiek skaitīts no pastāvīgās uzturēšanās atļaujas saņemšanas brīža) (*redakcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 30.septembrim*).

Attiecībā uz šo tiesību normu Senāts ir norādījis, ka šīs likumdevēja noteiktās termiņa prasības jēga nav tikai formāli dzīvot konkrētajā vietā zināmu laiku, bet gan, pastāvīgi uzturoties vidē ar noteiktu valodu, kultūru, tradīcijām, valsts pārvaldes modeli un citām valsti raksturojošām pazīmēm, veidot attiecības ar valsti un tās pilsoņiem. Likumā noteiktais laiks ir uzskatāms kā zināms pārbaudes laiks, kurā persona pārliecinās par valsts izvirzīto nosacījumu atbilstību viņa vēlmei kļūt par pilsoni, savukārt valsts šo termiņu ir noteikusi kā minimālo laiku, kurā persona, veidojot aktīvas attiecības ar valsti, apliecina uzticību un lojalitāti tai un pieņem tās izvirzītos naturalizācijas noteikumus. Likumā noteiktā prasība – ne mazāk kā pieci gadi – norāda arī uz likumdevēja gribu noteikt minimālo termiņu, kurā persona spēj izveidot stabilas, pastāvīgas un drošas attiecības ar valsti (*Senāta 2014.gada 14.marta sprieduma lietā Nr.*[*SKA-21/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4387)*, A420744110, 8.punkts*).

Līdz ar to Senāta judikatūrā, piemērojot iepriekšējo Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta redakciju, jau bija atzīts, ka šajā tiesību normā paredzētais piecu gadu termiņš faktiski ir prasība nepārtraukti nodzīvot minēto laiku pastāvīgajā dzīvesvietā Latvijā. Ar 2013.gada 9.maija grozījumiem likumdevējs ir saglabājis ideju, ka nepieciešama nepārtraukta pastāvīgā dzīvesvieta Latvijā laikā pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas, personai „ieaugot pilsonībā”, papildus paredzot pārtraukuma iespējamību, kā arī konkrētus kritērijus pastāvīgās dzīvesvietas konstatēšanai.

Likumdevējs pastāvīgās dzīvesvietas definēšanai pievērsis īpašu uzmanību, likumā ietverot attiecīgā termina skaidrojumu. Senāts vēlreiz uzsver, ka tās konstatēšanai nepieciešama abu kritēriju izpilde – gan juridiska dzīvesvietas deklarēšana Latvijā, gan faktiska dzīvošana deklarētajā dzīvesvietā.

[11] Apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicēja dzīvesvieta no 2015.gada 12.janvāra līdz 2017.gada 10.jūlijam bija deklarēta Maskavā. Vienlaikus apgabaltiesa atzina, ka konkrētās lietas apstākļos šis pārtraukums nav šķērslis pieteicēja naturalizācijai (*pārsūdzētā sprieduma 10.punkts*). Apgabaltiesa ņēma vērā tādus apstākļus kā pieteicēja piedzimšana, uzaugšana un izglītības iegūšana Latvijā, pieteicēja tuvinieku atrašanos Latvijā, kā arī pieteicēja mērķi, izbraucot no Latvijas. Tāpat apgabaltiesa atzina, ka pieteicējam nav izveidojusies pastāvīga saikne ne ar vienu citu valsti (*pārsūdzētā sprieduma 12.punkts*).

Kā Senāts norādījis iepriekš, personas deklarētajai dzīvesvietai ir tiesiska nozīme Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanas kontekstā. Pilsonības likumā ietvertais termina „pastāvīga dzīvesvieta” skaidrojums apzināti saglabājis abu kritēriju esību – nav pietiekami, ka persona faktiski dzīvo Latvijā, ir nepieciešams arī, lai šajā laikā tās dzīvesvieta Latvijā būtu juridiski deklarēta. Tādā veidā ar 2013.gada 9.maija grozījumiem likumdevējs ir nevis vienkāršojis pastāvīgās dzīvesvietas konstatēšanu, paralēli juridiskai dzīvesvietas deklarēšanai pieļaujot arī faktisku dzīvošanu attiecīgajā dzīvesvietā Latvijā (bez deklarēšanas vai esot deklarētam ārvalstīs), bet gan tieši pretēji – pastiprinājis šo prasību. Proti, likumdevējs saglabājis nepieciešamību būt juridiski deklarētam dzīvesvietā Latvijā, papildus tam prasot arī faktisku dzīvošanu (atrašanos) šajā dzīvesvietā, ko persona var apliecināt, iesniedzot attiecīgus pierādījumus. Ja personas dzīvesvieta Latvijā nav deklarēta vai persona juridiski deklarējusi savu dzīvesvietu ārzemēs, tas vien, ka persona faktiski dzīvo šajā laikā Latvijā, ir nepietiekami, lai ar pierādījumiem konstatētu personas pastāvīgo dzīvesvietu Latvijā. Prasība pēc juridiskas dzīvesvietas deklarēšanas Latvijā nav formāla, bet tā apliecina personas gribu labprātīgi apmesties un veidot savu dzīvi tieši Latvijā, iesakņojoties Latvijas sabiedrībā un pašai labprātīgi deklarējot šo saikni ar Latviju. Dzīvesvietas deklarēšana ārzemēs, lai arī kādu iemeslu dēļ tā veikta, norāda uz juridiskas saiknes pārtraukšanu ar Latviju un arī zināmu attālināšanos no iekļaušanās Latvijas sabiedrībā.

Attiecīgi tiesai, konstatējot, ka persona ir deklarējusi savu dzīvesvietu ārvalstīs, nav tiesiska pamata vienlaikus šajā laikā konstatēt pastāvīgās dzīvesvietas esību Latvijā. Šādā gadījumā ir nepieciešams izvērtēt, vai pārtraukums pastāvīgajā dzīvesvietā Latvijā nepārsniedz Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto. Konkrētajā gadījumā apgabaltiesas konstatētais periods, kurā pieteicējs bija deklarējis savu dzīvesvietu Maskavā, pārsniedz šo periodu.

Naturalizācija ir brīvprātīgs process, kas veicams tikai gadījumā, ja pati persona vēlas šādā veidā iegūt pilsonību. Personai apzinoties, ka tā nākotnē vēlēsies iegūt Latvijas pilsonību naturalizācijas kārtībā, ir laikus jāplāno sava rīcība tā, lai izpildītu likumā noteiktos naturalizācijas noteikumus. Ja persona konkrētajā brīdī neizpilda likumā noteiktos naturalizācijas noteikumus, naturalizācijas iesniegumu var iesniegt arī atkārtoti brīdī, kad visi naturalizācijas noteikumi ir izpildīti.

Likumdevējs ir apzināti izvēlējies Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punktā ņemt vērā personas pastāvīgo dzīvesvietu Latvijā tieši pēdējos piecos gados pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas, tostarp attiecībā uz nepilsoņiem. Tādiem apstākļiem kā personas piedzimšana, izaugšana un izglītības iegūšana Latvijā, kā arī Latvijā dzīvojošiem personas tuviniekiem nav tiesiskas nozīmes Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanas kontekstā.

Turklāt jāņem arī vērā, ka, formulējot Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta prasības, likumdevējs pieļāvis īslaicīgi izbraukt no Latvijas (tostarp arī saistībā ar studijām vai zinātnisko darbību), ja tādējādi netiek mainīta pastāvīgā dzīvesvieta, kā arī nepieciešamības gadījumā uz laiku līdz vienam gadam mainīt pastāvīgo dzīvesvietu uz citu valsti (ievērojot, ka šāds pastāvīgās dzīvesvietas pārtraukums Latvijā nevar būt pēdējā gadā pirms naturalizācijas iesnieguma iesniegšanas).

[12] Ņemot vērā, ka apgabaltiesa ir nepareizi novērtējusi deklarētās dzīvesvietas Latvijā neesības ietekmi uz Pilsonības likuma 12.panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanu, apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 28.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Sprieduma tekstā iekļauts 2024. gada 12. jūlija lēmums par kļūdas labojumu. [↑](#footnote-ref-1)