**Tiesas pienākums vispusīgi pārbaudīt lietas apstākļus, izlemjot strīdu par būvgružu atzīšanu par atkritumiem vai otrreiz izmantojamu materiālu**

Tiesai, izskatot strīdu par to, vai konkrēti būvgruži ir atkritumi vai otrreiz izmantojams materiāls (reģenerēti būvniecības atkritumi), ir vispusīgi jāpārbauda lietas apstākļi, tostarp dodot pienācīgas iespējas procesa dalībniekam iesniegt pierādījumus vai nepieciešamības gadījumā iegūstot pierādījumus pašai. Tas, ka reģenerēti varētu būt tikai daļa būvgružu, pats par savi nav iemesls šo jautājumu pienācīgi nenoskaidrot, tostarp skaidrojot, vai reģenerēti būvgruži, ja tādi ir, ir objektīvi nodalīti no citiem būvniecības atkritumiem.

**Valsts vides dienesta inspektoru pārbaudes ziņojumā konstatētais kā pierādījums administratīvajā lietā par tiesību normās noteikto atkritumu apsaimniekošanas prasību ievērošanu**

Valsts vides dienesta inspektoru pārbaudes ziņojumā konstatētais ir izmantojams kā pierādījums administratīvajā lietā, jo vides inspektoru kompetencē atbilstoši tiesību normām ir kontrolēt normatīvajos aktos par atkritumu apsaimniekošanu noteikto prasību ievērošanu un jebkurā objektā pārbaudīt vides aizsardzības un dabas resursu izmantošanas normatīvo aktu ievērošanu. Līdz ar to, ja vien nav konkrētu pierādījumu, kas liecina, ka inspektoru ziņojumā fakti norādīti kļūdaini, nav pamata nepiešķirt ticamību inspektoru fiksētajam.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 14.jūnija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420126821, SKA-131/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0614.A420126821.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/534051.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts vides dienesta 2021.gada 11.janvāra lēmuma Nr. 7.3/CS/94/2021 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 18.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās pārvaldes amatpersonas 2020.gada 30.septembrī veica pārbaudi pieteicēja [pers. A] nekustamajā īpašumā [Nosaukums], Stūnīšos, Olaines novadā. Par pārbaudes rezultātiem sastādītajā ziņojumā konstatēts, ka šajā pieteicēja īpašumā tiek pieņemti, uzglabāti un apglabāti būvniecības atkritumi, kā arī bez derīgo izrakteņu ieguves atļaujas tiek iegūta kūdra.

Ar Valsts vides dienesta 2021.gada 11.janvāra lēmumu Nr. 7.3/CS/94/2021 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) kā administratīvo procesu iestādē noslēdzošo administratīvo aktu pieteicējam: 1) aizliegts īpašumā ievest un apsaimniekot būvniecības atkritumus; 2) uzdots iesniegt detalizētu informāciju par pieņemto un apglabāto būvniecības atkritumu faktisko apjomu; 3) uzdots iesniegt informāciju par faktiski iegūto un realizēto derīgo izrakteņu (kūdras) apjomu; 4) uzdots nodrošināt atkritumu izvešanu no īpašuma un iesniegt dienestā dokumentus, kas apliecina atkritumu nodošanu; 5) uzdots veikt piesārņojuma izpēti gruntī un gruntsūdeņos, kā arī noteikt uzbērtā slāņa biezumu un apjomu.

[2] Pieteicējs nepiekrita pārsūdzētajam lēmumam un vērsās tiesā ar pieteikumu par tā atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas spriedumu pieteikums tika noraidīts. Apelācijas instances tiesā pieteicējs iesniedza papildu pierādījumus, kas, viņa ieskatā, apliecina, ka īpašumā ir ievesti būvniecības materiāli, nevis būvniecības atkritumi.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 18.augusta spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, citstarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 1.punktam un Eiropas Savienības regulējumam atkritumi ir jebkurš priekšmets vai viela, no kuras tās valdītājs atbrīvojas, ir nolēmis vai spiests atbrīvoties, un arī būvju nojaukšanā radies betons un ķieģeļi uzskatāmi par atkritumiem, ja tie atbilst atkritumu definīcijai. Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka atkritumu kvalificēšana vispirms ir atkarīga no īpašnieka rīcības un vārda „atbrīvoties” nozīmes. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai šis jēdziens, ņemot vērā cilvēku veselības un vides aizsardzības mērķi, nevar tikt interpretēts sašaurināti. No atkritumu jēdziena nav izslēgtas arī vielas un priekšmeti, kurus var saimnieciski atkārtoti izmantot, un ražošanas atliekas nav uzskatāmas par atkritumiem, bet gan par blakusproduktu vienīgi tad, ja tās var noteikti atkārtoti izmantot bez iepriekšējas apstrādes.

[4.2] No Valsts vides dienesta pārbaudes ziņojuma konstatējams, ka pieteicēja īpašumā tiek pieņemti un uzglabāti nešķiroti dažādu frakciju būvgruži, kas ietver arī stikla, plastmasas un azbestu saturoša šīfera gabalus. Šādu materiālu klātesamība izslēdz iespēju, ka objektā konstatētie atkritumi bija atbilstoši reģenerēti. Pieteicēja apgalvojums, ka īpašumā nav azbestu saturošu šīfera gabalu, nav pamatots. Valsts vides dienesta inspektori tos pieteicēja īpašumā konstatēja, to apliecina arī ziņojumam pievienotā fotogrāfija, un nav pamata uzskatīt, ka inspektori būtu ieinteresēti norādīt ziņojumā nepatiesas ziņas.

Pieteicēja pārstāvis pārbaudē paskaidrojis, ka būvgruži tika iegūti ar mērķi tos izmantot grunts nomaiņai un netika veikta uzskaite, no kā un kādā apjomā tie pieņemti; saskaņā ar interneta vietnē *www.ss.com* ievietoto sludinājumu tie tiek pieņemti gan no fiziskām personām, gan no juridiskām personām. Pārbaudes ziņojumam pievienotās fotogrāfijas rāda, ka pieteicēja īpašumā atradās arī vairākas augsnes kaudzes un vairāki atkritumu konteineri, kuros ievietoti ar ķīmiskām vielām apstrādāti koksnes atkritumi. Atbilstoši pieteicēja pārstāvja paskaidrotajam koksni bija paredzēts pārdot kā kurināšanas materiālu, savukārt daļa no izraktās kūdras tiekot izmantota, lai izveidotu apkārtējā teritorijā valni, bet pārējo daļu pārdotu citām personām. Pārbaudes ziņojumā arī konstatēts, ka pieteicēja īpašumā saskaņā ar būvatļauju grunts nomaiņai atļauts izmantot frakcionētas šķembas un/vai frakcionētus sasmalcinātus būvgružus (frakcijas līdz 70 milimetriem) un smiltis, tomēr īpašumā esošie būvgruži neatbilst būvatļaujas nosacījumiem. Apstrīdēšanas iesniegumā pieteicējs norādījis, ka nedrupinātos būvgružus bija iecerēts drupināt uz vietas pieteicēja īpašuma teritorijā.

Atbilstoši pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem pieteicējs bija vienojies ar SIA „Baltic Demolition Group” par to, ka minētajam komersantam ir nepieciešamība izvest drupināto betonu un nedrupinātu betonu un ķieģeļus un pieteicējs tos pieņems savā īpašumā. Analoga vienošanās noslēgta ar SIA „Būvē pats”, SIA „Uzars bruģēšana”, SIA „Ceļinieks 01” un SIA „Fragmentum” par liekās grunts pieņemšanu. No minētajiem dokumentiem izriet, ka pieteicējs strīdus materiālus ir ieguvis kā vielas, no kurām citas personas vēlējušās atbrīvoties, turklāt būvgružus bija plānots reģenerēt pieteicēja īpašumā uz vietas. Tas apliecina, ka pieteicēja īpašumā tika ievesti un uzglabāti nešķiroti, nereģenerēti būvniecības atkritumi. Pieteicēja vēlme būvgružus paturēt un izmantot kā izejmateriālu zemes līmeņa pacelšanai nenoņem tiem atkritumu statusu.

[4.3] Atkritumu apsaimniekošanas regulējums noteic: lai vielas vai priekšmetus neklasificētu kā atkritumus, ir jābūt pabeigtai to reģenerācijai. Pieteicēja īpašumā esošos atkritumus, kurus pieteicējs bija paredzējis drupināt jau pēc to novietošanas objektā, vai kuri, iespējams, pirms iegādes ir tikuši šķiroti vai drupināti, nevar uzskatīt par pārstrādātiem, jo tie nav pārstrādāti materiālos vai vielās atbilstoši sākotnējam vai citam izmantošanas veidam. Tā nav uzskatāma par reģenerāciju. Atkritumi zaudē savu statusu tikai ar brīdi, kad tie ir ievietoti reģenerācijas iekārtās, nevis pēc tam, kad tiek sašķiroti vai sadrupināti. Lai sākotnējais atkritumu radītājs vispār varētu veikt radīto atkritumu reģenerāciju, tam ir jāsaņem atbilstoša atļauja. Pieteicējs ne iestādē, ne pirmās instances tiesā šādu atļauju neiesniedza, bet apgabaltiesai ir iesniedzis SIA „MELIORATORS-J” izsniegtas atļaujas B kategorijas piesārņojošai darbībai kopiju. Minētajam atkritumu apsaimniekotājam ir tiesības reģenerēt būvgružus. Tomēr šī atļauja pati par sevi neapliecina, ka konkrētie pieteicēja īpašumā konstatētie atkritumi ir reģenerēti. Lietā nav pierādījumu par to, ka nešķirotos atkritumus, kas atradās īpašumā, bija reģenerējusi SIA „MELIORATORS-J”. Lai arī 2018.gada 23.jūlija preču pavadzīmē-rēķinā ir norādīts, ka preču nosūtītājs SIA „MELIORATORS-J” nodod reģenerētus būvmateriālus preču saņēmējam SIA „Baltic Demolition Group”, tomēr minētais dokuments neapliecina, ka reģenerētos būvgružus tālāk būtu iegādājies pieteicējs. Tādējādi pieteicēja iesniegtie pierādījumi neapstiprina to, ka viņam tika piegādāti reģenerēti atkritumi. Pat ja piešķirtu ticamību nepierādītajam faktam, ka daļa objektā esošo atkritumu bija reģenerēti atbilstoši normatīvajam regulējumam, tomēr pieteicējs nav pierādījis, ka tādi ir identificējami un ir skaidri nošķirti no citiem objektā esošajiem būvgružiem.

[4.4] Atkritumu savākšana, uzglabāšana, reģenerācija vai apglabāšana ir atļauta tikai tam paredzētajās vietās. Pieteicēja īpašumā tas nav atļauts, un pieteicējam tie jānodod atbilstošam atkritumu apsaimniekotājam.

[4.5] Tā kā objektā tika konstatēta nelikumīga atkritumu glabāšana, kā arī fiksēta kūdras ieguve un tirdzniecība, pieteicējam pamatoti uzdots iesniegt detalizētu informāciju par pieņemto un apglabāto būvniecības atkritumu apjomu un par iegūto un realizēto kūdras apjomu. Arī tas, ka pieteicējs nebija paspējis kūdru pārdot vai ka notiek tikai kūdras pārvietošana, nav pamats atcelt minēto pienākumu, jo pieteicēja īpašumā veiktās darbības ar kūdru ir uzskatāmas par kūdras ieguvi un lietošanu, un Valsts vides dienestam minētā informācija nepieciešama, lai kontrolētu dabas resursu izmantošanas prasības.

[4.6] Likuma „Par piesārņojumu” 40.panta pirmā daļa noteic Valsts vides dienesta pienākumu pārraudzīt un kontrolēt piesārņotu vai potenciāli piesārņotu vietu izpēti un sanāciju. Šā likuma 41.panta pirmā daļa noteic: ja atbildīgās institūcijas rīcībā ir informācija par potenciāli piesārņotu vietu, kas rada vai var radīt draudus cilvēku veselībai vai videi, bet nav pietiekamas informācijas šo draudu novērtēšanai, tā pieņem lēmumu par izpētes nepieciešamību. Izskatāmajā gadījumā Valsts vides dienests ir pamatojis, ka objektā prettiesiski ir apglabāti atkritumi, tostarp azbestu saturoši, turklāt vietā, kur nav nodrošinātas atbilstošas vides aizsardzības prasības. Līdz ar to pieteicējam pamatoti uzdots noteikt uzbērtā slāņa biezumu un veikt izpēti, lai noskaidrotu piesārņojuma līmeni gruntī un gruntsūdeņos.

[5] Pieteicējs par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Saņemot pirmās instances tiesas spriedumu un iestādes paskaidrojumus par pieteicēja apelācijas sūdzību, pieteicējs saprata, ka ir nepieciešams iesniegt pierādījumus, kas apliecina, ka no SIA „Baltic Demolition Group” iegūtie būvgruži ir tādi, kurus reģenerējis licencēts atkritumu apsaimniekotājs SIA „MELIORATORS-J”. Tāpēc pieteicējs iesniedza apgabaltiesai papildu pierādījumus. No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa, iepazinusies ar iestādes paskaidrojumiem par pieteicēja iesniegtajiem attiecīgajiem pierādījumiem, atzina, ka šie pierādījumi nav pietiekami. Tomēr tiesa nav sniegusi vērtējumu tam, ka pieņemšanas un nodošanas aktā, kas sastādīts par būvgružu piegādi no SIA „Baltic Demolition Group” pieteicējam, bija tādi paši nomenklatūras dati kā dokumentos par SIA „MELIORATORS-J” reģenerēto būvgružu piegādi SIA „Baltic Demolition Group”. Vienlaikus tiesa nedeva pieteicējam iespēju iesniegt vēl papildu pierādījumus, un par to, ka iestāde pieteicēja sagādātos pierādījumus uzskata par nepietiekamiem, pieteicējs uzzināja tikai tad, kad tiesa lietas izskatīšanu pēc būtības jau bija pabeigusi. Tikai tad pieteicējs arī uzzināja, ka atbilstoši iestādes norādītajam nepieciešams iesniegt vēl arī dokumentus, kas apliecina būvgružu atbilstību būvmateriālu standartiem. Šādā situācijā tiesai vajadzēja dot iespēju pieteicējam iesniegt papildu pierādījumus, tomēr tas netika darīts.

[5.2] Pretēji tiesas apgalvotajam lietā esošajās fotogrāfijās nav redzamas stikla, plastmasas un bīstamo atkritumu daļas. Tiesas secinājums, ka pieteicēja īpašumā bija vēl citi būvgruži, nav balstīts pierādījumos. Pieteicējs apgalvo, ka šāda veida vielas pieteicēja īpašumā nebija.

[5.3] Pieteicējs ir sapratis, ka ar ķīmiskām vielām apstrādātu koksni var nodot tikai tiem, kam ir šādu materiālu dedzināšanai piemērotas iekārtas, un tagad to ir izdarījis.

[5.4] Kontekstā ar pārmetumiem par iegūtās kūdras realizēšanu lietā nav pierādīts, ka pieteicējs būtu kādam atsavinājis kūdru.

[6] Valsts vides dienests par kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Pieteicējs kasācijas sūdzībā lūdzis, lai Senāts atceļ Valsts vides dienesta lēmumu. Līdz ar to Senāts vispirms uzskata par nepieciešamu izskaidrot kasācijas instances tiesas kompetenci.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam apelācijas instances tiesas spriedumu administratīvā procesa dalībnieks var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, ja tiesa pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas un šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Vienlaikus šā likuma 347.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa, izskatot lietu kasācijas kārtībā, pārbauda lietā esošā sprieduma tiesiskumu pārsūdzētajā daļā attiecībā uz administratīvā procesa dalībnieku, kas spriedumu pārsūdzējis, un argumentus, kuri minēti kasācijas sūdzībā.

Tādējādi kasācijas instances tiesas uzdevums ir pārbaudīt tiesas sprieduma pareizību no tiesību jautājumu viedokļa, proti, to, vai tiesa ir pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normu piemērošanas kļūdas, nevis izskatīt lietu vēlreiz pēc būtības un lemt par iestādes lēmuma atcelšanu. Kasācijas instances tiesa nenoskaidro lietas apstākļus un neveic pierādījumu vērtēšanu, kā arī neizlemj, vai iestāde pieņēmusi pareizu lēmumu. Faktisko apstākļu noskaidrošana un pierādījumu vērtēšana ir tikai pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas, kuras pēc būtības izskata lietu, uzdevums. Savukārt kasācijas tiesvedība kalpo tiesību normu pareizas piemērošanas un judikatūras vienveidības nodrošināšanai*.* Līdz ar to kasācijas instances tiesas kompetencē nav lemt par iestādes lēmumu atcelšanu.

[8] No kasācijas sūdzības izriet pieteicēja iebildumi pret to, kā apelācijas instancē norisinājusies faktisko apstākļu noskaidrošana un pierādījumu vērtēšana. Pieteicējs uzskata, ka šajā sakarā pieļautās tiesas kļūdas liegušas lietas ietvaros pārliecināties par to, ka pieteicēja īpašumā ievestie būvgruži nav būvniecības atkritumi.

Ievērojot kasācijas sūdzības argumentus, Senātam jāpārbauda, vai tiesa ir pieļāvusi tiesību normu pārkāpumus lietas apstākļu noskaidrošanā un pierādījumu novērtēšanā.

[9] Senāta judikatūrā, vērtējot Atkritumu apsaimniekošanas likuma normas, ar šo likumu ieviestās Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 19.novembra direktīvas 2008/98/EK par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (turpmāk – direktīva 2008/98/EK) normas un atsaucoties arī uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, atzīts, ka, vērtējot, vai konkrēta viela vai priekšmets kvalificējams kā atkritumi, ir jāpārbauda visi apstākļi, kas var liecināt par to, ka notikusi atbrīvošanās vai ir bijis nodoms vai pienākums atbrīvoties no vielas vai priekšmeta. Īpaša uzmanība jāpievērš apstāklim, vai aplūkotā viela vai priekšmets ir tāds, kas nav vai vairs nav noderīgs tā sākotnējam īpašniekam, un tādējādi šī viela vai priekšmets šim īpašniekam būtu apgrūtinājums, no kura tas vēlētos atbrīvoties. Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai par atkritumiem var tikt atzīstas arī vielas, no kurām īpašnieks atbrīvojas, pat ja tām ir komerciāla vērtība un tās tiek savāktas komerciālā nolūkā, lai pārstrādātu, atgūtu vai atkārtoti izmantotu. Ja vielas atkalizmantošanai nepieciešamas kādas apstrādes darbības (piemēram, lai atdalītu to no citām vielām, lai sadalītu to mazākos gabalos vai attīrītu), tad šāda viela jākvalificē kā atkritumi, pat ja nav izslēgts, ka pēc apstrādes tā varētu būt saimnieciski noderīga un ar komerciālu vērtību. Šādā gadījumā tā var tikt atkalizmantota tikai tad, kad tā ir reģenerēta un zaudējusi atkritumu statusu (*Senāta 2024.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-108/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0607.A420140821.11.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10080)*, 9. un 10.punkts un tajos minētā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, piemēram, 2022.gada 17.novembra spriedums lietā „Porr Bau GmbH”, C-238/21,* [*ECLI:EU:C:2022:885*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268031&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9377027)*, 2020.gada 14.oktobra spriedums lietā „Sappi Austria Produktions‑GmbH & Co. KG, Wasserverband „Region Gratkorn‑Gratwein””, C-629/19,* [*ECLI:EU:C:2020:824*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=232405&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9377954)*, un 2019.gada 4.jūlija spriedums lietā „Tronex”, C‑624/17,* [*ECLI:EU:C:2019:564*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=215788&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9378161)).

[10] Atkritumu reģenerācija atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 13.punktam kopsakarā ar 14. un 15.punktu ir jebkura darbība (tostarp atkritumu pārstrāde un atkritumu sagatavošana atkārtotai izmantošanai), kuras galvenais rezultāts ir atkritumu lietderīga izmantošana ražošanas procesos vai tautsaimniecībā, aizstājot ar tiem citus materiālus, kuri būtu izmantoti attiecīgajai darbībai. Vienlaikus likuma 4.panta trešā daļa noteic, ka atkritumus, ja tie atbilst kritērijiem par atkritumu stadijas izbeigšanu un ja no tiem ir iegūti materiāli, kuri tiks izmantoti galaprodukta ražošanai, uzskata par otrreizējām izejvielām. Likuma 6.panta 1.1punktā Ministru kabinetam deleģēts izdot noteikumus, kas noteic kārtību, kādā piemērojami kritēriji atkritumu statusa piemērošanas izbeigšanai. Uz šā deleģējuma pamata izdoti Ministru kabineta 2011.gada 9.aprīļa noteikumi Nr. 302 „Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus”, kuru 6.punkts paredz, ka vielu vai priekšmetu neklasificē kā atkritumus, ja ir pabeigta vielas vai priekšmeta reģenerācija (arī pārstrāde) un tie vienlaikus atbilst šādiem kritērijiem: 1) vielu vai priekšmetu paredzēts izmantot noteiktam nolūkam; 2) pastāv tirgus vai pieprasījums pēc šādas vielas vai priekšmeta; 3) viela vai priekšmets atbilst normatīvajos aktos noteiktajām tehniskajām prasībām šādas vielas vai priekšmeta turpmākai izmantošanai un prasībām attiecīgajai vielai vai priekšmetam; 4) vielas vai priekšmeta izmantošana nerada negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēku veselību. Analogs regulējums paredzēts arī direktīvas 2008/98/EK 3.panta 15.punktā (reģenerācijas jēdziens) un 6.pantā (atkritumu stadijas izbeigšanās).

Tādējādi tiesību normas noteic, ka atkritumi ir atzīstami par otrreizējām izejvielām tad, ja tie citstarp ir reģenerēti, turklāt tā, ka reģenerācijas rezultātā radītā viela atbilst normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, kādas izvirzītas attiecīgu vielu izmantošanai, un vielas izmantošana nerada negatīvu ietekmi uz vidi un cilvēku veselību.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka ar to, ka ir kāda persona, kura būves nojaukšanas rezultātā radītu materiālu vēlas izmantot sev lietderīgā veidā kā būvmateriālu, vēl nepietiek, lai uzskatītu, ka līdz ar to šī viela ir reģenerēta un zaudējusi atkritumu statusu. Lai atzītu, ka būves nojaukšanas materiāls, no kura tā sākotnējais radītājs ir atbrīvojies, vairs nav atkritumi, ir jāpierāda, ka šis materiāls ir pienācīgi reģenerēts, atbilst tiesību normās noteiktajiem būvmateriālu standartiem, ir nekaitīgs un neapdraud vidi.

[11] Apgabaltiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, ir konstatējusi, ka Valsts vides dienesta inspektori, veicot pārbaudi pieteicēja īpašumā, ir konstatējuši un arī fiksējuši fotoattēlos kaudzēs sagāztus un zemē izbērtus nešķirotus dažādu frakciju būvgružus, kas ietver arī stikla, plastmasas un azbestu saturoša šīfera gabalus. Apgabaltiesa atzinusi, ka šādu materiālu klātesamība izslēdz iespēju, ka objektā konstatētie atkritumi bija atbilstoši reģenerēti.

Senāts piekrīt, ka būvju nojaukšanas atliekvielas, starp kurām iejaukti arī plastmasas, stikla un bīstamo atkritumu (azbestu saturošu šīferu) gabali, nevar tikt uzskatītas par tādiem materiāliem, kas zaudējuši atkritumu statusu. Minētais pamatojams ar iepriekš jau norādīto, ka saskaņā ar tiesisko regulējumu par reģenerētiem var uzskatīt tikai tādus materiālus, kas atbilstošu apstrādes darbību (piemēram, pārbaudes, attīrīšanas, atdalīšanas no nevajadzīgām vielām) rezultātā ir sagatavoti atkalizmantošanai tā, ka ir radīts tiesību normu prasībām atbilstošs materiāls, kas ir tiesiski izmantojams un neapdraud vidi.

[12] Pieteicējs kasācijas sūdzībā apgalvojis, ka lietā neesot pierādījumu par stikla, plastmasas un bīstamo atkritumu daļām būvgružos, jo lietas materiālos esošajās fotogrāfijās tas neesot redzams. Pieteicējs uzsvēris, ka šāda veida vielas pieteicēja īpašumā neesot.

Senāts secina, ka minētais pieteicēja iebildums ir vērsts uz to, lai Senāts pārvērtē lietas materiālos esošos pierādījumus (fotogrāfijas) un saistībā ar tiem izdara apgabaltiesai pretējus (pieteicējam labvēlīgus) secinājumus. Tomēr pierādījumu pārvērtēšana, kā jau minēts, nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Senāts var vienīgi pārbaudīt, vai tiesa ir ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.panta noteikumus par pierādījumu pārbaudi un vērtēšanu.

Saskaņā ar minēto normu tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem. Senāta judikatūrā atzīts, ka kasācijas instances tiesa varētu Administratīvā procesa likuma 154.pantu atzīt par pārkāptu, ja, piemēram, tiesas izdarītie secinājumi vai nu vispār nebalstās uz pierādījumiem, bet tikai uz pieņēmumiem, vai ja secinājumi loģiski nevar izrietēt no novērtētajiem pierādījumiem, vai ja kāda pierādījuma saturs ir acīmredzami nepareizi noskaidrots (piemēram, *Senāta 2018.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKA‑92/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0213.A420433513.2.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5387)*, 7.punkts*).

Izskatāmajā gadījumā tiesa faktu, ka pieteicēja īpašumā esošajās būvgružu kaudzēs ir iejauktas arī stikla, plastmasas un šīfera gabalu daļas, ir konstatējusi, balstoties uz vides inspektoru fiksēto pārbaudes ziņojumā, un papildus tam ir atsaukusies uz šim ziņojumam pievienotajām fotogrāfijām. Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka fotogrāfijās neesot redzami stikla, plastmasas vai šīferu gabali.

Šajā sakarā Senāts uzsver, ka fotogrāfijas nav centrālais pierādījums, uz kuru tiesa ir balstījusies. Tiesa visupirms ir pievērsusies tam, ka stikla, plastmasas un šīfera daļas pieteicēja īpašumā esošajos būvgružos bija konstatējuši vides inspektori, veicot pārbaudi klātienē. Tiesa arī norādījusi, ka konkrētajā gadījumā nav nekāda objektīva pamata uzskatīt, ka inspektori pārbaudes ziņojumā būtu norādījuši nepatiesus faktus.

Tādējādi nepamatots ir pieteicēja apgalvojums, ka tiesa faktu par stikla, plastmasas un šīfera esību pieteicēja būvgružos nav balstījusi pierādījumos. Senāts piekrīt tiesai, ka Valsts vides dienesta inspektoru pārbaudes ziņojumā konstatētais ir izmantojams kā pierādījums, jo vides inspektoru kompetencē atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 23.novembra noteikumu Nr. 962 „Valsts vides dienesta nolikums” 4.1. un 5.3.apakšpunktam ir kontrolēt normatīvajos aktos par atkritumu apsaimniekošanu noteikto prasību ievērošanu un jebkurā objektā pārbaudīt vides aizsardzības un dabas resursu izmantošanas normatīvo aktu ievērošanu. Līdz ar to, ja vien nav konkrētu pierādījumu, kas liecina, ka inspektoru ziņojumā fakti norādīti kļūdaini, nav pamata nepiešķirt ticamību inspektoru fiksētajam.

Ievērojot minēto, nav nozīmes tam, ka pieteicējs vides inspektoru ziņojumam pievienotajās fotogrāfijās nevar skaidri saskatīt konkrētas nianses.

Tādējādi Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības iebildumi nenorāda uz to, ka tiesas secinājums, ka pieteicēja īpašumā būvgružu kaudzēs citstarp konstatēti arī stikla, plastmasas un azbestu saturoša šīfera gabali, nebūtu balstīts pierādījumos.

[13] Vienlaikus kasācijas sūdzības centrālais iebildums ir tas, ka pieteicējs apgabaltiesai bija iesniedzis pierādījumus, kas apliecinot, ka pieteicēja īpašumā atrodas no SIA „Baltic Demolition Group” saņemti reģenerēti būvgruži, un pieteicējs būtu iesniedzis vēl papildu pierādījumus saistībā ar šo faktu, ja vien tiesa būtu devusi šādu iespēju.

[14] No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka SIA „Baltic Demolition Group” ir viens no piegādātājiem, kuru pieteicējs norādījis kā to, no kā saņēmis savā īpašumā turētos materiālus. Saistībā ar būvgružiem, kas saņemti no šī komersanta, pieteicējs pirmās instances tiesai bija iesniedzis dokumentus (vienošanos un pieņemšanas-nodošanas aktu) par drupināta betona 4000 kubikmetru un nedrupināta betona un ķieģeļu 240 kubikmetru pieņemšanu. Apelācijas instances tiesai pieteicējs šajā sakarā iesniedzis vēl citus pierādījumus – fotogrāfijas, kurās redzami kaudzēs sakrāmēti ķieģeļi un betonu gabali (*lietas 107., 108.lapa*), dokumentus par drupināta betona 4000 kubikmetru un nedrupināta betona un ķieģeļu 240 kubikmetru piegādi SIA „Baltic Demolition Group” no SIA „MELIORATORS‑J” un SIA „MELIORATORS-J” atkritumu reģenerācijai izsniegtu B kategorijas piesārņojošas darbības atļauju (*lietas 136., 137.lapa*).

Apgabaltiesa, izvērtējot minētos pierādījumus, ir norādījusi, ka piekrīt pieteicējam, ka SIA „MELIORATORS-J” ir tiesības reģenerēt būvgružus. Tomēr vienlaikus tiesa, piekrītot Valsts vides dienesta paskaidrotajam, atzinusi, ka lietā nav pierādījumu par to, ka SIA „MELIORATORS-J” reģenerētie būvgruži ir tie paši būvgruži, kas piegādāti pieteicējam, un par to, ka nešķirotos atkritumus, kas atradās pieteicēja īpašumā, bija reģenerējusi SIA „MELIORATORS-J”. Tiesa uzsvērusi, ka tas, ka SIA „MELIORATORS-J” ir piegādājusi reģenerētus būvgružus SIA „Baltic Demolition Group”, neapliecina, ka reģenerētos atkritumus tālāk iegādājies pieteicējs. Pieteicēja norādīto materiālu veida un tilpuma sakritību piegādes dokumentos starp SIA „MELIORATORS-J” un SIA „Baltic Demolition Group” un starp SIA „Baltic Demolition Group” un pieteicēju tiesa nav analizējusi. Apgabaltiesa papildus vien norādījusi: pat ja piešķirtu ticamību faktam, ka daļa objektā esošo atkritumu bija reģenerēti atbilstoši normatīvajam regulējumam, pieteicējs nav pierādījis, ka tādi ir identificējami un ir skaidri nošķirti no citiem objektā esošajiem būvgružiem. Tā rezultātā tiesa atzinusi, ka visi pieteicēja īpašumā konstatētie būvgruži atzīstami par būvniecības atkritumiem.

[15] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka to, ka, iestādes ieskatā, viņa sagādātie pierādījumi nav pietiekami un būtu nepieciešami, piemēram, vēl arī dokumenti par pieteicējam no SIA „Baltic Demolition Group” piegādāto būvgružu atbilstību būvmateriālu standartiem, uzzinājis tikai pēc tam, kad lietas izskatīšana pēc būtības jau bija pabeigta. Pieteicējs uzsvēris, ka tiesa pieļāvusi pārkāpumu, nenodrošinot viņam iespēju iesniegt vēl citus pierādījumus. Pieteicējs apgalvojis, ka būtu varējis sagādāt vēl citus pierādījumus, tam kā apliecinājumu kasācijas sūdzībai pievienojot SIA „MELIORATORS-J” izsniegtu būvizstrādājumu pasi un atbilstības deklarāciju.

[16] Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ piekrīt pieteicējam, ka tiesa šajā sakarā ir pieļāvusi pārkāpumus faktisko apstākļu noskaidrošanā un pieteicēja tiesību iesniegt pierādījumus nodrošināšanā.

[17] Direktīvas 2008/98/EK 4.pantā noteikts, ka atkritumu rašanās novēršanas un apsaimniekošanas tiesību aktos un politikā prioritārā kārtībā izmanto šādu atkritumu apsaimniekošanas hierarhiju: a) atkritumu rašanās novēršana, b) sagatavošana atkārtotai izmantošanai, c) pārstrāde, d) cita tipa reģenerācija, e) apglabāšana. Savukārt 11.panta 2.punkta „b” apakšpunkts paredz: lai sasniegtu atbilstību šīs direktīvas mērķiem un Eiropā veidotu pārstrādājošu sabiedrību ar augstu resursu efektivitātes līmeni, dalībvalstis veic vajadzīgos pasākumus, lai līdz 2020.gadam līdz vismaz 70 % pēc svara tiktu palielināta nebīstamo būvgružu un ēku nojaukšanas atkritumu sagatavošana atkārtotai izmantošanai, pārstrādei un citai materiālai reģenerācijai, tostarp aizbēršanai, izmantojot šādi sagatavotus atkritumus kā citu materiālu aizstājējus.

Tādējādi Eiropas Savienības vienotais redzējums atkritumu apsaimniekošanas jautājumā ir tāds, ka, ja vien nav iespējams izvairīties no atkritumu rašanās, pēc iespējas jāveicina atkritumu, tostarp – būvniecības atkritumu, reģenerācija atkalizmantošanas vajadzībām.

Eiropas Savienības Tiesa attiecīgi uzsvērusi, ka atkritumu esamība direktīvas 2008/98/EK izpratnē ir jāpārbauda, *ņemot vērā visus apstākļus*, tostarp, pārliecinoties par to, vai konkrēts materiāls tā sākotnējam īpašniekam bijis apgrūtinājums, no kura bijis nepieciešams atbrīvoties direktīvas 2008/98/EK izpratnē. Tāpat Tiesa atzinusi, ka gruvešu izmantošana būvmateriālu veidā, ciktāl tie atbilst stingrām kvalitātes prasībām, dod būtisku labumu videi, jo veicina, kā prasīts direktīvas 11.panta 2.punkta „b” apakšpunktā, atkritumu samazināšanos, dabas resursu saglabāšanu, kā arī aprites ekonomikas attīstību (*Eiropas Savienības Tiesas* *2022.gada 17.novembra sprieduma lietā „Porr Bau GmbH”, C-238/21,* [*ECLI:EU:C:2022:885*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268031&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9377027)*, 32.–40., 58.punkts*).

Administratīvā procesa likuma 103.panta otrā daļa citstarp noteic, ka tiesa administratīvajā procesā, pildot savus pienākumus, pati (ex officio) objektīvi noskaidro lietas apstākļus. Savukārt 107.panta ceturtā daļa paredz: lai prasījuma robežās noskaidrotu patiesos lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu, tiesa dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī savāc pierādījumus pēc savas iniciatīvas (objektīvās izmeklēšanas princips). Papildus tam likuma 145.pants noteic, ka pieteicējam ir tiesības  iesniegt pierādījumus un piedalīties pierādījumu pārbaudīšanā, savukārt saskaņā ar procesuālā taisnīguma principu, kas atspoguļots likuma 14.1pantā, tiesa dod procesa dalībniekiem pienācīgu iespēju izteikt savu viedokli un iesniegt pierādījumus.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesai, izskatot strīdu par to, vai konkrēti būvgruži ir atkritumi vai otrreiz izmantojams materiāls (reģenerēti būvniecības atkritumi), ir vispusīgi jāpārbauda lietas apstākļi, tostarp dodot pienācīgas iespējas procesa dalībniekam iesniegt pierādījumus vai nepieciešamības gadījumā iegūstot pierādījumus pašai. Tas, ka reģenerēti varētu būt tikai daļa būvgružu, pats par savi nav iemesls šo jautājumu pienācīgi nenoskaidrot, tostarp skaidrojot, vai reģenerēti būvgruži, ja tādi ir, ir objektīvi nodalīti no citiem būvniecības atkritumiem.

[18] Konkrētajā gadījumā no lietas materiāliem konstatējams, ka tiesa 2022.gada 28.martā informēja procesa dalībniekus, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un procesa dalībniekiem ir iespējams līdz 2022.gada 28.aprīlim iesniegt pierādījumus (*lietas 125.lapa*). Pieteicējs šo iespēju izmantoja, iesniedzot jau minētos pierādījumus, kas, viņa ieskatā, apliecina, ka pieteicēja īpašumā no SIA „Baltic Demolition Group” tika pieņemti SIA „MELIORATORS-J” reģenerēti būvgruži. Apgabaltiesa šos pieteicēja iesniegtos pierādījumus 2022.gada 9.maijā nosūtīja Valsts vides dienestam, dodot iespēju izteikt par tiem viedokli. Valsts vides dienests šo iespēju izmantoja, iesniedzot paskaidrojumus, kuros pausts viedoklis, ka pieteicēja iesniegtie pierādījumi neapliecina, ka pieteicēja īpašumā bija atvesti SIA „MELIORATORS-J” reģenerēti būvgruži, un vēršot uzmanību uz to, ka reģenerētiem būvgružiem būtu jābūt būvizstrādājumu atbilstības deklarācijai, kas apliecina to atbilstību būvniecības izstrādājumu standartiem. Pēc tam tiesa pabeidza lietas izskatīšanu pēc būtības un iestādes iesniegto paskaidrojumu pieteicējam nosūtīja vienlaikus ar paziņojumu, ka lietas izskatīšana pēc būtības ir pabeigta (*lietas 146.lapa*). Savukārt spriedumā, kā jau minēts, tiesa, piekrītot iestādes paskaidrotajam, atzina, ka pieteicēja iesniegtie pierādījumi (SIA „MELIORATORS-J” atkritumu reģenerācijai izsniegtā atļauja, dokumenti par SIA „MELIORATORS-J” īstenotu reģenerētu būvgružu piegādi SIA „Baltic Demolition Group” un par SIA „Baltic Demolition Group” īstenotu būvgružu piegādi pieteicējam) neapliecina, ka SIA „MELIORATORS-J” reģenerētos atkritumus tālāk iegādājies pieteicējs. Apgabaltiesa papildus arī norādījusi: pat ja piešķirtu ticamību faktam, ka daļa objektā esošo atkritumu bija reģenerēti atbilstoši normatīvajam regulējumam, pieteicējs nav pierādījis, ka tādi ir identificējami un ir skaidri nošķirti no citiem objektā esošajiem būvgružiem.

Tādējādi to, ka, iestādes ieskatā, sagādātie pierādījumi nav pietiekami, pieteicējs varēja uzzināt tikai tad, kad tiesa jau bija pabeigusi lietas izskatīšanu pēc būtības, savukārt to, ka arī tiesa tam piekrīt, pieteicējs uzzināja tikai no apgabaltiesas sprieduma. Vienlaikus no lietas materiāliem nav konstatējams, ka tiesa, lai arī secināja, ka pieteicēja iesniegtie pierādījumi nav pietiekami (neesot pierādījumu par to, ka SIA „Baltic Demolition Group” piegādāja pieteicējam tieši no SIA „MELIORATORS-J” saņemtos būvgružus, un par to, ka šāda veida būvgruži pieteicēja īpašumā ir nošķirti no citiem priekšmetiem – būvniecības atkritumiem), būtu apsvērusi iespēju papildus skaidrot attiecīgos apstākļus. Tiesa nav devusi pieteicējam iespēju iesniegt papildu pierādījumus par strīdus apstākļiem un nav arī spriedumā paskaidrojusi, kāpēc konkrētajā gadījumā tas nav nepieciešams vai iespējams.

[19] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pienācīgi centusies noskaidrot visus lietas izskatīšanai būtiskos apstākļus, jo nav pārliecinājusies par to, vai lietā, iegūstot papildu pierādījumus (piemēram, uzklausot un iegūstot pierādījumus no SIA „Baltic Demolition Group”), kā arī dodot iespēju pieteicējam iesniegt papildu pierādījumus, var noskaidrot, ko tieši SIA „Baltic Demolition Group” piegādāja pieteicējam, vai piegādātais materiāls bija nevis apgrūtinājums (viela, no kuras jāatbrīvojas), bet gan lietderīgi izmantojams materiāls – reģenerēti būvgruži, kas saņemti no atkritumu apsaimniekotāja SIA „MELIORATORS-J”, un vai pieteicējs tos glabāja nošķirti no citiem būvgružiem.

Minētais ir pamats sprieduma atcelšanai daļā, kurā noraidīts pieteicēja pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā par pieteicējam uzlikto pienākumu nodrošināt atkritumu izvešanu no īpašuma un iesniegt Valsts vides dienestā dokumentus, kas apliecina atkritumu nodošanu atbilstošam apsaimniekotājam, jo lietā nav vēl noskaidrots, vai minētais pienākums tiešām attiecināms uz visiem pieteicēja īpašumā glabātajiem būvgružiem.

[20] Savukārt sprieduma atcelšanai pārējā daļā nav pamata.

Saistībā ar tiesas secinājumiem par pieteicējam noteikto pienākumu iesniegt informāciju par faktiski iegūto un realizēto derīgo izrakteņu (kūdras) apjomu kasācijas sūdzībā norādīts, ka lietā nav pierādīts, ka pieteicējs būtu kādam atsavinājis kūdru. Vienlaikus pieteicējs nav pamatojis, kāda ir šā apstākļa ietekme uz sprieduma rezultātu. Apgabaltiesa lietā ir konstatējusi, ka pieteicējam bija nodoms pārdot daļu iegūtās kūdras (to iestādei pārbaudes laikā paskaidrojis pieteicēja pārstāvis), tomēr to, iespējams, nav izdevies īstenot. Neskatoties uz to, tiesa atzinusi, ka nav pamata atcelt minēto pienākumu, jo pieteicēja īpašumā veiktās darbības ar kūdru jebkurā gadījumā ir uzskatāmas par kūdras ieguvi un lietošanu, un Valsts vides dienestam minētā informācija nepieciešama, lai kontrolētu dabas resursu izmantošanas prasības. Proti, tiesa, pārbaudot dienesta uzliktā pienākuma tiesiskumu, nav piešķīrusi izšķirošu nozīmi tam, vai pieteicējs kūdru kādam faktiski atsavinājis.

Citu argumentu saistībā ar tiesas spriedumu šajā daļā, kā arī saistībā ar tiesas secinājumiem par pārējiem ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējam uzliktajiem pienākumiem kasācijas sūdzībā nav. Pieteicēja norādītais, ka viņš tagad sapratis, ka ar ķīmiskām vielām apstrādātu koksni var nodot tikai tiem, kam ir šādu materiālu dedzināšanai piemērotas iekārtas, un to ir izdarījis, liecina vienīgi par to, ka pieteicējs daļēji piekrīt pārsūdzētajam lēmumam un ir sācis to pildīt.

[21] Papildus Senāts konstatē, ka tiesa spriedumā citstarp norādījusi vispārīgu apgalvojumu, ka atkritumi zaudē savu statusu tikai ar brīdi, kad tie ir ievietoti reģenerācijas iekārtās. Tomēr tiesa šim apgalvojumam nav norādījusi nekādu pamatojumu, – tas nav pamatots ne ar paskaidrojošiem argumentiem, ne ar atbilstošām tiesību normām.

Senāts atzīst, ka šis apgalvojums nav tik pašsaprotams, ka izvērstāks pamatojums tam būtu acīmredzami lieks. Gan no Atkritumu apsaimniekošanas likuma 1.panta 13.punktā norādītās atkritumu reģenerācijas definīcijas, gan no direktīvas 2008/98/EK 3.panta 15. un 16.punkta kopsakarā ar preambulas 22.punktu, gan arī no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas* *2022.gada 17.novembra sprieduma lietā „Porr Bau GmbH”, C-238/21,* [*ECLI:EU:C:2022:885*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=268031&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=9377027)*, 66.–68.punkts*) izriet, ka reģenerācijas darbības var būt ļoti dažādas, tostarp arī tādas, kuru īstenošanai, iespējams, nav nepieciešams atkritumus ievietot speciālās reģenerācijas iekārtās. Šādos apstākļos apgabaltiesas uzmanība vēršama uz to, ka nav pieļaujams spriedumā izteikt kādus secinājumus un apgalvojumus, nesniedzot tiem pienācīgu pamatojumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 18.augusta spriedumu daļā, kurā noraidīts [pers. A] pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā par viņam uzlikto pienākumu nodrošināt atkritumu izvešanu no īpašuma un iesniegt Valsts vides dienestā dokumentus, kas apliecina atkritumu nodošanu atbilstošam apsaimniekotājam, un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.