**Advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzības un sabiedrības tiesību saņemt informāciju līdzsvarošana**

Ja sabiedrībai ir pamatota interese saņemt informāciju par valstij piederošas kapitālsabiedrības darbību, tas, ka kapitālsabiedrība attiecīgās darbības ietvaros ir saņēmusi zvērināta advokāta pakalpojumus, nevar būt absolūts šķērslis informācijas izsniegšanai. No tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošā un citstarp ar privātās dzīves neaizskaramību saistītā pamattiesība uz advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzību kapitālsabiedrībai, kuras darbība pierēķināma valstij, nepiemīt tādā pašā mērā kā parastai privātpersonai. Tas ņemams vērā, lemjot par informācijas izsniegšanu šādā gadījumā un izsverot, kam dodama priekšroka – advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzībai vai sabiedrības tiesībām saņemt tai būtisku informāciju.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
2024.gada 30.aprīļa**

**SPRIEDUMS   
Lieta Nr. A420127721, SKA-74/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0430.A420127721.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/530778.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Zemkopības ministrijai izsniegt viņas 2020.gada 1.decembra iesniegumā pieprasīto informāciju, sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 4.februāra spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Televīzijas kanāla „TV3” raidījumā „Nekā personīga” 2020.gadā tika pārraidīta sižetu sērija par AS „Latvijas valsts meži” apsaimniekotajos valsts mežos iegūto apaļo kokmateriālu pārdošanas darījumiem. Minētajos televīzijas raidījuma sižetos tika norādīts, ka kokmateriāli galvenokārt tiek pārdoti vienai Latvijas komercsabiedrībai, kura tos tālāk par ievērojami dārgāku cenu eksportē uz citām valstīm, un līdz ar to apšaubīts, vai AS „Latvijas valsts meži” ar valsts mežu resursiem rīkojas finansiāli lietderīgi.

Reaģējot uz sižetu sērijā norādīto, AS „Latvijas valsts meži” sadarbībā ar neatkarīgiem ekspertiem, tostarp zvērinātu advokātu, Latvijas Zinātnes padomes tiesību zinātņu ekspertu Dr.iur. prof. [pers. B], veica apaļo kokmateriālu sortimentu pārdošanas procesa izvērtējumu, par ko plašsaziņas līdzekļu pārstāvjus informēja preses konferencē.

Ievērojot AS „Latvijas valsts meži” preses konferencē sniegto informāciju, raidījuma „Nekā personīga” žurnāliste pieteicēja [pers. A] 2020.gada 1.decembrī vērsās Zemkopības ministrijā ar iesniegumu, kurā līdztekus citai informācijai – pēc AS „Latvijas valsts meži” pasūtījuma sagatavotajam apaļo kokmateriālu darījumu audita ziņojumam – lūdza sniegt informāciju par to, kādu darba uzdevumu AS „Latvijas valsts meži” ir devusi [pers. B] un pārējiem ekspertiem ar viņiem noslēgtajos līgumos vai citos dokumentos.

Zemkopības ministrija 2021.gada 5.janvārī sniedza atbildi uz pieteicējas iesniegumu, tomēr pieprasītā informācija tajā nebija norādīta.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot uzlikt pienākumu Zemkopības ministrijai izsniegt viņas 2020.gada 1.decembra iesniegumā pieprasīto informāciju.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2022.gada 4.februāra spriedumu apmierināja pieteikumu citstarp arī daļā par pienākuma uzlikšanu Zemkopības ministrijai izsniegt pieteicējai informāciju par to, kā darba uzdevums formulēts starp AS „Latvijas valsts meži” un [pers. B] noslēgtajā Eksperta pakalpojuma līgumā.

Tiesa spriedumā atzina, ka AS „Latvijas valsts meži” apaļo kokmateriālu pārdošanas darījumi informācijas atklātības un valsts pārvaldes darbības pārskatāmības kontekstā ir pielīdzināmi darījumiem ar valsts vai pašvaldības līdzekļiem un mantu. Līdz ar to strīdus darba uzdevuma publiskošanas rezultātā sabiedrība varēs uzzināt par pārbaudes apjomu darījumos ar valsts mantu. Turklāt AS „Latvijas valsts meži” gan savā interneta vietnē, gan tās rīkotajā preses konferencē jau vispārīgā veidā ir atklājusi strīdus darba uzdevumu un līdz ar to – pieteicējas pieprasīto informāciju daļēji jau ir darījusi zināmu sabiedrībai. Tālab, izsverot lietā pretnostatāmās tiesiskās intereses, tiesa atzina, ka sabiedrības interese uzzināt par AS „Latvijas valsts meži” [pers. B] doto darba uzdevumu apaļo kokmateriālu pārdošanas darījumu izvērtēšanai konkrētajā gadījumā prevalē pār to interesi, kuras dēļ strīdus informācijai ir noteikts ierobežotas pieejamības statuss, proti, zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzību.

[4] [pers. B], kurš lietā pieaicināts trešās personas statusā, par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka tiesa Informācijas atklātības likuma normas, kas regulē ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, nepamatoti ir atzinusi par speciālajām tiesību normām iepretim Advokatūras likuma normām, kas regulē zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzību. Turklāt tiesa, uzdodot Zemkopības ministrijai izsniegt pieteicējai tādu informāciju, kas satur advokāta profesionālo noslēpumu, esot pārkāpusi AS „Latvijas valsts meži” kā juridiskās palīdzības saņēmēja tiesības uz taisnīgu tiesu. Ar pārsūdzētā sprieduma argumentāciju advokāta profesionālā noslēpuma institūts faktiski esot padarīts par iluzorisku, proti, par tādu, kam nav nekādas praktiskas jēgas.

[5] Pieteicēja iesniedza paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas sūdzības pamatā ir iebildumi pret to, ka tiesa Zemkopības ministrijai uzdevusi izsniegt pieteicējai informāciju, kas satur zvērināta advokāta profesionālo noslēpumu.

Kasācijas sūdzības centrālais iebildums ir, ka tiesa Informācijas atklātības likuma normas, kas regulē ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, nepamatoti ir uzskatījusi par speciālajām tiesību normām iepretim Advokatūras likuma normām, kas regulē zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzību. Tā rezultātā tiesa advokāta profesionālā noslēpuma institūtu faktiski esot padarījusi par iluzorisku.

Tomēr Senāts konstatē, ka tiesas apsvērumi par Advokatūras likuma un Informācijas atklātības likuma normu savstarpējām specialitātes attiecībām pārsūdzētajā spriedumā ir norādīti vienīgi *obiter dictum* (proti, garāmejot). Savukārt galvenā tiesas argumentācija, kuras rezultātā tiesa nonākusi pie secinājuma, ka pieteikums strīdus daļā ir apmierināms, ir bijusi saistīta ar lietā iesaistīto tiesisko interešu svēršanu.

Šajā sakarā norādāms turpmāk minētais.

[7] Lietā nav strīda, ka pieteicējas pieprasītā informācija par to, kādu darba uzdevumu AS „Latvijas valsts meži” ir devusi zvērinātam advokātam [pers. B] ar viņu noslēgtajā Eksperta pakalpojuma līgumā, atbilstoši Informācijas atklātības likuma 3.pantā norādītajam informācijas iedalījumam vispārpieejamā un ierobežotas pieejamības informācijā ir uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju.

Tas nozīmē, ka uz minēto informāciju ir attiecināmi Informācijas atklātības likumā paredzētie ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanas noteikumi, kas prasa izsvērt, kurai tiesiskajai interesei konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka, proti, tai tiesiskajai interesei, kuras aizsardzībai informācija noteikta kā ierobežotas pieejamības, vai tai tiesiskajai interesei, kuras dēļ informācijas pieprasītājam informācija ir nepieciešama (likuma 11.panta ceturtā daļa, sal. arī *Senāta 2019.gada 18.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-917/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0418.A420169118.5.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5791)*, 8.punkts, 2020.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-405/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1029.A420173218.6.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6697)*, 13.punkts, 2023.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-183/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S)*, 11.punkts*).

Kā to kasācijas sūdzībā ir uzsvērusi trešā persona, izskatāmajā gadījumā strīdus informācijai ierobežotas pieejamības statuss ir noteikts ar mērķi aizsargāt zvērināta advokāta profesionālo noslēpumu. Tātad tā ir viena no lietā izvērtējamām tiesiskajām interesēm. To pārsūdzētajā spriedumā ir atzinusi arī tiesa. Tomēr iepretim šai izsveramajai interesei ir jāņem vērā arī tās tiesiskās intereses, kuru dēļ pieteicēja ir pieprasījusi strīdus informāciju. Pieteicēja kā žurnāliste, kas veidojusi analītiskus televīzijas raidījuma sižetus par AS „Latvijas valsts meži” apaļo kokmateriālu pārdošanas darījumiem un to ietekmi uz minētās komercsabiedrības finansēm, strīdus informāciju ir pieprasījusi ar mērķi noskaidrot, kādus secinājumus par televīzijas sižetos analizēto informāciju sadarbībā ar ekspertiem ir izdarījusi pati komercsabiedrība. Tātad plašākā nozīmē pieteicējas mērķis, pieprasot strīdus informāciju, ir sekot līdzi AS „Latvijas valsts meži” kā valsts komercsabiedrības līdzekļu izlietojumam un to pārvaldībai. Tā ir otra lietā izvērtējamā tiesiskā interese.

Attiecībā uz lietā pretnostatīto interešu svēršanu Senāta judikatūrā jau iepriekš konsekventi atzīts: ja, izsverot attiecīgās intereses, ir konstatējams, ka informācijas saņemšana ir pamatota ar būtisku sabiedrības interešu aizsardzības vajadzību un tādējādi prevalē pār to interesi, kuras aizsardzībai informācijai ir noteikts ierobežotas pieejamības statuss, tad strīdus informācija tās pieprasītājam ir izsniedzama (sk., piemēram, jau iepriekš šajā punktā norādītos Senāta nolēmumus).

[8] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzība ir būtiska personas pamattiesību sastāvdaļa, kam piemīt vispāratzīta principa statuss gan nacionālā, gan starptautiskā līmenī.

Piemēram, Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzība atzīta Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6. un 8.panta kontekstā kā tiesību uz taisnīgu tiesu un tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību sastāvdaļa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses apkopojums „Guide on Article 6 of the European Convention on Human Rights, Right to a fair trial (criminal limb)”, 92.lapa. Pieejams:* [*https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/guide\_art\_6\_criminal\_eng*](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/guide_art_6_criminal_eng)*, prakses apkopojums „Guide on Article 8 of the Convention on Human Rights, Right to respect for private and family life, home and correspondence”, 63.–64.lapa. Pieejams:* [*https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/guide\_art\_8\_eng*](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/guide_art_8_eng)*, Spronken, Prof. Taru and Fermon, Jan. Protection of Attorney-Client Privilege in Europe. Penn State International Law Review: 2008, Vol. 27: No. 2, Article 9*). Līdzīgi arī Eiropas Savienības Tiesas praksē, tostarp atsaucoties uz Konvencijas 6.pantu, minētais tiesību institūts aplūkots tiesību uz taisnīgu tiesu kontekstā (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 26.jūnija sprieduma lietā „Ordre des barreaux francophones and germanophone and Others”, C‑305/05,* [*ECLI:EU:C:2007:383*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf;jsessionid=FC562DF6C9DEC7CCCF4581B72C5B5A65?text=&docid=61675&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=684976)*, 29.–38.punkts*).

Tomēr šajā sakarā nevar neņemt vērā, ka pamattiesības piemīt un primāri nodrošina privātpersonu – fizisku personu un privāto tiesību juridisko personu – aizsardzību. Taču Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ piekrīt no pārsūdzētā sprieduma izrietošajam tiesas uzskatam, ka AS „Latvijas valsts meži” informācijas atklātības un rīcības ar valsts resursiem pārskatāmības kontekstā nav uzskatāma par „klasisku” privātpersonu, bet gan ir pierēķināma valstij. Tieši tam izskatāmajā gadījumā bijusi izšķiroša nozīme.

[9] Senāta judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka Latvijas Republikas Satversmes 100.pantā garantēto un Informācijas atklātības likumā konkretizēto sabiedrības tiesību piekļūt iestāžu rīcībā esošajiem dokumentiem kontekstā nav izšķirošas nozīmes tam, ka valstij piederoša akciju sabiedrība, par kuru persona ir pieprasījusi informāciju, ir veidota kā privāto tiesību subjekts (komercsabiedrība). Šis apstāklis pats par sevi nemaina to, ka tā joprojām ir valsts, kas kā publisko tiesību juridiskā persona ir iesaistījusies privāttiesiskā darbībā jeb komercdarbībā, jo saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 87.pantu komercdarbība ir viena no formām, kādā valsts var darboties. Tāpēc tas vien, ka valsts savai darbībai ir izvēlējusies komercdarbības formu, „neaizved” šo darbības jomu no sabiedrības interešu loka. Proti, nav pamata savstarpēji nošķirt sabiedrības interesi par valsts darbību valsts pārvaldes uzdevumu veikšanā no sabiedrības intereses par valsts darbību privāto tiesību jomā. Tās abas ir vienlīdz leģitīmas, un interese par valsts darbību privāto tiesību jomā, ciktāl tā ir saistīta ar sabiedrībai nozīmīgiem jautājumiem, ir vērsta uz to pašu mērķu sasniegšanu, kā interese par valsts pārvaldes funkciju veikšanu (piemēram, *Senāta 2011.gada 12.janvāra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-221/2011*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4638)*, A7041510, 14.punkts,* kā arī *2014.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*SKA-10/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4380)*, A420418311, 15.punkts* un *2017.gada 12.jūlija sprieduma lietā Nr.*[*SKA‑29/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5224)*, A420418311, 7.punkts*).

Kā to pārsūdzētajā spriedumā pamatoti ir norādījusi tiesa, pieteicējas pieprasītās informācijas kontekstā ir būtiski, ka AS „Latvijas valsts meži” ir valstij Zemkopības ministrijas personā pilnībā piederoša akciju sabiedrība, kura saskaņā ar Meža likuma 4.panta otro daļu ir nodibināta valsts meža īpašuma pārvaldīšanai un apsaimniekošanai un kuras uzdevums ir veikt valsts meža zemes apsaimniekošanu un aizsardzību. Tādējādi informācijas atklātības un valsts pārvaldes darbības pārskatāmības kontekstā minētās kapitālsabiedrības komercdarbība ar kokmateriāliem, kas iegūti valsts meža īpašumos, tostarp to pārdošanas darījumi, ir pielīdzināma komercdarbībai ar valstij piederošiem dabas resursiem jeb, citiem vārdiem – uzskatāma par tādu komercdarbību, kas plašākā nozīmē ir attiecināma uz valsti (sal. *Eiropas Savienības Tiesas ģenerāladvokātes J. Kokotes (J. Kokott) 2023.gada 13.jūlija secinājumu lietā „Latvijas valsts meži”, C-434/22,* [*ECLI:EU:C:2023:595*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=275419&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=2998571#Footref24)*, 48.punkts*).

Minētais attiecīgi nozīmē, ka informācijas atklātības un valsts pārvaldes darbības pārskatāmības kontekstā uz AS „Latvijas valsts meži” kā valsts „paplašinājumu” pamattiesības nevar attiecināt tādā pašā mērā, kā tās uz minēto komercsabiedrību būtu attiecināmas citās lietu kategorijās, kurās AS „Latvijas valsts meži” varētu būt aplūkojama tikai no tā aspekta, ka tā veidota un iesaistās darījumos kā privāto tiesību subjekts. Tostarp šajā kontekstā uz AS „Latvijas valsts meži” nav pamata attiecināt tādas pamattiesības kā tiesības uz privātās dzīves neaizskaramību, jo tās publisko tiesību personai (līdz ar to arī subjektam, kas konkrētas rīcības kontekstā pierēķināms publisko tiesību personai) nevar piemist. Savukārt, lai arī tiesības uz taisnīgu tiesu noteiktos gadījumos vispārīgi var attiecināt arī publiskām personām, konkrētajā gadījumā ņemams vērā pašas trešās personas kasācijas sūdzībā norādītais, ka tiesībaizsardzības iestādēm strīdus informācija jau ir tikusi izsniegta. Tāpēc nav pamata uzskatīt, ka strīdus informācija pieteicējai nevarētu tikt izsniegta tā iemesla dēļ, ka AS „Latvijas valsts meži” vēlētos izmantot tiesības sevi neapsūdzēt vai citas no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošas tiesības.

[10] Konkrētajā gadījumā tiesa, izsverot zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzību kā vienu no lietā vērtējamām tiesiskajām interesēm un pieteicējas nolūku sekot līdzi AS „Latvijas valsts meži” finanšu līdzekļu izlietojumam un tā pārvaldībai kā otru lietā vērtējamo tiesisko interesi, priekšroku pieteicējas tiesiskajai interesei ir devusi tieši tā iemesla dēļ, ka informācijas atklātības un valsts pārvaldes darbības pārskatāmības kontekstā AS „Latvijas valsts meži” darbība kokmateriālu pārdošanas jomā (tostarp tās tiesiskuma uzraudzībā un nodrošināšanā) ir uzskatāma par tādu, kas ietiecas publisko tiesību jomā. Trešā persona kasācijas sūdzībā nav norādījusi nevienu pretargumentu tam, ka minētais apstāklis konkrētajā gadījumā tomēr nebūtu jāatzīst par tādu, kura dēļ pieteicējas tiesiskajai interesei saņemt strīdus informāciju dodama priekšroka, un ka tiesa šī secinājuma sakarā būtu pieļāvusi kādas kļūdas.

[11] Kasācijas sūdzībā ir uzsvērts, ka tiesai, vērtējot, vai pieteicējai ir izsniedzama strīdus informācija, konkrētajā gadījumā kā būtisku apstākli vajadzēja ņemt vērā, ka strīdus informācija jau ir tikusi izsniegta četrām tiesībaizsardzības iestādēm, un minētās iestādes saistībā ar tām izsniegto informāciju nav konstatējušas nekādus likumpārkāpumus.

Senāts nepiekrīt, ka minētajam apstāklim var būt izšķiroša nozīme, izsverot lietā pretstatītās intereses. Senāta judikatūrā jau iepriekš atzīts, ka žurnālistu darbība, īstenojot vārda un preses brīvību, ir fundamentāla vērtība demokrātiskā valstī, jo tieši ar tās palīdzību lielā mērā tiek nodrošinātas sabiedrības tiesības iegūt informāciju par visai sabiedrībai būtiskiem jautājumiem un tostarp sekot līdzi tam, kā valsts pilda tai uzticētās publiskās funkcijas un kā rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā iemaksātajiem līdzekļiem. Iegūstot un analizējot informāciju par sabiedrībai būtiskiem jautājumiem ar mērķi par to informēt sabiedrību, prese pilda savu demokrātijas „sargsuņa” funkciju, kura būtība ir sabiedrības interesēs vākt informāciju, to neitrāli, godprātīgi un pilnīgi analizēt un par noskaidroto informēt sabiedrību. Šādu funkciju demokrātiskā valstī neviens cits pēc būtības pilnvērtīgi neveic un nevar veikt. Līdz ar to nav pareizi uzskatīt, ka analītiskās un pētnieciskās žurnālistikas ieguldījumu sabiedrības informēšanā par tai būtiskām tēmām (kāda ir arī iespējama valsts resursu nelietderīga apsaimniekošana un šādas apsaimniekošanas pārbaude) demokrātiskā sabiedrībā vispārīgi var aizstāt ar tiesībaizsardzības iestāžu darbu likumpārkāpumu izmeklēšanā (sk., piemēram, *Senāta 2023.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-183/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:1107.A420202419.7.S)*, 36.punktu* un tajā norādīto judikatūru).

[12] Vienlaikus Senāts piekrīt trešajai personai, ka nepareiza ir pārsūdzētajā spriedumā ietvertā norāde, ka Informācijas atklātības likuma normas, kas regulē ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu, ir uzskatāmas par speciālajām tiesību normām iepretim Advokatūras likuma normām, kas regulē zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzību. Gan sabiedrības tiesības piekļūt iestāžu rīcībā esošajai informācijai, gan zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzība ir vispāratzīti tiesību principi, tāpēc, kā jau norādīts šajā spriedumā, tas, kuram no minētajiem principiem konkrētā gadījumā ir dodama priekšroka, ir noskaidrojams ar principu svēršanas metodi. Tomēr minētā tiesas norāde pārsūdzētajā spriedumā, kā jau minēts, norādīta vienīgi *obiter dictum*, un nav ietekmējusi sprieduma rezultātu.

Tāpat var piekrist trešajai personai, ka tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka zvērināta advokāta profesionālā noslēpuma aizsardzība ir attiecināma tikai uz zvērināta advokāta, bet ne klienta rīcību. Tomēr arī šis tiesas secinājums nav ietekmējis lietas rezultātu, jo, kā jau minēts, galvenā argumentācija, kas ir pārsūdzētā sprieduma pamatā un kuras rezultātā tiesa ir secinājusi, ka konkrētajā gadījumā pieteicējas informācijas saņemšanas nepieciešamības interese prevalē pār to interesi, kuras aizsardzībai strīdus informācijai noteikts ierobežotas pieejamības statuss, ir pareiza.

[13] Rezumējot minēto, atzīstams, ka trešās personas kasācijas sūdzība galvenokārt ir fokusēta uz vienu konkrētu tiesas argumentu, proti, argumentu par Advokatūras likuma un Informācijas atklātības likuma normu savstarpējām specialitātes attiecībām. Tomēr trešā persona minēto tiesas argumentu ir aplūkojusi atrauti no pārējiem pārsūdzētā sprieduma argumentiem, kuri atšķirībā no šī *obiter dictum* izteiktā argumenta ir bijuši galvenais pamats tiesas secinājumam, ka konkrētajā gadījumā Zemkopības ministrijai ir uzdodams pieteicējai izsniegt strīdus informāciju. Līdz ar to trešās personas kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nevar būt pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai.

Tādējādi pārsūdzētais spriedums ir atstājams negrozīts, bet trešās personas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 4.februāra spriedumu daļā, ar kuru Zemkopības ministrijai uzdots izsniegt [pers. A] informāciju par to, kā darba uzdevums formulēts starp AS „Latvijas valsts meži” un [pers. B] noslēgtajā Eksperta pakalpojuma līgumā, bet [pers. B] kasācijas sūdzību par spriedumu minētajā daļā noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.