**Priekšnoteikumi atzīto dzīvnieku audzēšanas biedrību un apstiprināto dzīvnieku audzēšanas programmu spēkā esībai pēc jaunu tiesību normu spēkā stāšanās**

Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra noteikumiem Nr. 796 „Šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju biedrības un krustojuma cūku audzētāju organizācijas atzīšanas kārtība, kā arī audzēšanas programmas apstiprināšanas kārtība” ir jāatbilst prasībām, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 8.jūnija regulā (ES) 2016/1012 par zootehniskajiem un ģenealoģiskajiem nosacījumiem dzīvnieku audzēšanai, tīršķirnes vaislas dzīvnieku, krustojuma vaislas cūku un to reproduktīvo produktu tirdzniecībai Savienībā un ievešanai tajā, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 652/2014, Padomes Direktīvas 89/608/EEK un 90/4265/EEK un atceļ konkrētus aktus dzīvnieku audzēšanas jomā. Tādējādi minēto noteikumu pārejas noteikumu 31.punkts ir interpretējams tādējādi, ka līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim atzītās dzīvnieku audzēšanas biedrības un tām apstiprinātās dzīvnieku audzēšanas programmas ir uzskatāmas par atzītām un apstiprinātām tad, ja tās atbilst materiālo tiesību normu prasībām.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Latvijas Kazkopības biedrības pieteikumu par publiski tiesisko attiecību pastāvēšanas konstatēšanu un Lauku atbalsta dienesta 2020.gada 28.aprīļa lēmuma Nr. 10 9.1-15/20/1325-e atcelšanu un labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar Lauksaimniecības datu centra kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 1.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Lauku atbalsta dienesta 2020.gada 28.aprīļa lēmumu Nr. 10 9.1-15/20/1325-e kā galīgo administratīvo aktu atstāts negrozīts zemākas iestādes lēmums par pieteicējai Latvijas Kazkopības biedrībai izmaksātā avansa par 2019.gadu atmaksu un atbalsta iesniegumu noraidīšanu. Lēmumā norādīts, ka pieteicēja Lauksaimniecības datu centrā nav iesniegusi divu audzēšanas programmu papildinājumus Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra noteikumu Nr. 796 „Šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju biedrības un krustojuma cūku audzētāju organizācijas atzīšanas kārtība, kā arī audzēšanas programmas apstiprināšanas kārtība” (turpmāk – Atzīšanas noteikumi) noteiktajā termiņā, tas ir, līdz 2019.gada 1.februārim. Līdz brīdim, kamēr netiks apstiprināti iesniegtie programmu papildinājumi, uzskatāms, ka esošās programmas neatbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 8.jūnija regulas (ES) 2016/1012 par zootehniskajiem un ģenealoģiskajiem nosacījumiem dzīvnieku audzēšanai, tīršķirnes vaislas dzīvnieku, krustojuma vaislas cūku un to reproduktīvo produktu tirdzniecībai Savienībā un ievešanai tajā, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 652/2014, Padomes Direktīvas 89/608/EEK un 90/4265/EEK un atceļ konkrētus aktus dzīvnieku audzēšanas jomā (turpmāk – Dzīvnieku audzēšanas regula) prasībām. Tādējādi pieteicējai izmaksātās atbalsta avansa summas jāatmaksā, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 599 „Noteikumi par Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda, Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai, Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonda, kā arī par valsts un Eiropas Savienības atbalsta lauksaimniecībai un lauku un zivsaimniecības attīstībai finansējuma administrēšanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 599) 75.punktu.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā un lūdza konstatēt publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu: programmas „Ciltsdarba programma Latvijā audzētām piena šķirņu kazām 2016.–2025.gadam” un „Ciltsdarba programma Būru šķirnes kazām 2016.–2025.gadam” spēkā esību laikā no 2019.gada 1.februāla līdz jauno programmu apstiprināšanai 2019.gada 31.oktobrī un 19.decembrī.

Pieteicēja norādījusi, ka strīds ir par Dzīvnieku audzēšanas regulas pareizu ieviešanu un piemērošanu, jo pieteicēja uzskata, ka iepriekš minētās programmas līdz jauno programmu apstiprināšanai Lauksaimniecības datu centrā bija spēkā esošas. Pieteicēja no Lauksaimniecības datu centra nav saņēmusi nekādu informāciju, ka minētās programmas neatbilst Dzīvnieku audzēšanas regulai un būtu anulētas vai zaudējušas spēku. Pieteicēja 2019.gada martā un aprīlī iesniedza vairākus programmu grozījumus, tomēr Lauksaimniecības datu centrs Dzīvnieku aizsardzības regulā noteiktajā termiņā tos neapstiprināja. Jautājumam par programmu spēkā esību ir ietekme uz pārsūdzētā lēmuma tiesiskumu. Attiecīgi pieteicēja lūdza šo lēmumu atcelt.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 1.aprīļa spriedumu pieteikumu daļēji apmierināja: 1) konstatēja programmu „Ciltsdarba programma Būru šķirnes kazām 2016.–2025.gadam” un „Ciltsdarba programma Latvijā audzētām piena šķirņu kazām 2016.–2025.gadam” spēkā esību laika posmā no 2019.gada 1.februāra līdz programmu „Saglabāšanas programma Latvijas vietējās šķirnes vecā tipa kazām”, „Audzēšanas programma Būru šķirnes kazām”, „Audzēšanas programma Latvijas vietējās šķirnes kazām”, „Audzēšanas programma Zānes šķirnes kazām” un „Audzēšanas programma Anglo Nubijas šķirnes kazām” apstiprināšanai; 2) atzina par prettiesisku Lauku atbalsta dienesta direktora p.i. 2020.gada 28.aprīļa lēmumu Nr. 10 9.1-15/20/1325-e; 3) noteica pienākumu Lauku atbalsta dienestam pieņemt lēmumu par pieteicējas iesniegtajiem atbalsta iesniegumiem.

Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] No Dzīvnieku audzēšanas regulas 64.panta un preambulas 78.apsvēruma izriet, ka šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrības, kuras dalībvalstī ir atzītas, savu statusu nezaudē līdz ar Dzīvnieku audzēšanas regulas stāšanos spēkā. Tāpat netiek atcelts apstiprinājums šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrību īstenotajām audzēšanas programmām. Stājoties spēkā Dzīvnieku audzēšanas regulai, audzēšanas programmas automātiski nezaudē spēku, bet tiek uzskatītas par apstiprinātām saskaņā ar šo regulu, lai netraucētu attiecīgajām audzētāju organizācijām turpināt darbību laikā, kad veicami nepieciešamie pasākumi, lai nodrošinātu to atbilstību jaunajam regulējumam.

Arī Atzīšanas noteikumu 31.punkts atbilstoši Dzīvnieku audzēšanas regulas pārejas noteikumiem neuzliek atzītām šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrībām par pienākumu atkārtoti iesniegt dokumentus atzīšanai un audzēšanas programmu apstiprināšanai saskaņā ar jaunajiem noteikumiem, bet līdz ar jauno noteikumu spēkā stāšanos tās tiek uzskatītas par atzītām un to audzēšanas programmas par apstiprinātām. Vienlaikus minēto noteikumu 32.punkts uzliek biedrībām šādus pienākumus: 1) papildināt audzēšanas programmu; 2) papildināt paškontroles procedūru aprakstu; 3) iesniegt informāciju atbilstoši Dzīvnieku audzēšanas regulas prasībām, iesniedzot šos papildinājumus un informāciju līdz 2019.gada 1.februārim.

[3.2] Atzīšanas noteikumu 31. un 32.punktā nav ietverts nosacījums, ka līdzšinējās biedrības un to programmas pēc jauno noteikumu pieņemšanas ir uzskatāmas par atzītām biedrībām un to īstenotās programmas par apstiprinātām tikai gadījumā, ja biedrības un to programmas atbilst Dzīvnieku audzēšanas regulas prasībām. Minētā nosacījuma pastāvēšana nozīmētu, ka biedrības un to programmas, kuras neatbilst jaunajam regulējumam, attiecīgi zaudētu iepriekš iegūtās tiesības. Taču šāda Atzīšanas noteikumu 31. un 32.punkta interpretācija ir pretrunā augstāka juridiskā spēka tiesību normai – Dzīvnieku audzēšanas regulas 64.panta ceturtajai un piektajai daļai (acīmredzot domāts 4. un 5.punkts), kas paredz, ka regulas spēkā stāšanās neietekmē atzītas šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrības un tās īstenoto audzēšanas programmu statusu, jo tiek pieņemts, ka šāda biedrība ir atzīta un audzēšanas programma apstiprināta saskaņā ar šo regulu.

[3.3] Dzīvnieku audzēšanas regula neparedz termiņu pārejas periodam, kurā atzītām šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrībām audzēšanas programmu neatbilstība regulas prasībām ir jānovērš. Šāds termiņš ir noteikts Atzīšanas noteikumu 32.punktā. Savukārt no Dzīvnieku audzēšanas regulas 39.panta 1.punkta un 47.panta izriet, ka tad, ja pirms jaunā regulējuma stāšanās spēkā atzītās biedrības ar Dzīvnieku audzēšanas regulai neatbilstošām programmām neiesniedz audzēšanas programmu grozījumus vai jaunas programmas, Lauksaimniecības datu centram ir tiesības veikt piemērotus pasākumus, lai nodrošinātu, ka attiecīgie operatori programmu neatbilstību novērš, nepieciešamības gadījumā pieņemot lēmumu par neatbilstošās audzēšanas programmas apstiprinājuma apturēšanu vai atsaukšanu, vai biedrības atzīšanas atsaukšanu.

[3.4] Pieteicēja grozījumus sākotnējās audzēšanas programmās iesniedza Lauksaimniecības datu centrā pēc 2019.gada 1.februāra. Tādējādi, lai gan pieteicēja nokavēja Atzīšanas noteikumos noteikto termiņu, komisija nav pieņēmusi lēmumu Dzīvnieku audzēšanas regulas 47.panta kārtībā par pieteicējas sākotnējo audzēšanas programmu apstiprinājuma apturēšanu vai atsaukšanu. Pieteicēja pēc komisijas norādījumiem veica vairākkārtējus programmu labojumus. Gala rezultātā Lauksaimniecības datu centrs 2019.gada 31.oktobrī un 19.decembrī pieņēma Atzīšanas noteikumu 17.punktā paredzēto lēmumu apstiprināt iesniegtās jaunās audzēšanas programmas. Tādējādi atbilstoši Dzīvnieku audzēšanas regulas 64.panta piektajai daļai (acīmredzot domāts 5.punkts) pieteicējas sākotnējās audzēšanas programmas laikā no 2019.gada 1.februāra līdz jauno programmu apstiprināšanai bija spēkā esošas.

[3.5] Tā kā Lauksaimniecības datu centra secinājums, ka pieteicējas dzīvnieku audzēšanas programmas no 2019.gada 1.februāra līdz jaunu programmu apstiprināšanai bija spēkā neesošas, ir kļūdains, par prettiesisku attiecīgi ir atzīstams pārsūdzētais lēmums daļā, ar kuru atprasīts pieteicējai izmaksātais avanss. Savukārt daļā, ar kuru pieteicējas atbalsta iesniegums tika noraidīts, Lauku atbalsta dienestam uzliekams pienākums izdot labvēlīgu administratīvo aktu.

[4] Lauksaimniecības datu centrs iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādījis, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi tiesību normas. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Dzīvnieku audzēšanas regulas 47.pantā ietvertos pasākumus kompetentā iestāde var piemērot tikai uz regulas izpratnē atbilstošām un atzītām šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrībām un krustojuma cūku audzētāju organizācijām. Regulas 47.panta 1.punkta trešās daļas „d” apakšpunkta darbība attiecas uz atzīto šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrību vai krustojuma cūku audzētāju organizāciju īstenoto audzēšanas programmu, kas ir apstiprināta saskaņā ar regulas 8.panta 3.punktu un attiecīgā gadījumā 12.punktu, un kur atzīto šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrību darbība atkārtoti, pastāvīgi vai kopumā neatbilst audzēšanas programmu prasībām.

[4.2] Pieteicēja ir uzskatāma par atzītu biedrību arī pēc Dzīvnieku audzēšanas regulas piemērošanas sākšanas, jo atbilst regulas 4.panta prasībām. Taču tās audzēšanas programmas uzskatāmas par apstiprinātām ar nosacījumu, ka līdz 2019.gada 1.februārim tās jāpapildina atbilstoši Dzīvnieku audzēšanas regulas 1.pielikuma otrās un trešās daļas prasībām. Tādējādi Latvija saskaņā ar spēkā esošo nacionālo tiesisko regulējumu nodrošina Dzīvnieku audzēšanas regulas preambulas 78.apsvērumā noteikto pāreju. Tas izriet arī no Dzīvnieku audzēšanas regulas 64.panta 4. un 5.punktā ietvertā nosacījuma: visos citos aspektos uz tām attiecas šajā regulā paredzētie noteikumi.

Tā kā pirms Dzīvnieku audzēšanas regulas piemērošanas spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktās prasības attiecībā uz programmu izstrādi un saturu bija būtiski atšķirīgas, tad biedrībām bija jāizstrādā jaunas programmas katrai selekcionētai lauksaimniecības dzīvnieku šķirnei. Ja vadās pēc tiesas interpretācijas, ka iepriekš biedrību izstrādātās un apstiprinātās ciltsdarba programmas ir spēkā esošas arī pēc 2018.gada 1.novembra vai pēc 2019.gada 1.februāra, tad veidojas situācija, ka programmu saturs un izklāsts nav atbilstošs Dzīvnieku audzēšanas regulas prasībām. Neatbilstošu programmu īstenošana radītu būtisku kaitējumu vaislas dzīvnieku un to reproduktīvā materiāla tirdzniecībai gan Latvijā, gan starp citām valstīm, kā arī ciltsdarba procesam.

Ņemot vērā dalībvalstīs no 2018.gada 1.novembra ieviesto Dzīvnieku audzēšanas regulu, tika izstrādāti jauni normatīvie akti ciltsdarba un dzīvnieku audzēšanas jomā. Ciltsdarba programmas, kuras saskaņā ar iepriekš spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem biedrības bija izstrādājušas un pašas apstiprinājušas, nevar uzskatīt par identiskām programmām, kas apstiprinātas saskaņā ar Dzīvnieku audzēšanas regulu un Ciltsdarba un dzīvnieku audzēšanas likumu.

[4.3] Apgabaltiesa pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 107.panta un 154.panta pirmās daļas pārkāpumu. Tiesa nav ņēmusi vērā pieteicējas pieteikumā (lietā Nr. A420244920) norādīto, ka jaunās programmas tā neiesniedza ar mērķi pielāgot vecās programmas Dzīvnieku audzēšanas regulas prasībām, jo uzskatīja tās jau par atbilstošām. Tāpat apgabaltiesa neņēma vērā, ka pirmās instances tiesa vecās programmas pēc būtības atzina par neatbilstošām Dzīvnieku audzēšanas regulas prasībām. Apgabaltiesa arī nav vērtējusi saraksti starp pieteicēju un Lauksaimniecības datu centru, kas liecina, ka lēmums par neatbilstošās audzēšanas programmas apstiprinājuma apturēšanu faktiski ir pastāvējis.

[4.4] Pieteicējai laika periodā no 2019.gada 1.novembra (acīmredzot domāts 1.februāris) līdz 2019.gada beigām nebija nevienas audzēšanas programmas, kuru tā īstenoja atbilstoši spēkā esošiem normatīvajiem aktiem. Līdz ar to var arī uzskatīt, ka pieteicēja šajā laika periodā neveica ciltsdarbu saskaņā ar audzēšanas programmu, kā to paredz Dzīvnieku audzēšanas regulas un ciltsdarba un dzīvnieku audzēšanas normatīvo aktu prasības.

[5] Paskaidrojumā par kasācijas sūdzību Lauku atbalsta dienests ir norādījis, ka kasācijas sūdzība ir pamatota un dienests tai pievienojas.

[6] Pieteicēja paskaidrojumā par kasācija sūdzību norādījusi, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Lietā ir strīds, vai pieteicējai laika periodā no 2019.gada 1.februāra līdz jaunu dzīvnieku audzēšanas programmu apstiprināšanai bija spēkā esošas dzīvnieku audzēšanas programmas. Secīgi strīds ir par to, vai pieteicēja bija tiesīga saņemt šādu atbalstu: 1) par pirmās un otrās laktācijas kazu lineārā vērtēšanā iegūto datu analīzi, kā arī ciltsdarba izkopšanas plāna un lecināšanas pāru atlases programmas izstrādi pārraudzības ganāmpulkiem; 2) par novērtētiem ciltsgrāmatā uzņemamiem dzīvniekiem 2019.gada 2.ceturksnī; 3) par šķirnes dzīvnieku audzētāju organizācijas veikto kazu lineāro vērtēšanu 2019.gada 3.ceturksnī.

[8] Atbalsta lopkopības attīstībai mērķis ir, izmantojot augstvērtīgus vaislas lauksaimniecības dzīvniekus, veicināt lopkopības nozaru ciltsdarba attīstību, nodrošināt dzīvnieku, ganāmpulku un novietņu reģistra uzturēšanu, piena šķirņu govju un kazu virspārraudzību, kā arī dzīvnieku līķu savākšanu, transportēšanu, pārstrādi un likvidēšanu (Ministru kabineta 2013.gada 17.decembra noteikumu Nr. 1542 „Noteikumi par valsts atbalstu lauksaimniecībai” (turpmāk – Lauksaimniecības atbalsta noteikumi) 11.punkts). Lietā nav strīda, ka trīs pieteicējas iesniegumi atbalstam pieteikti saskaņā ar Lauksaimniecības atbalsta noteikumiem.

Šo noteikumu 13.1.apakšpunktā noteikts, ka atbalstu var saņemt pretendents, kam ir piešķirts šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju organizācijas statuss atbilstoši normatīvajiem aktiem par šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju biedrības un krustojuma cūku audzētāju organizācijas atzīšanas kārtību, kā arī audzēšanas programmas apstiprināšanas kārtību.

Tā kā pieteicēja Lauku atbalsta dienestā bija iesniegusi iesniegumu atbalsta saņemšanai par 2019.gadu, tai šajā gadā bija jābūt atzītam audzētāju organizācijas statusam atbilstoši šajā laikā spēkā esošajām tiesību normām.

[9] Brīdī, kad pieteicēja vērsās ar iesniegumiem Lauku atbalsta dienestā, spēkā bija Atzīšanas noteikumi, kuru 19.punktā noteikts, ka biedrība var pieteikties atzīšanai par šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju biedrību, ja tā atbilst vairākiem kritērijiem un prasībām, tostarp, tai ir izstrādāta attiecīgās lauksaimniecības dzīvnieku sugas, šķirnes vai līnijas audzēšanas programma (noteikumu 19.6.apakšpunkts). Šo noteikumu 20.punktā ietvertas prasības dzīvnieku audzēšanas programmām. Savukārt Atzīšanas noteikumu 22.punktā noteikts, ka komisija mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē biedrības atbilstību šo noteikumu 19.punktā minētajām prasībām un iesniegtās audzēšanas programmas atbilstību šo noteikumu 20.punktā minētajām prasībām. Ja biedrība atbilst minētajām prasībām, komisija pieņem lēmumu par biedrības atzīšanu un audzēšanas programmas apstiprināšanu. Noteikumu 28.punktā noteikts, ka komisija ir tiesīga pieņemt lēmumu par biedrības atzīšanas atsaukšanu, ja biedrības darbības atkārtoti, pastāvīgi vai kopumā neatbilst: 1) šo noteikumu 19.punktā minētajiem kritērijiem un prasībām; 2) normatīvajos aktos par dzīvnieku audzēšanu un ciltsdarbu noteiktajām prasībām.

Pēc satura tādas pašas tiesību normas paredz arī Dzīvnieku audzēšanas regulas 4.– 6.pants.

Tātad biedrība uzskatāma par atzītu tad, ja tā izpildījusi Atzīšanas noteikumu 19.punktā prasītos kritērijus, tostarp biedrības īstenotā audzēšanas programma ir atbilstoša Atzīšanas noteikumu 20.punktam. Tādējādi dzīvnieku audzēšanas programmas apstiprinājuma esība ir cieši saistīta ar jautājumu par to, vai ir atzīstams arī biedrības statuss.

[10] Apgabaltiesa spriedumā, interpretējot Dzīvnieku audzēšanas regulas 64.panta 4. un 5.punktu, Atzīšanas noteikumu pārejas noteikumu 31. un 32.punktu, secinājusi: stājoties spēkā Dzīvnieku audzēšanas regulai, audzēšanas programmas automātiski nezaudē spēku, bet tiek uzskatītas par apstiprinātām saskaņā ar šo regulu, lai netraucētu attiecīgajām audzētāju organizācijām turpināt darbību laikā, kad veicami nepieciešamie pasākumi atbilstības jaunajam regulējumam nodrošināšanai. Apgabaltiesa arī norādījusi, ka, ja biedrību esošās apstiprinātās programmas neatbilst Dzīvnieku audzēšanas regulas prasībām, tās ir attiecīgi jāizmaina vai jāizstrādā jaunas programmas un jāiesniedz kompetentajai iestādei apstiprināšanai, ievērojot Dzīvnieku audzēšanas regulas 8. vai 9.pantu. Bet tikmēr, kamēr tas nav izdarīts, biedrībai ir tiesības īstenot iepriekš apstiprinātās audzēšanas programmas, jo tās ir atbilstošas regulas 64.panta noteikumiem un savu statusu nezaudē.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa, vērtējot pārejas periodā piemērojamās tiesību normas, tās nav interpretējusi sistēmiski un tā, lai interpretācija sasniegtu taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu. Senāts atzīst, ka minētais kasācijas sūdzības arguments ir pamatots.

[11] Atzīšanas noteikumu pārejas noteikumu 31.punktā noteikts, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2011.gada 12.jūlija noteikumiem Nr. 567 „Noteikumi par šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju organizāciju atbilstības kritērijiem un šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju organizācijas statusa piešķiršanas kārtību” šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju organizācijas statusu ieguvušās organizācijas tiek uzskatītas par atzītām un to audzēšanas programmas par apstiprinātām. Vienlaikus šo noteikumu 32.punktā noteikts, ka līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai šķirnes lauksaimniecības dzīvnieku audzētāju organizācijas statusu ieguvušās organizācijas, kas īsteno šo noteikumu 1.1.1.apakšpunktā minēto lauksaimniecības dzīvnieku audzēšanas programmu, papildina audzēšanas programmu atbilstoši Dzīvnieku audzēšanas regulas I pielikuma 2. un 3.daļas prasībām, paškontroles procedūru aprakstu un informāciju – atbilstoši Dzīvnieku audzēšanas regulas I pielikuma 1.daļas A sadaļas 4.punkta un B sadaļas prasībām un komisijā iesniedz vienlaikus ar šo noteikumu 13.punktā minēto pārskatu.

Tādējādi secināms, ka iepriekš atzītās dzīvnieku audzēšanas biedrības uzskatāmas par atzītām arī pēc jaunā tiesiskā regulējuma spēkā stāšanās, bet vienlaikus tām ir jāizpilda nosacījumi, lai to statuss arī pēc būtības atbilstu jaunajām prasībām. Minētais regulējums saskan ar Dzīvnieku audzēšanas regulas 64.panta 4.punktā noteikto, ka audzētāju organizācijas, ciltsdarba organizācijas, audzētāju apvienības, privāti uzņēmumi, citas organizācijas vai apvienības, kas ir bijušas apstiprinātas vai atzītas saskaņā ar 1.punktā minētajiem atceltajiem aktiem, uzskata par atzītām saskaņā ar šo regulu; *visos citos aspektos uz tām attiecas šajā regulā paredzētie noteikumi*. Tāpat regulas 64.panta 5.punktā noteikts, ka audzēšanas programmas, kuras veic 4.punktā minētie operatori, uzskata par apstiprinātām saskaņā ar šo regulu; *visos citos aspektos uz tām attiecas šajā regulā paredzētie noteikumi*.

Senāts atzīst, ka no minētajam tiesību normām skaidri izriet prasība: kaut arī iepriekš atzītās biedrības un tām iepriekš apstiprinātās dzīvnieku audzēšanas programmas joprojām uzskatāmas par atzītām un apstiprinātām saskaņā ar šo regulu, tomēr gan biedrības statusam, gan programmu saturam pēc būtības ir jāatbilst jaunajām regulas prasībām. Minēto apstiprina Dzīvnieku audzēšanas regulas preambulas 78.apsvērumā norādītais: lai audzētāju organizācijām, ciltsdarba organizācijām, audzētāju apvienībām, privātiem uzņēmumiem vai citām organizācijām vai apvienībām, kas ir apstiprinātas vai atzītas ar vai bez laika ierobežojuma saskaņā ar aktiem, kas atcelti ar šo regulu, un minēto operatoru īstenotajām audzēšanas programmām nodrošinātu netraucētu pāreju, minētie operatori un to audzēšanas programmas būtu jāuzskata par atzītiem vai apstiprinātiem saskaņā ar šo regulu. Attiecīgi, uz minētajiem operatoriem nebūtu jāattiecina šajā regulā noteiktās atzīšanas, apstiprināšanas un paziņošanas procedūras ģeogrāfiskās teritorijas paplašināšanai uz citām dalībvalstīm, *kaut arī pārējie šīs regulas noteikumi tiem būtu jāpiemēro*. Dalībvalstīm, jo īpaši veicot uz risku balstītas oficiālas minēto operatoru kontroles, būtu jānodrošina, ka tie atbilst visiem šajā regulā paredzētajiem noteikumiem. Ja ir konstatēta neatbilstība, kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka minētie operatori veic nepieciešamos pasākumus minētās neatbilstības novēršanai, un vajadzības gadījumā būtu jāaptur vai jāatsauc minēto operatoru atzīšana vai to audzēšanas programmu apstiprinājums.

Tādējādi, ja biedrības un to īstenotās apstiprinātās programmas, kas ir atzītas un apstiprinātas pirms regulas piemērošanas sākuma datuma un Atzīšanas noteikumu spēkā stāšanās un par tādām formāli ir atzīstamas arī saskaņā ar jaunajiem normatīvajiem aktiem, bet tomēr pēc būtības ir pretrunā jaunajām normatīvo aktu prasībām, tad ne šādas organizācijas atzītais statuss, ne to apstiprinātās programmas nav atbilstošas tiesību normu prasībām. Proti, šādas organizācijas neīsteno tādu dzīvnieku audzēšanas programmu, kas būtu pamats arī dzīvnieku audzēšanas biedrības statusa atzīšanai. Dalībvalstīm jānodrošina šādu neatbilstību novēršana, tostarp vajadzības gadījumā jāaptur vai jāatsauc operatoru statusa atzīšana vai to audzēšanas programmu apstiprinājums.

Ja akceptētu tādu tiesību normas interpretāciju, kādu to spriedumā norādījusi apgabaltiesa, tad organizācijas, neiesniedzot jaunas audzēšanas programmas vai grozījumus esošajās programmās, varētu nesamērīgi ilgu laiku īstenot tādas dzīvnieku audzēšanas programmas, kas neatbilst regulas prasībām. Tomēr tas būtu pretrunā mērķiem, kuru dēļ ir pieņemta Dzīvnieku audzēšanas regula un atcelti iepriekš spēkā esošie un šo jautājumu regulējošie Eiropas Savienības normatīvie akti. Piemēram, regulas preambulas 1.apsvērumā norādīts, ka liellopu, cūku, aitu, kazu un zirgu sugu dzīvnieku audzēšanai gan ekonomiskā, gan sociālā ziņā ir stratēģiska nozīme Savienības lauksaimniecībā un tā dod ieguldījumu Savienības kultūras mantojumā. Šī lauksaimnieciskā darbība, kas veicina Savienības nodrošinājumu ar pārtiku, ir ieņēmumu avots lauksaimnieku kopienai. Minēto sugu dzīvnieku audzēšanu vislabāk veicināt, atbalstot tīršķirnes vaislas dzīvnieku vai krustojuma vaislas cūku ar dokumentētu augstu ģenētisko kvalitāti izmantošanu. Preambulas 2.apsvērumā norādīts, ka savā lauksaimniecības politikā dalībvalstis ir konsekventi centušās, nosakot standartus, veicināt tādu lauksaimniecības dzīvnieku audzēšanu, kam piemīt konkrētas ģenētiskās īpašības, dažkārt to veicot ar publisko investīciju palīdzību. Minēto standartu atšķirības var radīt tehniskus šķēršļus vaislas dzīvnieku un to reproduktīvo produktu tirdzniecībai, kā arī tehniskus šķēršļus to ievešanai Savienībā. Savukārt 14.apsvērumā norādīts, ka šajā regulā paredzēto noteikumu par tīršķirnes vaislas dzīvniekiem mērķim vajadzētu būt nodrošināt piekļuvi tādai tirdzniecībai, kuras pamatā ir saskaņoti principi, ko piemēro šķirnes pārvaldošo šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrību atzīšanai un to attiecīgo audzēšanas programmu apstiprināšanai.

Papildus jāņem vērā, ka regula tika pieņemta jau 2016.gada 8.jūnijā, stājās spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, bet bija jāsāk piemērot tikai no 2018.gada 1.novembra. Regula ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs. Tādējādi audzētāju biedrībām bija zināms gan par jauno tiesisko regulējumu, gan bija laiks, lai tās savu darbību plānotu tā, lai līdz ar regulas piemērošanas uzsākšanas brīdī to atzītais statuss un īstenotās programmas atbilstu jaunajam regulējumam.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nepamatoti uzskatījusi, ka, kamēr pieteicēja nebija veikusi izmaiņas vecajās programmās vai tai tika apstiprinātas jaunas programmas, biedrībai bija tiesības īstenot iepriekš apstiprinātās audzēšanas programmas un tās bija spēkā esošas. Apgabaltiesa tādējādi nepareizi piemērojusi Dzīvnieku audzēšanas regulas 64.panta 4. un 5.punktu. Tā kā arī Atzīšanas noteikumiem ir jāatbilst Dzīvnieku audzēšanas regulas prasībām, Senāts atzīst, ka arī šo noteikumu pārejas noteikumu 31.punkts ir interpretējams tādējādi, ka līdz šo noteikumu spēkā stāšanās brīdim atzītās dzīvnieku audzēšanas biedrības un tām apstiprinātās dzīvnieku audzēšanas programmas ir uzskatāmas par atzītām un apstiprinātām tad, ja tās atbilst materiālo tiesību normu prasībām.

[12] Lauksaimniecības datu centrs kasācijas sūdzībā norādījis, ka apgabaltiesa nepareizi piemērojusi Dzīvnieku audzēšanas regulas 47.panta 1.punkta trešās daļas „d” apakšpunktu, jo centra ieskatā šī norma ir piemērojama tikai tām programmām, kas atbilst regulas prasībām. Apgabaltiesa arī nepamatoti piešķīrusi nozīmi tam, ka nav atsaukts pieteicējas īstenoto dzīvnieku audzēšanas programmu apstiprinājums. Arī pieteicējas nostāja lietā ir tāda, ka programmas bija spēkā esošas strīdus periodā, jo tās programmu apstiprinājums nav atsaukts.

Apgabaltiesa spriedumā ir pamatoti norādījusi, ka regula paredz procedūru un instrumentus, ar kuriem dalībvalsts kompetentā iestāde var ietekmēt biedrību (Dzīvnieku audzēšanas regulas 47.pants), lai panāktu biedrību un audzēšanas programmu atbilstību Dzīvnieku audzēšanas regulas prasībām. Apgabaltiesa konstatējusi, ka pieteicēja grozījumus sākotnējās audzēšanas programmās iesniedza Lauksaimniecības datu centram pēc 2019.gada 1.februāra, un secinājusi, ka pieteicēja tādējādi nokavējusi Atzīšanas noteikumu pārejas noteikumu 32.punktā noteikto termiņu programmu grozījumu iesniegšanai. Vienlaikus no tā, ka Lauksaimniecības datu centrs nav pieņēmis lēmumu par pieteicējas audzēšanas programmu apstiprinājuma apturēšanu vai atsaukšanu, neskatoties uz nokavēto termiņu, apgabaltiesa secinājusi, ka iepriekš apstiprinātās programmas bija spēkā esošas.

Senāts atzīst, ka šāds apgabaltiesas secinājums nav pamatots.

[13] Dzīvnieku audzēšanas regulas 47.pantā noteikts, kādas darbības kompetentā iestāde ir tiesīga veikt dažādu neatbilstību gadījumā. Piemēram, kompetentā iestāde veic visas nepieciešamās darbības, lai noskaidrotu minētās neatbilstības izcelsmi un apjomu un lai noteiktu attiecīgo operatoru atbildību (panta 1.punkta pirmās daļas „a” apakšpunkts); veic piemērotus pasākumus, lai nodrošinātu, ka attiecīgie operatori neatbilstību novērš un turpmāk nepieļauj tās atkārtošanos (47.panta 1.punkta pirmās daļas „b” apakšpunkts). Attiecībā par audzēšanas programmu apturēšanu vai apstiprinājuma atsaukšanu šā panta 1.punkta trešajā daļā noteikts, ka vajadzības gadījumā kompetentā iestāde aptur vai atsauc šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrības vai krustojuma cūku audzētāju organizācijas īstenotās audzēšanas programmas apstiprinājumu, ja šādas šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrības vai krustojuma cūku audzētāju organizācijas darbības atkārtoti, pastāvīgi vai kopumā neatbilst tās audzēšanas programmas prasībām, kas apstiprināta saskaņā ar 8.panta 3.punktu un attiecīgā gadījumā 12.pantu (47.panta 1.punkta trešās daļas „d” apakšpunkts). Arī Atzīšanas noteikumu 29.punktā noteikts, ka Lauksaimniecības datu centra komisija ir tiesīga pieņemt lēmumu par biedrības īstenotās audzēšanas programmas apstiprinājuma apturēšanu vai atsaukšanu, ja biedrības darbības atkārtoti, pastāvīgi vai kopumā neatbilst šo noteikumu 20.punktā minētajām prasībām. Savukārt atzītās biedrības statusu var atsaukt, tostarp, ja biedrība neīsteno tiesību normām atbilstošu programmu (Atzīšanas noteikumu 28.punkts).

Tādējādi no minētajām tiesību normām izriet, ka audzēšanas programmas apstiprinājumu kompetentā iestāde var atsaukt tad, ja biedrības darbības atkārtoti, pastāvīgi vai kopumā neatbilst jau apstiprinātās programmas prasībām. Piemēram, biedrība neīsteno programmā paredzētos mērķus, neveic vaislas dzīvnieku reģistrēšanu atbilstoši programmā apstiprinātajai metodikai, neizmanto pašas izstrādātu attiecīgai lauksaimniecības dzīvnieku sugai izmantojamo identificēšanas sistēmu u.c. pienākumus. Savukārt programmas neatbilstība tiesību normu prasībām var būt pamats biedrības statusa atzīšanas atsaukšanai (Atzīšanas noteikumu 28.punkts, Dzīvnieku audzēšanas regulas 47.panta 1.punkta trešās daļa „e” apakšpunkts).

Tajā pašā laikā programmas apstiprinājuma neapturēšana vai neatsaukšana ar kompetentās iestādes lēmumu konkrētajā gadījumā nenozīmē, ka tiesību normām neatbilstošā programma tādējādi ir uzskatāma par spēkā esošu un var radīt tiesiskas sekas. Dzīvnieku audzēšanas regulas 47.pantā ir paredzēti dažādi pasākumi neatbilstību novēršanai, piemēram, kompetentā iestāde pieprasa, lai šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrība atliek tīršķirnes vaislas dzīvnieku ierakstīšanu ciltsgrāmatās vai krustojuma cūku audzētāju organizācija atliek krustojuma vaislas cūku reģistrēšanu ciltsreģistros; pieprasa, lai vaislas dzīvniekus un to reproduktīvos produktus neizmanto vaislai saskaņā ar šo regulu; aptur šķirnes dzīvnieku audzētāju biedrības vai krustojuma cūku audzētāju organizācijas zootehnisko sertifikātu izsniegšanu; veic jebkurus citus pasākumus, ko tās atzīst par piemērotiem, lai nodrošinātu atbilstību šajā regulā paredzētajiem noteikumiem (47.panta 1.punkta 3.daļas „a”, „b”, „c”, „f” apakšpunkts). Atzītās biedrības statusa atņemšana vai programmas apstiprinājuma atcelšana ir tikai viens no šiem pasākumiem. Tādējādi secināms, ka visi procesuālie lēmumi, kurus kompetentā iestāde varētu pieņemt, ir vērsti uz to, lai atzīto biedrību darbība un to apstiprinātās programmas atbilstu materiālo tiesību normu prasībām.

Arī pārejas periodā kompetentajai iestādei primārais uzdevums ir novērst situāciju, ka tiek īstenotas materiālo tiesību normām neatbilstošas programmas un nav obligāti jāpieņem lēmums par programmas apstiprinājuma atsaukšanu un statusa atņemšanu, bet jāveic pasākumi neatbilstību novēršanai. Dalībvalstīm, jo īpaši veicot uz risku balstītas oficiālas minēto operatoru kontroles, būtu jānodrošina, ka tie (biedrības un programmas) atbilst visiem šajā regulā paredzētajiem noteikumiem. Ja ir konstatēta neatbilstība, kompetentajām iestādēm būtu jānodrošina, ka minētie operatori veic nepieciešamos pasākumus minētās neatbilstības novēršanai, un vajadzības gadījumā būtu jāaptur vai jāatsauc minēto operatoru atzīšana vai to audzēšanas programmu apstiprinājums (Dzīvnieku audzēšanas regulas preambulas 78.apsvērums). Senāts atzīst, ka Atzīšanas noteikumu pārejas noteikumu 32.punktā ietvertā prasība atzītajām biedrībām iesniegt papildinātu audzēšanas programmu, paškontroles aprakstu un informāciju ir vērsta uz Dzīvnieku audzēšanas regulas preambulas 78.punktā noteikto dalībvalsts pienākumu izpildi.

Lauksaimniecības datu centrs kasācijas sūdzībā norādījis, ka pārejas periodā veco audzēšanas programmu apstiprinājuma atsaukšana bija nelietderīga, jo vecās programmas tika aizstātas ar jaunajām, un tiesību normām atbilstošās programmas tika apstiprinātas. Lauksaimniecības datu centrs arī paskaidrojis, ka audzēšanas programmas pieļauj laika periodu ciltsgrāmatu kārtošanai, dzīvnieku vērtēšanai, ģenētiskās kvalitātes noteikšanai. Tādēļ audzēšanas programmu spēkā esības pārrāvums neietekmē kopumā ciltsdarba veikšanu un nerada pārrāvumu darbībai kopumā. Tas savukārt atbilst Dzīvnieku audzēšanas regulas preambulas 78.apsvērumā norādītajam mērķim nodrošināt netraucētu pāreju uz jauno tiesisko regulējumu.

Senāts tādējādi secina, ka tas, ka Lauksaimniecības datu centrs nav izdevis administratīvo aktu, ar kuru atsauc programmas apstiprinājumu un biedrības statusu pieteicējai, nav izšķirošs apstāklis, kas nosaka to, vai pieteicējas īstenotās programmas ir spēkā esošas pēc Dzīvnieku audzēšanas regulas piemērošanas sākšanas un Atzīšanas noteikumu spēkā stāšanās. Nozīme ir tam, vai pieteicējas statuss un to īstenotās programmas pēc būtības bija atbilstošas materiālajām tiesību normām, īpaši ņemot vērā, ka līdz 2019.gada 1.februārim pieteicēja neizpildīja Atzīšanas noteikumu 32.punktā noteiktos pienākumus un jaunas programmas vai grozījumus esošajās programmās neiesniedza. Senāts, izskatot pieteicējas blakus sūdzību šajā lietā, norādījis, ka lietā ir risināms strīds par to, vai pieteicējas iesniegtās un komisijas apstiprinātās programmas bija spēkā esošas un izmantojamas pēc 2019.gada 1.februāra līdz šo programmu grozījumu apstiprināšanai, ievērojot Dzīvnieku audzēšanas regulas noteikumus. Tā kā par šo jautājumu nav izdots administratīvais akts, pieteicējas prasījums vērtējams kā prasījums par konkrētu publiski tiesisko attiecību pastāvēšanu iepriekš minētajā laika posmā (*Senāta 2020.gada 15.septembra lēmuma lietā Nr. SKA-1313/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0915.SKA131320.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/421602.pdf)*, 8.punkts*).

Tas nozīmē, ka apgabaltiesai bija jāpārbauda, vai divas iepriekšējās pieteicējas dzīvnieku audzēšanas programmas strīdus laika periodā bija spēkā esošas un izmantojamas ne tikai no procesuālo tiesību normu, bet arī no materiālo tiesību normu viedokļa. Proti, vai pieteicējas apstiprinātās programmas un pieteicējas statuss pēc būtības atbilda materiālo tiesību normu prasībām. Tā kā apgabaltiesa nepamatoti piešķīrusi izšķirošu nozīmi lēmuma par atzītās biedrības statusa un programmas apstiprinājuma atsaukšanu neesībai, bet nav vērtējusi pieteicējas divu apstiprināto audzēšanas programmu atbilstību materiālo tiesību normu prasībām, apgabaltiesa ir pieļāvusi pārkāpumu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[14] Administratīvās apgabaltiesas spriedumu kasācijas kārtībā ir pārsūdzējis tikai Lauksaimniecības datu centrs, kura atzinums par to, vai pieteicēja īsteno tiesību normu prasībām atbilstošas programmas, ir pamatā Lauku atbalsta dienesta lēmumam par pieteicējas atbalsta iesnieguma noraidīšanu un izmaksātā avansa atprasīšanu. Senāts atzīst: ja ir konstatējams, ka pieteicējai strīdus laika periodā nebija materiālo tiesību normu prasībām atbilstošas programmas, kas ir viens no pamatiem atzītās dzīvnieku audzēšanas biedrības statusa neesībai, tad nevar arī atzīt, ka biedrībai ir tiesības saņemt valsts atbalstu kā atzītai organizācijai saskaņā ar Lauksaimniecības atbalsta noteikumu 13.1.apakšpunktu. Tādējādi iestāžu pamatojums atzinumā un pārsūdzētajā lēmumā ir cieši saistīts.

Tā kā Senāts konstatē, ka nepareiza tiesību normu interpretācija un visu lietas apstākļu nepārbaudīšana varēja novest pie visas lietas nepareizas izspriešanas, ir pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu pilnībā saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 347.panta otro daļu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 1.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Lauksaimniecības datu centram drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.