**Pieteikums par pagaidu aizsardzību būtiska kaitējuma novēršanai, ja prasība nav celta par kaitējuma atlīdzināšanu**

Prasītāja pienākums pieteikumā par pagaidu aizsardzību piemērošanu norādīt apstākļus, kas apliecina pagaidu aizsardzības piemērošanas nepieciešamību iespējama būtiska kaitējuma novēršanai, ir izpildāms neatkarīgi no tā, vai prasība ir celta par kaitējuma atlīdzināšanu. Citiem vārdiem, pieteikumā par pagaidu aizsardzību norādītie apstākļi būtiska kaitējuma pamatošanai var nesakrist ar prasības pamata apstākļiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 9. septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C29248222, SKC-660/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0909.C29248222.32.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/538668.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ļubova Kušnire, senatori Zane Pētersone un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 2. maija lēmumu, ar kuru noraidīts [pers. A] un [pers. B] pieteikums par pagaidu aizsardzības piemērošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B], kā arī [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G] 2021. gada 23. aprīlī cēla tiesā prasību pret [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K], [pers. L], [pers. M], [pers. N], [pers. O, [pers. P], [pers. R], [pers. S], [pers. T], [pers. U], [pers. V] ([pers. V]), [pers. Z], [pers. Ā], [pers. Č], [pers. Ē], [pers. Ģ], [pers. Ī], [pers. Ķ], [pers. Ļ], [pers. Ņ], [pers. Š], [pers. Ū], [pers. Ž], [pers. Dz], biedrību „Riepnieki”, sabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „NĪA Nami” (iepriekš SIA „VOTUM+”) un dzīvojamās mājas [adrese] (iepriekš [..]) dzīvokļu īpašnieku kopību, lūdzot:

1) atzīt par spēkā neesošiem no pieņemšanas brīža dzīvojamās mājas [adrese], dzīvokļu īpašnieku 2020. gada 7. novembrī rīkotās aptaujas lēmumus:

- lēmumu Nr. 1, ar kuru nolemts uzdot SIA „VOTUM+” veikt dzīvojamas mājas [adrese], pārvaldīšanu ar tiesībām pārstāvēt dzīvokļu īpašniekus un veikt visas Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. pantā paredzētās pārvaldīšanas darbības, sakarā ar to, dzīvokļu īpašnieku vārdā parakstīt līgumus, vienošanās ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem un citus dokumentus, rīkoties dzīvokļu īpašnieku vārdā un noslēgt ar dzīvokļu īpašniekiem daudzdzīvokļu mājas pārvaldīšanas līgumu ar noteikumu, ka dzīvokļu īpašnieku maksājumi un norēķini ar pakalpojumu sniedzējiem un citu izdevumu maksājumi tiks veikti atsevišķi atvērtā bankas kontā, kā arī uzdot SIA „VOTUM+” visu dzīvokļu īpašnieku vārdā pārņemt dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas tiesības un mājas lietu no biedrības „Riepnieki”;

- lēmumu Nr. 2, ar kuru nolemts apstiprināt pārvaldīšanas maksu par dzīvokļa kopējo platību 0,32 EUR/m2 mēnesī;

- lēmumu Nr. 3, ar kuru nolemts apstiprināt rezerves fondu neparedzētiem izdevumiem, ārkārtas gadījumiem, uzkrājumi kreditoriem. Maksa par dzīvokļa kopējo platību 0,05 EUR/m2 mēnesī;

- lēmumu Nr. 4, ar kuru nolemts apstiprināt mājas uzkrājumu fondu par dzīvokļa kopējo platību 0,10 EUR/m2 mēnesī;

2) atzīt par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kas 2020. gada 26. novembrī noslēgts starp dzīvojamās mājas [adrese] dzīvokļu un nedzīvojamo telpu īpašnieku kopību un SIA „VOTUM+”;

3) atzīt par spēkā neesošu no parakstīšanas brīža nodošanas pieņemšanas aktu, ar kuru biedrība „Riepnieki” nodeva dzīvojamās mājas kopīpašuma esošās daļas pārvaldīšanas tiesības un mājas lietu SIA „VOTUM+”, kas 2021. gada 4. janvārī parakstīts starp SIA „VOTUM+”, kura rīkojās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopības vārdā, un biedrību „Riepnieki”.

[2] Sākotnējā kopības pārstāve (pārvaldniece) SIA „VOTUM+” reorganizēta, pēc kā dzīvojamās mājas [adrese] dzīvokļu un nedzīvojamo telpu īpašnieku kopību (turpmāk – kopība) pārstāv SIA „NĪA Nami”.

[3] Ar pirmās instances tiesas 2023. gada 8. marta spriedumu prasība apmierināta. Atbildētāji iesniedza apelācijas sūdzību.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 30. janvāra spriedumu izbeigta tiesvedība piecu prasītāju prasībā, bet prasītāju [pers. A] un [pers. B] prasība par apstrīdēto lēmumu, pārvaldīšanas līguma un pieņemšanas nodošanas akta atzīšanu par spēkā neesošu apmierināta. Atbildētāji iesniedza kasācijas sūdzību.

[5] Pirms kasācijas sūdzības nosūtīšanas Senātam divi no prasītājiem [pers. A] un [pers. B**]** iesniedza pieteikumu par pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanu, lūdzot aizliegt:

- SIA „NĪA Nami” līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim veikt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbības;

- visu atbildētāju piešķirto pilnvaru darbības, kas uzdotas SIA „NĪA Nami” ar dzīvojamās mājas īpašnieku 2020. gada 7. novembrī rīkotās aptaujas lēmumu;

- SIA „NĪA Nami” pildīt jebkādus uzdevumus, kas izriet no šīm pilnvarām;

- atbildētāju pilnvaru darbības, kas uzdotas SIA „NĪA Nami” ar pārvaldīšanas līgumu, kas noslēgts 2020. gada 26. novembrī starp kopību un SIA „VOTUM+”;

- SIA „NĪA Nami” pildīt jebkādus uzdevumus, kas izriet no šīm pilnvarām.

Pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[5.1] SIA „NĪA Nami” faktiski pārvalda dzīvojamo māju, tostarp noslēdza līgumu ar AS „Rīgas siltums” par siltumenerģijas piegādi un norēķinājās ar pakalpojumu sniedzējiem.

Prasītāji regulāri pārbauda dzīvojamās mājas parādu AS „Rīgas siltums”. Uz 2024. gada 1. februāri parāda nebija, bet pēc tam SIA „NĪA Nami” nav pārskaitījusi 9191,18 EUR par 2024. gada janvārī patērēto siltumenerģiju 9985,36 EUR apmērā. Uz 2024. gada 1. martu 2024. gada janvāra rēķins bija apmaksāts tikai 794,18 EUR apmērā. Tādējādi uz 2024. gada 1. martu parāds bija 9191,18 EUR. SIA „NĪA Nami” atzina, ka no dzīvokļu īpašniekiem saņēmusi 8765,89 EUR, taču saņemtos naudas līdzekļus atsakās izlietot tiesiski.

Naudas līdzekļu nepārskaitīšana sākās pēc apelācijas instances tiesas sprieduma saņemšanas. Uz 2024. gada 22. aprīli parāds AS „Rīgas siltums” ir 12 916,91 EUR.

Tādējādi pārkāpta Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 14. panta 4.2 daļa. Izveidojusies kritiska situācija ar siltumenerģijas apmaksu, kas draud ar pakalpojuma pārtraukšanu. SIA „NĪA Nami” piesavinās dzīvojamās mājas īpašnieku samaksāto naudu.

[5.2] Līdz ar to nepieciešama pagaidu aizsardzība, lai novērstu vēl lielāku kaitējumu. Ņemot vērā Civilprocesa likuma 138.1 panta pirmās daļas 3. punktu, piemērojams aizliegums veikt noteiktas darbības.

[5.3] Saistībā ar Civilprocesa likuma 140.1 panta pirmajā daļā minēto par pirmšķietamo formālo juridisko pamatojumu norādāms, ka gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa prasību apmierināja, kas dod pamatu uzskatīt, ka prasības apmierināšanas iespējamība ir lielāka nekā iespēja, ka prasība tiks noraidīta.

Turklāt atbildētāju kasācijas sūdzības argumenti ir nepamatoti un vērsti uz laika iegūšanu lielāka kaitējuma nodarīšanai, kā arī tie ir pretēji judikatūrai (sk. *Senāta 2019. gada 12. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-109/2019, ECLI:LV:AT:2019:1212.C31346614.3.S*), proti, konkrētā prasība tiesā ir ceļama pret dzīvokļu īpašniekiem, kas pieņēma attiecīgos lēmumus, nevis pret kopību.

SIA „NĪA Nami” ir kļuvusi nelojāla mājas īpašniekiem, jo nelabvēlīga galīgā nolēmuma rezultātā nevarēs turpināt gūt peļņu.

[5.4] Šajā gadījumā pieteikuma apmierināšana:

- izslēgs iespēju SIA „NĪA Nami” bez jebkāda tiesiska pamata paturēt naudas līdzekļus, kurus dzīvokļu īpašnieki iemaksās par komunālajiem pakalpojumiem;

- atbrīvos no nepieciešamības vērsties tiesā ar prasību pret SIA „NĪA Nami” par nepamatoti paturēto naudas līdzekļu atgūšanu. Naudas līdzekļu atgūšanas procesā dzīvokļu īpašniekiem būs jāiemaksā savi naudas līdzekļi, lai atjaunotu siltumenerģijas piegādi, kas īsā laikā var nebūt iespējams. Turklāt SIA „NĪA Nami” var apgrūtināt piedziņas efektivitāti vai padarīt to neiespējamu;

- mazinās risku, ka komunālie pakalpojumi tiks atslēgti un dzīvokļu īpašnieki nevarēs lietot savus īpašumus, kā arī risku, ka tiks bojāti mājas konstruktīvie elementi. Senāta 2019. gada 12. decembra spriedumā lietā Nr. SKC-109/2019 atzīts, ka pārvaldīšanas izdevumu nesegšana ir būtisks dzīvokļu īpašnieku tiesību aizskārums, kas var negatīvi ietekmēt vides kvalitāti;

- novērsīs risku, ka SIA „NĪA Nami” kā nelojāla kopības pilnvarniece tiesvedības laikā saglabā pilnvarojuma tiesības apjomā, kas tai dod iespēju vienpersoniski rīkoties, tostarp rīkojoties tā, lai palielinātu kopībai radīto kaitējumu vai pilnīgi sagraut tās darbību.

[5.5] Izskatāmajā lietā ir pierādīts, ka SIA „NĪA Nami” prettiesiski nepārskaitīja no dzīvokļu īpašniekiem saņemtos naudas līdzekļus komunālo pakalpojumu sniedzējam uzreiz pēc apelācijas instances tiesas sprieduma pasludināšanas. SIA „NĪA Nami” kaitējumu radījusi tīši, sistemātiski, kas ar lielu ticamības pakāpi dod pamatu secināt, ka SIA „NĪA Nami” turpinās veikt līdzīgas darbības nākotnē.

Bez pieteikuma apmierināšanas šo kaitējumu prasītājiem nevar novērst. Līdz galīgā nolēmuma taisīšanai SIA „NĪA Nami” ir tiesīga rīkoties uz apstrīdētā pilnvarojuma pamata. Savukārt trešajām personām nav pamata šo pilnvarojumu apšaubīt.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 2. maija lēmumu pieteikums par pagaidu aizsardzības piemērošanu noraidīts. Lēmumā norādīti šādi argumenti.

[6.1] No prasības pieteikuma izriet, ka prasība celta par dzīvojamās mājas īpašnieku lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem, no kuriem izriet pārējie prasījumi par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līguma un akta par pārvaldīšanas tiesību nodošanu atzīšanu par spēkā neesošiem. Prasība pamatota ar to, ka dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki apstrīdētos lēmumus pieņēmuši, pārkāpjot likuma un dzīvokļu īpašnieku lēmumā noteikto kārtību.

Savukārt pieteikumā par pagaidu aizsardzības piemērošanu norādīts, ka SIA „NĪA Nami” nenorēķinās ar pakalpojuma sniedzējiem.

Tādējādi pieteikums pamatots ar apstākļiem, ar kuriem prasība nav pamatota.

[6.2] No pušu sarakstes secināms, ka pusēm ir strīds par savstarpējiem norēķiniem un apsaimniekotāja pienākumu nepienācīgu pildīšanu. Pieteikums par pagaidu aizsardzības noteikšanu ir noraidāms, jo nav konstatējams esošs vai iespējams kaitējums prasītājiem, kas būtu saistīts ar celtās prasības pamatu un priekšmetu. Strīds starp mājas īpašniekiem un apsaimniekotāju par savstarpējo saistību izpildi ir risināms atsevišķā tiesvedībā.

[6.3] Turklāt prasītais nodrošinājums nav samērīgs. Pilnvaru izmantošanas aizliegums neveicinās norēķinus ar pakalpojumu sniedzējiem, jo dzīvojamai mājai nav noteikts cits pārvaldnieks. Tādējādi varētu tikt aizskartas citu dzīvokļu īpašnieku, kuri neapstrīd SIA „NĪA Nami” pilnvarojumu, tiesības.

[7] Par minēto lēmumu prasītāji [pers. A] un [pers. B] iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa nav nodalījusi tiesības lūgt pagaidu aizsardzību no kaitējuma, kuru prasītāji cenšas novērst. Tiesai bija jāvērtē kaitējuma esība un tas, vai prasītā pagaidu aizsardzība to var novērst. Kaitējums nevar tikt vērtēts kopsakarā ar prasības priekšmetu.

[7.2] SIA „NĪA Nami” pārvalda dzīvojamo māju uz apstrīdētā kopības lēmuma un pārvaldīšanas līgumā ietvertā pilnvarojuma pamata. Radītais kaitējums (norēķinu neveikšana, paturot naudas līdzekļus sev) ir saistīts ar šo pilnvarojumu; prasības priekšmetā SIA „NĪA Nami” dotais pārvaldīšanas uzdevums ir apstrīdēts.

Lai arī SIA „NĪA Nami” paturētos naudas līdzekļus varētu atgūt, ceļot atsevišķu prasību, pieteikuma mērķis ir novērst turpmāku kaitējuma nodarīšanu.

[7.3] Tiesas secinājumi par kaitējumu sakarā ar pārvaldnieka neesību, kas var izraisīt citas negatīvas sekas, un citu dzīvokļu īpašnieku aizskārumu nav pamatoti. Dzīvojamās mājas pārvaldīšana ir dzīvokļu īpašnieku kopības pienākums, kas īstenojams, pieņemot attiecīgus lēmumus. Nav identificēts, kuru tieši dzīvokļu īpašnieku tiesībām ar pagaidu aizsardzības piemērošanu varētu rasties aizskārums.

**Motīvu daļa**

[8] Izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 2. maija lēmums ir atceļams.

[9] Apelācijas instances tiesas lēmums noraidīt prasītāju pieteikumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu pamatots ar apsvērumu par atšķirīgiem prasības pieteikuma un pieteikuma par pagaidu aizsardzības piemērošanu priekšmetiem un ar apsvērumu, ka pieteikuma apmierināšana varētu nodarīt lielāku kaitējumu dzīvokļu īpašnieku interesēm nekā tā noraidīšana.

Apgabaltiesas ieskatā prasītie pagaidu aizsardzības līdzekļi (aizliegums īstenot dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbības un pārstāvēt kopību) izriet no pušu strīda par savstarpējiem norēķiniem un iespējamu pārvaldnieka pienākumu nepienācīgu pildīšanu. Tādējādi tiesa secinājusi, ka pieteikums par pagaidu aizsardzību pamatots ar tādiem apstākļiem, ar kādiem prasība nav pamatota.

Apelācijas instances tiesa arī uzskatījusi, ka aizliegums SIA „NĪA Nami” īstenot pārvaldīšanas darbības strīdus dzīvojamā mājā var būtiski kaitēt gan pašas ēkas fiziskajam stāvoklim, gan arī citu dzīvojamās mājas īpašnieku tiesībām un interesēm.

Senāts šādu apgabaltiesas argumentāciju neatzīst par pareizu turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[10] Senāts nepiekrīt apgabaltiesas motīvam, ka pieteikuma par pagaidu aizsardzības piemērošanu priekšmets atšķiras no prasības priekšmeta.

[10.1] Izskatāmajā lietā prasība celta par tāda dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, ar kuru atbildētāja iecelta par dzīvojamās mājas pārvaldnieci un tai piešķirts pilnvarojums pārstāvēt dzīvokļu īpašnieku kopību. Prasība celta arī par attiecīgā pārvaldīšanas līguma atzīšanu par spēkā neesošu. Citiem vārdiem, prasītāju procesuālais (tiesiskās aizsardzības) mērķis prasības tiesvedībā ir liegt SIA „NĪA Nami” īstenot strīdus dzīvojamās mājas pārvaldīšanu.

Arī pieteikuma par pagaidu aizsardzības piemērošanu mērķis ir liegt atbildētājai īstenot strīdus dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, kas, ņemot vērā pagaidu aizsardzības mērķi, prasītāju ieskatā novērstu būtisku kaitējumu dzīvokļu īpašnieku interesēm.

Tādējādi secināms, ka gan prasības tiesvedības, gan pagaidu aizsardzības mērķis un vēlamais rezultāts sakrīt, proti, pieteikums par pagaidu aizsardzības piemērošanu nepārsniedz prasības priekšmeta robežas.

[10.2] Tam, ka prasības pamata apstākļi nesakrīt ar apstākļiem, kas norādīti pieteikumā par pagaidu aizsardzības piemērošanu, nav izšķirīgas nozīmes.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 137. panta otrajai daļai pagaidu aizsardzību var piemērot mantiska vai nemantiska rakstura prasībās, ja ir pamats uzskatīt, ka prasītāja tiesības tiek aizskartas vai līdz nolēmuma spēkā stāšanās brīdim varētu tikt aizskartas, un ja pagaidu aizsardzības piemērošana nepieciešama iespējama būtiska kaitējuma novēršanai. Pagaidu aizsardzību piemēro arī gadījumos, kad līdz nolēmuma spēkā stāšanās brīdim jānosaka strīdīgu attiecību pagaidu noregulējums, ja tas nepieciešams prasītājam iespējama būtiska kaitējuma novēršanai.

Senāts jau agrāk norādījis, ka pagaidu aizsardzības mērķis ir nodrošināt efektīvu tiesas aizsardzību situācijā, kad lietas apstākļi prasa steidzamu risinājumu būtiska kaitējuma novēršanai. Būtiska kaitējuma esība vai tā iestāšanās ticama iespējamība jāpamato un šajā procesa stadijā ar saprātīgi iespējamiem pierādījumiem jāpierāda prasītājam. Būtiska kaitējuma jēdziens ir ģenerālklauzula, kas tiesai jāpiepilda ar konkrētu saturu katrā konkrētā lietā, ņemot vērā apstākļus. Kaitējumam (prasītāja mantisko vai nemantisko labumu aizskārumam) ir jāsasniedz pietiekama nopietnības pakāpe, proti, tam jābūt pietiekami nozīmīgam, lai būtu nepieciešama nekavējoša tiesas rīcība pirms lietas galīgā noregulējuma (sk. *Senāta 2022. gada 14. jūlija lēmuma lietā Nr. SKC-751/2022, ECLI:LV:AT:2022:0714.C30570321.10.L, 10.2. punktu*).

Par kaitējuma nopietnību var liecināt arī tas, ka kaitējums ir neatgriezenisks vai grūti novēršams. Būtiska kaitējuma konstatēšanai var pietikt arī ar to, ka, nepiemērojot pagaidu aizsardzību, prasītājam tiek vai var tikt nodarīts tāds mantisko vai nemantisko labumu aizskārums, kas ir grūti novēršams. Piemēram, tā vēlāka novēršana būs nesamērīgi ilgstoša, dārga vai sarežģīta (sk. *turpat,* *10.2. punktu*).

Šis prasītāja pienākums pieteikumā norādīt apstākļus, kas apliecina pagaidu aizsardzības piemērošanas nepieciešamību iespējama būtiska kaitējuma novēršanai, ir izpildāms neatkarīgi no tā, vai prasība ir celta par kaitējuma atlīdzināšanu. Citiem vārdiem, pagaidu aizsardzības pieteikumā norādītie apstākļi būtiska kaitējuma pamatošanai var nesakrist ar prasības pamata apstākļiem.

[10.3] Līdz ar to, lai arī apgabaltiesa prasības pamatu ir noteikusi, tajā neietverot tādus apstākļus, kas norāda uz atbildētājas SIA „NĪA Nami” rīcības (darbības un bezdarbības) iespējamu neatbilstību krietna un kārtīga pārvaldnieka mērauklai (prasītāji citastarp uz šādiem apstākļiem prasības pieteikumā gan bija norādījuši), izšķirīga nozīme, vērtējot pagaidu aizsardzības pieteikuma priekšmeta atbilstību celtajai prasībai, ir prasītāju procesuālajam mērķim, nevis tā pamatojumam, kas var atšķirties (konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa apmierināja prasību, pamatojoties uz procesuālajām kļūdām dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanā, nevis uz vērtējumu par pārvaldnieces rīcību). Tādējādi apgabaltiesa ir nepamatoti atzinusi, ka pieteikums par pagaidu aizsardzības piemērošanu pārsniedz prasības robežas.

Savukārt pieteikumā par pagaidu aizsardzības piemērošanu norādītie apstākļi par atbildētājas SIA „NĪA Nami” rīcības neatbilstību krietna un kārtīga pārvaldnieka mērauklai pārbaudāmi, vērtējot pagaidu aizsardzības piemērošanas priekšnoteikumu – būtisko kaitējumu. Proti, tiesai bija jānovērtē, vai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minētajām darbībām prasītājiem tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota, ko tiesa nav darījusi.

[11] Senāts nevar piekrist arī apgabaltiesas secinājumiem par pušu interešu samērošanu.

[11.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.1panta pirmo daļu, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesa citastarp ņem vērā samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

Līdz ar to apgabaltiesa pareizi pievērsās pušu intertešu vērtēšanai, tomēr vērtēšanas gaitā izdarītos tiesas secinājumus nevar atzīt par pamatotiem.

[11.2] Pirmkārt, attiecībā uz apelācijas instances tiesas apsvērumiem par iespējamo kaitējumu dzīvokļu īpašnieku interesēm jāņem vērā, ka, jo pamatotāki ir pagaidu aizsardzības piemērošanas kritēriji, kas raksturo prasības pamatotību (prasītājam pieder tiesība, kuras aizsardzībai viņš ir vērsies tiesā, un atbildētājs aizskar šo tiesību), jo mazāka nozīme ir interešu samērīguma vērtējumam (sk. arī *Senāta 2022. gada 14. jūlija lēmuma lietā Nr. SKC-751/2022, ECLI:LV:AT:2022:0714.C30570321.10.L, 10. punktu*).

[11.3] Otrkārt, apstāklis, ka dzīvojamai mājai nav pārvaldnieka, pats par sevi nav pretrunā ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanas nepārtrauktības principu, jo pārvaldīšanu nodrošina dzīvokļu īpašnieku kopība (Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5. panta pirmā daļa, Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta pirmā daļa). Normatīvie akti nenosaka pienākumu uzdot pārvaldīšanas darbības profesionālam pārvaldniekam. Tāpat arī tiesisko attiecību galīgā noregulējuma gadījumā, kad ar spriedumu pārvaldnieks tiek faktiski atcelts un viņa vietā netiek iecelts jauns pārvaldnieks, izveidojas situācija, ka dzīvojamai mājai nav pārvaldnieka.

[11.4] Turklāt lietas dalībniekiem, tātad arī pārējiem dzīvokļu īpašniekiem, nebija liegts lūgt tiesu pieteikumā minētos pagaidu aizsardzības līdzekļus ierobežot tādējādi, lai tie pēc iespējas atbilstu visu dzīvokļu īpašnieku interesēm.

Prasītāji pieteikumā par pagaidu aizsardzības piemērošanu ir lūguši piemērot Civilprocesa likuma 138.1 panta pirmās daļas 3. punktā norādīto pagaidu aizsardzības līdzekli – aizliegumu atbildētājam veikt noteiktas darbības jeb t. s. pienākumrīkojumu (pienākumrīkojums ir tiesiskās aizsardzības līdzeklis, ar kuru tiesa spriedumā uzliek pienākumu atbildētājam veikt noteiktas darbības prasītāja tiesību pārkāpuma pārtraukšanai vai atturēties no prasītāja tiesības pārkāpjošu konkrētu darbību veikšanas (pienākumrīkojuma definīciju un skaidrojumu sk., piemēram, *Senāta* *2018. gada 18. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-131/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:1218.C04247512.1.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=64703223&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%25253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%25253FForm%25253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2018%26procnum%3D0131%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t)*, 10. punktā, 2019. gada 19. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-222/2019, ECLI:LV:AT:2019:0819.C04339012.5.S, 13.2. punktā*)).

Senāts jau agrāk norādījis, ka, lai panāktu tiesiskās aizsardzības līdzekļa piemērošanas samērīgumu, tiesa var pienākumrīkojumu ierobežot, tostarp gan laikā, gan attiecībā uz aizliedzamo darbību veidiem un izpausmēm, gan nosakot pienākumrīkojuma piemērošanas nosacījumus (sk. *Senāta 2019. gada 19. augusta sprieduma lietā Nr. SKC- 222/2019, ECLI:LV:AT:2019:0819.C04339012.5.S, 13.3. punktu*).

Līdz ar to Senāts atzīst, ka laikā, kad tika izskatīts pieteikums par pagaidu aizsardzības piemērošanu, kurā lūgts aizliegt esošajam pārvaldniekam pārvaldīt dzīvojamo māju, jebkura no pusēm varēja lūgt tiesu šāda aizlieguma piemērošanas gadījumā iecelt pagaidu pārvaldnieku, kurš nodrošinātu dzīvojamās mājas pārvaldīšanu tiesvedības laikā.

[12] Ievērojot iepriekšminēto, Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 2. maija lēmums, ar kuru noraidīts divu prasītāju pieteikums par pagaidu aizsardzības piemērošanu, ir atceļams, nododot pieteikumu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[13] Lēmumu atceļot, blakus sūdzības iesniedzējiem atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda, ko iemaksājis [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 2. maija lēmumu un nodot [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par pagaidu aizsardzības piemērošanu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.