**Kaimiņu zemesgabala īpašnieku saskaņojuma nepieciešamība iecerētajām izmaiņām būvprojektā**

Būvniecības saskaņojums attiecas nevis uz būvniecības faktu kā tādu, bet gan tieši uz konkrētiem būvniecības iecerē paredzētiem risinājumiem. Piekrišana vai nepiekrišana būvniecībai tuvāk par četriem metriem no robežas var būt saistīta gan ar tādiem apsvērumiem, kas attiecas uz īpašuma turpmākas praktiskas izmantošanas iespējām vai apgrūtinājumiem, gan ar tādiem apsvērumiem, kas attiecas uz īpašumu lietojošo vai tajā dzīvojošo personu labbūtību, tostarp, tiesībām uz privātumu. Ja saskaņojums sniegts pēc iepazīšanās ar konkrētiem būvprojektā paredzētiem risinājumiem, tad secināms, ka piekrišana būvniecībai ir saistīta un izriet tieši no šiem risinājumiem. Tādēļ būvprojekta izmaiņu gadījumā ir jāraugās, vai un kā plānotās izmaiņas var ietekmēt blakus esošā zemesgabala īpašnieku tiesības vai tiesiskās intereses salīdzinājumā ar sākotnējo ieceri, kurai sniegts saskaņojums. Ikvienas izmaiņas būvprojektā ir novērtējamas pēc būtības un kopsakarā ar citiem iecerētajiem risinājumiem.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatores Diāna Makarova un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu akceptēts būvprojekta izmaiņu projekts, sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 29.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējam [pers. A] pieder nekustamais īpašums [adrese A]. Tas robežojas ar [pers. C], [pers. D] un [pers. B] piederošu zemesgabalu [adrese B].

2005.gadā Liepājas pilsētas būvvaldē akceptēts būvprojekts dzīvojamās ēkas būvniecībai pieteicēja zemesgabalā. Savukārt 2020.gadā pieteicējs vērsās būvvaldē, lai saņemtu akceptu izmaiņām būvprojektā, taču būvvalde atteicās akceptēt izmaiņu projektu. Lēmums pamatots ar to, ka iecerētās izmaiņas – žoga izbūve uz zemesgabala robežas sākotnēji paredzētā brandmūra vietā, kā arī logu izbūve jumtā un ēkas sienā, kas vērsta uz kaimiņu zemesgabala pusi, – nav saskaņotas ar kaimiņu zemesgabala īpašniekiem (šajā lietā – trešās personas). Tādēļ būvvaldei nav pamata akceptēt izmaiņu projektu.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 29.aprīļa spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedumā norādīti šādi argumenti un apsvērumi.

[3.1] Sākotnējā būvprojektā bija paredzēts, ka ēkas rietumu siena, kas vienlaikus ir arī garāžas siena, atradīsies uz zemesgabalu kopējās robežas un veidos 4,5 metrus augstu brandmūri. Kaimiņu zemesgabala īpašnieki projektu saskaņojuši ar piezīmi „ēkas 2.stāvā vai jumtā uzstādīt logus”. Dabā ēka uzbūvēta ar atkāpēm no sākotnējā būvprojekta – ēkas rietumu siena izvietota ieslīpi ar 45 – 85 cm atkāpi no robežas, savukārt uz robežas pieteicējs vēlas būvēt koka žogu. Ēkas rietumu daļā ir izbūvēti divi jumta logi, kā arī logs (durvis) ēkas otrā stāva līmenī. Šie risinājumi iekļauti izmaiņu projektā.

[3.2] Ievērojot Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr. 500 „Vispārīgie būvnoteikumi” 1.pielikuma 3.1.36.apakšpunktu un Ministru kabineta 2017.gada 9.maija noteikumu Nr. 253 „Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi” 6.3.4.apakšpunktu, žoga būvniecībai ārpus publiskas ārtelpas nav nepieciešams izstrādāt būvniecības dokumentāciju. Tā kā žogu paredzēts izvietot uz privātpersonām piederošu zemesgabalu kopējās robežas, žoga būvniecībai nav nepieciešams izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju. Tādēļ būvvaldei arī nav tiesību kontrolēt, vai žoga būvniecībai ir saņemta kaimiņu zemesgabala īpašnieku piekrišana.

[3.3] Attiecībā uz ēkas atvirzīšanu par 45–85 cm no zemesgabala robežas atzīstams, ka ir pietiekams kaimiņu zemesgabala īpašnieku sākotnējai būvniecībai sniegtais saskaņojums. Apstākļos, kad pieteicējs ēku atvirzījis nostāk no robežas, kaimiņu tiesības tiek ierobežotas mazāk, nekā tas būtu, īstenojot sākotnējo ieceri, kas paredzēja brandmūra izvietošanu tieši uz robežas. Pieteicējs nav mainījis ne būvniecības ieceri pēc būtības (dzīvojamā māja), ne arī to, kāda ēkas funkcionālā daļa ir pavērsta pret kopējo robežu (garāža).

[3.4] Tādi paši secinājumi izdarāmi arī par garāžas sienas, kas vērsta pret kaimiņu zemesgabalu, augstumu. Proti, siena uzbūvēta zemāka, nekā sākotnēji bija paredzēts, tādēļ attiecībā uz šo būvniecību joprojām ir spēkā trešo personu sākotnējais saskaņojums.

[3.5] Izmaiņu projektā paredzēti divi jumta logi jumta rietumu slīpnē un loga (durvju) izbūve otrā stāva līmenī ēkas rietumu fasādē. Saskaņā ar Civillikuma 1091.pantu ar kaimiņiem nepieciešams saskaņot logu izveidošanu ēkas sienā, kas atrodas tuvāk par četriem metriem no zemesgabala robežas. Taču no pieteicēja iesniegtajiem pierādījumiem izriet, ka jumta rietumu slīpnes daļa, kurā izvietoti jumta logi, atrodas 4,18 un 4,36 metru attālumā no zemesgabalu kopējās robežas. Tādēļ šo logu izbūvei nav nepieciešams trešo personu saskaņojums.

Savukārt logu izbūvei ēkas rietumu sienā trešās personas jau ir devušas saskaņojumu. Tam, ka konkrētajā gadījumā logs var tikt izmantots arī kā durvis, šajā gadījumā nav būtiskas nozīmes. Durvis ir izgatavotas no stikla pakešu un plastmasas konstrukcijas, tādējādi skats caur tām ir pielīdzināms skatam pa logu. Līdz ar to šā loga (durvju) izveidošanai nav nepieciešama atkārtota trešo personu piekrišana. Civillikums paredz saskaņojuma nepieciešamību tikai logu, nevis durvju ierīkošanai, un tas ir saistīts ar kaimiņu privātuma nodrošināšanu tieši no skata viedokļa. Tas, ka loga, kas var kalpot arī kā durvis, ierīkošana ēkas sienā virs garāžas jumta varētu norādīt uz pieteicēja nodomu izmantot garāžas jumtu kā terasi, šajā lietā nav pārbaudāms, jo garāžas jumta kā terases izbūves vai izmantošanas risinājumi izmaiņu projektā nav paredzēti. Ja pieteicējs tomēr šādas izmaiņas faktiski veiktu, tas attiektos uz ēkas neatbilstošu ekspluatāciju, un saistībā ar to trešās personas varētu vērsties būvvaldē.

[4] Trešā persona [pers. B] iesniegusi kasācijas sūdzību. Tajā norādīti šādi argumenti.

Pieteicēja iecerētās izmaiņas būvprojektā skar trešo personu tiesības, tādēļ izmaiņu projekts atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr. 529 „Ēku būvnoteikumi” 8.2.apakšpunktam, Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr. 240) 132.punktam un Civillikuma 1091.pantam bija jāsaskaņo ar trešajām personām. Trešās personas ir saskaņojušas konkrētu konceptuālu risinājumu – brandmūra, kas aizsedz blakus esošā nekustamā īpašuma pagalma daļu, izbūvi uz zemesgabalu robežas. Pieteicēja iecerētās un īstenotās izmaiņas ir būtiskas, salīdzinot ar sākotnējo risinājumu. Trešās personas nav saskaņojušas tādu risinājumu, kas faktiski paredz izveidot balkona durvis ar terasi, kuru var izmantot atpūtas un saimnieciskām vajadzībām. Šādam risinājumam, proti, durvīm, ir nepieciešams atsevišķs trešo personu saskaņojums, jo tas neatbilst ikdienišķajai izpratnei par to, kas ir logs. Tiesa arī nepamatoti secinājusi, ka lietā nav pārbaudāms, vai pieteicējs durvis iecerējis izmantot, lai izietu uz terases. Durvis parasti ir paredzētas tieši tam, lai caur tām varētu pārvietoties.

[5] Liepājas pilsētas būvvalde paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

[6] Pieteicējs paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un norāda, ka trešā persona ir kaimiņu zemesgabala kopīpašniece, tādēļ saskaņā ar Civillikuma 1068.pantu nedrīkst rīkoties ar kopīpašumu vienpersoniski, bet gan tikai kopā ar pārējiem kopīpašniekiem. Tādēļ, pieteicēja ieskatā, trešā persona nav arī tiesīga vienpersoniski iesniegt kasācijas sūdzību.

Motīvu daļa

[7] Ņemot vērā pieteicēja paskaidrojumos ietvertos argumentus, Senāts vispirms izvērtē, vai trešās personas kasācijas sūdzība ir pieļaujama.

Trešā persona, pārsūdzot Administratīvās apgabaltiesas spriedumu, nerīkojas ar visu trešo personu kopīpašumā esošo nekustamo īpašumu [adrese B], kā uzskata pieteicējs, bet gan aizstāv savas kā vienas no šā īpašuma īpašniekiem tiesības un tiesiskās intereses, kas, iespējams, aizskartas ar pieteicēja iecerēto un īstenoto būvniecību. Tādēļ uz trešās personas tiesībām vērsties tiesā un pārsūdzēt administratīvajā lietā pieņemtos lēmumus un spriedumus, nav attiecināms Civillikuma 1068.pants, kas paredz kopīpašnieku tiesības rīkoties ar īpašumu tikai kopā ar pārējiem kopīpašniekiem. Līdz ar to trešās personas kasācijas sūdzība ir pieļaujama.

[8] Kasācijas kārtībā izšķirams, vai apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka pieteicēja iecerētajām izmaiņām būvprojektā nav nepieciešams kaimiņu zemesgabala īpašnieku saskaņojums.

[9] Dzīvojamā ēka, par kuras būvprojekta izmaiņām lietā ir strīds, saskaņā ar sākotnējo būvprojektu iecerēta un arī uzbūvēta tuvāk par četriem metriem no zemesgabala robežas.

Noteikumu Nr. 240 132.punkts noteic: jaunbūvējamās būves izvieto ne tuvāk par četriem metriem no zemes vienības robežām. Šo attālumu var samazināt, ja ir saņemts blakus esošās zemes vienības īpašnieka rakstveida saskaņojums un netiek pārkāptas normatīvo aktu prasības ugunsdrošības, higiēnas un insolācijas jomā.

Kā Senāts norādījis jau iepriekš, piekrišanas (saskaņojuma) došanas būtība ir tāda, ka personai, kuras tiesības būvniecība var skart, pietiekami detalizēti ir zināmi un saprotami attiecīgi apbūves risinājumi, kuriem var būt ietekme uz viņas tiesībām (*Senāta 2016.gada 2.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-8/2016, A42839709, 11.punkts*). Ja nepieciešama citu personu piekrišana (saskaņojums), tad tai ir jābūt pietiekami informētai piekrišanai, proti, šo personu rīcībā ir jābūt visām tām būtiskajām ziņām, kas ļautu objektīvi apsvērt – piekrist vai nepiekrist būvniecībai (*Senāta 2010.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-436/2010, A42440807, 18.punkts*).

Tādējādi būvniecības saskaņojums attiecas nevis uz būvniecības faktu kā tādu, bet gan tieši uz konkrētiem būvniecības iecerē paredzētiem risinājumiem. Piekrišana vai nepiekrišana būvniecībai tuvāk par četriem metriem no robežas var būt saistīta gan ar tādiem apsvērumiem, kas attiecas uz īpašuma turpmākas praktiskas izmantošanas iespējām vai apgrūtinājumiem, gan ar tādiem apsvērumiem, kas attiecas uz īpašumu lietojošo vai tajā dzīvojošo personu labbūtību, tostarp, piemēram, tiesībām uz privātumu. Ja saskaņojums sniegts pēc iepazīšanās ar konkrētiem būvprojektā paredzētiem risinājumiem, tad secināms, ka piekrišana būvniecībai ir saistīta un izriet tieši no šiem risinājumiem. Tādēļ būvprojekta izmaiņu gadījumā ir jāraugās, vai un kā plānotās izmaiņas var ietekmēt blakus esošā zemesgabala īpašnieku tiesības vai tiesiskās intereses salīdzinājumā ar sākotnējo ieceri, kurai sniegts saskaņojums.

[10] Trešās personas saskaņojumu sākotnējai būvniecības iecerei sniegušas uz būvprojekta, tātad piekrišana sniegta tieši konkrētajiem būvprojektā paredzētajiem risinājumiem. Kā izriet no trešo personu paskaidrojumiem pirmās instances tiesas sēdē, piekrišana būvniecībai tika dota tieši tādēļ, ka konkrētie būvprojektā paredzētie risinājumi – 4,5 metrus augsta brandmūra (garāžas sienas) izvietošana uz robežas un logu izbūve otrajā stāvā vai jumtā – pietiekami nodrošinātu trešo personu interesi saglabāt privātumu.

Arī trešo personu iebildumi pret pieteicēja iecerētajām (un faktiski arī jau īstenotajām) izmaiņām ir saistīti tieši ar privātumu, ņemot vērā ēku un pagalmu ļoti tuvo izvietojumu. Trešās personas uzskata, ka izmaiņu projektā paredzētie risinājumi – zemākas garāžas sienas izbūve ar atkāpi no robežas, koka žoga izvietošana uz robežas brandmūra vietā un uz garāžas jumtu vedošas durvis – nenodrošina šo interesi tādā pašā mērā, kā tie risinājumi, kuriem trešās personas bija piekritušas, saskaņojot sākotnējo būvprojektu.

Līdz ar to, lai šajā lietā noskaidrotu, vai pieteicēja iecerētajām izmaiņām ir nepieciešams jauns trešo personu saskaņojums, būtiski izvērtēt, vai un kādā mērā iecerētās izmaiņas ietekmē trešo personu tiesisko interesi pēc iespējas saglabāt privātumu. Lai šis novērtējums būtu vispusīgs un pilnīgs, nevis vienīgi formāls, jāaplūko ne tikai katrs iecerētais risinājums atsevišķi, bet arī visu vai vairāku risinājumu iespējamā kumulatīvā ietekme, ja trešās personas uz to norāda.

[11] Trešās personas lietā norādījušas, ka caurredzama žoga izbūve brandmūra vietā būtiski pasliktina viņu situāciju privātuma ziņā, jo sākotnēji iecerētais 4,5 metrus augstais brandmūris būtu „aklā siena” un aizsegtu skatu no pieteicēja īpašuma uz trešo personu pagalmu. Turklāt žoga uzturēšana būtu arī trešo personu pienākums, jo tas atrastos uz robežas. Tāpat, kā norāda trešās personas, to privātumu daudz vairāk, salīdzinot ar sākotnējo ieceri, ietekmē apstāklis, ka ēkas sienā sākotnēji saskaņotā loga vietā izbūvētas durvis, kas ved uz garāžas jumtu un tādējādi ļauj garāžas jumtu izmantot līdzīgi terasei gan sadzīviskām, gan atpūtas vajadzībām.

Apgabaltiesa katru no izmaiņu projektā paredzētajiem risinājumiem vērtējusi atsevišķi un secinājusi, ka:

1) žoga izbūvei ārpus publiskas ārtelpas nav nepieciešama būvniecības dokumentācija, tādēļ būvvaldei nav tiesību kontrolēt, vai kaimiņi devuši savu piekrišanu žoga izbūvei;

2) trešās personas iepriekš piekritušas, ka uz robežas tiek veikta būvniecība, savukārt ēkas izvietošana atstatus no robežas to tiesības ierobežo mazāk, salīdzinot ar sākotnējo ieceri;

3) durvis, ņemto vērā, ka tās veidotas no stikla un plastmasas konstrukcijas, būtiski neatšķiras no loga, turklāt durvju izbūvei ēkas sienā, kas atrodas tuvāk par četriem metriem no īpašuma robežas, nav nepieciešama kaimiņu piekrišana saskaņā ar Civillikuma 1091.pantu.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, šādā veidā vērtējot izmaiņu projektu, nav pienācīgi un pēc būtības novērtējusi izmaiņu projektā paredzēto risinājumu kopējo ietekmi uz trešo personu tiesiskajām interesēm. Situācija, kad uz robežas vispār teorētiski ir iespējams izvietot žogu, radusies tieši tādēļ, ka ēka ir patvaļīgi atvirzīta no robežas, kur sākotnēji to bija paredzēts būvēt. Garāžas siena, kuru sākotnēji bija paredzēts būvēt uz robežas 4,5 metru augstumā un kas veidotu necaurredzamu mūri, izmaiņu projektā paredzēta zemāka un tās vietā plānots caurredzams žogs. Savukārt sākotnēji saskaņotā loga vietā otrā stāva līmenī izveidotas durvis, kas ved uz garāžas jumtu. Aplūkojot šīs izmaiņas kopumā, ir acīmredzams, ka jaunais risinājums ir konceptuāli atšķirīgs un privātuma ziņā, iespējams, var skart kaimiņu intereses vairāk nekā sākotnējā būvniecības iecerē paredzētie risinājumi.

Tiesa būves atvirzīšanu no robežas un apstākli, ka uz robežas vairs neatradīsies brandmūris, vērtējusi tādā aspektā, ka ēka atradīsies tālāk no robežas un netiks mainīts ēkas un pret trešo personu zemesgabalu vērstās ēkas daļas izmantošanas veids. Savukārt no tā secinājusi, ka trešo personu tiesiskās intereses tiks skartas mazākā mērā. Spriedumā trūkst vērtējuma, vai šādas izmaiņas nodrošinās trešo personu interesi pēc iespējas saglabāt privātumu, kas bija galvenais apsvērums, kāpēc tās vispār sākotnēji piekritušas būvniecībai tuvāk par četriem metriem no zemesgabala robežas.

[12] Pieteicēja iecerētās izmaiņas paredz ēkas rietumu fasādē otrā stāva līmenī ierīkot durvis (logu), kas ved uz garāžas jumtu. Tiesa secinājusi, ka durvis ir no stikla un plastmasas konstrukcijas, tādēļ būtiski neatšķiras no loga, savukārt loga izveidei attiecīgajā vietā trešās personas jau ir piekritušas, saskaņojot sākotnējo būvniecības ieceri.

Trešās personas uzskata, ka iepriekš sniegtais saskaņojums loga izveidošanai pret viņu īpašumu vērstajā fasādē neattiecas uz durvīm, jo durvis un logs ir principiāli atšķirīgi risinājumi. Trešās personas norāda, ka durvis, kas paredzētas, lai pa tām varētu iziet uz garāžas jumta, ļauj izmantot garāžas jumtu kā terasi un tādējādi aizskar kaimiņu privātumu daudz vairāk nekā sākotnēji iecerētais logs.

Senāts vēlreiz uzsver, ka ikvienas izmaiņas būvprojektā ir novērtējamas pēc būtības un kopsakarā ar citiem iecerētajiem risinājumiem. Novērtējot, vai izmaiņām ir nepieciešams jauns trešo personu saskaņojums, jāraugās, kam tieši trešās personas bija piekritušas sākotnēji un kā iecerētās izmaiņas var ietekmēt šo personu tiesiskās intereses.

Nav šaubu, ka logi var būt dažādi, tostarp izgatavošanas materiālu, novietojuma un atvēršanas ziņā līdzīgi durvīm. Tomēr vispārpieņemtā izpratnē ar logiem saprot tādus būves elementus, kuru primārās funkcijas ir skata, apgaismojuma un vēdināšanas nodrošināšana. Turpretim durvis, lai arī tās var būt veidotas no caurskatāma materiāla un tādējādi nodrošināt gan skatu, gan apgaismojumu, gan vēdināšanu, vispārpieņemtā nozīmē primāri ir paredzētas, lai pa tām pārvietotos starp iekštelpām vai starp iekštelpu un ārtelpu. Tādēļ, ja trešās personas norādījušas, ka piekrīt tieši loga izveidei, nav pamata uzskatīt, ka tās piekritušas arī tādam risinājumam, kura primārā funkcija ir nodrošināt pārvietošanos starp iekštelpu un ārtelpu.

Ja izmaiņu projekts loga vietā paredz izveidot durvis, uz to nav attiecināmas Civillikuma 1091.panta normas, taču attiecīgais risinājums aplūkojams noteikumu Nr. 240 132.punkta kontekstā, proti, ievērojot to, ka ēka atrodas tuvām par četriem metriem no īpašuma robežas, būvniecībai (konkrētiem risinājumiem) nepieciešama trešo personu piekrišana jeb saskaņojums. Ja sākotnēji paredzētie risinājumi tiek mainīti, piemēram, aizstājot logu ar durvīm, nav pietiekami secināt, ka kaimiņi ir piekrituši logu izveidei, tāpēc attiecīgajā vietā drīkst atrasties arī durvis. Šajā sakarā būtiski ņemt vērā durvju funkciju un novērtēt to kopsakarā ar citiem iecerētajiem risinājumiem. Konkrētajā gadījumā durvis nodrošina izeju uz plakanu garāžas jumtu, savukārt atrašanās uz garāžas jumta ļauj pieiet tuvāk kaimiņu pagalmam un nav šaubu, ka skats no jumta ir daudz plašāks, nekā tas būtu pa logu, ja tas būtu ierīkots ēkas sienā. Cilvēku atrašanās uz garāžas jumta acīmredzami var daudz vairāk ietekmēt kaimiņu privātumu, nekā raudzīšanās pa logu. Tiesa no šāda aspekta izmaiņās paredzēto risinājumu nav vērtējusi.

Tiesas spriedumā norādītais apstāklis, ka no izmaiņu projekta neizriet, ka garāžas jumtu būtu iecerēts izmantot kā terasi, šajā gadījumā nav izšķirošs. Ņemot vērā durvju funkciju, jau to atrašanās attiecīgajā vietā pati par sevi ļauj prezumēt, ka tās var tikt izmantotas primārajai funkcijai, proti, lai pa tām nonāktu uz garāžas jumta. Kā pieteicēja pārstāve norādījusi pirmās instances tiesas sēdē, durvis uz garāžas jumtu izveidotas, lai pa tām varētu nokļūt uz garāžas jumta un to apkopt, piemēram, ziemā notīrīt no tā sniegu. Tātad arī faktiski pieteicēja mērķis ir bijis nodrošināt pa durvīm izeju uz garāžas jumtu, nevis vienīgi nodrošināt skatu, apgaismojumu un vēdināšanu.

Līdz ar to šajā lietā ir nopietns pamats apsvērt iespējamo kaimiņu privātuma aizskārumu, salīdzinot esošo situāciju ar sākotnēji iecerēto, kas paredzēja otrā stāva līmenī izvietot vienīgi logu. Šāds izvērtējums apgabaltiesas spriedumā nav ietverts.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav pienācīgi un pēc būtības novērtējusi būvniecības ieceres izmaiņu kopējo ietekmi uz trešo personu tiesībām un tiesiskajām interesēm. Tam var būt izšķiroša ietekme uz lietas izskatīšanas rezultātu. Tādēļ apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

[14] Senāts arī vērš administratīvā procesa dalībnieku uzmanību uz turpmāk minēto.

Ja apgabaltiesa, izskatījusi lietu no jauna, nonāks pie secinājuma, ka būvniecībai nepieciešams saņemt trešo personu saskaņojumu, tad, ņemot vērā trešo personu līdz šim lietā uzturēto pozīciju, ir visnotaļ liela iespējamība, ka trešās personas šādu piekrišanu nesniegs un tādējādi konkrētās būvniecības ieceres akceptēšana var nonākt strupceļā. Trešo personu galvenie iebildumi ir saistīti tieši ar tiesībām uz privātumu. Tādēļ pieteicējam un trešajām personām ir vērts apsvērt iespēju savstarpēji vienoties par abām pusēm pieņemamiem alternatīviem risinājumiem. No lietas materiāliem un jo īpaši no pirmās instances tiesas sēdē personu sniegtajiem paskaidrojumiem var secināt, ka strīda cēlonis vispirmām kārtām ir nepietiekama un neefektīva kaimiņu – pieteicēja un trešo personu – komunikācija un, iespējams, savstarpēja neiedziļināšanās otras puses interesēs. Tādēļ procesa dalībnieku uzmanība vēršama uz to, ka nepieciešamības gadījumā pieteicējam un trešajām personām ir iespējams izmantot mediatora pakalpojumus (par mediāciju un speciālistiem vairāk sk. <https://www.mediacija.lv/>).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 29.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit eiro).

Spriedums nav pārsūdzams.