**Apbedīšanas pabalsta piešķiršana**

Apbedīšanas pabalsts tiek piešķirts ar noteiktu mērķi – sniegt finansiālu atbalstu mirušās personas apbedīšanai.

Tiesību normas nenoteic pienākumu pierādīt, ka tieši pabalsta pieprasītājs ir uzņēmies apbedīšanu, kā arī nenoteic pienākumu iestādei pēc tam pārbaudīt, vai persona šo pabalstu ir izmantojusi attiecīgā pabalsta mērķim. Proti, ja iestāde saņem iesniegumu apbedīšanas pabalsta piešķiršanai no personas, kurai ir tiesības uz šādu pabalstu, un nolemj pabalstu piešķirt un izmaksāt, tad tai nav pamata šādu pabalstu vēlreiz piešķirt arī citiem mirušās personas tuviniekiem. Strīdu par to, ka izmaksātais pabalsts nav izlietots tam paredzētajam mērķim – apbedīšanas izdevumu segšanai –, ģimenes locekļi var risināt savā starpā civiltiesiskā kārtībā.
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[1] Pieteicēja [pers. A] ir iesniegusi kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 15.augusta spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicējas pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – apbedīšanas pabalsta piešķiršanu.

Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra atteica piešķirt pieteicējai apbedīšanas pabalstu, jo konstatēja, ka šāds pabalsts par mirušo personu jau piešķirts citam ģimenes loceklim.

Apgabaltiesa spriedumā vērtēja, vai pieteicējai ir tiesības uz labvēlīga administratīvā akta izdošanu – apbedīšanas pabalsta piešķiršanu saistībā ar pieteicējas radinieces nāvi – apstākļos, kuros pieteicējai bijuši izdevumi par mirušās personas apbedīšanu, bet apbedīšanas pabalsts saistībā ar šīs personas nāvi iepriekš ticis izmaksāts citai personai – pieteicējas māsai. Vērtējuma rezultātā apgabaltiesa atzina, ka likuma   
„Par valsts pensijām” 37.panta otrā daļa konkrētās lietas kontekstā, proti, attiecībā uz mirušas personas tuviniekiem, ir interpretējama tādējādi, ka tā paredz personai tiesības uz vienu reizi izmaksājamu pabalstu tuvinieka nāves gadījumā, un šā pabalsta mērķis ir noteiktā apmērā segt izdevumus, kas var rasties saistībā ar mirušā tuvinieka apbedīšanu. Šī norma pabalsta piešķiršanu personas tuviniekam nesaista ar citu kritēriju izpildi, tostarp tā neparedz, ka personai būtu tiesības uz apbedīšanas pabalsta saņemšanu tikai tādā gadījumā, ja šī persona faktiski attiecīgos līdzekļus izmanto apbedīšanas izmaksu segšanai, vai tikai dokumentāri pierādītu apbedīšanas izdevumu segšanai. Ja iestāde saņem iesniegumu apbedīšanas pabalsta piešķiršanai no personas, kurai ir tiesības uz šādu pabalstu, un nolemj pabalstu piešķirt un izmaksāt, tad tai nav pamata šādu pabalstu vēlreiz piešķirt arī citiem mirušās personas tuviniekiem. Jautājums par to, kurš no mirušā tuviniekiem un kādā apmērā apmaksājis apbedīšanas izdevumus un attiecīgi vai un kā mirušā tuvinieku starpā būtu sadalāms izmaksātais apbedīšanas pabalsts, risināms šo personu starpā privāttiesiskā kārtībā.

[2] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktu tiesnešu kolēģija var atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību, ja, izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā.

Izvērtējusi iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka tajā norādītie iebildumi nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu.

[3] Kasācijas sūdzībā pieteicēja atkārto tiesvedības gaitā izteiktos apsvērumus,   
ka tiesa ir nepareizi interpretējusi likuma „Par valsts pensijām” 37.panta otro daļu. Pieteicēja norāda, ka tieši viņa ir tā persona, kas uzņēmusies un arī faktiski veikusi darbības saistībā ar mirušās personas apbedīšanu, tāpēc arī tieši viņai ir tiesības saņemt apbedīšanas pabalstu. Pieteicēja uztur viedokli, ka iestādei bija jānoskaidro, vai šī cita persona, kurai apbedīšanas pabalsts izmaksāts, patiešām to izmantoja atbilstoši normas mērķim – personas apbedīšanai.

Minētais nav pamatots.

[4] Likuma „Par valsts pensijām” 37.panta otrā daļa noteic, ka pensijas saņēmēja nāves gadījumā viņa ģimenei vai personai, kas uzņēmusies apbedīšanu, izmaksā apbedīšanas pabalstu divu mēnešu pensijas apmērā. Tiesības uz pabalstu ir, ja tas pieprasīts sešu mēnešu laikā no pensijas saņēmēja nāves dienas.

Senatoru kolēģija piekrīt pieteicējai, ka apbedīšanas pabalsts tiek piešķirts ar noteiktu mērķi – sniegt finansiālu atbalstu mirušās personas apbedīšanai. Tomēr, lai atzītu personas tiesības saņemt apbedīšanas pabalstu, nozīme jāpiešķir tam, vai ir iestājušies tiesību normās noteiktie priekšnoteikumi šāda pabalsta saņemšanai.

No strīdus tiesību normas izriet, ka tiesības uz apbedīšanas pabalstu ir mirušās personas ģimenei vai personai, kas uzņēmusies apbedīšanu, un ka par mirušo personu šāds pabalsts piešķirams vienu reizi. Senatoru kolēģija konstatē, ka tiesību normas nenoteic pienākumu pierādīt, ka tieši pabalsta pieprasītājs ir uzņēmies apbedīšanu, kā arī nenoteic pienākumu iestādei pēc tam pārbaudīt, vai persona šo pabalstu ir izmantojusi attiecīgā pabalsta mērķim. Lietā nav strīda, ka apbedīšanas pabalsts tika izmaksāts ģimenes loceklim. Savukārt strīdu par to, ka izmaksātais pabalsts nav izlietots tam paredzētajam mērķim – apbedīšanas izdevumu segšanai –, ģimenes locekļi var risināt savā starpā civiltiesiskā kārtībā.

[5] Pieteicēja kasācijas sūdzībā neizvirza jaunus argumentus, bet atkārto tiesvedības gaitā norādītos iebildumus, kurus apgabaltiesa, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, jau ir vispusīgi izvērtējusi un pienācīgi pamatojusi, kāpēc tie nav pamatoti. Kasācijas sūdzībā nav norādīti tiesas iepriekš neizvērtēti argumenti, kas liktu apšaubīt tiesas secinājumu pareizību. Savukārt pieteicējas atšķirīgs viedoklis par to, kādus citādus secinājumus tiesai vajadzēja izdarīt, pats par sevi nevar būt pamats tiesas sprieduma pārskatīšanai kasācijas kārtībā.

[6] Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzībā minētie argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Līdz ar to kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 15.augusta spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.