**Pārbaudāmie apstākļi, nosakot, vai daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldītājs ir tiesīgs saņemt saskaņojumu ceļazīmju izvietošanai daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas autostāvvietā**

Valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas valsts ceļi” (turpmāk – Latvijas Valsts ceļi), pārbaudot priekšnoteikumu esību saskaņojuma sniegšanai ceļazīmju izvietošanai daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas autostāvvietā, ir jāpārbauda, vai persona, kas lūdz šo saskaņojumu, ir tiesīga attiecīgi rīkoties. Šādas tiesības var izrietēt no kopīpašnieku pilnvarojuma, kas var tikt ietverts arī pārvaldīšanas līgumā. Ja šāds pilnvarojums ir ietverts pārvaldīšanas līgumā, tad pārvaldītājam, respektējot Civillikuma 1068.pantu un doto uzdevumu, ir jārīkojas atbilstoši kopīpašnieku gribai.

Ja kāds no kopīpašniekiem iebilst ceļa zīmju izvietošanai apstākļos, kad šāds pilnvarojums tiek uzrādīts, Latvijas Valsts ceļiem būtu atbilstoši šiem iebildumiem jāpārliecinās, ka tiek respektētas kopīpašnieku tiesības. Ja noskaidrotos fakti, ka plānotā satiksmes organizācija aizskar kopīpašnieku tiesības, tas varētu būt pamats atteikumam saskaņot ceļa zīmju izvietojumu. Taču Latvijas Valsts ceļiem nebūtu jāatsaka saskaņot ceļa zīmju izvietojumu tikai tādēļ, ka kāds kopīpašnieks bez konkrēta pamata tam iebilst, jo kopīpašnieka tiesību apjomu savukārt var ierobežot arī viņa iepriekš noslēgtie līgumi. Ja kopīpašnieka lietošanas tiesības ir tiesiski aprobežotas ar noteiktu lietošanas kārtību, tad pilnvarnieks var rīkoties uzdevuma ietvaros, ņemot vērā šo lietošanas kārtību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2024. gada 22. jūlija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420120921, SKA-168/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:0722.A420120921.20.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/536191.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Selectum Home” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas valsts ceļi” saskaņotu ceļa zīmju uzstādīšanu, sakarā ar trešās personas [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 13.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Pieteicēja SIA „Selectum home” apsaimnieko nekustamo īpašumu [adrese A] un nekustamo īpašumu [adrese B]. Pirmais īpašums sastāv no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas un zemesgabala, savukārt otrais – no zemesgabala, uz kura izbūvēta dzīvojamai mājai [adrese A] paredzētā autostāvvieta.

Pieteicēja vērsās valsts akciju sabiedrībā „Latvijas Valsts ceļi” (tagad valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Valsts ceļi”) (turpmāk – Latvijas Valsts ceļi), lūdzot saskaņot ceļa zīmju Nr. 523 „Stāvēšanas aizlieguma zona”, Nr. 849 „Pārējā papildinformācija” („Izņemot ar SIA „Selectum home” atļaujām”) un Nr. 524 „Stāvēšanas aizlieguma zonas beigas” uzstādīšanu teritorijai, kas ietver abus nekustamos īpašumus.

Latvijas Valsts ceļi 2020.gada 21.jūlijā saskaņoja prasīto satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu.

Trešajai personai [pers. A] pieder dzīvokļa īpašums [adrese C], kas sastāv no atsevišķa dzīvokļa un kopīpašumā esošas ēkas un zemesgabala, uz kura ēka uzbūvēta, daļas, un zemesgabala [adrese B], kopīpašuma domājamās daļas. Trešā persona vērsās pie Latvijas Valsts ceļiem ar sūdzību par to, ka ceļa zīmju saskaņojums sniegts bez kopīpašnieku piekrišanas.

Latvijas Valsts ceļi ar 2020.gada 6.novembra lēmumu Nr. 5.1/15533 atcēla iepriekš doto saskaņojumu. Satiksmes ministrija ar 2021.gada 19.janvāra lēmumu Nr. 03-02/21 šo lēmumu atstāja negrozītu.

Pieteicēja vērsās tiesā un lūdza atcelt Satiksmes ministrijas lēmumu.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 13.decembra spriedumu pieteikums apmierināts, uzdodot Latvijas Valsts ceļiem saskaņot pieteicējas iesniegto ceļu satiksmes organizēšanas tehnisko līdzekļu shēmu.

Spriedums pamatots ar to, ka atbilstoši Ceļu satiksmes likuma 1.panta 2.punktam par abos zemesgabalos satiksmei izbūvēto teritoriju ceļa pārvaldniekiem ir atzīstami abu zemesgabalu kopīpašnieki, ja vien nav konstatējams, ka attiecīgo zemesgabalu pārvaldīšanas tiesības kopīpašnieki ir nodevuši pārziņā citai personai. Lai pieteicējai atzītu tiesības iniciēt ceļa zīmju uzstādīšanu, lūdzot saskaņojumu Latvijas Valsts ceļiem, ir jākonstatē, ka zemesgabalu kopīpašnieki ir nodevuši zemesgabalus pārvaldīšanā pieteicējai. Trešā persona, noslēdzot pirkuma līgumus ar SIA „Bonava Latvija” par dzīvokļa īpašuma [adrese C], un zemesgabala [adrese B], domājamās daļas iegādi, kā arī pārvaldīšanas līgumu ar pieteicēju par abu iepriekš minēto zemesgabalu pārvaldīšanu un uzturēšanu (tostarp noteiktas pieteicējas tiesības visu dzīvokļu īpašnieku vārdā saskaņot, apstiprināt un pieprasīt atbildīgās valsts un pašvaldību iestādēs projektus, kas saistīti ar ceļa satiksmes organizāciju), pilnvaroja pieteicēju. Tas nozīmē, ka trešā persona ir pilnvarojusi pieteicēju pārvaldīt abus kopīpašumā esošos zemesgabalus. Līdz ar to pieteicēja ir uzskatāma par šo zemesgabalu ceļa pārvaldītāju Ceļu satiksmes likuma 1.panta 2.punkta izpratnē un tai bija tiesības vērsties Latvijas Valsts ceļos, lai saskaņotu ceļa zīmju uzstādīšanu bez atsevišķa dzīvojamās mājas [adrese A], dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma un zemesgabala [adrese B], visu kopīpašnieku piekrišanas.

*Trešās personas kasācijas sūdzība*

[3] Trešā persona par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, izvirzot turpmāk minētos pamatus sprieduma atcelšanai.

[3.1] Tiesa nav analizējusi trešās personas apelācijas sūdzībā norādīto argumentu par to, ka lietā notikusi ceļa zīmju maiņa, nevis uzstādīšana. Apelācijas sūdzībā trešā persona norādīja, ka ceļa zīmju maiņa notikusi pēc būvniecības ieceres īstenošanas un ka būvniecības iecerei vairs nav saistības ar pieteicējas uzstādītajām jaunajām ceļa zīmēm [adrese B]. Līdz ar to, uzstādot jaunas ceļa zīmes vai demontējot tās, ir nepieciešama visu kopīpašnieku atļauja, jo tā rezultātā nekustamā īpašuma kopīpašniekiem tiek mainīta īpašuma lietošanas kārtība.

[3.2] Spriedumā nav dots vērtējums apstāklim, ka abi zemesgabali nav funkcionāli saistīti, jo tas neizriet no zemesgrāmatu ierakstiem. Ar pārvaldīšanas līgumu nav nodotas pārvaldīšanas tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese B], bet tikai uz nekustamo īpašumu [adrese A]. Līdz ar to tiesa nepamatoti ir atsaukusies uz pieteicējas iesniegtajiem pārvaldīšanas līgumiem saistībā ar zemesgabalu [adrese B].

*Paskaidrojumi par kasācijas sūdzību*

[4] Pieteicēja iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka apgabaltiesas spriedums ir pamatots.

Pieteicēja norāda, ka apgabaltiesa savā spriedumā pamatoti ir secinājusi, ka šajā lietā ar ceļa zīmēm netiek regulēts jautājums par satiksmei paredzētās teritorijas lietošanas kārtības noteikšanu starp kopīpašumā esošo daļu kopīpašniekiem. Ar ceļa zīmēm netiek mainīta jau iepriekš noteiktā un zemesgrāmatā reģistrētā kopīpašuma lietošanas kārtība (proti, ka katrs kopīpašnieks var lietot tikai viņam lietošanā nodotās konkrētās autostāvvietas), bet ir paredzēti noteikumi, kas ir vērsti uz stāvēšanas aizlieguma noteikšanu trešajām personām.

[5] Arī Satiksmes ministrija iesniedza paskaidrojumus. Tajos norādīts, ka kasācijas sūdzība ir pamatota. Savu viedokli ministrija pamato ar turpmāk minēto.

[5.1] Apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka saskaņā ar līgumu katrs kopīpašnieks ir pilnvarojis pieteicēju pārvaldīt tā kopīpašumā esošos zemesgabalus un ka tā rezultātā pieteicēja ir uzskatāma par šo zemesgabalu ceļa pārvaldītāju. Par ceļa pārvaldītāju uzskatāmi nekustamā īpašuma kopīpašnieki, kuriem pieder attiecīga domājamā daļa no kopīpašuma, tādēļ lēmuma par ceļa zīmju uzstādīšanu pieņemšanai ir nepieciešama visu kopīpašnieku piekrišana. Konkrētajā gadījumā šāda piekrišana no nekustamā īpašuma [adrese B], kopīpašniekiem nav saņemta, turklāt viens no kopīpašniekiem iebilst pret uzstādītajām ceļa zīmēm.

Turklāt nekustamais īpašums [adrese B], ir patstāvīgs nekustamais īpašums. Līdz ar to apgabaltiesa no nekustamā īpašuma [adrese A], pārvaldīšanas līguma nepamatoti secinājusi, ka nekustamā īpašuma īpašnieki savas kopīpašnieka tiesības nodevuši pieteicējai.

[5.2] Apgabaltiesas spriedumā nepamatoti secināts, ka izskatāmajā lietā ar ceļa zīmēm netiek regulēts jautājums par satiksmei paredzētās teritorijas lietošanas kārtības noteikšanu starp kopīpašumā esošās daļas kopīpašniekiem.

Vienošanās par nekustamā īpašuma izmantošanu tiek nodibināta civiltiesiskā kārtībā, nevis administratīvā kārtībā ar ceļa zīmju saskaņošanu un izvietošanu. Neizvietojot ceļa zīmes, netiek mainīts ne autostāvietas izmantošanas veids, ne arī zemesgrāmatā nostiprinātās kopīpašnieku atsevišķās lietošanas tiesības uz attiecīgajām autostāvietām. Savukārt, izvietojot ceļa zīmes, tiek administratīvā kārtībā nodibināta noteikta īpašuma lietošanas kārtība, kam šajā gadījumā viens no kopīpašniekiem nepiekrīt. Apgabaltiesas spriedums nerespektē zemesgrāmatā nostiprinātās kopīpašnieku tiesības rīkoties ar kopīpašumu, atzīstot tikai SIA „Bonava Latvija” vai pārvaldītāja (pieteicējas) rīcību par tiesisku.

**Motīvu daļa**

[6] Vispārīgi nav pamata iebilst apgabaltiesas secinājumam, ka arī pārvaldīšanas līgumā var tikt ietverts pilnvarojums pārvaldītājam iniciēt ceļu satiksmes organizēšanu īpašumā. Šajā ziņā pārvaldītājam, respektējot Civillikuma 1068.pantu un doto uzdevumu, ir jārīkojas atbilstoši īpašnieku gribai.

Latvijas Valsts ceļiem, pārbaudot priekšnoteikumu saskaņojuma sniegšanai, līdz ar to ir jāpārbauda, vai persona, kas lūdz šo saskaņojumu, ir tiesīga attiecīgi rīkoties, un šādas tiesības var izrietēt no kopīpašnieku pilnvarojuma. Savukārt gadījumā, ja kāds no kopīpašniekiem iebilst ceļa zīmju izvietošanai apstākļos, kad šāds pilnvarojums tiek uzrādīts, Latvijas Valsts ceļiem būtu atbilstoši šiem iebildumiem jāpārliecinās, ka tiek respektētas kopīpašnieku tiesības. Ja noskaidrotos fakti, ka plānotā satiksmes organizācija aizskar kopīpašnieku tiesības, tas varētu būt pamats atteikumam saskaņot ceļa zīmju izvietojumu.

Taču Latvijas Valsts ceļiem arī nebūtu jāatsaka saskaņot ceļa zīmju izvietojumu tikai tādēļ, ka kopīpašnieks bez konkrēta pamata tam iebilst, jo kopīpašnieka tiesību apjomu savukārt var ierobežot arī viņa iepriekš noslēgtie līgumi. Ja kopīpašnieka lietošanas tiesības ir tiesiski aprobežotas ar noteiktu lietošanas kārtību, tad pilnvarnieks var rīkoties uzdevuma ietvaros, ņemot vērā šo lietošanas kārtību.

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti pievērsusies apstākļu noskaidrošanai par to, vai trešā persona bija pilnvarojusi pieteicēju pārvaldīt īpašumu, arī organizējot ceļu satiksmi, un vai tika respektētas trešās personas kā kopīpašnieka tiesības, ievērojot arī tiesiski iedibinātu lietošanas kārtību.

[7] Kā izriet no kasācijas sūdzības, trešā persona faktiski iebilst pret to, ka apgabaltiesa nav vērtējusi, vai ar 2020.gada 9.aprīlī starp trešo personu un pieteicēju noslēgto nekustamā īpašuma pārvaldīšanas līgumu Nr. M192/75 (turpmāk – pārvaldīšanas līgums), kas paredz tiesības pieteicējai veikt nekustamā īpašuma [adrese A], pārvaldīšanu, vienlaikus ir deleģētas tiesības veikt zemesgabala [adrese B], pārvaldīšanu, tostarp ceļa zīmju uzstādīšanas iniciēšanu. Trešā persona uzskata, ka šādas tiesības pieteicējai nebija piešķirtas un tādējādi pirms ceļa zīmju uzstādīšanas iniciēšanas pieteicējai bija jāsaņem visu [adrese B], kopīpašnieku, tostarp trešās personas, piekrišana.

Līdz ar to Senāts pārbaudīs, vai apgabaltiesas spriedums ir pamatots ar apstākļiem, kuri noskaidroti ar pierādījumiem (Administratīvā procesa likuma 247.panta otrā daļa).

[8] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā atsaukusies uz starp pārdevēju SIA „Bonava Latvija” un trešo personu 2020.gada 9.aprīlī noslēgtajiem pirkuma līgumiem (dzīvokļa īpašuma [adrese C], pirkuma līguma 4.4.2.un 4.5.punktu; kopīpašumā esošā zemesgabala [adrese B], 2/33 daļas pirkuma līguma 4.1.2. un 4.2.punktu), kā arī 2020.gada 9.aprīlī starp pieteicēju un trešo personu noslēgtā pārvaldīšanas līguma 1.1.un 3.3.10.punktu.

Saskaņā ar dzīvokļa īpašuma pirkuma līguma 4.4.2.punktu trešā persona atteikusies no tiesībām lietot jebkādu atklāto autostāvvietu, izņemot autostāvvietas Nr. 92 un Nr. 93, kuras atrodas uz zemesgabala [adrese B], savukārt saskaņā ar minētā līguma 4.5.punktu trešā persona apņēmusies vienlaicīgi ar šo līgumu noslēgt pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar pārdevējas SIA „Bonava Latvija” izvēlētu nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas sabiedrību par dzīvokļa īpašuma [adrese C], pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Saskaņā ar zemesgabala pirkuma līguma 4.1.2.punktu trešā persona atteikusies no tiesībām lietot citas atklātās autostāvvietas, izņemot autostāvvietas Nr. 92 un Nr. 93, ar piekļuvi caur ceļu A, kuru lietošanas tiesības puses lūgs ierakstīt zemesgrāmatā. Savukārt saskaņā ar minētā līguma 4.2.punktu trešā persona apņēmusies vienlaicīgi ar šā līguma parakstīšanu noslēgt pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu ar pārdevējas SIA „Bonava Latvija” izvēlētu nekustamā īpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas sabiedrību par kopīpašumā esošā zemesgabala [adrese B], daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Atbilstoši lietas materiālos esošā pārvaldīšanas līguma 1.1.punktam pieteicēja apņēmusies trešajai personai nodrošināt pārvaldīšanas pakalpojumus nekustamajam īpašumam ar kadastra apzīmējumu Nr. [numurs A] un tam piesaistītajam zemesgabalam ar kadastra apzīmējumu Nr. [numurs B], turpmākos apakšpunktos precizējot pārvaldāmos objektus: 1) dzīvokļa īpašumu Nr. 75 ar kadastra Nr. [numurs C], tostarp domājamās daļas no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas ar kadastra apzīmējumu Nr. [numurs D] un zemesgabala [adrese A], ar kadastra apzīmējumu Nr. [numurs E] un 2) autostāvvietas Nr. 92 un Nr. 93, kas atrodas uz zemesgabala ar kadastra apzīmējumu Nr. [numurs E] [adrese A], saskaņā ar izvietojuma shēmu līguma 2.pielikumā. Savukārt saskaņā ar pārvaldīšanas līguma 3.3.10.punktu pieteicējai kā pārvaldniecei savu pienākumu izpildes ietvaros ir tiesības īpašnieku vārdā saskaņot, apstiprināt un pieprasīt atbildīgajās valsts un pašvaldības iestādēs projektus, kas saistīti ar ceļu satiksmes organizāciju.

[9] Kā redzams no apgabaltiesas sprieduma, tiesa ir aprobežojusies ar iepriekš minēto faktu konstatāciju, lai secinātu, ka trešā persona ir pilnvarojusi pieteicēju pārvaldīt trešās personas kopīpašumā esošos zemesgabalus gan [adrese A], gan [adrese B]. Tomēr līgumu un apstākļu vērtējumu tiesa nav veikusi, kas liedz saprast, kādā veidā apgabaltiesa ir nonākusi pie konkrētā secinājuma.

Senāts, iepazīstoties ar iepriekš minētajiem līgumiem, secina, ka vispārīgi trešā persona, noslēdzot ar pārdevēju SIA „Bonava Latvija” zemesgabala pirkuma līgumu un dzīvokļa īpašuma pirkuma līgumu, bija vienojušies, ka trešā persona uzticēs abu nekustamo īpašumu pārvaldību pārdevēja izvēlētājai sabiedrībai. Tomēr minētā vienošanās pati par sevi vēl nenozīmē, ka konkrētu nekustamo īpašumu pārvaldīšana vēlāk ir nodota konkrētam pārvaldītājam konkrētā apjomā.

Kā izriet no lietas materiāliem, trešā persona noslēdza pārvaldīšanas līgumu ar pieteicēju. Tomēr minētā līguma saturs rada jautājumu par pārvaldīšanas līguma priekšmetu. Proti, no vienas puses, nešaubīgi ar pārvaldīšanas līgumu (sk. 1.1.punktu) pieteicēja un trešā persona ir vienojušās par dzīvokļa īpašuma [adrese C], kura sastāvā ietilpst arī zemesgabala (tajā pašā adresē) domājamās daļas, pārvaldīšanu. No otras puses, šaubas raisa pārvaldīšanas līguma 1.1.2.punktā iekļautā atsauce uz trešajai personai atsevišķā lietošanā nodotajām autostāvvietām Nr. 92 un Nr. 93, kas neietilpst nekustamā īpašuma [adrese A], ar kadastra apzīmējumu Nr. [numurs A] sastāvā, bet gan ir cita nekustamā īpašuma – [adrese B], ar kadastra apzīmējumu [numurs F] – sastāvā. Taču šis otrais īpašums nekādā veidā nav norādīts pārvaldīšanas līguma priekšmetā. Līdz ar to Senāts konstatē, ka pārvaldīšanas līguma saturs acīmredzami liek šaubīties par līguma priekšmetu un attiecīgi par to, vai pieteicēja patiešām bija pilnvarota pārvaldīt zemesgabalu [adrese B].

Šādos apstākļos darījuma dalībnieku patiesā griba būtu noskaidrojama, ievērojot Civillikuma noteikumus par darījumu iztulkošanu. Apgabaltiesas spriedumā šāds vērtējums, kas būtu atbilstošs arī Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai, nav atspoguļots.

[10] Secinājumam par pārvaldīšanas līgumā noteikto līguma priekšmetu ir nozīme lietas pareizā izšķiršanā, jo, noskaidrojot, vai trešā persona ar pieteicēju bija vienojies arī par trešajai personai piederošā nekustamā īpašuma [adrese B], pārvaldīšanu, ir iespējams tālāk vērtēt, vai pieteicējai nodotajās pārvaldīšanas tiesībās, tostarp pārvaldīšanas līguma 3.3.10.punktā noteiktajā pilnvarojumā patstāvīgi vērsties valsts un pašvaldību iestādēs ar mērķi nodrošināt satiksmes organizāciju, ietilpa arī tiesības bez nekustamā īpašuma [adrese A], un [adrese B], kopīpašnieku atsevišķas piekrišanas iniciēt ceļa zīmju izvietošanu abos īpašumos.

[11] Vienlaikus norādāms, ka no apgabaltiesas sprieduma motivācijas nav izprotams, kā apgabaltiesas atsaukšanās uz dzīvokļa īpašuma pirkuma līguma 4.4.2.punktā un zemesgabala pirkuma līguma 4.1.2.punktā ietverto nosacījumu, ka trešā persona ir apņēmusies lietot tikai autostāvvietas, kas atrodas [adrese B], pamato pieteicējas pilnvarojumu trešās personas vārdā pārvaldīt trešajai personai piederošo zemesgabalu [adrese B].

[12] Tā kā apstākļu noskaidrošana un pierādījumu pārbaude ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības, spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

[13] Attiecībā uz kasācijas sūdzībā norādīto, ka apgabaltiesa nav vērtējusi, vai nekustamie īpašumi [adrese A], un [adrese B], ir funkcionāli saistīti, norādāms, ka lietā nav strīda, ka ceļa zīmju darbības zona atbilstoši lietas materiālos esošajai satiksmes organizācijas shēmai skar divus zemesgabalus ([adrese A], un [adrese B]), kaut arī atbilstoši satiksmes organizācijas shēmai kopsakarā ar Kadastra informācijas sistēmā pieejamo informāciju ([*https://www.kadastrs.lv/map/di?xy=509885.00454259245,309559.4409580001&z=500*](https://www.kadastrs.lv/map/di?xy=509885.00454259245,309559.4409580001&z=500) ) ceļa zīmes paredzēts uzstādīt nekustamajā īpašumā [adrese A]. Vienlaicīgi lietā nav strīda, ka abi minētie zemesgabali zemesgrāmatā reģistrēti kā atsevišķi un patstāvīgi nekustamie īpašumi.

Tādējādi, pārbaudot, vai ir pieļaujams saskaņot pieteicējas prasīto ceļa zīmju izvietošanu [adrese A], ir pārbaudāms, vai pieteicējai ir katra atsevišķā nekustamā īpašuma pārvaldīšanas pilnvarojums. Savukārt gadījumā, ja tiek konstatēts, ka pilnvarojumu pieteicēja ir saņēmusi tikai attiecībā uz vienu nekustamo īpašumu, ir apsverams, vai saskaņojums ir vispār liedzams, vai arī tas ir apmierināms daļā, respektējot nekustamā īpašuma, kura pārvaldīšanai pilnvarojuma nav, neaizskaramību.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 13.decembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.