**Pašvaldības pienākums un atbildība sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojuma sniegšanā**

Pašvaldībai tās autonomās funkcijas organizēt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus izpildes ietvaros citstarp ir pienākums sadarbībā ar pašvaldības izvēlēto atkritumu apsaimniekotāju savā administratīvajā teritorijā izveidot, uzturēt un pilnveidot dalītas savākšanas sistēmu vairākiem atkritumu veidiem, tostarp plastmasas saturošiem atkritumiem. Tādējādi pašvaldības pienākums organizēt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus nebeidzas ar to, ka pašvaldība ir izvēlējusies atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniedzēju, un tas, vai pašvaldībā funkcionē tiesību normām atbilstoša sadzīves atkritumu dalītas savākšanas sistēma, nav tikai un vienīgi atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniedzēju un iedzīvotāju savstarpējo attiecību jautājums, – tā ir arī pašvaldības atbildība.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 12.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējam [pers. A] pieder dzīvoklis daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā Rīgā.

Pieteicējs uzskata, ka atkritumu apsaimniekotājs SIA „Clean R”, kas nodrošina sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus Rīgas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas zonā, kurā atrodas pieteicēja daudzdzīvokļu dzīvojamā māja, kā arī atkritumu apsaimniekotājs SIA „Eco Baltia vide”, kas nodrošina atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus citā Rīgas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas zonā, neveic normatīvajiem aktiem atbilstošu plastmasas saturošu atkritumu savākšanu. Šā iemesla dēļ pieteicējs ar iesniegumiem vērsās Rīgas valstspilsētas pašvaldības Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldē un pēc tam – departamentā.

Pārvalde un departaments atbildēs pieteicējam norādīja, ka minētie atkritumu apsaimniekotāji plastmasas saturošu atkritumu savākšanu nodrošina atbilstoši prasībām.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par Rīgas valstspilsētas pašvaldības rīcības, nenodrošinot, ka atkritumu apsaimniekotāji sadzīves atkritumu dalītās vākšanas konteineros pieņem visu veidu plastmasas saturošus atkritumus, atzīšanu par prettiesisku un pienākuma uzlikšanu pašvaldībai nodrošināt, ka atkritumu apsaimniekotāji pieņem visu (ne tikai atsevišķu veidu) plastmasas saturošus atkritumus.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2024.gada 12.marta lēmumu atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu.

Tiesnesis atzina, ka pieteicēja pieteikumā ietvertie iebildumi ir vērtējami kā iebildumi pret to, kā pašvaldība ir pildījusi tās autonomo funkciju organizēt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus. Tiesnesis norādīja, ka atbilstoši Senāta praksei personai par pašvaldības autonomās funkcijas izpildījumu ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā tad, ja pašvaldība attiecīgo autonomo funkciju nepilda vispār vai pilda to tik sliktā kvalitātē, ka faktiski to nevar atzīt par izpildītu. Savukārt tad, ja attiecīgā autonomā funkcija vispārīgi tiek pildīta, taču persona iebilst pret atsevišķām tās nepilnībām, šāds strīds esot risināms civilprocesuālā kārtībā ar pakalpojuma sniedzēju. Tiesnesis secināja, ka konkrētajā gadījumā pašvaldība vispārīgi pilda strīdus autonomo funkciju. Attiecīgi tiesnesis atzina, ka pieteikuma pamatā esošie iebildumi nav uzskatāmi par iebildumiem pret pašvaldības rīcību publisko tiesību jomā, un tāpēc atteica pieņemt pieteicēja pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu (paredz, ka tiesnesis pieteikumu atsaka pieņemt, ja lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā).

[4] Pieteicējs par minēto lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka nepiekrīt tiesneša secinājumam, ka pašvaldība pienācīgi pilda tās autonomo funkciju nodrošināt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus, jo atkritumu apsaimniekotāji SIA „Clean R” un SIA „Eco Baltia vide” nodrošina tikai atsevišķu, bet ne visu veidu plastmasas saturošu atkritumu savākšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteikuma pamatā ir iebildumi pret to, ka pašvaldības izvēlētā atkritumu apsaimniekotāja pie pieteicēja mājas izvietotajos konteineros, kas paredzēti dalītai sadzīves atkritumu savākšanai, ir nodrošināta tikai atsevišķu, bet ne visu veidu plastmasas saturošu atkritumu savākšana. Pieteicējs papildus norādījis, ka šāda problēma ir arī citās Rīgas vietās.

Pirmās instances tiesas tiesnesis ir atzinis, ka šādi pieteicēja iebildumi ir vērtējami kā iebildumi pret to, kā pašvaldība ir pildījusi tās autonomo funkciju organizēt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus. Tiesnesis, atsaucoties uz Senāta praksi, ir norādījis, ka personai par pašvaldības autonomās funkcijas izpildījumu ir tiesības vērsties administratīvajā tiesā tad, ja pašvaldība attiecīgo autonomo funkciju nepilda vispār vai pilda to tik sliktā kvalitātē, ka faktiski to nevar atzīt par izpildītu. Tiesnesis secinājis, ka konkrētajā gadījumā pašvaldība vispārīgi pilda strīdus autonomo funkciju, proti, organizē iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus, tostarp organizē plastmasas saturošu atkritumu atsevišķu savākšanu, un tāpēc pieteicēja iebildumi neesot vērsti pret pašvaldības rīcību publisko tiesību jomā.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka minētais secinājums konkrētajos apstākļos ir izdarīts pāragri.

[6] Saskaņā ar Pašvaldību likuma 4.panta pirmās daļas 1.punktu viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir organizēt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus. Savukārt šā panta otrā daļa paredz, ka pašvaldība autonomās funkcijas pilda atbilstoši ārējiem normatīvajiem aktiem un noslēgtajiem publisko tiesību līgumiem. Tādējādi, vērtējot, vai ir uzskatāms, ka pašvaldība pilda konkrētu autonomo funkciju, citstarp ir nepieciešams aplūkot, ko saistībā ar attiecīgās autonomās funkcijas izpildi paredz ne tikai Pašvaldību likuma normas, bet arī citi normatīvie akti.

Atkritumu apsaimniekošanas kārtību regulē Atkritumu apsaimniekošanas likums un uz tā pamata izdotie normatīvie akti.

Pašvaldības kompetence atkritumu apsaimniekošanā norādīta Atkritumu apsaimniekošanas likuma 8.pantā. Saskaņā ar minētā panta 6.punktu viens no pašvaldības pienākumiem atkritumu apsaimniekošanas jomā ir organizēt atkritumu dalītu vākšanu savā administratīvajā teritorijā atbilstoši atkritumu apsaimniekošanas valsts plānam un reģionālajiem plāniem. Detalizētāk šis pienākums regulēts likuma 20.panta ceturtajā daļā, kas paredz: atbilstoši atkritumu apsaimniekošanas valsts plānam un atkritumu apsaimniekošanas reģionālajam plānam pašvaldība sadarbībā ar šā likuma 18.panta pirmajā daļā minēto atkritumu apsaimniekotāju organizē sadzīves atkritumu, tai skaitā vismaz papīra, metāla, plastmasas, stikla, tekstilmateriālu, sadzīvē radušos bīstamo atkritumu un bioloģisko atkritumu, atsevišķu savākšanu savā administratīvajā teritorijā. Ministru kabinets nosaka to sadzīves atkritumu kategorijas, kuri ir vācami dalīti, un termiņu sadzīves atkritumu dalītas savākšanas pakalpojuma nodrošināšanai.

Līdzīga tiesību norma ir iekļauta arī uz Atkritumu apsaimniekošanas likuma pamata izdotajos Ministru kabineta 2021.gada 26.oktobra noteikumos Nr. 712 „Atkritumu dalītas savākšanas, sagatavošanas atkārtotai izmantošanai, pārstrādes un materiālu reģenerācijas noteikumi”. Proti, minēto noteikumu 3.1.apakšpunkts paredz: pašvaldība sadarbībā ar atkritumu apsaimniekotājiem, kas izraudzīti saskaņā ar normatīvajiem aktiem par atkritumu apsaimniekošanu, organizē dalītu sadzīves atkritumu savākšanu savā administratīvajā teritorijā atbilstoši normatīvajiem aktiem par atkritumu savākšanas un šķirošanas vietām, tostarp izveido, uztur un pilnveido dalītas savākšanas sistēmu šādiem atkritumu veidiem: papīru saturoši atkritumi (3.1.1.apakšpunkts), metālus saturoši atkritumi (3.1.2.apakšpunkts), plastmasas saturoši atkritumi (3.1.3.apakšpunkts) un stiklu saturoši atkritumi (3.1.4.apakšpunkts).

Tādējādi, kā tas skaidri izriet no minētajām tiesību normām, pašvaldībai tās autonomās funkcijas organizēt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus izpildes ietvaros citstarp ir pienākums sadarbībā ar pašvaldības izvēlēto atkritumu apsaimniekotāju savā administratīvajā teritorijā izveidot, uzturēt un pilnveidot dalītas savākšanas sistēmu vairākiem atkritumu veidiem, tostarp plastmasas saturošiem atkritumiem. Proti, pašvaldības pienākums organizēt iedzīvotājiem sadzīves atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus nebeidzas ar to, ka pašvaldība ir izvēlējusies atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniedzēju, un tas, vai pašvaldībā funkcionē tiesību normām atbilstoša sadzīves atkritumu dalītas savākšanas sistēma, nav tikai un vienīgi atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumu sniedzēju un iedzīvotāju savstarpējo attiecību jautājums, – tā ir arī pašvaldības atbildība.

[7] To, ka pašvaldībai ir no tiesību normām izrietošs pienākums sadarbībā ar pašvaldības izvēlēto atkritumu apsaimniekotāju savā teritorijā organizēt dalītu sadzīves atkritumu, tostarp plastmasas saturošu atkritumu, savākšanu, pārsūdzētajā lēmumā ir atzinis arī pirmās instances tiesas tiesnesis. Tomēr tālāk lēmumā tiesnesis ir norādījis, ka veids, kā šī pienākuma (funkcijas) izpildi organizēt, ir pašvaldības ziņā. Tā kā konkrētajā gadījumā pašvaldība nodrošinot gan to, ka plastmasas saturošus atkritumus ir iespējams ievietot vieglā iepakojuma dalītai savākšanai paredzētajos konteineros, gan to, ka šādus atkritumus ir iespējams nogādāt atkritumu šķirošanas laukumos, tad esot pamats atzīt, ka pašvaldība strīdus pienākumu vispārīgi pilda.

Tomēr pieteicēja pieteikuma pamatā esošo iebildumu kontekstā nav saprotams, ko tiesnesis ir domājis, norādot, ka veids, kā organizēt dalītu sadzīves atkritumu savākšanu, ir pašvaldības ziņā, un atsaucoties uz to, ka pašvaldība savā administratīvajā teritorijā ir nodrošinājusi atkritumu dalītas savākšanas konteinerus, kā arī šķirošanas laukumus. Jāņem vērā, ka pieteicēja pieteikuma pamatā esošais strīdus jautājums ir, vai tas, ka pašvaldībai ir no tiesību normām izrietošs pienākums sadarbībā ar tās izvēlēto atkritumu apsaimniekotāju organizēt dalītas savākšanas sistēmu citstarp plastmasas saturošiem atkritumiem, nozīmē to, ka pašvaldībai sadarbībā ar atkritumu apsaimniekotāju ir jānodrošina pilnīgi visu veidu plastmasas saturošu atkritumu dalīta savākšana, vai ir pietiekami, ka pašvaldība nodrošina tikai atsevišķu veidu plastmasas saturošu atkritumu savākšanu. Tieši atbildei uz šo jautājumu ir izšķiroša nozīme, lai varētu konstatēt, vai pašvaldība pienācīgi pilda savu publiski tiesisko pienākumu atkritumu savākšanas organizēšanā. Taču pārsūdzētajā lēmumā norādītā tiesneša argumentācija atbildi uz minēto jautājumu nesniedz.

[8] Senāts uzskata, ka atbilde uz iepriekš identificēto šajā lietā izšķirošo jautājumu ir rodama, kompleksi izvērtējot gan tiesiskos, gan faktiskos apstākļus, ko nav pienācīgi iespējams izdarīt pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanas stadijā. Tāpēc šāds novērtējums būtu veicams, izskatot lietu pēc būtības. Šāds vērtējums citstarp var prasīt noskaidrot, kas tieši ir saprotams ar Atkritumu apsaimniekošanas likumā un uz tā pamata izdotajos normatīvajos aktos lietotajiem jēdzieniem „plastmasa” un „plastmasas saturoši atkritumi”. Savukārt tas var prasīt arī atbilstošu Eiropas Savienības tiesību normu, kas ir transponētas minētajos normatīvajos aktos, izpēti un analīzi. Tāpat šāda pārbaude var ietvert arī vērtējumu tam, kādus plastmasas saturošus atkritumu veidus šobrīd faktiski ir iespējams pārstrādāt (un, iespējams, arī sagatavot atkārtotai izmantošanai vai reģenerēt).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka šobrīd izdarīt skaidrus secinājumus par pašvaldības pienākumu izpildi un pieteicēja subjektīvo tiesību aizskārumu nav iespējams, jo tas būs iespējams tikai pēc lietā nozīmīgo tiesisko un faktisko apstākļu pārbaudes.

[9] Turklāt konkrētā pieteikuma pieļaujamības kontekstā ir ņemams vērā arī tas, ka no pieteicēja iestādei un tiesai iesniegtajiem procesuālajiem dokumentiem izriet pietiekami skaidras norādes, ka pieteikums ir iesniegts ne tikai pieteicēja individuālo tiesību aizsardzībai, bet arī vides interešu nodrošināšanas nolūkā.

Proti, pieteicējs iesniegumos iestādei ir norādījis, ka plastmasas saturošu atkritumu neatbilstoša savākšana notiek ne tikai tajā Rīgas sadzīves atkritumu apsaimniekošanas zonā, kurā atrodas pieteicēja daudzdzīvokļu dzīvojamā māja un kurā atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus nodrošina SIA „Clean R”, bet arī citā atkritumu apsaimniekošanas zonā, kurā atkritumu apsaimniekošanas pakalpojumus nodrošina SIA „Eco Baltia vide”. Arī pieteikumā pieteicējs ir norādījis ne tikai uz savu, bet visas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, kurā atrodas pieteicēja dzīvoklis, iedzīvotāju interesi uz plastmasas saturošu atkritumu atbilstošu savākšanu. Par to, ka pieteicēja interese, iesniedzot konkrēto pieteikumu, nav aizsargāt tikai viņa individuālās intereses, liecina arī pieteicēja iestādei un tiesai norādītie prasījumi, kas pēc būtības ir vērsti uz to, lai visā Rīgas teritorijā tiktu nodrošināta plastmasas saturošu atkritumu atbilstoša savākšana.

[10] Vienlaikus no pieteicēja Senātam iesniegtajiem papildu paskaidrojumiem noprotams, ka šobrīd pieteicējam vairs nav aktuāls jautājums par pienākuma uzlikšanu pašvaldībai nodrošināt, ka atkritumu apsaimniekotāji pieņem visu veidu plastmasas saturošus atkritumus (jo pēc pieteicēja iniciatīvas atkritumu apsaimniekotāji esot sākuši to nodrošināt). Tādējādi pirmšķietami strīds ir palicis tikai par pašvaldības faktiskās rīcības, iepriekš nenodrošinot visu veidu plastmasas saturošu atkritumu savākšanu, tiesiskumu. Minētais ir precizējams, pirmās instances tiesā no jauna skatot jautājumu par pieteikuma virzību, tostarp, gadījumā, ja strīds ir palicis tikai par pašvaldības faktiskās rīcības tiesiskumu, dodot pieteicējam iespēju pamatot, vai konkrētajā gadījumā izpildās priekšnoteikumi šāda prasījuma pieļaujamībai.

[11] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tiesnesis pārsūdzētajā lēmumā ir pārsteidzīgi secinājis, ka pieteikumu ir jāatsaka pieņemt tādēļ, ka tas nav izskatāms tiesā administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pārsūdzētais tiesneša lēmums ir atceļams, un jautājums par pieteikuma virzību ir nododams pirmās instances tiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 12.marta lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.