**Liegums ieslodzījuma vietā esošām personām piešķirt trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusu**

Likumdevējs, neparedzot iespēju ieslodzījuma vietā esošām personām piešķirt trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusu, ir principā ierobežojis ieslodzījumā esošo personu tiesības saņemt sociālo palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā. Ieslodzījumā esošām personām, kamēr tās izcieš sodu brīvības atņemšanas iestādē, nav objektīvas vajadzības pēc sociālās palīdzības dzīvokļa jautājumu risināšanā, jo tās atrodas pilnā valsts apgādībā, kas ietver arī dzīvojamās platības nodrošināšanu.

**Pašvaldības pienākums ņemt vērā personas invaliditāti, izvērtējot, kādu dzīvojamo telpu personai piedāvāt īrēt**

No ieslodzījuma atbrīvotai personai, kurai ir invaliditāte un kura reģistrēta palīdzības saņemšanai dzīvokļa jautājumu risināšanai 5.reģistrā,  atkarībā no personas invaliditātes rakstura dzīvojamā telpa, kas tai tiek piedāvāta, var nebūt piemērota konkrētās personas vajadzībām. Gadījumā, ja personai piedāvātā dzīvojamā telpa objektīvi neatbilst viņa vajadzībām, kas izriet no invaliditātes, personai tas ir jādara zināms pašvaldībai un pašvaldībai šis apstāklis jāņem vērā, izvērtējot, kādu tieši dzīvojamo telpu konkrētajai personai piedāvāt īrēt.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatore Diāna Makarova un senators Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2021.gada 16.decembra lēmuma Nr. DMV-21-21521-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 21.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] kopš 2013.gada 10.maija bija reģistrēts Rīgas pilsētas pašvaldības 1.reģistrā dzīvokļa vai dzīvojamās telpas izīrēšanai. Minētajā reģistrā reģistrē maznodrošinātas vai trūcīgas atsevišķi dzīvojošas personas, kuras sasniegušas pensijas vecumu vai kurām noteikta pirmās vai otrās grupas invaliditāte un kuras deklarējušas savu dzīvesvietu Rīgā vismaz pēdējos piecus gadus.

Pieteicējam izsniegtā izziņa par atbilstību trūcīgas personas statusam bija spēkā līdz 2019.gada 26.novembrim. 2021.gada 4.novembrī Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes komisija personu reģistrācijai palīdzības saņemšanai (turpmāk – komisija) pieņēma lēmumu izslēgt pieteicēju no 1.reģistra, jo pieteicējs nebija iesniedzis derīgu izziņu par atbilstību trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam. Minētais lēmums atstāts negrozīts ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta (turpmāk – departaments) lēmumu Nr. DMV-21-21521-ap.

[2] Pieteicējs departamenta lēmumu pārsūdzēja tiesā, pieteikumā lūdzot arī atlīdzināt nemantisko kaitējumu. Pieteikumā norādīts, ka pieteicēja mantiskais stāvoklis nav mainījies un ka viņš bija iesniedzis iestādē Jelgavas cietuma izziņu, kas apliecina, ka pieteicējs atbilst trūcīgas personas statusam.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 21.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Likuma „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām” (zaudēja spēku 2022.gada 15.janvārī) 6.pants noteica, ka kārtību, kādā personu (ģimeni) atzīst par tiesīgu īrēt pašvaldības sociālo dzīvokli, nosaka attiecīgās pašvaldības dome.

Saskaņā ar likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 6.panta otro daļu dokumentus, kas nepieciešami, lai apliecinātu personas tiesības saņemt palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, pašvaldība nosaka saistošajos noteikumos.

Departamenta lēmuma pieņemšanas brīdī bija spēkā Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošie noteikumi Nr. 153 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā”. No minēto noteikumu 19.1.6.apakšpunkta izrietēja, ka personas reģistrēšanai 1.reģistrā nepieciešams, ka šai personai ir trūcīgas vai maznodrošinātas personas statuss.

Savukārt atbilstoši Rīgas domes 2013.gada 15.janvāra saistošo noteikumu Nr. 202 „Par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu vai maznodrošinātu un sociālajiem pabalstiem Rīgas pilsētas pašvaldībā” 3.punktam (spēkā līdz 2021.gada 30.jūnijam) un pēc tam Rīgas domes 2021.gada 26.maija saistošo noteikumu Nr. 49 „Par mājsaimniecības atzīšanu par trūcīgu vai maznodrošinātu un sociālās palīdzības pabalstiem Rīgas pilsētas pašvaldībā” (spēkā no 2021.gada 1.jūlija līdz 2023.gada 22.jūlijam) 3.punktam personai, lai saņemtu izziņu par atbilstību trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam, bija jāvēršas Rīgas Sociālajā dienestā.

Likuma „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām” 5.panta piektā daļa noteica, ka persona (ģimene) zaudē tiesības īrēt sociālo dzīvokli, ja tā vairs neatbilst šā panta nosacījumiem. Minētā likuma 9.panta trešā daļa noteica, ka persona (ģimene), kura ir zaudējusi tiesības īrēt sociālo dzīvokli, tiek izslēgta no pašvaldības reģistra.

Tā kā pieteicējam nebija spēkā esošas izziņas par atbilstību trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam un viņš nebija vērsies Rīgas Sociālajā dienestā, lai saņemtu jaunu izziņu, iestāde pamatoti izslēdza pieteicēju no 1.reģistra.

[3.2] Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 36.pants no 2021.gada 1.aprīļa ir papildināts ar 21daļu, kas noteic, ka sociālās palīdzības pabalstus un trūcīgas vai maznodrošinātas mājsaimniecības statusu nepiešķir personām, kuras atrodas ieslodzījuma vietā vai ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā, vai sociālās korekcijas izglītības iestādē.

Pieteicējs ieslodzījuma vietā atrodas kopš 2019.gada 21.oktobra, soda beigas paredzētas 2024.gada 14.februārī. Tādējādi pieteicēja atbilstības trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam izvērtēšana varēja notikt tikai līdz 2021.gada 1.aprīlim, ja pieteicējs būtu ar iesniegumu vērsies Rīgas Sociālajā dienestā. Tomēr minētais neizskaidro, kādu iemeslu dēļ pieteicējs neiesniedza iesniegumu Rīgas Sociālajā dienestā 2019. un 2020.gadā.

Ārkārtējās situācijas laikā pieteicējam, kamēr viņš atradās ieslodzījuma vietā, varēja būt apgrūtināta vai neiespējama vēršanās Rīgas Sociālajā dienestā Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma pārejas noteikumu 36.3.apakšpunktā noteiktajos veidos (izmantojot portālu www.latvija.lv, e-pastu vai ievietojot iesniegumu tam speciāli paredzētā kastītē). Tomēr pieteicējs nav norādījis apstākļus, kas viņam liedza vērsties Rīgas Sociālajā dienestā rakstveidā, nav paskaidrojis, cik ilgu laiku saslimšana ar Covid-19 aizkavēja viņa tiesību īstenošanu, arī nav sniedzis konkrētākus paskaidrojumus par ieslodzījuma vietā izsludināto karantīnu. 2020. un 2021.gadā bija arī atsevišķi laika periodi, kuros ārkārtējā situācija nebija izsludināta. Tāpat 2020.gada maijā pieteicējs atradās Olaines cietumā, kurā ir arī atklātā tipa nodaļa.

Ievērojot minēto, secināms, ka pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus, ka pastāvēja tādi apstākļi, kas viņam ilgstoši liedza vērsties Rīgas Sociālajā dienestā.

[3.3] No Latvijas Sodu izpildes kodeksa 77.panta un Ministru kabineta 2006.gada 19.decembra noteikumiem Nr. 1022 „Noteikumi par ieslodzīto personu uztura un sadzīves vajadzību materiālā nodrošinājuma normām” izriet, ka laikā, kad persona atrodas ieslodzījuma vietā, tai tiek nodrošināta telpa, kurā uzturēties un nakšņot. Līdz ar to nav pamatots pieteicēja arguments, ka viņš ir palicis bez pajumtes.

[3.4] Pieteicējs norāda uz komisijas lēmuma izraksta neatbilstību tiesību normām un pauž šaubas par to, ka komisijas sēde vispār faktiski notikusi. Tomēr pieteicējs nenorāda nevienu konkrētu argumentu, kas liktu apšaubīt to, ka komisijas sēde notika (ārkārtējās situācijas laikā tā varēja notikt arī attālināti) un ka par lēmumu nobalsoja visi komisijas locekļi.

[3.5] Lai arī pieteicējs norāda, ka netika uzaicināts uz komisijas sēdi, tomēr pieteicējs nav pamatojis, kā viņa aicināšana uz sēdi būtu mainījusi komisijas secināto, ka viņam nav izsniegta izziņa par atbilstību trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam un attiecīgi – mainījusi administratīvā procesa rezultātu. Pieteicējs vairākkārt tika informēts par tiesībām izteikt viedokli un argumentus, un pieteicējs šo iespēju izmantoja.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Ja pieteicējs tiek izslēgts no 1.reģistra, viņam pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas nav, kur dzīvot.

[4.2] Komisijas sēdes protokola izrakstu nevar uzskatīt par administratīvo aktu. To nav parakstījuši visi komisijas locekļi, un no tā nevar pārliecināties, vai lēmuma oriģināls ir parakstīts. Ja arī komisijas lēmums ir parakstīts, tad to nevar atzīt par likumīgu, jo tā pieņemšanas laikā valstī bija izsludināta ārkārtējā situācija un klātienes tikšanās bija aizliegtas. Savukārt ja komisijas sēde būtu notikusi attālināti, spriedumā būtu jākonstatē, kāda programma tika izmantota attālinātās komisijas sēdes norisei, un būtu pieejami arī attiecīgās sēdes audio vai videoieraksti.

[4.3] Pieteicējs netika uzaicināts uz komisijas sēdi. Tā kā valstī bija izsludināta ārkārtējā situācija, ieslodzījuma vietā bija noteikta karantīna un pieteicējs slimoja, pieteicējs lūdza atlikt jautājuma izskatīšanu uz laiku, kamēr izsludināta ārkārtējā situācija. Uz šo lūgumu pieteicējs atbildi nesaņēma. Tiesa šo faktu nav vērtējusi.

[4.4] Pirmās instances tiesai nebija pamata mainīt lietas izskatīšanas procesa veidu uz rakstveida procesu. Neskatoties uz pieteicēja lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā, arī apgabaltiesa izskatīja lietu rakstveida procesā. Tiesa neizvērtēja arī citus pieteicēja lūgumus (2.sējuma 12., 42., 51., 53., 80.lapa).

[4.5] Lai gan apgabaltiesa konstatēja procesuālus pārkāpumus pirmās instances tiesas darbā (netika izlemti pieteicēja lūgumi par liecinieka izsaukšanu un komisijas sēdes protokola izprasīšanu), pirmās instances tiesas spriedums netika atcelts. Arī apgabaltiesa pati šos pārkāpumus nenovērsa.

[4.6] Spriedumā norādīts, ka pieteicējs nav norādījis konkrētus viņa stāvokli raksturojošus apstākļus, kas viņam liedza laikus vērsties Rīgas Sociālajā dienestā, un ka pieteicējs nav paskaidrojis, cik ilgu laiku saslimšana ar Covid-19 aizkavēja pieteicēja iespējas vērsties Sociālajā dienestā. Taču tiesa nemaz nedeva pieteicējam iespēju sniegt šādus paskaidrojumus – pieteicējam attiecīgie jautājumi netika uzdoti.

[4.7] Spriedumā kļūdaini secināts, ka pieteicējs 2020.gada maijā atradās Olaines cietumā atklātā tipa nodaļā. Pieteicējs Olaines cietumā atradās no 2022.gada 4.maija.

[4.8] Tiesa nepamatoti uzskatījusi, ka pieteicēja atrašanās pilnā valsts apgādībā ir pielīdzināma pajumtei. Pieteicējs neatkarīgi no atrašanās ieslodzījumā ir sociālo pakalpojumu saņēmējs.

[4.9] Tiesa spriedumā norāda, ka no 2021.gada 1.aprīļa ieslodzījumā esošām personām nepiešķir trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusu, taču šāds regulējums ir spēkā jau no 1991.gada.

[4.10] Lai zaudētu tiesības īrēt dzīvojamo telpu, nepieciešams konstatēt, ka pieteicējam šādas tiesības tikušas piešķirtas. Pieteicējam 11 gadu laikā netika piedāvāts īrēt dzīvojamo telpu.

[4.11] Lai pieteicēju izslēgtu no 1.reģistra, pamatojoties uz to, ka ir mainījies pieteicēja mantiskais stāvoklis, pieteicēja mantiskais stāvoklis būtu jāpārbauda pēc būtības. Ievērojot Satversmes tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-20-10 17.punktā noteikto, tiesa pati var izvērtēt jautājumu par personas mantisko stāvokli vai uzlikt pienākumu to darīt sociālajam dienestam.

[4.12] Pieteicējs lūdz izskatīt lietu kasācijas kārtībā mutvārdu procesā, lai varētu paskaidrot visus būtiskos aspektus, uzdot jautājumus komisijas locekļiem un pieprasīt iesniegt tiesai komisijas sēdes video un audio ierakstus.

[5] Departaments paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

[6] Senāts lūdza Labklājības ministrijai un departamentam sniegt viedokli par atsevišķiem ar tiesību normu piemērošanu saistītiem aspektiem. Minētie viedokļi saņemti un pievienoti lietai.

Motīvu daļa

[7] Pieteicējs kasācijas sūdzībā izteicis lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 339.panta pirmo daļu kasācijas instances tiesa lietu izskata rakstveida procesā. Savukārt saskaņā ar minētā likuma 112.1panta otro daļu tiesa pēc sava ieskata var noteikt lietas, kura saskaņā ar likumu izskatāma rakstveida procesā, izskatīšanu mutvārdu procesā, ja uzskata, ka lietu lietderīgāk izskatīt tiesas sēdē.

Šajā gadījumā Senāts nesaskata, ka lietu būtu nepieciešams izskatīt tiesas sēdē, uzklausot personu mutvārdu paskaidrojumus. No lietā esošajiem dokumentiem ir iespējams gūt pilnīgu priekšstatu par šajā kasācijas tiesvedībā izvērtējamiem jautājumiem – vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi tiesību normas, kas regulē pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, un ievērojusi procesuālo tiesību normas. Šajā sakarā Senāts ņem vērā to, ka kasācijas instances tiesa, kā izriet no Administratīvā procesa likuma 325.panta, nepārbauda pierādījumus un neskaidro lietas faktiskos apstākļus, bet risina vienīgi tiesību normu interpretācijas un piemērošanas jautājumus. No pieteicēja kasācijas sūdzības izriet, ka viņš mutvārdu procesu lūdzis nevis tiesību jautājumu apspriešanai, bet gan tieši pierādījumu pārbaudei un lietas faktisko apstākļu noskaidrošanai, kas nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Par lietā risināmajiem tiesību jautājumiem Senāts ir lūdzis gan Labklājības ministriju, gan departamentu rakstveidā sniegt viedokli, kā arī pieteicējam ir devis tiesības iepazīties ar iestāžu sniegtajiem viedokļiem un rakstveidā par tiem izteikties. Līdz ar to šobrīd lietā esošie dokumenti sniedz pilnīgu priekšstatu par lietā nozīmīgajiem tiesību jautājumiem.

Ievērojot minēto, pieteicēja lūgums ir noraidāms.

[8] Kasācijas kārtībā jāizšķir, vai pieteicējs pamatoti izslēgts no 1.reģistra tāpēc, ka viņš nebija iesniedzis spēkā esošu Rīgas Sociālā dienesta izziņu par atbilstību trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam.

Senāts, izvērtējis lietā piemērojamās tiesību normas, atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka minētās izziņas neesība ir tiesisks pamats pieteicēja izslēgšanai no 1.reģistra.

Administratīvā procesa likuma 349.panta ceturtā daļa noteic: ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Ievērojot minēto, Senāts pievienojas apgabaltiesas sprieduma motivācijai attiecībā uz pieteicēja izslēgšanas no 1.reģistra pamatotību (apgabaltiesas sprieduma 8. un 9.punkts).

[9] Apgabaltiesa spriedumā vērtējusi arī to, vai pieteicējam, ņemot vērā atrašanos ieslodzījuma vietā, bija iespējams vērsties Rīgas Sociālajā dienestā, lai varētu saņemt jaunu izziņu par atbilstību trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam. Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst pret tiesas secinājumu, ka viņš nav norādījis konkrētus apstākļus, kas viņam lieguši visā laika posmā no izziņas derīguma termiņa beigām līdz komisijas lēmuma pieņemšanai vērsties Rīgas Sociālajā dienestā.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apgabaltiesa nepamatoti uzskatījusi, ka pieteicējam bija iespēja vērsties pašvaldībā, lai saņemtu jaunu izziņu par atbilstību trūcīgas personas statusam. Taču vienlaikus nav arī pamata piekrist pieteicējam, ka pieteicēja mantiskais stāvoklis bija jānovērtē citā kārtībā, piemēram, tiesai pašai.

[10] Apgabaltiesa spriedumā atsaukusies uz Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma grozījumiem 36.pantā, kas no 2021.gada 1.aprīļa ir papildināts ar 2.1daļu. Minētā tiesību norma noteic, ka sociālās palīdzības pabalstus un trūcīgas vai maznodrošinātas mājsaimniecības statusu nepiešķir personām, kuras atrodas ieslodzījuma vietā vai ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijā, vai sociālās korekcijas izglītības iestādē.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka tiesiskais regulējums arī iepriekš neparedzēja ieslodzījumā esošām personām piešķirt minēto statusu. Senāts konstatē, ka Ministru kabineta 2010.gada 30.marta noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par ģimenes vai atsevišķi dzīvojošas personas atzīšanu par trūcīgu” (spēkā no 2010.gada 1.aprīļa līdz 2021.gada 31.decembrim) 2.3.apakšpunkts jau pirms minēto likuma grozījumu spēkā stāšanās noteica, ka persona atzīstama par trūcīgu, ja tā nesaņem ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūcijas sniegtos pakalpojumus vai tā neatrodas ieslodzījumā.

Tā kā pieteicējs kopš 2019.gada 21.oktobra līdz pat lietā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanai atradās ieslodzījuma vietā, viņam saskaņā ar tiesību normām šajā laikā nebija tiesību saņemt trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusu un secīgi – saņemt izziņu, kas apliecina viņa atbilstību šim statusam.

[11] Ievērojot tiesību normās paredzēto kārtību, ka pašvaldības palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā ir tieši atkarīga no personai piešķirtā trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusa, personas, kuras atrodas ieslodzījuma vietā, būtībā nevar arī saņemt attiecīgo pašvaldības palīdzību. Tādēļ būtiski noskaidrot, vai likumdevēja mērķis tik tiešām ir bijis principā liegt šīm personām tiesības uz minēto palīdzību.

Satversmes tiesa ir skaidrojusi, ka ieslodzītās personas atrodas pilnā valsts apgādībā. Savukārt atrašanās pilnā valsts apgādībā nozīmē to, ka persona atrodas no valsts pamatbudžeta finansētā iestādē, kura tiesību normās paredzētajā kārtībā nodrošina personas pamatvajadzību apmierināšanu (*Satversmes tiesas 2012.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011-20-01 12.1.apakšpunkts un tajā norādītā judikatūra*).

Saskaņā ar [Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma](https://likumi.lv/ta/id/68488-socialo-pakalpojumu-un-socialas-palidzibas-likums) [1.panta](https://likumi.lv/ta/id/68488-socialo-pakalpojumu-un-socialas-palidzibas-likums#p1) 11.punktu par personas pamatvajadzībām uzskatāms ēdiens, apģērbs, mājoklis, veselības aprūpe un obligātā izglītība.

No Latvijas Sodu izpildes kodeksa 77.panta pirmās daļas izriet, ka ieslodzījumā esošās personas nodrošināmas ar dzīvojamo platību.

Tā kā ieslodzījumā esošas personas atrodas pilnā valsts apgādībā, kas ietver arī dzīvojamās platības nodrošināšanu, tad šīm personām faktiski nav nepieciešama mājvieta ārpus ieslodzījuma vietas. Savukārt sociālā palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā ir vērsta uz to, lai nodrošinātu dzīves grūtībās nonākušas personas ar dzīvojamo telpu. Līdz ar to ieslodzījumā esošām personām, kamēr tās izcieš sodu brīvības atņemšanas iestādē, nav objektīvas vajadzības pēc minētās sociālās palīdzības.

Tādēļ atzīstams, ka likumdevēja mērķis, liedzot ieslodzījuma vietā esošām personām piešķirt trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusu, bijis vienlaikus ierobežot šo personu tiesības saņemt arī palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā.

Tā kā ieslodzījuma vietā esošām personām nav paredzēts piešķirt pašvaldības palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, nav pamatots pieteicēja viedoklis, ka iestādei vai tiesai pašai bija jānovērtē pieteicēja mantiskais stāvoklis. Likumdevējs, neparedzot iespēju ieslodzījuma vietā esošām personām piešķirt šādu statusu, nav mainījis vienīgi sociālās palīdzības piešķiršanas kārtību (piemēram, paredzot personas mantiskā stāvokļa novērtēšanu citā veidā vai vispār izslēdzot personas mantisko stāvokli no palīdzības piešķiršanas priekšnosacījumu loka), bet gan ir principā ierobežojis ieslodzījumā esošo personu tiesības saņemt sociālo palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā.

[12] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka viņam pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma nebūs vietas, kur dzīvot. Taču šādiem gadījumiem tiesību normās ir paredzēts risinājums.

Likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 14.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka ar dzīvojamo telpu pirmām kārtām nodrošināmas maznodrošinātas personas, kuras pēc soda izciešanas atbrīvotas no ieslodzījuma vietas, ja tās pirms notiesāšanas dzīvoja attiecīgās pašvaldības administratīvajā teritorijā un tām nav iespējams likumā noteiktajā kārtībā iemitināties agrāk aizņemtajā dzīvojamā telpā. Šis noteikums neattiecas uz tām personām, kuras devušas piekrišanu privatizēt to īrēto valsts vai pašvaldības dzīvokli citai personai un noslēgušas ar šo personu vienošanos par dzīvojamās telpas lietošanas tiesību izbeigšanu vai ar kuru piekrišanu dzīvoklis ir pārdots vai citādi atsavināts un darījuma rezultātā persona zaudējusi lietošanas tiesības uz attiecīgo dzīvokli.

Saskaņā ar Rīgas domes 2022.gada 8.jūnija saistošo noteikumu Nr. 141 „Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” (turpmāk – noteikumi Nr. 141) 45.punktu minētās personas reģistrējamas 5.reģistrā.

No pieteicēja iesniegtajiem dokumentiem un Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas izriet, ka pieteicējs ir reģistrēts 5.reģistrā un viņam jau tikušas piedāvātas apskatei dzīvojamās telpas. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteicējam līdz ar izslēgšanu no 1.reģistra vispār netiek nodrošināta pašvaldības palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā un viņam ir risks palikt bez pajumtes.

Vienlaikus no lietas materiāliem izriet, ka pieteicējam ir invaliditāte (tas bija viens no apstākļiem, kas ļāva pieteicēju iepriekš reģistrēt 1.reģistrā). Senāts konstatē, ka atbilstoši tiesību normām dažādos reģistros reģistrētām personām piedāvājamas atšķirīga veida un labiekārtojuma līmeņa dzīvojamās telpas. Piemēram, 1.reģistrā reģistrētām personām piedāvājams sociālais dzīvoklis sociālajā dzīvojamā mājā, sociālais dzīvoklis, kas neatrodas sociālā dzīvojamā mājā, vai servisa dzīvoklis (noteikumu Nr. 141 29. un 31.punkts). Savukārt 5.reģistrā reģistrētai personai piedāvājams īrēt vienistabas dzīvokli bez ērtībām, vienistabas dzīvokli ar daļējām ērtībām vai dzīvojamo telpu ar kopējā lietošanā esošām palīgtelpām (noteikumu Nr. 141 47.punkts).

Tātad arī personai ar invaliditāti 5.reģistra ietvaros (atšķirībā no 1.reģistrā reģistrētām personām) var piedāvāt īrēt, piemēram, dzīvokli bez ērtībām.

Senāts šajā sakarā vērš uzmanību uz to, ka gadījumā, ja no ieslodzījuma atbrīvotajai personai, kura reģistrēta palīdzības saņemšanai 5.reģistrā, ir invaliditāte, tad atkarībā no invaliditātes rakstura dzīvojamā telpa, kas tai tiek piedāvāta, var nebūt piemērota konkrētās personas vajadzībām. Ja tā ir arī šajā gadījumā, proti, ja pieteicējam piedāvātā dzīvojamā telpa objektīvi neatbilst viņa vajadzībām, kas izriet no invaliditātes, viņam tas jādara zināms pašvaldībai un pašvaldībai šis apstāklis jāņem vērā, izvērtējot, kādu tieši dzīvojamo telpu pieteicējam piedāvāt īrēt.

[13] Pieteicējs apšauba, ka komisijas lēmums ir pieņemts tiesību normās paredzētajā kārtībā un ka šis lēmums ir parakstīts, ņemot vērā, ka tā pieņemšanas laikā valstī bija izsludināta ārkārtējā situācija un bija ierobežotas personu iespējas tikties klātienē. Pieteicēja ieskatā, tiesai bija jāpārbauda lēmuma pieņemšanas apstākļi, jāizprasa komisijas lēmuma oriģināls un jāpārliecinās, ka lēmums pieņemts atbilstoši tiesību normām. Pieteicējs arī uzskata, ka tad, ja komisijas sēde būtu notikusi attālināti, lietā būtu jāiegūst informācija par to, kā šī sēde notikusi, piemēram, attiecīgās sēdes audio vai videoieraksti u.tml.

Būtībā šie pieteicēja argumenti par lēmuma prettiesiskumu ir balstīti pieņēmumā, ka komisijas sēde nav notikusi vispār un ka komisijas lēmums varētu nebūt parakstīts. Tomēr nav saprotams, kāds ir šā pieņēmuma pamatojums, proti, kādi apstākļi objektīvi liek secināt, ka ir noticis tieši tā, kā uzskata pieteicējs. Tas vien, ka pieteicējam ir subjektīvas bažas par to, vai un kā notika komisijas sēde ārkārtējās situācijas laikā, nenozīmē, ka līdz ar to arī tiesai ir jārodas šādām šaubām un jānoskaidro pilnīgi visi ar lēmuma pieņemšanu saistītie apstākļi. Turklāt jāuzsver, ka galīgais administratīvā akta noformējums ir augstākas iestādes – šajā gadījumā departamenta – lēmums, kas pieņemts, izskatot apstrīdēšanas iesniegumu. Tieši šā lēmuma tiesiskums tiesai ir jāpārbauda.

Līdz ar to apstāklis, ka tiesa, pamatojoties uz pieteicēja lūgumiem, neuzklausīja komisijas locekļus kā lieciniekus, neizprasīja komisijas sēdes protokola oriģinālu un komisijas sēdes audio vai videoierakstu (ja sēde notikusi attālināti), neliecina par procesuālu pārkāpumu lietas izskatīšanā.

[14] Procesuāls pārkāpums nav konstatējams arī saistībā ar to, ka tiesa izskatīja lietu rakstveida procesā.

Pretēji pieteicēja uzskatam tiesa tiesvedības laikā drīkst mainīt procesa veidu, tostarp mainīt to no mutvārdu procesa uz rakstveida procesu. Tas pats par sevi nav pārkāpums.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesa lietu izskata rakstveida procesā, bet, izvērtējot procesa dalībnieka motivētu lūgumu, tiesa var noteikt lietas izskatīšanu arī mutvārdu procesā. Senāts jau ir skaidrojis, ka lietas izskatīšana mutvārdu procesā ir uzskatāma par tiesas prerogatīvu. Jāņem vērā, ka apelācijas instances tiesai nav saistošs lietas dalībnieka lūgums izskatīt lietu mutvārdu procesā. Tiesa, izvērtējot procesa dalībnieka motivētu lūgumu par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, var to noraidīt (*Senāta 2020.gada 23.decembra sprieduma lietā Nr. SKA-109/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:1223.A420132016.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A1223.A420132016.4.S)*, 33.punkts*).

Apgabaltiesa ir izvērtējusi pieteicēja lūgumu izskatīt lietu mutvārdu procesā un to noraidījusi.

Pieteicēja lūgums bija pamatots ar to, ka nepieciešams uzdot jautājumus komisijas locekļiem un departamenta pārstāvjiem, izteikt lūgumus un sniegt paskaidrojumus. Apgabaltiesa konstatēja, ka lietā ir strīds par to, vai lēmuma pieņemšanas brīdī bija zudis pamats pieteicēja reģistrēšanai palīdzības saņemšanai 1.reģistrā. Apgabaltiesa secināja, ka procesa dalībnieki savus apsvērumus par tiesību normu interpretāciju izvērsti un argumentēti jau ir pauduši tiesas sēdē Administratīvajā rajona tiesā un procesuālajos dokumentos, un pieteicējs ir izklāstījis arī lietas faktiskos apstākļus. Apgabaltiesa nesaskatīja nepieciešamību iegūt papildu pierādījumus, tostarp nopratināt lieciniekus. Apgabaltiesa arī nekonstatēja jaunus un lietas izskatīšanai būtiskus apstākļus, kas prasītu papildu paskaidrojumu vai informācijas iegūšanu, un secināja, ka lietas materiāli ir pietiekami lietas objektīvai un taisnīgai izspriešanai rakstveida procesā.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pienācīgi izvērtējusi pieteicēja lūgumu, ņemot vērā gan apstākli, ka lietas dalībnieki ir uzklausīti tiesas sēdē pirmās instances tiesā, gan ņemot vērā lietā izšķiramo jautājumu būtību un lietā iegūto pierādījumu apjomu. Līdz ar to procesuāls pārkāpums nav konstatējams.

[15] Pretēji pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa ir vērtējusi apstākli, ka pieteicējs netika uzaicināts uz komisijas sēdi, kurā tika izskatīts jautājums par viņa izslēgšanu no 1.reģistra. Tiesa šajā ziņā nekonstatēja procesuālu pārkāpumu, kuram varētu būt bijusi ietekme uz administratīvā akta saturu. Tiesa konstatēja, ka pieteicējam bija dota iespēja izteikties rakstveidā un pieteicējs šo iespēju ir izmantojis (apgabaltiesas sprieduma 4.3.2.apakšpunkts, 9. un 15.punkts). Līdz ar to kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa atstājusi bez ievērības pieteicēja argumentus par procesuāliem pārkāpumiem administratīvā akta izdošanas procesā, nav pamatots.

[16] Apkopojot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet pieteicēja kasācijas sūdzība noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 1.novembra spriedumu un [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.