**Dabasgāzes tirdzniecības līguma noslēgšanas un izbeigšanas pamats**

Priekšnoteikums, lai persona kā lietotāja saskaņā ar noslēgto dabasgāzes tirdzniecības līgumu būtu tiesīga saņemt no dabasgāzes tirgotāja dabasgāzi gazificētajā objektā, ir šīs personas īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz attiecīgo gazificēto objektu. Kā pierādījums otra līdzēja tiesībām uz konkrēto gazificēto objektu var kalpot, piemēram, nomas līgums, kuru viņš noslēdzis ar šī objekta īpašnieku (iznomātāju). Dabasgāzes tirgotājam kā saprātīgai un neitrālai personai ir jānovērtē iesniegtais nomas līgums un tā saturs kopsakarā ar citiem konkrētā gadījuma apstākļiem, kurus dabasgāzes tirgotājs kā rūpīgs komersants zina vai kurus tam vajag zināt.

Dabasgāzes tirgotājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt uzsākto dabasgāzes tirdzniecību gazificētajā objektā, ja otrs līdzējs ir zaudējis gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības vai ja viņam šādu tiesību nav bijis kopš dabasgāzes tirdzniecības uzsākšanas.
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rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Elektro bizness” prasībā pret AS „Latvenergo” un AS „Gaso” par AS „Latvenergo” atkāpšanās no līguma atzīšanu par prettiesisku un spēkā neesošu, pienākuma uzlikšanu piegādāt dabasgāzi un AS „Gaso” rīcības atzīšanu par prettiesisku sakarā ar AS „Latvenergo” kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 28. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Starp AS „Latvenergo” kā dabasgāzes tirgotāju, no vienas puses, un SIA „Elektro bizness” kā dabasgāzes lietotāju, no otras puses, noslēgts ar 2020. gada 5. jūniju datēts līgums par dabasgāzes tirdzniecību Nr. 52741231021 (turpmāk – Līgums), kuram atbilstoši AS „Latvenergo” pārdod, bet SIA „Elektro bizness” pērk dabasgāzi Līgumā noteikto gazificēto objektu vajadzībām un samaksā par to. Līgumā norādīts, ka pušu pielīgtie dabasgāzes tirdzniecības pamatnoteikumi ir spēkā no 2021. gada 1. aprīļa līdz 2022. gada 30. aprīlim un attiecas uz gazificēto objektu [adrese A] (*lietas 1. sējuma 29.–38. lapa*).

[1.1] Balstoties uz Līguma II daļas 2.3.4. apakšpunktu (ja lietotājs vismaz 21 dienu pirms attiecīgā kalendāra mēneša beigām rakstveidā paziņo tirgotājam par vēlmi pirkt dabasgāzi citā objektā, atsevišķa pušu rakstiska vienošanās par objekta iekļaušanu Līgumā nav nepieciešama, taču var tikt noslēgta, ja kāda no pusēm to pieprasa vai ja pusēm nepieciešams vienoties par dabasgāzes cenu un citiem dabasgāzes tirdzniecības noteikumiem attiecībā uz objektu, kas tiks iekļauts Līgumā), 2021. gada 30. jūnijā, 14. jūlijā un 16. jūlijā SIA „Elektro bizness” sarakstē ar AS „Latvenergo” lūgusi iekļaut Līgumā vēl četrus gazificētos objektus, t. i., objektus 1) [adrese B] (objekta tirgus Nr. A005138009), 2) [adrese C] (objekta tirgus Nr. A005561539), 3) [adrese D] (objekta tirgus Nr. A005561547), un 4) [adrese E] (objekta tirgus Nr. A005602539), nosūtot 2021. gada 1. jūlijā parakstīto komercuzskaites mēraparātu rādījumu fiksācijas aktu un 2021. gada 30. jūnijā noslēgto dabasgāzes pieslēguma punktu nomas līgumu skenētus un fotografētus attēlus (sk. *lietas 1. sējuma 39.–63. lapu*).

[1.2] AS „Latvenergo” ar 2021. gada 30. jūlija vēstuli Nr. 01VD00-17/1416 „Par gazificētajiem objektiem” (*lietas 1. sējuma 65.–68. lapa*) informējusi SIA „Elektro bizness”, ka AS „Latvenergo” ir saņēmusi iepriekšminētos aktu un nomas līgumu attēlus par četriem dabasgāzes pieslēguma punktiem, taču atbilstoši Enerģētikas likumam un Ministru kabineta 2017. gada 7. februāra noteikumiem Nr. 78 „Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi” (turpmāk – Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumi) dabasgāzes tirdzniecības līgumu slēdz par dabasgāzes piegādi gazificētā objekta vajadzībām ar lietotāju, kuram ir šāda objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības. Visu iesniegto nomas līgumu 1.1. punktā noteikts, ka SIA „Elektro bizness” pieņem lietošanā attiecīgo dabasgāzes pieslēguma punktu, kas nav kvalificējams kā gazificētais objekts Enerģētikas likuma 1. panta 20. punkta izpratnē. Tā kā SIA „Elektro bizness” nav iesniegusi dokumentus, kas apliecinātu tās īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz konkrētiem gazificētajiem objektiem, kas varētu atrasties tās norādītajās adresēs, papildu objektu iekļaušana Līgumā atbilstoši Līguma II daļas 2.3.4. apakšpunktam nav tiesiski pamatota, un SIA „Elektro bizness” norādītie objekti Līgumā nav iekļauti.

Tajā pašā laikā, atsaucoties uz Līguma II daļas 2.3.4. apakšpunktu, AS „Latvenergo” pieprasījusi starp pusēm noslēgt atsevišķu rakstisku vienošanos par jebkura gazificētā objekta iekļaušanu Līgumā tikai pēc tam, kad SIA „Elektro bizness” būs apliecinājusi savas īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz konkrēto gazificēto objektu, vienlaikus norādot, ka bez šādas rakstiskas vienošanās objekti, kuri atrodas adresēs [adrese B], [adrese C], [adrese D], un [adrese E], netiks iekļauti Līgumā kā papildu gazificētie objekti.

Visbeidzot, savā vēstulē AS „Latvenergo” arī norādījusi, ka tad, ja kādu no AS „Gaso” veiktajām darbībām, kuru rezultātā kāda no iepriekšminētajās adresēs esošā gazificētā objekta patēriņš varētu tikt iekļauts AS „Latvenergo” izrakstītajā rēķinā, SIA „Elektro bizness” tomēr iztulko kā AS „Latvenergo” piekrišanu konkrētā objekta iekļaušanai Līgumā, AS „Latvenergo” ar šo paziņo SIA „Elektro bizness”, ka Līguma darbība attiecībā uz objektiem kādā no iepriekšminētajām adresēm uzskatāma par izbeigtu no iespējami agrākā brīža sakarā ar SIA „Elektro bizness” īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību neesību uz konkrētajiem gazificētajiem objektiem.

[1.3] Atbildot uz minēto vēstuli, SIA „Elektro bizness” 2021. gada 3. augustā nosūtījusi AS „Latvenergo” un AS „Gaso” brīdinājumu par līgumsaistību izpildi, kurā norādīts, ka, nepieprasot sniegt papildu ziņas vai skaidrojumu par SIA „Elektro bizness” iesniegtajiem dokumentiem, AS „Latvenergo” ir akceptējusi SIA „Elektro bizness” izteikto priekšlikumu attiecināt Līguma noteikumus vēl uz četriem gazificētajiem objektiem, neizmantojot Līguma II daļas 2.3.4. apakšpunktā paredzēto iespēju noslēgt rakstisku vienošanos par atšķirīgu dabasgāzes tirdzniecības cenu piegādēm šajos papildu objektos. AS „Latvenergo” ir uzsākusi papildu saistību izpildi, iesniedzot dabasgāzes sadales sistēmas operatoram AS „Gaso” informāciju par uzņemtajām dabasgāzes piegādes saistībām attiecībā uz papildus gazificētajiem objektiem. Brīdinājuma nobeigumā SIA „Elektro bizness” paziņojusi, ka Līgums ir spēkā esošs attiecībā uz visiem pieciem Līgumā minētajiem dabasgāzes apgādes objektiem un nav pamatota AS „Latvenergo” vēlme izbeigt Līgumu vai uzskatīt to par spēkā neesošu, kā arī lūgusi ne vēlāk kā 10 dienu laikā darīt zināmu galīgo lēmumu attiecībā uz Līguma izpildi no AS „Latvenergo” puses (*lietas 1. sējuma 79.–83. lapa*).

[1.4] AS „Latvenergo” 2021. gada 4. augustā izrakstījusi SIA „Elektro bizness” adresētu rēķinu Nr. 527474388775 par laika posmu no 2021. gada 1. jūlija līdz 31. jūlijam, kurā bez gazificētā objekta [adrese A], norādīti arī iepriekšminētie četri gazificētie objekti [adrese E], [adrese C], [adrese D], un [adrese B] (*lietas 1. sējuma 72.–76. lapa*). Rēķins apmaksāts 2021. gada 5. augustā (*lietas 1. sējuma 77. lapa*).

[1.5] AS „Latvenergo” 2021. gada 10. augustā nosūtījusi SIA „Elektro bizness” un AS „Gaso” vēstuli Nr. 01VD00-27/1486 „Paziņojums par dabasgāzes tirdzniecības izbeigšanu objektos Nr. A005602539, Nr. A005561539, Nr. A005561547 un Nr. A005138009” (*lietas 1. sējuma 84.–87. lapa*).

Norādot uz 2021. gada 30. jūlija vēstulē izteikto brīdinājumu (sk. *šā sprieduma 1.2. punktu*) un apstākli, ka SIA „Elektro bizness” vēl joprojām nav iesniegusi dokumentus, kas apliecinātu tās īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz gazificētajiem objektiem [adrese E] (objekta tirgus Nr. A005602539), [adrese C] (objekta tirgus Nr. A005561539), [adrese D] (objekta tirgus Nr. A005561547), un [adrese B] (objekta tirgus Nr. 005138009), AS „Latvenergo” paziņojusi, ka tā, pamatojoties uz Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25., 33.2. un 107.3.2. apakšpunktu, no 2021. gada 11. augusta vienpusēji izbeidz dabasgāzes tirdzniecību SIA „Elektro bizness” pieteiktajos objektos Nr. A005602539, Nr. A005561539, Nr. A005561547 un Nr. A005138009.

[1.6] AS „Gaso” 2021. gada 16. augustā un 31. augustā pārtraukusi dabasgāzes padevi iepriekšminētajos četros gazificētajos objektos (sk. *lietas 1. sējuma 88.–92. lapu*).

[1.7] AS „Latvenergo” 2021. gada 14. septembrī nosūtījusi SIA „Elektro bizness” vēstuli Nr. 01VD00-27/1809 „Pretenzija par dabasgāzes tirdzniecības norēķinu par 2021. gada jūlija mēnesi”, kurā paziņojusi, ka anulē 2021. gada 4. augustā izrakstīto rēķinu Nr. 527474388775 un vienlaikus izraksta kredītrēķinu un jaunu rēķinu par 2021. gada jūlijā pārdoto dabasgāzi gazificētajā objektā [adrese A], kā arī vēl vienu rēķinu par iepriekšminētajos četros gazificētajos objektos bez jebkāda tiesiska pamata 2021. gada jūlijā nodrošināto dabasgāzes tirdzniecības pakalpojumu, saskaņā ar Civillikuma 2389. un 2376. pantu dabasgāzes pārdošanas cenu nosakot pēc tirgus cenas – *Gaspool* (*lietas 1. sējuma 109.–122. lapa*).

Savukārt 2021. gada 16. septembrī AS „Latvenergo” nosūtījusi SIA „Elektro bizness” vēstuli Nr. 01VD00-27/1824 „Pretenzija par dabasgāzes tirdzniecības norēķinu par 2021. gada augusta mēnesi”, kurā paziņojusi, ka izraksta rēķinu par iepriekšminētajos četros gazificētajos objektos bez jebkāda tiesiska pamata 2021. gada augustā nodrošināto dabasgāzes tirdzniecības pakalpojumu, dabasgāzes pārdošanas cenu nosakot pēc tirgus cenas – *Gaspool* (*lietas 1. sējuma 123.–128. lapa*).

[2] SIA „Elektro bizness” 2021. gada 21. septembrī cēlusi tiesā prasību pret AS „Latvenergo” un AS „Gaso” par AS „Latvenergo” atkāpšanās no līguma atzīšanu par prettiesisku un spēkā neesošu, pienākuma uzlikšanu piegādāt dabasgāzi un AS „Gaso” rīcības atzīšanu par prettiesisku, lūdzot tiesu: 1) atzīt AS „Latvenergo” atkāpšanos no Līguma par prettiesisku un spēkā neesošu; 2) uzlikt par pienākumu AS „Latvenergo” piegādāt dabasgāzi atbilstoši Līgumam; 3) atzīt par prettiesisku AS „Gaso” rīcību pret SIA „Elektro bizness”, atslēdzot gāzes padevi objektos Nr. A005138009 ([adrese B]), Nr. A005561539 ([adrese C]), Nr. A005561547 ([adrese D]) un Nr. A005602539 ([adrese E]).

Prasības pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Starp AS „Latvenergo” un prasītāju 2020. gada 5. jūnijā noslēgts Līgums par dabasgāzes pārdošanu gazificētā objekta [adrese A], vajadzībām no 2021. gada 1. aprīļa līdz 2022. gada 30. aprīlim.

[2.2] Prasītāja 2021. gada 30. jūnijā saņēma lietošanas tiesības vēl uz četriem gazificētajiem objektiem, t. i., uz koģenerācijas stacijām [adrese B], [adrese C], [adrese D], un [adrese E], un attiecīgi 2021. gada 30. jūnijā, 14. jūlijā un 16. jūlijā izteica piedāvājumu AS „Latvenergo” iekļaut minētos gazificētos objektus Līgumā, iesniedzot attiecīgo objektu komercuzskaites mēraparāta rādījumu fiksācijas aktus un nomas līgumus. Atbildot uz prasītājas priekšlikumu, AS „Latvenergo” darbiniece apstiprināja, ka ir iesniegti visi nepieciešamie dokumenti papildu objektu iekļaušanai Līgumā.

Pēc tam (precīzs datums prasītājai nav zināms) AS „Latvenergo” informēja dabasgāzes sadales sistēmas operatoru AS „Gaso” par attiecīgo četru gazificēto objektu pievienošanu dabasgāzes klientu portfelim, savukārt 2021. gada 27. jūnijā prasītāja saņēma AS „Gaso” paziņojumu, ka prasītājai ir piešķirtas tiesības ziņot patēriņa rādījumus visos piecos gazificētajos objektos.

Tā kā prasītājas iesniegtie dokumenti, kas pamato tās tiesības lietot iepriekšminētos četrus gazificētos objektus (sk. *šā sprieduma 1.1. punktu*), no AS „Latvenergo” puses tika pieņemti un atzīti par pietiekamiem jaunu objektu iekļaušanai Līgumā, AS „Latvenergo” nepārprotami ir akceptējusi prasītājas izteikto piedāvājumu, kā rezultātā starp pusēm ir tiesiski noslēgts Līgums arī attiecībā uz papildu četriem gazificētiem objektiem, kuru pusēm ir pienākums izpildīt. To, ka Līgums ir izpildāms arī attiecībā uz iepriekšminētajiem četriem gazificētajiem objektiem, ar savu rīcību ir atzinusi arī AS „Latvenergo”, izrakstot 2021. gada 4. augusta rēķinu (sk. *šā sprieduma 1.4. punktu*).

[2.3] Norādot uz lietas dalībnieku starpā notikušo komunikāciju (sk. *šā sprieduma  1.2.–1.7. punktu*), prasītāja paudusi uzskatu, ka AS „Latvenergo” vēlme nepildīt Līgumā uzņemtos pienākumus ir saistīta ar dabasgāzes vairumtirdzniecības cenas netipisku pieaugumu biržā (no 2021. gada jūnija līdz prasības celšanas dienai – vairāk nekā divas reizes), proti, šīs rīcības pamatā ir nevis tiesiski, bet gan komerciāli apsvērumi. Minēto citstarp apstiprina tas, ka ar 2021. gada 30. jūlija vēstuli (sk. *šā sprieduma 1.2.punktu*) AS „Latvenergo” pat nemēģināja noskaidrot ar papildu gazificēto objektu lietošanas tiesībām saistītus jautājumus un nav to darījusi arī turpmāk.

[2.3.1] Savu vēlmi atkāpties no Līguma izpildes AS „Latvenergo” balstījusi uz apgalvojumu, ka ir iestājies Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 107.3.2. apakšpunktā paredzētais apstāklis – lietotājs ir zaudējis gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības (analoģisks noteikums ir ietverts arī Līguma II daļas 2.2.6. apakšpunktā).

Taču prasītāja nevar būt zaudējusi savas lietošanas tiesības uz iepriekšminētajiem četriem gazificētajiem objektiem, jo nedz faktiskā, nedz tiesiskā situācija attiecībā uz prasītājas tiesībām lietot minētos objektus līdzšinējo nepilnu divu mēnešu laikā no to iekļaušanas Līgumā nav mainījusies.

[2.3.2] Turklāt iepriekšminēto četru gazificēto objektu (koģenerācijas staciju) nodošanu prasītājas lietošanā pierāda prasības pieteikumam pievienotie gazificēto objektu īpašnieku apliecinājumi, kas adresēti AS „Gaso”, t. i., 1) SIA „SSR” 2021. gada 11. augusta apliecinājums, ka kopš 2021. gada 1. jūlija SIA „Elektro bizness” ir lietošanas tiesības uz gazificēto objektu [adrese C] (ar objekta tirgus Nr. A005561539), un uz gazificēto objektu [adrese D] (ar objekta tirgus Nr. A005561547), un kopš 2021. gada 1. jūlija ir spēkā visi līgumi un nodošanas-pieņemšanas akti, no kuriem izriet SIA „Elektro bizness” lietošanas tiesības (*lietas 1. sējuma 95.–96. lapa*), 2) AS „Olenergo” 2021. gada 11. augusta apliecinājums, ka 2021. gada 30. jūnijā starp AS „Olenergo” un SIA „Elektro bizness” kā nomnieci noslēgts līgums un parakstīts komercuzskaites mēraparāta rādījumu fiksācijas akts par gazificēto objektu ar tirgus Nr. A005602539 [adrese E], kā rezultātā SIA „Elektro bizness” kopš 2021. gada 1. jūlija ieguvusi lietošanas tiesības uz minēto gazificēto objektu (*lietas 1. sējuma 97.–98. lapa*), un 3) SIA „Cactus” 2021. gada 11. augusta apliecinājums, ka starp SIA „Cactus” un SIA „Elektro bizness” kā nomnieci noslēgtā līguma un parakstītā komercuzskaites mēraparāta rādījumu fiksācijas akta par gazificēto objektu ar tirgus Nr. A005138009 [adrese B], rezultātā SIA „Elektro bizness” ar 2021. gada 1. jūliju ieguvusi lietošanas tiesības uz pieslēguma punktu (*lietas 1. sējuma 99.–101. lapa*).

[2.4] Paziņojot par dabasgāzes tirdzniecības izbeigšanu iepriekšminētajos četros gazificētajos objektos, AS „Latvenergo” ir atsaukusies uz Enerģētikas likuma 1. panta 20. punktu un Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25., 33.2. un 107.3.2. apakšpunkta normām.

Saskaņā ar Enerģētikas likuma 1. panta 20. punktu gazificētais objekts ir dabasgāzes apgādes sistēmai pieslēgta būve vai tās daļa, kā arī iekārta. Konkrētajā gadījumā dabasgāzes apgādes sistēmai ir pieslēgtas un dabasgāze tiek patērēta koģenerācijas stacijās – elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanai. Dažādās situācijās šādu staciju statuss var būt dažāds, proti, tās tiek uzskatītas gan par būvēm, gan par iekārtām. Taču, neiedziļinoties katra objekta specifikā, nav šaubu, ka visi minētie objekti ir būves vai iekārtas un līdz ar to – gazificēti objekti. Tādējādi no AS „Latvenergo” iegādātā dabasgāze tiek patērēta gazificētos objektos, tāpēc arī līgumsaistības attiecas uz dabasgāzes patēriņu gazificētos objektos.

[2.5] Ņemot vērā to, ka prasītāja ir pierādījusi tās veikto samaksu par saņemto pakalpojumu un nav notikusi tirgotāja maiņa prasītājai, nevar būt strīda, ka Līguma II daļas 4.3. apakšpunktā paredzētie Līguma pirmstermiņa izbeigšanas nosacījumi nav iestājušies.

Līdz ar to secināms, ka AS „Latvenergo” ir patvaļīgi un prettiesiski atkāpusies no Līguma, kā rezultātā Līgums ir spēkā un tas ir izpildāms no AS „Latvenergo” kā tirgotāja puses.

[3] 2022. gada 24. oktobrī tiesā saņemts SIA „Elektro bizness” pieteikums par daļēju atteikšanos no prasības, kurā lūgts izbeigt tiesvedību daļā pret AS „Gaso” (*lietas 4. sējuma 120. lapa*).

[4] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 25. oktobra spriedumu izbeigta tiesvedība prasības daļā pret AS „Gaso” par tās rīcības atzīšanu par prettiesisku un daļēji apmierināta prasība pret AS „Latvenergo”, nospriežot atzīt par prettiesisku un spēkā neesošu AS „Latvenergo” 2021. gada 10. augusta atkāpšanos no Līguma, kā arī noraidot prasību daļā par pienākuma uzlikšanu AS „Latvenergo” piegādāt dabasgāzi atbilstoši Līgumam.

[5] AS „Latvenergo” iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot pirmās instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums nav ticis pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar AS „Latvenergo” apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu prasības apmierinātajā daļā, Vidzemes apgabaltiesa ar 2023. gada 28. aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi, nospriežot atzīt AS „Latvenergo” atkāpšanos no Līguma objektos (A005138009) [adrese B], (A005561539) [adrese C], (A005561547) [adrese D], un (A005602539) [adrese E], par prettiesisku un spēkā neesošu, kā arī piedzīt no AS „Latvenergo” prasītājas labā tiesas izdevumus 74,29 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Lai gan lietas izskatīšanas pēc būtības laikā ir izbeigusies Līguma darbība termiņa notecējuma dēļ, AS „Latvenergo” (turpmāk – atbildētāja) vienpusējas atkāpšanās no Līguma pamatotība joprojām var radīt pusēm tiesiskas sekas, tāpēc tā ir pārbaudāma.

[6.2] Nav šaubu par atbildētājas un Ekonomikas ministrijas 2021. gada 11. novembra vēstulē Nr. 3.3-8/2021/8019N „Par skaidrojuma sniegšanu” (*lietas 2. sējuma 201.–203. lapa*) norādīto, ka dabasgāzes „pieslēguma punkts”, kas kā nomas objekts norādīts 2021. gada 30. jūnijā noslēgtajos nomas līgumos, kurus prasītāja iesniegusi atbildētājai, pats par sevi nav „gazificētais objekts”.

Vienlaikus nav šaubu, ka pieslēguma punkts un koģenerācijas stacija ir vienots, savstarpēji nenodalāms objekts, kas norādīts arī 2021. gada 30. jūnijā noslēgtajos nomas līgumos (sk. *lietas 1. sējuma 46.–62. lapu*), tajos minot koģenerācijas staciju tirgus numurus. Arī Enerģētikas likuma 1. panta 20. punktā noteikts, ka gazificēts objekts ir dabasgāzes apgādes sistēmai pieslēgta būve vai tās daļa, līdz ar to gazificēts objekts neapšaubāmi ir koģenerācijas stacija ar tās sastāvā esošo pieslēguma punktu.

[6.2.1] Lietas materiālos esošo pierādījumu kopums, t. i., nomas līgumi, rēķini un koģenerācijas staciju īpašnieku apliecinājumi, apstiprina faktu, ka dabasgāze tikusi iepirkta koģenerācijas staciju jeb gazificētu objektu vajadzībām un ka to, pastāvot līgumiskām attiecībām starp gazificēto objektu īpašniekiem un prasītāju, ir darījusi prasītāja, noslēdzot Līgumu ar atbildētāju kā dabasgāzes tirgotāju.

Pirms četru strīdus gazificēto objektu iekļaušanas Līgumā prasītāja iesniegusi atbildētājai kā tirgotājai dabasgāzes pieslēguma punktu nomas līgumus, kas 2021. gada 30. jūnijā noslēgti ar koģenerācijas staciju īpašniekiem (sk. *šā sprieduma 1.1. punktu*), ko sākotnēji akceptējusi atbildētāja, piekrītot tam, ka iesniegtie nomas līgumi ir pietiekams pamats strīdus gazificēto objektu iekļaušanai Līgumā.

Iekļaujot Līgumā papildu četrus gazificētos objektus, kas noticis pušu pielīgtajā formā (sk. *Līguma II daļas 2.3.4. apakšpunktu*), pusēm bija nolūks savstarpēji saistīties, kas savukārt radīja pienākumu pusēm izpildīt Līgumu (*Civillikuma 1587. pants*).

[6.2.2] Pierādot savas tiesības iepirkt dabasgāzi gazificēto objektu vajadzībām, prasītāja iesniegusi tiesai virkni pierādījumu.

Lietas materiālos ir prasītājas 2021. gada 1. jūlijā noslēgtā vienošanās ar AS „Olenergo” par koģenerācijas stacijas [adrese E], apsaimniekošanu un izmantošanu, to nomājot (*lietas 1. sējuma 105.–106. lapa*), un AS „Olenergo” 2011. gada 11. augusta apliecinājums, ka kopš 2021. gada 1. jūlija prasītājai kā nomniecei ir gazificētā objekta ar tirgus Nr. A005602539 [adrese E], lietošanas tiesības (*lietas 1. sējuma 97.–98. lapa*).

Lietas materiālos ir SIA „SSR” 2021. gada 11. augusta apliecinājums, ka gazificēto objektu [adrese C], ar tirgus Nr. A005561539 un [adrese D], ar tirgus Nr. A005561547 lietošanas tiesības ir prasītājai (*lietas 1. sējuma 95.–96. lapa*), kā arī 2021. gada 30. jūnijā starp SIA „SSR” un prasītāju noslēgts komercaģenta līgums par izejvielu iepirkšanu SIA „SSR” vajadzībām (sk. *lietas 4. sējuma 97.–99. lapu*).

Visbeidzot, lietas materiālos ir 2021. gada 1. jūlijā parakstītie komercuzskaites mēraparāta rādījumu fiksācijas akti par visiem strīdus gazificētajiem objektiem, kuros norādīti nomas līgumos minētie šo objektu tirgus numuri un fakts, ka prasītāja ir attiecīgā objekta nomniece, turklāt aktus parakstījuši arī strīdus gazificēto objektu īpašnieku pārstāvji (sk. *lietas 1. sējuma 39.–45. lapu*).

[6.2.3] Normatīvie akti paredz iespēju slēgt dabasgāzes tirdzniecības līgumu ar gazificēta objekta īpašnieku, lietotāju vai valdītāju (sk. *Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktu*).

Strīds par to, kādas ir bijušas prasītājas tiesiskās attiecības ar koģenerācijas staciju īpašniekiem, proti, koģenerācijas stacijas noma, uz kuras pamata radies faktiskais valdījums, apsaimniekošanas vai komercaģenta pienākumu veikšana vai kādas citas tiesiskās attiecības, no kurām izrietošos pienākumus, iepērkot no atbildētājas dabasgāzi, veikusi prasītāja, nav izskatāmās lietas priekšmets un nevar tikt atrisināts izskatāmajā lietā, jo koģenerācijas staciju īpašnieki, ar kuriem nodibinātas un pastāvējušas iepriekšminētās tiesiskās attiecības (kuras apšauba atbildētāja), nav izskatāmās lietas dalībnieki.

Taču lietas materiālos esošo pierādījumu apjoms ļauj secināt, ka prasītāja iepirkusi dabasgāzi tieši koģenerācijas staciju jeb gazificētu objektu vajadzībām un šādu dabasgāzes tirdzniecības kārtību sākotnēji akceptējusi arī atbildētāja kā dabasgāzes tirgotāja. Izskatot konkrēto lietu, tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas un tās darījumu partneru – strīdus gazificēto objektu (koģenerācijas staciju) īpašnieku – starpā pastāvējušās līgumiskās attiecības.

[6.3] Atbildētāja uz ierunas pamata norādījusi, ka Līgums attiecībā uz četriem strīdus gazificētajiem objektiem ir pretējs likumam, kas aizliedz dabasgāzes tirdzniecību tādai personai, kura nav konkrētā gazificētā objekta īpašniece, lietotāja vai valdītāja, un ka tāpēc saskaņā ar Civillikuma 1415. un 1592. pantu Līgums attiecībā uz iepriekšminētajiem objektiem ir absolūti spēkā neesošs.

Kā atzinusi tiesa, Līgums attiecībā uz strīdus gazificētajiem objektiem būtu spēkā neesošs, ja ar likumu būtu aizliegts kādai personai, tostarp komercsabiedrībai, pirkt dabasgāzi. Taču izskatāmajā lietā, ņemot vērā to, ka dabasgāze pārdota reģistrētai komercsabiedrībai un patērēta koģenerācijas staciju vajadzībām, šādi apstākļi nav konstatējami. Dabasgāzes tirdzniecības līgums, kuru noslēguši tiesībspējīgi un rīcībspējīgi komersanti, vienojoties pārdot un pirkt dabasgāzi, kas tiek izmantota koģenerācijas staciju, kuras vienlaikus ražo elektroenerģiju un siltumenerģiju tās tālākai pārdošanai iedzīvotājiem, vajadzībām, nav uzskatāms par tādu darījumu, kas ir pretējs likumam vai vērsts uz likuma apiešanu.

Iepazīstoties ar prasītājas iesniegtajiem dokumentiem un zinot, ka dabasgāze tiks iegādāta, lai ar to nodrošinātu gazificētus objektus, t. i., koģenerācijas stacijas (kuras vienlaikus ražo elektroenerģiju un siltumenerģiju), kā arī neesot šaubām, ka pieslēguma punkts un koģenerācijas stacija ir vienots, savstarpēji nenodalāms objekts, kas norādīts arī nomas līgumos, tajos minot koģenerācijas staciju tirgus numurus, atbildētāja kā dabasgāzes tirgotāja akceptēja šādu dabasgāzes iepirkšanas kārtību koģenerācijas staciju vajadzībām.

Ja atbildētājai radās šaubas par faktiskajiem apstākļiem, tad Līgumā noteiktajā kārtībā tā varēja pieprasīt, taču nepieprasīja no prasītājas papildu dokumentus, kas apliecinātu strīdus gazificēto objektu lietošanas vai valdījuma tiesības.

[6.4] Jebkādiem atbildētājas iebildumiem par prasītājas un strīdus gazificēto objektu – koģenerācijas staciju – īpašnieku starpā noslēgtiem nomas vai citiem līgumiem un to spēkā esību nav nozīmes, izskatot konkrēto lietu, jo tiesa nevar vērtēt tādu darījumu tiesiskumu, kas noslēgti ar tādām personām, kuras nav izskatāmās lietas dalībnieces.

Līdz ar to nav nozīmes apelācijas sūdzībā norādītajam, ka prasītāja, iespējams, faktiski nodarbojusies ar dabasgāzes tirdzniecību kā starpniece, kā to savā 2022. gada 7. jūlija lēmumā Nr. 107 „Par administratīvās lietas izskatīšanu saistībā ar sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Elektro bizness”” (*lietas 3. sējuma 203.–222. lapa*) secinājusi Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padome. Arī minētajā lēmumā secinātais, ka prasītāja ir sniegusi dabasgāzes tirdzniecības pakalpojumus bez reģistrācijas, nav pamats tam, lai uzskatītu Līgumu par vispār nenoslēgtu attiecībā uz strīdus gazificētajiem objektiem vai atzītu vienas puses tiesības atkāpties no Līguma izpildes.

[6.5] Atbildētājas paziņojums par atkāpšanos no Līguma pamatots ar Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25., 33.2. un 107.3.2. apakšpunkta normām (*lietas 1. sējuma 84.–87. lapa*). Līguma II daļas 2.2.6. apakšpunktā arī paredzēts, ka tirgotāja pienākums ir izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu, ja kļuvis zināms, ka lietotājs ir zaudējis gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības.

[6.5.1] Minētais tiesiskais regulējums attiecas uz gadījumiem, kad tiek konstatēta apstākļu maiņa, t. i., lietotāja īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību uz gazificēto objektu zudums.

Taču konkrētajā gadījumā nav konstatējama nekāda apstākļu maiņa, proti, nav konstatējams, ka prasītāja būtu zaudējusi gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības.

[6.5.2] Atbildētāja kā dabasgāzes tirgotāja ir pieredzējusi komersante ar spējām izvērtēt dabasgāzes lietotāja tiesības iegādāties dabasgāzi, kas atbildētājai kā rūpīgai komersantei jāizvērtē, jau noslēdzot dabasgāzes tirdzniecības līgumu un uzsākot tā izpildi.

Atbildētājas kā dabasgāzes tirgotājas viedokļa maiņa par gazificēta objekta juridisko kvalifikāciju vai arī dokumentu, kas apliecina gazificētā objekta lietošanas vai valdījuma tiesību, iztulkojumu vai pietiekamību, nav uzskatāma par Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumos vai Līgumā paredzētu pamatu atbildētājai vienpusēji atkāpties no Līguma.

[6.5.3] Līguma II daļas 2.4.3. apakšpunktā bija paredzētas atbildētājas kā dabasgāzes tirgotājas tiesības pieprasīt prasītājai kā lietotājai iesniegt dokumentus, kas apliecina gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības, turklāt nepatiesas informācijas sniegšanas gadījumam bija pielīgts lietotājas pienākums segt visus zaudējumus, kas nodarīti šādas informācijas sniegšanas rezultātā.

Taču no lietas materiālos esošās pušu sarakstes redzams, ka atbildētāja vispār nav izmantojusi tai pielīgtās tiesības pieprasīt no prasītājas papildu dokumentus, ja prasītājas iesniegtie un atbildētājas sākotnēji akceptētie dokumenti tās ieskatā tomēr nebija pietiekami tam, lai apliecinātu prasītājas lietošanas vai valdījuma tiesības uz strīdus gazificētajiem objektiem.

[6.6] Ņemot vērā visu iepriekš norādīto, prasītājas celtā prasība atzīt atbildētājas atkāpšanos no Līguma par prettiesisku un spēkā neesošu, ir pamatota un apmierināma.

[7] Par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 28. aprīļa spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[7.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktu un Enerģētikas likuma 1. panta 20. punktu, šajās normās lietoto jēdzienu „gazificētais objekts” nepamatoti attiecinot arī uz „pieslēguma punktu” un tādējādi nonākot pie kļūdaina secinājuma, ka Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkta prasības (kurām atbilstoši dabasgāzes tirdzniecība saskaņā ar dabasgāzes tirdzniecības līgumu ir pieļaujama tikai un vienīgi gazificētā objekta īpašnieka, lietotāja vai valdītāja labā) ir izpildītas jau tad, ja dabasgāzes lietotājam ir tikai pieslēguma punkta lietošanas tiesības.

Pieslēguma punkts pats par sevi nav uzskatāms par gazificētu objektu Enerģētikas likuma 1. panta 20. punkta izpratnē. Pieslēguma punkts ir vieta dabasgāzes apgādes sistēmā, kurā beidzas sistēmas operatora piederības robeža un sākas lietotāja piederības robeža. Pieslēguma punktā netiek patērēta dabasgāze, jo tas ir tikai rīks dabasgāzes apgādes nodrošināšanai no pārvades tīkla uz konkrēto gazificēto objektu.

Kļūdoties secinājumā, ka prasītājas lietošanas tiesības uz pieslēguma punktu ir pilnībā pielīdzināmas Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktā paredzētajām „gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesībām”, tiesa ir nepareizi piemērojusi minēto normu, kļūdaini uzskatot, ka prasītājai ir bijušas lietojuma tiesības uz četriem strīdus gazificētajiem objektiem, kas savukārt novedis pie nepareiza secinājuma, ka Līgums attiecībā uz minētajiem objektiem ir bijis tiesisks un spēkā esošs.

Ar pārsūdzēto spriedumu tiesa radījusi situāciju, kurā ir pieļaujams, ka dabasgāze tiek tirgota tāda lietotāja labā, kuram nav attiecīgā gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību. Šāds tiesas dotais risinājums ne tikai ir pretrunā ar Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktu un Līgumu, bet arī rada būtiskus atbildības un drošības riskus. Apstāklis, ka piegādātā dabasgāze galu galā ir tikusi izlietota gazificētu objektu vajadzībām, juridiski neietekmē to, ka šī dabasgāze tikusi iegūta un izmantota, pušu starpā noslēgto Līgumu pretēji likumam attiecinot uz strīdus gazificētajiem objektiem.

Vēl vairāk, tiesas nostāja, ar spriedumu attaisnojot prasītājas īstenoto dabasgāzes nereģistrētas tirdzniecības shēmu, rada bīstamu precedentu nākotnes gadījumiem, kad arī citi komersanti varētu mēģināt izmantot tādu pašu shēmu.

[7.2] Noskaidrojot to, vai konkrētajā gadījumā prasītājai ir bijušas lietošanas tiesības uz četriem strīdus gazificētiem objektiem, un novērtējot atbildētājas paziņojuma par dabasgāzes tirdzniecības izbeigšanu minētajos objektos tiesiskumu, tiesa ir ņēmusi vērā nevis to pierādījumu kopumu, kas bija zināms atbildētājai šī paziņojuma izdarīšanas brīdī (t. i., 2021. gada 10. augustā), bet arī tādus pierādījumus, kurus prasītāja nebija iesniegusi atbildētājai, lūdzot iekļaut Līgumā strīdus gazificētos objektus, taču ir iesniegusi tiesai vēlāk, izskatāmās lietas ietvaros.

Atbildētājas lēmums izbeigt dabasgāzes tirdzniecību strīdus gazificētajos objektos tika pieņemts, pamatojoties uz tiem dokumentiem, tostarp pašas prasītājas iesniegtajiem pieslēguma punktu nomas līgumiem, kurus prasītāja iesniedza atbildētājai kā pierādījumus prasītājas lietošanas tiesībām uz „gazificētiem objektiem”. Prasītājas pienākums bija iesniegt pilnīgu, visaptverošu un patiesu informāciju un pierādījumus par tās lietošanas tiesībām uz Līgumā iekļaujamiem gazificētajiem objektiem. Tāpēc vienīgi tas dokumentu kopums, kas tika iesniegts atbildētājai, lūdzot iekļaut Līgumā strīdus gazificētos objektus, var kalpot par pamatu tam, lai izvērtētu, vai saprātīga un neitrāla vērotāja no malas skatījumā šādi dokumenti apliecināja prasītājas lietošanas tiesības uz konkrētajiem gazificētajiem objektiem.

Nepamatoti piešķirot juridisku nozīmi vēlāk, t. i., izskatāmās lietas ietvaros, prasītājas iesniegtajiem dokumentiem par tās lietošanas tiesībām, kas nebija zināmi atbildētājai brīdī, kad tā paziņoja par dabasgāzes tirdzniecības izbeigšanu strīdus gazificētajos objektos, tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 97. panta, 190. panta pirmās daļas un 193. panta piektās daļas noteikumus. Minētais pārkāpums ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, tiesai nepamatoti secinot, ka atbildētāja ir prettiesiski izbeigusi dabasgāzes tirdzniecību strīdus gazificētajos objektos (koģenerācijas stacijās), lai gan uz šiem objektiem prasītājai nemaz nebija lietošanas tiesību, jo iesniegtie pieslēguma punktu nomas līgumi šādu tiesību esību neapliecināja.

Tāpat nav pamatots tiesas secinājums, ka izskatāmajā lietā nav iespējams juridiski novērtēt to, kādas ir bijušas prasītājas tiesiskās attiecības ar četru strīdus gazificēto objektu (koģenerācijas staciju) īpašniekiem, jo minētie īpašnieki nav konkrētās lietas dalībnieki. Tiesa nav norādījusi nevienu tiesību normu, no kuras izrietētu šāds secinājums. Turklāt tad, ja sekotu šādai tiesas nostājai, būtu apgrūtināta jebkuras tādas civillietas izskatīšana, kurā lietas dalībnieks iesniedz tiesai kā pierādījumu viņa un trešās personas, kas nav izskatāmās lietas dalībniece, starpā noslēgtu līgumu.

[7.3] Vērtējot atbildētāja ierunu, ka Līgums attiecībā uz strīdus objektiem ir absolūti spēkā neesošs kā tāds darījums, kas ir pretējs Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktā skaidri noteiktajiem kritērijiem, kuru neizpildes gadījumā dabasgāzes tirdzniecība nav pieļaujama, jo likums to aizliedz (sk. *Civillikuma 1415. un 1592. pantu*), tiesa ir ņēmusi vērā citus kritērijus, secinot, ka Līgums nav uzskatāms par pretēju likumam, jo to noslēguši tiesībspējīgi un rīcībspējīgi komersanti ar mērķi pārdot un pirkt dabasgāzi, lai to izmantotu koģenerācijas stacijās.

Līdz ar to tiesa nav pareizi iztulkojusi un piemērojusi Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktu, jo dabasgāzes tirdzniecības līgums, kas noslēgts ar tādu lietotāju, kuram nav attiecīgā gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības, nav tiesisks, nav spēkā esošs un nav saistošs, jo ar normatīvo aktu ir aizliegta dabasgāzes tirdzniecība tādam lietotājam, kuram nav attiecīgā gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību.

Minētais novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, apmierinot prasītājas celto prasību, lai gan konkrētajā gadījumā ir pamats atzīt, ka Līgums attiecībā uz četriem strīdus gazificētajiem objektiem ir spēkā neesošs, jo prasītāja nebija iesniegusi atbildētājai dokumentus, kuri apliecinātu, ka prasītājai ir minēto objektu īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības, kas savukārt deva pamatu atbildētājai izbeigt dabasgāzes tirdzniecību strīdus gazificētajos objektos, jo nebija konstatējams Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktā paredzētais pamats (priekšnoteikums) dabasgāzes tirdzniecībai. Nodibinot, ka uz prasītājas iesniegto pieslēguma punktu nomas līgumu (*lietas 1. sējuma 46.–62. lapa*) pamata atbildētāja nedrīkstēja veikt dabasgāzes tirdzniecību prasītājai kā lietotājai, atbildētāja tiesiski izbeidza dabasgāzes tirdzniecību strīdus gazificētajos objektos.

[8] Paskaidrojumos par atbildētājas kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kuri minēti kasācijas sūdzībā (sk. *Civilprocesa likuma 473. panta pirmo daļu*), Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams turpmāk norādīto argumentu un apsvērumu dēļ.

[10] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apgabaltiesa ir nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Enerģētikas likuma 1. panta 20. punkta un Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkta normas, atzīstot četru strīdus gazificēto objektu (koģenerācijas staciju) iekļaušanu Līgumā par atbilstošu minēto normu prasībām jau tā iemesla dēļ, ka, pamatojoties uz prasītājas un koģenerācijas staciju īpašnieku starpā 2021. gada 30. jūnijā noslēgtajiem dabasgāzes pieslēguma punktu nomas līgumiem, dabasgāze tikusi iepirkta koģenerācijas staciju jeb gazificētu objektu vajadzībām.

[10.1] Enerģētikas likuma 1. panta 20. punktā noteikts, ka gazificēts objekts ir „dabasgāzes apgādes sistēmai pieslēgta būve vai tās daļa, kā arī iekārta”.

Savukārt Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktā paredzēts, ka „dabasgāzes tirdzniecības līgumu klātienē vai izmantojot distances saziņas līdzekļus slēdz ar lietotāju, kuram ir gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības”. Turklāt minēto noteikumu 2.12. apakšpunktā dabasgāzes tirdzniecības līgums definēts kā „līgums, ko slēdz dabasgāzes tirgotājs ar lietotāju par dabasgāzes tirdzniecību”.

[10.2] Iztulkojot Enerģētikas likuma 1. panta 20. punkta un Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkta normas, tiesu praksē jau atzīts, ka „pieslēguma punkts” dabasgāzes apgādes sistēmā atsevišķi nevar tikt juridiski kvalificēts kā „gazificēts objekts”. Pieslēguma punkts un gazificēts objekts ir savstarpēji nenodalāmi objekti, jo pieslēguma punktā netiek patērēta dabasgāze, bet pieslēguma punkts ir tehniskais risinājums tam, lai gazificēto objektu apgādātu ar dabasgāzi. Minētais izriet arī no Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 2.9. apakšpunkta, kuram atbilstoši dabasgāzes pieslēguma līgums ir tāds līgums, ko slēdz dabasgāzes sadales sistēmas operators ar gazificētā objekta īpašnieku par sistēmas pieslēguma ierīkošanu. Tādējādi jau no pieslēguma ierīkošanas brīža pieslēguma punkts un gazificētais objekts ir aplūkojami kā vienots veselums, kas nevar būt dažādu personu īpašumā, lietošanā vai valdījumā(sk. *Administratīvās apgabaltiesas 2023. gada 31. oktobra sprieduma lietā Nr. A43003122, ECLI:LV:ADAT:2023:1031.A43003122.14.S, 18. punktu*). Citiem vārdiem, pieslēguma punkts pats par sevi nevar būt gazificēts objekts, kas pieslēgts dabasgāzes apgādei. Ja persona nomā tikai pieslēguma punktu, tad tas nozīmē, ka saņemtā dabasgāze tiek nodota lietošanā citai personai – attiecīgā gazificētā objekta īpašniecei, lietotājai vai valdītājai (sk. *Senāta 2024. gada 24. janvāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-359/2024, ECLI:LV:AT:2024:0124.A43003122.16.L, 5. punktu*).

Minētās tiesu prakses atziņas, kuras izteiktas, izskatot administratīvo lietu SIA „Elektro bizness” pieteikumā par Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijas padomes 2022. gada 7. jūlija lēmuma Nr. 107 atcelšanu (šo lēmumu savā argumentācijā ir pieminējusi arī apgabaltiesa, sk. *šā sprieduma 6.4. punktu*), ir balstītas uz tiesību normu skaidrojumu, kas dots Ekonomikas ministrijas 2021. gada 11. novembra vēstulē Nr. 3.3-8/2021/8019N „Par skaidrojuma sniegšanu” (arī apgabaltiesa savā argumentācijā ir izmantojusi šajā Ekonomikas ministrijas vēstulē doto skaidrojumu, sk. *šā sprieduma 6.2. punktu*). Kā secinājusi Ekonomikas ministrija, Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkta regulējums nepieļauj, ka dabasgāze varētu tikt piegādāta tādam gazificētam objektam, ar kura īpašnieku, lietotāju vai valdītāju nav noslēgts dabasgāzes tirdzniecības līgums, savukārt pieslēguma punkta lietošanas tiesības nav uzskatāmas par attiecīgā gazificētā objekta lietošanas tiesībām (sk. *lietas 2. sējuma 201.–203. lapu*).

[10.3] Ņemot vērā iepriekšminētās atziņas, kuru pareizību nav iemesla apšaubīt, Senāts atzīst, ka atbilstoši Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktam viens no obligātiem priekšnoteikumiem, lai persona kā lietotāja saskaņā ar noslēgto dabasgāzes tirdzniecības līgumu būtu tiesīga saņemt no tirgotāja dabasgāzi gazificētajā objektā, ir šīs personas īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz attiecīgo gazificēto objektu.

Šāds priekšnoteikums izriet no dabasgāzes tirdzniecības līgumam piemērojamās tiesību normas un ir spēkā neatkarīgi no tā, par ko puses ir savstarpēji vienojušās, jo dabasgāzes tirgotāja kā regulējama komersanta veiktajai dabasgāzes tirdzniecībai jāatbilst Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu un citu normatīvo aktu prasībām. Tāpēc otra līdzēja „lietošanas tiesības” tikai un vienīgi uz „dabasgāzes pieslēguma punktu”, kas juridiski nav nodalāms no attiecīgā gazificētā objekta, pašas par sevi nav pietiekamas, lai uz pušu starpā noslēgta līguma pamata būtu pieļaujama dabasgāzes tirdzniecība konkrētajā gazificētajā objektā šāda otra līdzēja kā lietotāja labā.

Līdz ar to nav pareizs apgabaltiesas paustais viedoklis, ka konkrētajā gadījumā dabasgāzes iepirkšana strīdus gazificēto objektu (koģenerācijas staciju) vajadzībām jau pati par sevi ir bijusi atbilstoša Enerģētikas likuma 1. panta 20. punkta un Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkta prasībām, neņemot vērā visus šajās normās paredzētos priekšnoteikumus, tostarp pēc būtības nevērtējot prasītājas tiesiskās attiecības ar attiecīgo gazificēto objektu īpašniekiem un nenoskaidrojot, uz ko tieši prasītājai ir bijušas lietošanas tiesības – uz konkrēto gazificēto objektu (koģenerācijas staciju) vai tikai uz dabasgāzes pieslēguma punktu.

Turklāt – pretēji apgabaltiesas kļūdainajam viedoklim – saskaņā ar Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktu personai kā lietotājam jābūt „īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesībām” uz pašu attiecīgo gazificēto objektu, nevis pārbaudāmajā spriedumā pieminētajām „tiesībām iepirkt dabasgāzi gazificētā objekta vajadzībām” (sk. *šā sprieduma 6.2.2. punktu*), kuras šajā normā nemaz nav norādītas kā priekšnoteikums tam, lai persona kā lietotāja saskaņā ar noslēgto dabasgāzes tirdzniecības līgumu būtu tiesīga saņemt no tirgotāja dabasgāzi gazificētajā objektā.

[11] Kasācijas sūdzībā pamatoti aizrādīts, ka, atsakoties pēc būtības vērtēt prasītājas tiesiskās attiecības ar četru strīdus gazificēto objektu (koģenerācijas staciju) īpašniekiem un šo savu atteikšanos argumentējot ar to, ka minētie īpašnieki nav izskatāmās lietas dalībnieki, apgabaltiesa nav norādījusi nevienu tiesību normu, no kuras izrietētu šāds arguments.

[11.1] Tā kā atbilstoši Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktam dabasgāzes tirdzniecības līgumu pieļaujams slēgt vienīgi ar tādu personu kā lietotāju, kurai ir īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz attiecīgo gazificēto objektu, dabasgāzes tirgotāja pirmslīgumisks pienākums ir pārliecināties par otra līdzēja tiesībām uz konkrēto gazificēto objektu.

Minētais izdarāms, balstoties uz otra līdzēja iesniegtajiem pierādījumiem, un kā pierādījums otra līdzēja lietošanas vai valdījuma tiesībām uz konkrēto gazificēto objektu var kalpot, piemēram, nomas līgums, kuru viņš noslēdzis ar šī objekta īpašnieku (iznomātāju). Šādā gadījumā dabasgāzes tirgotājam kā saprātīgai un neitrālai personai ir jānovērtē iesniegtais nomas līgums un tā saturs kopsakarā ar citiem konkrētā gadījuma apstākļiem, kurus dabasgāzes tirgotājs kā rūpīgs komersants zina vai kurus tam vajag zināt. Tajā pašā laikā dabasgāzes tirgotājam šādā gadījumā nav vispārēja pienākuma tieši un nepastarpināti vērsties pie paša gazificētā objekta īpašnieka, lai arī tādā veidā vēl papildus pārliecinātos par otra līdzēja tiesībām uz konkrēto gazificēto objektu.

[11.2] Tāpēc tad, ja starp dabasgāzes tirgotāju un otru līdzēju rodas strīds par to, vai otram līdzējam ir (bijušas) īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz konkrēto gazificēto objektu, tiesa ir kompetenta izšķirt šādu strīdu, atbilstoši Civilprocesa likuma 97. pantam novērtējot tos pierādījumus, kuri tikuši iesniegti dabasgāzes tirgotājam, lai apliecinātu otra līdzēja tiesības uz konkrēto gazificēto objektu.

Turklāt minētā strīda izšķiršanai prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārīgā principa nav nepieciešams, lai konkrētā gazificētā objekta īpašnieks piedalītos civillietā kā lietas dalībnieks, ja, piemēram, otrs līdzējs savu lietošanas tiesību apliecināšanai iesniedzis dabasgāzes tirgotājam nomas līgumu, kuru otrs līdzējs noslēdzis ar gazificētā objekta īpašnieku. Citiem vārdiem, šāda līguma un no tā izrietošo otra līdzēja tiesību satura un robežu novērtēšanai principā nav nepieciešams, lai arī konkrētā gazificētā objekta īpašnieks kā lietas dalībnieks piedalītos civillietā, kurā tiek izšķirts strīds starp dabasgāzes tirgotāju un otru līdzēju par viņa labā faktiski veiktās dabasgāzes tirdzniecības atbilstību Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkta prasībām.

[11.3] Atsakoties pēc būtības vērtēt prasītājas tiesiskās attiecības ar četru strīdus gazificēto objektu (koģenerācijas staciju) īpašniekiem, no kurām izrietošo lietošanas tiesību apliecināšanai prasītāja bija iesniegusi atbildētājai 2021. gada 30. jūnijā noslēgto dabasgāzes pieslēguma punktu nomas līgumu kopijas, apgabaltiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta un 193. panta piektās daļas noteikumus, jo nav noskaidrojusi lietas apstākļus, kuriem ir nozīme strīda pareizā izšķiršanā. Apgabaltiesa nav noskaidrojusi un pēc būtības nav vērtējusi, vai tad, kad strīdus gazificētie objekti tika iekļauti Līgumā un tajos tika uzsākta dabasgāzes tirdzniecība prasītājas labā, prasītājai bija īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz konkrētajiem gazificētajiem objektiem, kā to pieprasa Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkts.

[12] Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktā paredzētais apstāklis, ka otram līdzējam kā lietotājam obligāti jābūt attiecīgā gazificētā objekta īpašniekam, lietotājam vai valdītājam, ir tik būtisks, ka šī apstākļa atkrišana, t. i., gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību zaudēšana, ir likumisks pamats dabasgāzes tirgotājam vienpusēji izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu.

Proti, minēto noteikumu 33.2. un 107.3.2. apakšpunktā paredzēts, ka dabasgāzes tirgotājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu, par to rakstiski paziņojot dabasgāzes sadales sistēmas operatoram un lietotājam, ja „lietotājs ir zaudējis gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības”.

[12.1] Tā kā dabasgāzes tirgotājs ir tiesīgs vienpusēji izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu, ja lietotājs ir zaudējis gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības, tad – Senāta ieskatā – dabasgāzes tirgotājs vēl jo vairāk ir tiesīgs vienpusēji izbeigt uzsākto dabasgāzes tirdzniecību tādā gazificētajā objektā, uz kuru jau kopš dabasgāzes tirdzniecības otra līdzēja labā uzsākšanas viņam nav bijušas īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības, taču minētais būtiskais apstāklis kaut kādu iemeslu dēļ ir kļuvis zināms vai noskaidrojies tikai vēlāk.

Šāds tiesiskais risinājums ļauj ātri un efektīvi nodrošināt dabasgāzes tirgotāja kā regulējama komersanta veiktās dabasgāzes tirdzniecības atbilstību Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkta prasībām arī tad, ja, piemēram, slēdzot dabasgāzes tirdzniecības līgumu, dabasgāzes tirgotājs pieļāvis maldību vai ticis maldināts par otra līdzēja tiesībām uz konkrēto gazificēto objektu.

Citiem vārdiem, ne tikai apstākļu maiņa (t. i., gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību zaudēšana), bet arī Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punktā paredzētā būtiskā apstākļa neesība jau no paša sākuma, respektīvi, otra līdzēja īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību uz attiecīgo gazificēto objektu neesība jau kopš dabasgāzes tirdzniecības šajā objektā uzsākšanas, piešķir dabasgāzes tirgotājam tiesisku iespēju vienpusēji izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu vai vismaz izbeigt jau uzsākto dabasgāzes tirdzniecību konkrētajā gazificētajā objektā.

[12.2] Kā redzams lietas materiālos, ar 2021. gada 10. augustā nosūtīto paziņojumu atbildētāja ir darījusi zināmu prasītājai, ka, pamatojoties uz Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25., 33.2. un 107.3.2. apakšpunktu, atbildētāja no 2021. gada 11. augusta vienpusēji izbeidz dabasgāzes tirdzniecību visos četros strīdus gazificētajos objektos. Šis paziņojums argumentēts ar to, ka, neraugoties uz atbildētājas 2021. gada 30. jūlija vēstulē izteikto brīdinājumu, prasītāja vēl joprojām nav iesniegusi dokumentus, kas apliecinātu tā īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz strīdus gazificētajiem objektiem (sk. *šā sprieduma 1.2. un 1.5. punktu*).

Turklāt – pretēji pārbaudāmajā spriedumā apgalvotajam – atbildētāja savā 2021. gada 30. jūnija vēstulē ir pietiekami skaidri un saprotami vērsusi prasītājas uzmanību uz nepieciešamību iesniegt atbildētājai kā dabasgāzes tirgotājai papildu dokumentus, kuri apliecina prasītājas īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesības uz strīdus gazificētajiem objektiem, lai tie tiktu iekļauti Līgumā kā papildu gazificētie objekti (sk. *lietas 1. sējuma 65.–68. lapu*).

Visbeidzot, kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, izšķirot konkrēto strīdu un novērtējot atbildētājas 2021. gada 10. augustā izdarītā vienpusējā paziņojuma izbeigt dabasgāzes tirdzniecību strīdus gazificētajos objektos tiesiskumu, tiesai jāņem vērā un jānovērtē vienīgi tie dokumenti, kuri līdz minētā paziņojuma izdarīšanai tika iesniegti atbildētājai, lūdzot iekļaut Līgumā strīdus gazificētos objektus, bet nevis arī tie dokumenti, kuri tika iesniegti tiesai izskatāmajā lietā jau pēc atbildētājas 2021. gada 10. augusta paziņojuma izdarīšanas.

[12.3] Tajā pašā laikā Senāts nepiekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka tad, ja dabasgāzes tirdzniecības līgums noslēgts ar tādu personu, kurai nav attiecīgā gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību, šāds līgums atbilstoši Civillikuma 1415. un 1592. pantam ir absolūti spēkā neesošs kā „pretējs likumam”, t. i., kā pretējs no Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 25. punkta izrietošam aizliegumam tirgot dabasgāzi tādai personai, kurai nav attiecīgā gazificētā objekta īpašuma, lietošanas vai valdījuma tiesību.

Tas tāpēc, ka dabasgāzes tirdzniecības līguma „vienpusējas izbeigšanas” pamatu (sk. *Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 33.2. un 107.3.2. apakšpunktu un Civillikuma 1589. pantu*) nav juridiski pareizi vienlaikus uzskatīt par šāda līguma „absolūtas spēkā neesības” pamatu Civillikuma 1415. panta izpratnē. Proti, darījuma absolūta spēkā neesība nav atkarīga no tā dalībnieku gribas: darījums ir spēkā neesošs tāpēc, ka to paredz likums. Turpretī Dabasgāzes tirdzniecības un lietošanas noteikumu 33.2. un 107.3.2. apakšpunktā ir paredzētas dabasgāzes tirgotāja tiesības vienpusēji izbeigt dabasgāzes tirdzniecības līgumu, kuras dabasgāzes tirgotājs var izmantot, izdarot atbilstošu gribas izteikumu.

[13] Iepriekšminētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi un materiālo tiesību normu nepareiza piemērošana (sk. *šā sprieduma 10. un 11. punktu*) varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Līdz ar to pārbaudāmais spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 28. aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā;

atmaksāt AS „Latvenergo” drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams