**Valsts vides dienests kā kompetentā iestāde lēmumu par zemes dzīļu izmantošanas ierobežošanu vai apturēšanu pieņemšanā**

Likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmā daļa precizē, ka tieši Valsts vides dienests ir atbildīgā iestāde par likuma „Par zemes dzīlēm” prasību zemes dzīļu izmantošanas un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves jomā ievērošanu, kā arī, ka tā kompetencē ir pieņemt lēmumu par zemes dzīļu izmantošanas ierobežošanu vai apturēšanu tiesību normā noteiktajos gadījumos. Tādējādi tieši dienesta kompetencē ir veikt vides valsts kontroli zemes dzīļu un bieži sastopamo derīgo izrakteņu uzraudzības jomā, ko faktiski veic Valsts vides dienestā strādājošie inspektori. Lēmumu par zemes dzīļu izmantošanas ierobežošanu vai apturēšanu pieņem dienests, lēmums pēc tam ir pārsūdzams Vides pārraudzības valsts birojā. Likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmā daļa neparedz, ka tieši dienesta ģenerāldirektoram ir ekskluzīva kompetence pieņemt tiesību normā noteikto lēmumu. Šāda kompetence ir dienestam kā iestādei, nevis iestādes vadītājam.

**Atļaujas saņemšanas nepieciešamība derīgo izrakteņu iegūšanai**

Likuma „Par zemes dzīlēm” 11.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētais izņēmums, kad nav nepieciešama zemes dzīļu izmantošanas licence vai bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauja, attiecas uz kopējo teritorijas apjomu un kopējo iegūto derīgo izrakteņu apjomu visā īpašumā, nevis atsevišķiem īpašumā ietilpstošiem, sadrumstalotiem zemes gabaliem. Pat, ja persona virszemes ūdensobjektu ierīkošanas rezultātā iegūst bieži sastopamos derīgos izrakteņus mazākā apjomā nekā 20 000 m3, kas noteikti tiesību normās, atļauja ir saņemama arī tad, ja šādi virszemes ūdens objekti tiek izbūvēti derīgo izrakteņu atradņu reģistrā iekļautas derīgo izrakteņu atradnes teritorijā.

**Valsts vides dienesta amatpersonu kompetence jebkurā objektā pārbaudīt vides aizsardzības un dabas resursu izmantošanas normatīvo aktu ievērošanu**

Valsts vides dienesta kā vides valsts kontroles iestādes amatpersonu kompetence neaprobežojas tikai ar tādiem pasākumiem, kuros tiek kontrolētas darbības jau iepriekš atzītās derīgo izrakteņu teritorijās vai kad tiek kontrolētas darbības ar jau izsniegtām licencēm un atļaujām. Dienesta amatpersonu kontroles mērķis ir plašāks – kontrolēt to, vai darbības ar zemes dzīlēm un derīgajiem izrakteņiem nav principā prettiesiskas. Kompetenta dienesta amatpersona drīkst konstatēt, ka faktiski ir notikusi nelikumīga zemes dzīļu izmantošana un derīgo izrakteņu iegūšana, pārkāpjot tiesību normas (iegūšana bez licences, atļaujas, tehniskajiem noteikumiem), aprēķināt ieguves teritorijas laukumu un aptuvenos iegūtos derīgo izrakteņu apjomus arī teritorijās, kas iepriekš nav atzītas kā derīgo izrakteņu teritorijas. Tiesību normas neaizliedz arī kompetentajai amatpersonai konstatēt, ka iegūtā materiāla fizikālās īpašības atbilst tām, kas raksturīgas konkrētiem derīgajiem izrakteņiem.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Indra Meldere, senatores Dzintra Amerika un Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RIAS” pieteikumu par Vides pārraudzības valsts biroja 2020.gada 3.novembra lēmuma Nr. 10-03/66 atcelšanu, sakarā ar sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RIAS” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 28.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Vides pārraudzības valsts biroja 2020.gada 3.novembra lēmumu Nr. 10-03-66 atstāts negrozīts Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2020.gada 15.jūlija lēmums Nr. 072-011/2020 (turpmāk – rīcību lēmums). Ar rīcību lēmumu noteikts pienākums pieteicējai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RIAS” pārtraukt jebkādu derīgo izrakteņu ieguves darbību pieteicējas nekustamajā īpašumā „[Nosaukums]”, Ādažu novadā. Tāpat ar lēmumu noteikts pienākums topogrāfiski uzmērīt īpašumu, aprēķināt iegūto derīgo izrakteņu apjomu un aprēķina rezultātā iegūtos datus iesniegt Valsts vides dienestā (turpmāk – dienests).

Lēmuma pamatojumā norādīts, ka pieteicēja ir pārkāpusi derīgo izrakteņu ieguves normatīvos aktus, sava īpašuma divās zemes vienībās iegūstot 75 000 m3 smilts bez zemes dzīļu izmantošanas licences, bieži sastopamo derīgo izrakteņu atļaujas un tehniskajiem noteikumiem. Šīs darbības rezultātā ir iznīcināta brūnā varžkrupja dzīvotne, kā arī samazināta īpaši aizsargājamā biotopa 2130\* *Ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas* teritorija.

Pieteicēja minēto lēmumu pārsūdzēja tiesā un lūdza to atcelt.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 28.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un spriedumu pamatoja ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Dienests atbilstoši likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmajai daļai ir tiesīgs pieņemt lēmumu par zemes dzīļu izmantošanas ierobežošanu vai apturēšanu, ja citstarp tiek pārkāptas zemes dzīļu izmantošanu regulējošās normatīvo aktu prasības vai zemes dzīļu izmantošanas rezultātā rodas draudi videi.

Dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes (turpmāk – pārvalde) ziņojumā norādīts, ka laikā no 2016.gada 15.aprīļa līdz 2019.gada 24.martam notikusi derīgo izrakteņu ieguve bez tehniskajiem noteikumiem, bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas vai zemes dzīļu izmantošanas licences. Kopējā izraktā teritorija ir aptuveni 2,5 ha ar vidējo dziļumu trīs metri. Šāds secinājums izdarīts, pamatojoties uz pieteicējas īpašuma apsekojumā dabā novēroto un fiksēto situāciju, kā arī satelītuzņēmumu datu analīzi. Papildus sertificēts sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperts savā atzinumā norādījis, ka 2015.gadā visa pieteicējas īpašuma teritorija bija noteikta kā biotops – ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas. Īpašuma apsekojuma laikā konstatēts, ka šim biotopam atbilst vairs tikai 0,49 ha. Savukārt satelītuzņēmumi un sertificēta abinieku un rāpuļu eksperta atzinums apliecina, ka ir notikusi varžkrupja dzīvotnes – dīķa – iznīcināšana.

Pieteicēja kopumā nelikumīgi ieguvusi 75 000 m3 smilts. Šāds smilts apjoms būtiski pārsniedz to apjomu, ko pieteicēja norāda kā iegūtu no divu ainavu dīķu izbūves īpašuma zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu [numurs A] (pirmā zemes vienība), un to smilts apjomu, kas varēja tikt pārvietots zemes izlīdzināšanas darbu rezultātā zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu [numurs B] (otrā zemes vienība). Savukārt, tā kā smilts ieguve zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu [numurs C] (trešā zemes vienība) nebija saistīta ar dīķu izbūvi, šādai darbībai pieteicējai bija jāsaņem pašvaldības atļauja.

[2.2] Nepamatots ir pieteicējas arguments, ka rīcību lēmumu pieņēmusi amatpersona, kura nav bijusi tam pilnvarota. Likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmajā daļā minētais dienests nav domāt ekskluzīvi dienesta ģenerāldirektors, bet dienests kā valsts pārvaldes iestāde kopumā. Dienesta kompetenci ir tiesīgas īstenot šīs iestādes amatpersonas atbilstoši savai kompetencei. Konkrētajā gadījumā dienesta pārvaldes inspektors rīcību lēmumu izdevis savas kompetences ietvaros.

[2.3] Pieteicējas norādītais pārvaldes 2020.gada 18.septembra paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums Nr. RI20SI0076 (turpmāk – lēmums par sākotnējo izvērtējumu) nav pretrunā ar rīcību lēmumu un neietekmē ar šo lēmumu pieteicējai noteikto pienākumu izpildi. Minētais izvērtējums kā rīcību lēmumam secīgi vēlāks dokuments attiecas tikai uz vienu pieteicējas zemes vienību, kurā pieteicēja bija lūgusi veikt sākotnējo izvērtējumu smilts ieguvei. Turpretī rīcību lēmums attiecas uz visu pieteicējas īpašumu. Turklāt 2020.gada 18.septembra izvērtējumā nav noregulēts jautājums par darbības atļaušanu, bet norādīts, ka derīgos izrakteņus drīkst iegūt saskaņā ar pašvaldības izsniegtu atļauju un saskaņotu derīgo izrakteņu ieguves projektu, kam nepieciešams topogrāfiskais plāns.

[2.4] Pieteicējai atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 21.augusta noteikumu Nr. 570 „Derīgo izrakteņu ieguves kārtība” (turpmāk – Ieguves noteikumi) 59., 68., 66., 69.punktam un 74.4.apakšpunktam kā derīgo izrakteņu ieguvējai jānodrošina iegūto un atlikušo derīgo izrakteņu uzskaite, jo ieguve notikusi noteiktā apmērā. Pārsūdzētais lēmums pamatots arī ar lietderības apsvērumiem nepieciešamībai veikt topogrāfisko uzmērīšanu, krājumu aprēķinu un pārskata iesniegšanu.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Apgabaltiesa pārkāpusi prasījuma un tiesai dotā pilnvarojuma robežas, pieļāvusi patvaļu, jo nepamatoti atzinusi, ka ir nodarīts kaitējums videi. Kaitējums videi būtu atzīstams tikai tad, ja būtu radīta būtiska nelabvēlīga ietekme uz biotopu vai varžkrupja vairošanās vietu. Tomēr konkrētajā gadījumā kaitējums nav novērtēts atbilstoši Vides aizsardzības likuma 24.–28.pantā un attiecīgajos Ministru kabineta noteikumos noteiktajam. Pieteicēja nav atzīta par operatoru kaitējuma videi nodarīšanā, un nav pieņemts nekāds lēmums par rīcību šajā sakarā.

[3.2] Spriedumā nepareizi piemērots likuma „Par zemes dzīlēm” 11.1panta trešās daļas 2.punkts un 10.panta pirmās daļas 1.punkts attiecībā uz trešo zemes vienību īpašumā. Šajā zemes vienībā nav veikta ģeoloģiskā izpēte un nav konstatēti derīgie izrakteņi. Tādējādi pieteicēja nemaz nevarētu saņemt ne zemes dzīļu izmantošanas licenci, ne pašvaldības atļauju. Ar spriedumu radīta situācija, ka pieteicēja tikusi atzīta par vainīgu zemes dzīļu izmantošanā bez licences vai pašvaldības atļaujas, kaut arī iestādēm nebūtu tiesību šādu atļauju un licenci izsniegt. Ar dienesta pārvaldes ziņojumu nevar nodibināt faktus, kurus jānodibina tiesību normās noteiktajā kārtībā. Konkrētajā gadījumā iestāde un tiesa patvaļīgi noteica smilts esību trešajā zemes vienībā.

[3.3] Likuma „Par zemes dzīlēm” 11.1panta trešās daļas 2.punktu apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi arī apstākļiem, kas pastāvēja pirmajā zemes vienībā, jo pieteicēja smilts atradnē bija ieguvusi tikai 7000 m3 smilts no plānotajiem 19 365 m3. Pie šāda apjoma smilts ieguves zemes dzīļu izmantošanas atļauja nav jāsaņem. Tādējādi apgabaltiesa nepamatoti nav piemērojusi likuma „Par zemes dzīlēm” 11.panta pirmās daļas 1.punktu. Turklāt pirmajā zemes vienībā 2008.gadā ir veikta ģeoloģiskā izpēte, bet 2019.gadā – topogrāfiskā uzmērīšana, tādējādi par šo zemes vienību ir precīzi zināmi dati par iegūto smilts daudzumu. Pārējie 2,17 tūkstoši kubikmetru ir pārvietoti sava īpašuma robežās.

[3.4] Apgabaltiesa izmantojusi nepieļaujamus pierādījumus smilts apjoma konstatēšanā pirmajā zemes vienībā. Apgabaltiesa arī nav pamatojusi, kādēļ dienesta pārvaldes ziņojumam ir devusi priekšroku iepretim pieteicējas norādītajiem dokumentiem, kuros ir zinātniska informācija. Pieteicēja iebilst faktu un pierādījumu novērtējumam.

[3.5] Apgabaltiesa nav izskatījusi apelācijas sūdzību daļā par rīcību lēmuma 2.punkta tiesiskumu. Šā punkta rezultātā pieteicējai noteikts pienākums, kādu izpildīt nav iespējams. Tādēļ apgabaltiesas spriedums neatbilst Administratīvā procesa likuma 251.panta piektajai daļai. Apgabaltiesa arī nepareizi piemērojusi Ieguves noteikumu 69.punktu un 74.4.apakšpunktu, jo trešajā zemes vienībā nav derīgo izrakteņu atradnes, nav konstatēti derīgie izrakteņi, to veids un daudzums u.c., nav zināmi derīgo izrakteņu apjoma aprēķinam nepieciešamie dati. Tas pats attiecas uz otro zemes vienību. Turklāt ziņojums un rīcību lēmums uz otro zemes vienību neattiecas, tāpēc nav saprotams pamatojums rīcību lēmumam par šo zemes vienību. Arī uz trešo zemes vienību Ieguves noteikumu 69.punkts neattiecas, jo ārpus atradnes nav konstatēti derīgie izrakteņi un nav iespējams aprēķināt to apjomu.

[3.6] Lietas izskatīšanas laikā nav gūts apstiprinājums, ka konkrētajam dienesta pārvaldes inspektoram [pers. A] būtu tiesības izdot rīcību lēmumu. Likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmajā daļā minētais dienesta lēmums nav tas pats administratīvais akts, kuru valsts vides inspektors ir tiesīgs pieņemt saskaņā ar Vides aizsardzības likuma 21.panta pirmās daļas 7.punktu. Abiem lēmumiem ir atšķirīga apstrīdēšanas kārtība. No rīcību lēmuma izriet, ka dienestam pašam nav skaidrs, saskaņā ar kuru likumu inspektors [pers. A] ir pieņēmis rīcību lēmumu. Turklāt lietā nav pierādījumu, ka konkrētajam inspektoram bez īpaša pilnvarojuma ir tiesības pieņemt lēmumu dienesta ģenerāldirektora vietā. Likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmajā daļā norādīto lēmumu var pieņemt tikai dienesta ģenerāldirektors. Apgabaltiesa nav vērtējusi pieteicējas argumentus par lietā iesniegto dokumentu (dienesta reglamenta, dienesta pārvaldes inspektora amata apraksta) juridisko spēku.

[3.7] Apgabaltiesa nepareizi novērtējusi rīcību lēmuma un lēmuma par sākotnējo izvērtējumu savstarpējo saistību. Pieteicēja uzskata, ka lēmums par sākotnējo izvērtējumu nozīmē, ka ir mainīta dienesta pārvaldes attieksme par situāciju pirmajā zemes vienībā, par kuru iepriekš 2020.gada 15.jūlijā tika pieņemts rīcību lēmums. Rīcību lēmums un attiecīgi pārsūdzētais lēmums liedz uzsākt smilts ieguvi pirmajā zemes vienībā. Pieteicēja apgabaltiesai to lūgusi novērst, tomēr apgabaltiesa šo jautājumu nav risinājusi.

[4] Paskaidrojumā par kasācijas sūdzību Vides pārraudzības valsts birojs norādījis, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējai ir pamatoti noteikts pienākums pārtraukt smilts ieguvi tās īpašumā, kā arī noteikts pienākums topogrāfiski uzmērīt īpašumu un aprēķināt iegūto derīgo izrakteņu apjomu. Šie pienākumi noteikti saskaņā ar konstatētajiem pārkāpumiem bieži sastopamā derīgā izrakteņa – smilts – ieguvē pieteicējas īpašumā.

Senātam jāpārbauda, vai apgabaltiesa pamatoti piemērojusi tiesību normas, kas nosaka pienākumu saņemt nepieciešamās atļaujas derīgo izrakteņu ieguvei un ar rīcību lēmumu pieteicējai noteikto tiesisko pienākumu izpildei.

*Par kompetento iestādi/amatpersonu izdot rīcību lēmumu*

[6] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka pretēji tiesas atzītajam dienesta pārvaldes inspektoram [pers. A] nebija tiesību izdot rīcību lēmumu, jo šādas tiesības esot tikai dienesta ģenerāldirektoram, kura lēmums pārsūdzams Vides pārraudzības valsts birojā.

[7] Vides aizsardzības likuma (*redakcijā, kāda bija spēkā rīcību lēmuma pieņemšanas laikā*) 18.panta 1.punktā noteikts, ka valsts kontrole vides jomā ir vides normatīvo aktu prasību ievērošanas kontrole, citstarp dabas resursu izpētes, ieguves, lietošanas un uzskaites jomā. Šā likuma 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka vides valsts kontroli īsteno dienests, Dabas aizsardzības pārvalde un citas vides normatīvajos aktos noteiktās tiešās pārvaldes iestādes. Savukārt šā likuma 20.panta pirmajā daļā noteikts, ka vides valsts kontroli veic dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes valsts vides inspektori. Šā panta trešajā daļā noteikts, ka dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes valsts vides inspektoru lēmumus, kas saistīti ar vides valsts kontroli, var apstrīdēt attiecīgi dienesta ģenerāldirektoram un Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektoram. Dienesta ģenerāldirektora un Dabas aizsardzības pārvaldes ģenerāldirektora lēmumus var pārsūdzēt tiesā.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka valsts kontrole vides jomā ir dienesta un Dabas aizsardzības pārvaldes kompetencē, bet šīs kontroles faktisko izpildi veic abu iestāžu vides valsts inspektori. Dabas resursu izpētes, ieguves, lietošanas un uzskaites kontrole ir vides valsts kontrole, attiecīgi šāda kontrole ir vides valsts inspektoru kompetencē.

Likuma „Par zemes dzīlēm” (*redakcijā, kāda bija spēkā rīcību lēmuma pieņemšanas brīdī*) 16.panta pirmajā daļā noteikts, ka dienests pieņem lēmumu par zemes dzīļu izmantošanas ierobežošanu vai apturēšanu, ja tas konstatē, ka tiek pārkāptas zemes dzīļu izmantošanas licences, bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas vai zemes dzīļu izmantošanu regulējošo normatīvo aktu prasības, kā arī tad, ja zemes dzīļu izmantošanas rezultātā rodas draudi cilvēka veselībai, videi vai īpašumam. Dienesta lēmumu var apstrīdēt Vides pārraudzības valsts birojā. Vides pārraudzības valsts biroja lēmumu var pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Senāts atzīst, ka minētā tiesību norma precizē, kura ir atbildīgā iestāde par likuma „Par zemes dzīlēm” prasību zemes dzīļu izmantošanas un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves jomā ievērošanu. Tāpat šī tiesību norma noteic, ka tieši dienesta (un nevis kādas citas iestādes) kompetencē ir pieņemt lēmumu par zemes dzīļu izmantošanas ierobežošanu vai apturēšanu tiesību normā noteiktajos gadījumos. Tādējādi tieši dienesta kompetencē ir veikt vides valsts kontroli zemes dzīļu un bieži sastopamo derīgo izrakteņu uzraudzības jomā, ko faktiski veic dienestā strādājošie inspektori. Lēmumu par zemes dzīļu izmantošanas ierobežošanu vai apturēšanu pieņem dienests, lēmums pēc tam ir pārsūdzams Vides pārraudzības valsts birojā.

[8] Senāts atzīst, ka nepamatots ir pieteicējas arguments, ka rīcību lēmumu bija tiesīgs izdot tikai dienesta ģenerāldirektors.

Likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmā daļa neparedz, ka tieši dienesta ģenerāldirektoram ir ekskluzīva kompetence pieņemt tiesību normā noteikto lēmumu. Senāts vērš uzmanību, ka šāda kompetence ir dienestam kā iestādei, nevis iestādes vadītājam.

Arī no Ministru kabineta 2004.gada 23.novembra noteikumu Nr. 962 „Valsts vides dienesta nolikums” (turpmāk – Valsts vides dienesta nolikums) normām neizriet, ka tieši dienesta ģenerāldirektora kompetencē būtu pieņemt minēto lēmumu.

Atbilstoši Valsts vides dienesta nolikuma 6.punktam dienestam ir šādas struktūrvienības: departamenti un to daļas; teritoriālās struktūrvienības – reģionālās vides pārvaldes; Radiācijas drošības centrs. Nolikuma 13.3.apakšpunktā noteikts, ka reģionālo vides pārvalžu direktori citstarp pēc saskaņošanas ar dienesta ģenerāldirektoru izdod struktūrvienības reglamentu.

Dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes direktore saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 73.panta pirmās daļas 1.punktu ir izdevusi šīs struktūrvienības reglamentu (turpmāk – reglaments). No reglamenta III sadaļas izriet, ka dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes struktūru veido Atļauju daļa, Tehnisko noteikumu un vides informācijas sektors, Piesārņojuma kontroles daļa, Atkritumu sektors un Zvejas kontroles daļa. Reglamenta 12.3.apakšpunktā noteikts, ka vides aizsardzības normatīvo aktu kontroles nodrošināšanai citstarp Piesārņojuma kontroles daļas amatpersonas atbilstoši amata aprakstā noteiktajai kompetencei izdod administratīvos aktus vides aizsardzības normatīvo aktu ievērošanas panākšanai un lēmumus par administratīvo aktu piespiedu izpildi. Savukārt šā reglamenta 27.2.apakšpunktā noteikts: ja Valsts vides dienesta iekšējos tiesību aktos nav noteikts citādāk, pārvaldes amatpersonām ir šādas paraksta tiesības: Piesārņojuma kontroles daļas vadītājs ir tiesīgs parakstīt lēmumus par veicamajām rīcībām neatbilstību novēršanai, brīdinājumus par administratīvo aktu izpildi un izpildrīkojumus, kā arī kontroles veikšanai nepieciešamos informācijas pieprasījumus.

Tādējādi pat tad, ja Piesārņojuma kontroles daļas vadītājam, kurš paraksta rīcību lēmumu vides valsts kontroles ietvaros, amata aprakstā tieši nav norādīts, ka vadītājam ir šādas tiesības, šādas tiesības izriet no pārvaldes reglamenta 27.2.apakšpunkta. Apgabaltiesa konstatējusi, ka [pers. A] kā valsts vides inspektora tiesības parakstīt lēmumu izriet no inspektora amata apraksta, ko apstiprinājis dienesta ģenerāldirektors, 6.2.apakšpunkta. Senāts vērš uzmanību, ka [pers. A] rīcību lēmumu parakstījis ne tikai kā inspektors, bet arī kā pārvaldes Piesārņojuma kontroles daļas vadītājs (rīcību lēmumā kļūdaini norādīts „vadītāja vietnieks”, sk. *Valsts vides dienesta 2022.gada 25.maija vēstuli Nr. 2.8/CS/1392/2022*), kura kompetence parakstīt rīcību lēmumu izriet no reglamenta 27.2.apakšpunkta. Turklāt atbilstoši reglamenta 24.punktam Piesārņojuma kontroles daļas vadītājam, tāpat kā pārvaldes vadītājam, citu daļu vadītājiem, galvenajiem inspektoriem u.c. ir valsts vides inspektora statuss.

Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka konkrētā amatpersona rīcību lēmumu ir pieņēmusi savas kompetences ietvaros. Šīs tiesības izriet no normatīvajiem aktiem: Vides aizsardzības likuma, likuma „Par zemes dzīlēm”, Valsts vides dienesta nolikuma kā ārējiem normatīvajiem aktiem un reglamenta kā iestādes iekšējā normatīvā akta. [pers. A] nebija nepieciešama dienesta ģenerāldirektora izsniegta pilnvara pieņemt rīcību lēmumu, jo minētā lēmuma pieņemšana nav ģenerāldirektora ekskluzīvā kompetencē. Attiecīgi pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti par pretējo ir nepamatoti.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā apšaubījusi reglamenta juridisko spēku, jo lietai neesot pievienots reglamenta saskaņojums ar dienesta ģenerāldirektoru. Pieteicēja arī apšaubījusi [pers. A] amata apraksta juridisko spēku, jo tas neatbilstot juridiska dokumenta noformēšanas prasībām.

Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka lietas materiālos ir reglamenta 2020.gada 5.marta saskaņojums ar dienesta ģenerāldirektori [pers. B]. Pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi argumentus, kāpēc būtu uzskatāms, ka minētais saskaņojums nav Valsts vides dienesta nolikuma 13.3.apakšpunktā minētais saskaņojums. Tāpēc pieteicējas arguments, ka lietā nav reglamenta saskaņojuma, ir acīmredzami nepamatots un neatbilstošs lietas materiālos esošajām ziņām.

Savukārt argumentus par [pers. A] amata apraksta neatbilstību tiesību normām, ko apgabaltiesa neesot vērtējusi, Senāts nevērtē, jo [pers. A] tiesības parakstīt rīcību lēmumu izriet no reglamenta.

*Par konstatētajiem pārkāpumiem kā pamatu rīcību lēmuma pieņemšanai*

[10] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmo daļu, jo to var piemērot tikai tad, ja īpašumā ir konstatēti derīgie izrakteņi, ja darbības ir notikušas zemes dzīlēs, ar darbībām notikusi derīgo izrakteņu ieguve, ieguve notikusi apjomā, kas sasniedz likumā noteiktās robežvērtības zemes dzīļu izmantošanas licences vai bieži sastopamo derīgo izrakteņu atļaujas nepieciešamībai. Tāpat pieteicējas ieskatā tikai pēc tam, kad pēc kvantitatīviem un kvalitatīviem aprēķiniem konstatēts būtisks kaitējums videi, ir tiesības pieņemt minētajā tiesību normā noteiktos lēmumus.

Pieteicēja arī norādījusi, ka apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi tiesību normas, kas nosaka pienākumu saņemt zemes dzīļu izmantošanas licenci, derīgo izrakteņu iegūšanas atļauju, jo pieteicēja smilti ieguvusi dīķu rakšanas rezultātā, kā arī sava īpašuma apsaimniekošanas rezultātā, nepārvietojot to ārpus savas teritorijas. Pieteicēja arī iebilst apgabaltiesas konstatētajam, ka pieteicēja ieguvusi smilti 75 000 m3 apjomā.

[11] No likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmās daļas izriet, ka tiesības pieņemt lēmumu par zemes dzīļu ierobežošanu vai apturēšanu ir šādos gadījumos: 1) tiek pārkāptas zemes dzīļu izmantošanas licences, bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas vai zemes dzīļu izmantošanu regulējošo normatīvo aktu prasības; 2) ja zemes dzīļu izmantošanas rezultātā rodas draudi cilvēka veselībai, videi, īpašumam.

[12] Atbilstoši likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta pirmajai daļai uzsākt zemes dzīļu izmantošanu drīkst tikai tad, ja Ministru kabineta noteiktajā kārtībā (izņemot šā likuma 11.pantā minētos gadījumus) saņemta: 1) vietējās pašvaldības izsniegta atļauja – šā likuma 4.panta piektajā daļā noteiktajos gadījumos; 2) Būvniecības valsts kontroles biroja izsniegta licence – šā likuma 4.panta ceturtajā daļā noteiktajos gadījumos; 3) dienesta izsniegta licence tiesību normā noteiktajos gadījumos.

Likuma „Par zemes dzīlēm” 4.panta piektās daļas 1.punktā noteikts, ka pašvaldības savās administratīvajās teritorijās izsniedz atļaujas Ministru kabineta noteiktajā kārtībā un ievērojot dienesta noteiktos ieguves limitus bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguvei, izņemot šā likuma 10.panta pirmās daļas 3.punkta „a” un „b” apakšpunktā noteiktos gadījumus.

Šā likuma 11.panta pirmās daļas 1.punktā noteikts, ka zemes īpašnieki vai pilnvarotās personas zemes dzīles, izņemot ogļūdeņražus, sava zemes īpašuma robežās izmanto bez zemes dzīļu izmantošanas licences vai bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas, iegūstot šā likuma pielikumā noteiktos bieži sastopamos derīgos izrakteņus kopējā platībā līdz 0,5 hektāriem un līdz 2 metru dziļumam, ja iegūtos derīgos izrakteņus izmanto sava zemes īpašuma robežās.

Tātad no minētajām tiesību normām izriet, ka bieži sastopamo derīgo izrakteņu atļauja no pašvaldības ir jāsaņem tad, ja izrakteņi tiek iegūti teritorijā, kas kopumā pārsniedz 0,5 ha platību, vai ja raktuves dziļums ir lielāks par diviem metriem, kā arī tad, ja iegūtie derīgie izrakteņi netiek izmantoti tikai sava zemes īpašuma robežās.

Savukārt likuma 11.1pantā regulēti gadījumi, kādos jāsaņem derīgo izrakteņu izmantošanas atļauja tad, ja tiek izbūvētas pazemes un virszemes būves, tostarp virszemes ūdens objekti. Šā panta trešajā daļā noteikts: ja virszemes ūdensobjektu ierīkošanas, gultnes tīrīšanas vai padziļināšanas rezultātā tiek iegūti derīgie izrakteņi, zemes dzīļu izmantošanas licence saņemama gadījumos, kad: 1) virszemes ūdensobjektu ierīko, gultni tīra vai padziļina derīgo izrakteņu atradņu reģistrā iekļautas derīgo izrakteņu atradnes teritorijā; 2) viena vai vairāku virszemes ūdensobjektu ierīkošanas gaitā paredzēts iegūt šā likuma pielikumā minētos derīgos izrakteņus vairāk nekā 20 000 m3 apjomā; 3) virszemes ūdensobjekta ierīkošanas gaitā paredzēts iegūt derīgos izrakteņus, kas nav minēti šā likuma pielikumā.

[13] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa, citstarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir atzinusi, ka pieteicēja ir ieguvusi bieži sastopamos derīgos izrakteņus apjomā, kas atbilst prasībai saņemt ieguves atļauju, kā arī tehniskos noteikumus. Šāds apgabaltiesas secinājums ir pamatots ar dienesta inspektora pārbaudes ziņojumā norādīto apsekojuma rezultātā iegūto faktu konstatējumu kopsakarā ar satelītuzņēmumos fiksēto, secinot, ka *kopējā* izraktā teritorija ir aptuveni 2,5 hektāri ar vidējo dziļumu trīs metri (no šīs platības pirmajā zemes vienībā – aptuveni 0,8 hektāri, trešajā zemes vienībā – 1,7 hektāri). Minēto inspektora secinājumu apgabaltiesa ir pārbaudījusi, novērtējot iesniegtos pierādījumus un argumentējot to spriedumā.

Tāpat apgabaltiesa arī motivējusi, kāpēc pieteicējas iesniegtie pierādījumi par to, ka pirmajā zemes vienībā iegūti tikai 7000 m3 smilts, neatspēko inspektora apsekojumā un dažādos laikos iegūtos satelītuzņēmumos konstatētos faktus un aprēķinu rezultātā izdarītos secinājumus, ka pieteicēja *kopumā divās zemes vienībās* ieguvusi 75 000 m3 smilts un to ieguvusi *kopumā 2,5 ha platībā*. Apgabaltiesa norādījusi, ka secinājumu, ka notikusi nesankcionēta derīgo izrakteņu ieguve minētajā apmērā, neietekmē pieteicējas atsauce uz Latvijas Vides ģeoloģijas un meteoroloģijas centra Derīgo izrakteņu krājumu akceptēšanas komisijas 2019.gada 5.novembra sēdes protokolu Nr. 63. Pirmkārt, minētā komisija ņēma vērā tai iesniegtos datus, kamēr pārsūdzētais lēmums pamatots uz dienesta amatpersonas apsekojumā konstatēto un citiem administratīvā procesa gaitā iegūtiem un apgabaltiesas spriedumā jau vērtētiem pierādījumiem (ekspertu atzinumiem), kas ir pamats secinājumam par notikušu smilts ieguves darbību un biotopa un brūnā varžkrupja dzīvotnes iznīcināšanu. Otrkārt, komisijas protokols attiecas tikai uz pirmajā zemes vienībā izvietoto smilts atradnes teritoriju, kamēr pārsūdzētajā lēmumā izdarītie secinājumi attiecas uz plašāku pirmās zemes vienības un trešās zemes vienības teritoriju. Sprieduma 9.punktā apgabaltiesa savukārt norādījusi, ka iegūtās smilts apjoms (75 000 m3) būtiski pārsniedz to smilts apjomu, ko pieteicēja norāda kā iegūtu no divu ainavu dīķu izbūves pirmajā zemes vienībā (7000 m3) un to smilts apjomu, kas varēja tikt pārvietots zemes izlīdzināšanas darbu rezultātā otrajā zemes vienībā. Līdz ar to saskaņā ar likuma „Par zemes dzīlēm” 11.1panta trešās daļas 2.punktu aptuveni 75 000 m3 smilts pieteicēja bez zemes dzīļu izmantošanas licences un tehniskajiem noteikumiem nedrīkstēja iegūt. Savukārt, tā kā smilts ieguve trešajā zemes vienībā 1,7 hektāru platībā nebija saistīta ar dīķa izbūvi, šādai darbībai pieteicējai saskaņā ar likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta pirmās daļas 1.punktu un 4.panta piekto daļu bija jāsaņem pašvaldības atļauja.

Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par to, kā bija jānovērtē smilts ieguve pirmajā zemes vienībā (Latvijas Vides ģeoloģijas meteoroloģijas centra Derīgo izrakteņu krājumu akceptēšanas komisijas 2019.gada 5.novembra sēdes protokols Nr. 63 un 2019.gada topogrāfiskā uzmērīšana kopsakarā ar 2008.gada ģeoloģiskās izpētes datiem smilts atradnē apliecina, ka iegūti 7000 m3 dīķu rakšanas rezultātā, bet 2170 m3 – īpašuma apsaimniekošanas rezultātā), ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu. Taču atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325.pantam apelācijas instances tiesas spriedumu administratīvā procesa dalībnieks var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, ja tiesa pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas un šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Pierādījumu pārvērtēšana nav Senāta kompetencē. Senāts arī nekonstatē, ka apgabaltiesa nebūtu novērtējusi tos pierādījumus, kurus pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda kā tādus, kas nav ņemti vērā. Tas, ka pieteicējai ir cits viedoklis par to, kā lietas apstākļi pierādījumu gaismā būtu jānovērtē, nenozīmē, ka apgabaltiesa to nav darījusi.

Papildus Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka likuma „Par zemes dzīlēm” 11.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētais izņēmums, kad nav nepieciešama zemes dzīļu izmantošanas licence vai bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauja, attiecas uz kopējo teritorijas apjomu un kopējo iegūto derīgo izrakteņu apjomu visā īpašumā, nevis atsevišķiem īpašumā ietilpstošiem, sadrumstalotiem zemes gabaliem. No apgabaltiesas sprieduma motivācijas secināms, ka apgabaltiesa izņēmumu pienākumam saņemt licenci tā arī vērtējusi – ņēmusi vērā visā īpašumā kopumā iegūtās smilts apjomu un ieguves teritorijas platību, nevis vadījusies no tā, cik lielā platībā ir ietekmēta teritorija tikai pirmajā zemes vienībā un cik kubikmetru smilts no tās iegūts. Tādējādi Senāts nekonstatē, ka apgabaltiesa pierādījumus būtu novērtējusi neatbilstoši tiesību normu prasībām. Norādot, ka ģeoloģiskajā izpētē un topogrāfiskajā uzmērīšanā ir konstatēti konkrēti apstākļi, pieteicēja nav pamatojusi, kā tas mazina pieteicējas darbību rezultātā radītās ietekmes būtiskumu uz iejaukšanos zemes dzīlēs un derīgo izrakteņu ieguvi visā pieteicējas īpašumā kopumā, uz ko attiecas pārsūdzētais lēmums.

[14] Kaut arī iestādes apsvērumi par nepieciešamību saņemt derīgo izrakteņu izmantošanas atļauju, izbūvējot virszemes ūdens objektus, pamatoti ar likuma „Par zemes dzīlēm” 11.1panta trešās daļas 2.punktu, Senāts vērš uzmanību arī uz šā panta trešās daļas 1.punktu. Tas nozīmē, ka pat, ja pieteicēja virszemes ūdensobjektu ierīkošanas rezultātā iegūst bieži sastopamos derīgos izrakteņus mazākā apjomā nekā 20 000 m3, atļauja ir saņemama arī tad, ja šādi virszemes ūdens objekti tiek izbūvēti derīgo izrakteņu atradņu reģistrā iekļautas derīgo izrakteņu atradnes teritorijā (sal. *Senāta 2022.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA-191/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0531.A420270318.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/479680.pdf)*, 7.punkts*).

[15] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka nav šaubu, ka trešajā zemes vienībā ir augsne un zem tās – zemes dzīles. Taču ne viss, kas atrodas zemes dzīlēs, ir atzīstams par derīgo izrakteni, jo par derīgajiem izrakteņiem atzīstami tikai tādi neorganiskas vai organiskas izcelsmes veidojumi, kuru izmantošana ir praktiski iespējama un ekonomiski izdevīga. Pieteicēja atsaucas uz likuma „Par zemes dzīlēm” 10.panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2011.gada 6.septembra noteikumos Nr. 696 „Zemes dzīļu izmantošanas licenču un bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju izsniegšanas kārtība, kā arī publiskas personas zemes iznomāšanas kārtība zemes dzīļu izmantošanai” 3.punktu un norāda, ka pašvaldības atļauju bieži sastopamo derīgo izrakteņu iegūšanai var saņemt tikai tad, ja īpašumā ir veikta ģeoloģiskā izpēte, kuras ietvaros teritorijā konstatēti derīgie izrakteņi (kas konstatēts laboratoriski). Tā kā trešajā zemes vienībā šāda izpēte nav veikta, pieteicēja nemaz nevarētu saņemt derīgo izrakteņu ieguves atļauju. Tādējādi apgabaltiesa nepamatoti atzinusi, ka pieteicējai bija jāsaņem derīgo izrakteņu ieguves atļauja, jo tādu nemaz nav pamata izsniegt.

Senāts vērš uzmanību, ka likuma „Par zemes dzīlēm” 10.–11.1pantā un uz tā pamata izdotajos minētajos Ministru kabineta noteikumos ir regulēts, kādā veidā tiesiski jāuzsāk zemes dzīļu izmantošana un derīgo izrakteņu iegūšana, tostarp vispirms veicot ģeoloģisko izpēti. Tomēr šīs tiesību normas neaizliedz kompetentai vides kontroles amatpersonai konstatēt, ka faktiski ir notikusi nelikumīga zemes dzīļu izmantošana un derīgo izrakteņu iegūšana, pārkāpjot tiesību normas (iegūšana bez licences, atļaujas, tehniskajiem noteikumiem), aprēķināt ieguves teritorijas laukumu un aptuvenos iegūtos derīgo izrakteņu apjomus. Tāpat tiesību normas neaizliedz konstatēt, ka iegūtā materiāla fizikālās īpašības atbilst tām, kas raksturīgas konkrētiem derīgajiem izrakteņiem. Dienesta kā vides valsts kontroles iestādes amatpersonu kompetence neaprobežojas tikai ar tādiem pasākumiem, kuros tiek kontrolētas darbības jau iepriekš atzītās derīgo izrakteņu teritorijās vai kad tiek kontrolētas darbības ar jau izsniegtām licencēm un atļaujām. Dienesta amatpersonu kontroles mērķis ir plašāks – kontrolēt to, vai darbības ar zemes dzīlēm un derīgajiem izrakteņiem nav principā prettiesiskas. Piemēram, Valsts vides dienesta nolikuma 5.3.apakšpunktā noteikts, ka dienests ir tiesīgs jebkurā objektā pārbaudīt vides aizsardzības un dabas resursu izmantošanas normatīvo aktu ievērošanu.

Pieteicēja nepamatoti saistībā ar konstatēto smilts ieguvi trešajā zemes vienībā uzskata, ka prasība par zemes dzīļu izmantošanas licences, derīgo izrakteņu ieguves atļaujas un tehnisko noteikumu saņemšanu ir pamatota tikai tad, ja tiesību normās noteiktā veidā ir konstatēts, ka teritorijā ir derīgie izrakteņi, proti, ir veikta ģeoloģiskā izpēte. Senāts atzīst, ka tāda tiesību normu un dienesta kompetences izpratne, kādu to kasācijas sūdzībā norādījusi pieteicēja, novestu pie tā, ka ikviena persona savā īpašumā varētu nekontrolēti iejaukties zemes dzīlēs un rīkoties ar derīgajiem izrakteņiem, kamēr vien īpašumā nebūtu veikta ģeoloģiskā izpēte un saņemtas tiesību normās nepieciešamās atļaujas, turklāt pēc tam apgalvojot, ka krājumus aprēķināt nav iespējams, jo iepriekš jau ir notikusi darbība. Attiecīgi Senāts nepiekrīt pieteicējai, ka apgabaltiesa vērtējusi tādus pierādījumus, kas lietā nav pieļaujami. Priekšnosacījumus tam, ka pieteicējai bija jāsaņem zemes dzīļu izmantošanas licence un smilts ieguves atļauja par darbībām trešajā zemes vienībā, apgabaltiesa ir konstatējusi pēc izstrādātās teritorijas platības un ieguves vietas dziļuma.

[16] Saistībā ar kaitējumu videi pieteicēja norādījusi, ka tas vien, ka, iespējams, ir nodarīti bojājumi biotopam un brūnā varžkrupja vairošanās vietai, nenozīmē, ka ir nodarīts kaitējums videi. Kaitējums videi esot nodarīts tikai tad, ja ir radīta būtiska nelabvēlīga ietekme uz biotopu vai varžkrupja vairošanās vietu. Pieteicēja norādījusi, ka nav bijusi Ministru kabineta 2007.gada 24.aprīļa noteikumos Nr. 281 „Noteikumi par preventīvajiem un sanācijas pasākumiem un kārtību, kādā novērtējams kaitējums videi un aprēķināmas preventīvo, neatliekamo un sanācijas pasākumu izmaksas” un Ministru kabineta 2007.gada 27.marta noteikumos Nr. 213 „Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu” procedūra. Tādējādi neesot konstatēts būtisks kaitējums videi un apgabaltiesai nebija pamata norādīt, ka ir nodarīts kaitējums videi.

Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka atbilstoši likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmajai daļai tiesības pieņemt lēmumu ierobežot vai apturēt zemes dzīļu izmantošanu ir tad, ja ir konstatēti tikai draudi, ko zemes dzīļu izmantošana var radīt citstarp videi. No minētās tiesību normas neizriet, ka lēmuma pieņemšanai būtu nepieciešams konstatēt kvalitatīvi un kvantitatīvi izmērītu kaitējumu videi. Tādējādi dienestam, pieņemot rīcību lēmumu, nebija pamata piemērot pieteicējas nosauktajos normatīvajos aktos norādīto procedūru.

Faktu, ka pieteicējas rīcības ar zemes dzīlēm rezultātā ir iespējami draudi videi, apgabaltiesa ir konstatējusi no lietā iegūtajiem pierādījumiem: sertificēta sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperta 2019.gada 15.maija atzinumā Nr. SE120-2019/5 norādītā, ka vēl 2015.gadā visa pieteicējas īpašuma teritorija bija noteikta kā biotops – ar lakstaugiem klātas pelēkās kāpas. Taču eksperta apsekojuma laikā šādam biotopam faktiski atbilda tikai aptuveni 0,49 hektāri zemes pirmajā zemes vienībā. Savukārt varžkrupjka vairošanās vietas izpostīšanas fakts fiksēts sertificēta abinieku un rāpuļu eksperta atzinumā par derīgo izrakteņu ieguves smilts atradnē „[Nosaukums]” ietekmi uz varžkrupja atradnēm kopsakarā ar satelītattēliem, kas iegūti laikā no 2014.gada 15.maija līdz 2016.gada 15.aprīlim.

Tādējādi Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir konstatējusi, ka ieguves darbības pieteicējas īpašumā ir ietekmējušas gan biotopa platību, gan varžkrupja vairošanās vietas pastāvēšanu. Kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi pieteicējas apsvērumi, kas liecinātu, ka apgabaltiesas secinājumi nebūtu loģiski – tādi, kas liecinātu, ka šādas darbības ietekme nav uzskatāma par draudiem videi, kaut arī apgabaltiesa spriedumā norādījusi vārdus „kaitējums videi”. Savukārt konkrētu kaitējuma videi apmēru, lai secinātu, ka tas ir būtisks, likuma „Par zemes dzīlēm” 16.panta pirmā daļa neprasa konstatēt. Senāts atzīst, ka pieteicējas uzskats par to, kādos gadījumos būtu tiesības pieņemt lēmumu ierobežot vai apturēt darbību ar zemes dzīlēm saistībā ar kaitējumu videi, nozīmētu, ka, kamēr vien nav iestājies būtisks kaitējums videi un tas nav pierādīts, pieteicēja drīkst rīkoties pēc saviem ieskatiem ar zemes dzīlēm un derīgajiem izrakteņiem, turpinot ietekmēt vidi. Tas nebūtu pieļaujami. Senāts vērš uzmanību, ka pienākums pārtraukt vidi ietekmējošu darbību ar rīcību lēmumu, ja ir aizdomas, ka darbība apdraud vidi, atbilst gan piesardzības principam (ir pieļaujams ierobežot vai aizliegt darbību vai pasākumu, kurš var ietekmēt vidi vai cilvēku veselību, bet kura ietekme nav pietiekami izvērtēta vai zinātniski pierādīta, ja aizliegums ir samērīgs līdzeklis, lai nodrošinātu vides vai cilvēku veselības aizsardzību), gan novēršanas principam (persona, cik iespējams, novērš piesārņojuma un citu videi vai cilvēku veselībai kaitīgu ietekmju rašanos, bet, ja tas nav iespējams, novērš to izplatīšanos un negatīvās sekas) (Vides aizsardzības likuma 3.pants).

Pamatojoties uz minēto, pieteicējas argumenti par to, kā rīcību lēmumā bija jāvērtē kaitējums videi, ir nepamatoti.

*Par pieteicējai noteiktajiem pienākumiem rīcību lēmuma izpildei*

[17] Pieteicējai, pamatojoties uz Ieguves noteikumu 69.punktu un 74.4.apakšpunktu, noteikts pienākums topogrāfiski uzmērīt īpašumu un aprēķināt iegūto derīgo izrakteņu apjomu, iesniegt to dienesta pārvaldē. Pieteicēja norādījusi, ka apgabaltiesa, atzīstot, ka minētie pienākumi noteikti pamatoti, ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi minētās tiesību normas. Pieteicējas ieskatā Ieguves noteikumu 69.punkts ir piemērojams tikai tad, ja ir derīgo izrakteņu ieguves vieta, kurā iespējams aprēķināt iegūtos derīgo izrakteņu apjomus. Savukārt šo noteikumu 74.4.apakšpunkts esot piemērojams tad, ja ir konstatēta nelikumīga derīgo izrakteņu ieguve atradnē un ja ir zināmi atlikušo derīgo izrakteņu krājuma aprēķinam nepieciešamie dati.

[18] Ieguves noteikumi (*redakcijā, kāda bija spēkā no 2018.gada 10.augusta līdz 2023.gada 31.decembrim*) nosaka derīgo izrakteņu ieguves kārtību.

Piemēram, pirms derīgo izrakteņu ieguves uzsākšanas veic teritorijas ģeoloģisko izpēti, ja derīgo izrakteņu ieguvei paredzētā teritorija nav izpētīta tādā pakāpē, ka saskaņā ar šajos noteikumos noteikto var akceptēt A vai N kategorijas krājumus (noteikumu 5.punkts). Pirms ģeoloģiskās izpētes izstrādā darba programmu un saskaņo to ar izpētes pasūtītāju (noteikumu 6.punkts). Noteikumos turpmāk detalizētāk skaidrots, kā notiek ģeoloģiskā izpēte, tostarp aprēķināti un akceptēti derīgo izrakteņu krājumi. Tālāk noteikumos skaidrota nepieciešamība izstrādāt un saskaņot derīgo izrakteņu ieguves projektu, prasības derīgo izrakteņu ieguves vietas sagatavošanai un ieguves vietas ekspluatācijai un citi noteikumi, tostarp, noteikumi par iegūto derīgo izrakteņu uzskaiti un atlikušo krājumu aprēķināšanu (Ieguves noteikumu 66.–75.punkts).

Tādējādi no Ieguves noteikumiem izriet, ka tiesiska derīgo izrakteņu ieguve uzsākama vispirms ar ģeoloģisko izpēti (tur, kur tā nav veikta) un derīgo izrakteņu krājumu aprēķinu. Tālāk veicamas darbības ieguves vietas sagatavošanai, iegūšanas darbu veikšanai, iegūto derīgo izrakteņu uzskaitei un atlikušo krājumu aprēķināšanai. Tomēr Senāts atzīst: tas, ka derīgo izrakteņu ieguve faktiski nav notikusi tādā kārtībā, kā to paredz tiesību normas, nenozīmē, ka Ieguves noteikumu prasības nekādā veidā nebūtu piemērojamas, tostarp nebūtu piemērojamas prasības par iegūto derīgo izrakteņu un atlikušo krājumu aprēķinu. Likuma „Par zemes dzīlēm” mērķis ir nodrošināt zemes dzīļu kompleksu, racionālu, vidi saudzējošu un ilgtspējīgu izmantošanu, kā arī noteikt zemes dzīļu aizsardzības prasības (likuma 2.pants). Uz šā mērķa sasniegšanu ir vērsti arī Ieguves noteikumi.

[19] Atbilstoši Ieguves noteikumu 66.punktam, lai iegūtu datus par iegūto derīgo izrakteņu apjomu, derīgo izrakteņu ieguvējs uzskaita transportlīdzekļu kravas un datus reģistrē uzskaites žurnālā (9.pielikums) vai gada ceturkšņa beigās topogrāfiski uzmēra platību, kurā notikusi ieguve, aprēķina iegūto apjomu un par to sastāda derīgo izrakteņu ieguves apjoma aprēķina aktu (10.pielikums). Ja pēc gada pēdējās topogrāfiskās uzmērīšanas notiek ieguve, iegūto derīgo izrakteņu daudzumu attiecina uz nākamā gada pirmo ceturksni.

Šo noteikumu 68.punktā noteikts, ka neatkarīgi no uzskaites veida derīgo izrakteņu ieguvējs nodrošina topogrāfisko uzmērīšanu un kalendāra gada laikā iegūtā apjoma aprēķināšanu (10.pielikums), ja iegūst citstarp vairāk par 50 000 m3 šo noteikumu 1.pielikumā minēto derīgo izrakteņu kalendāra gada laikā vienā ieguves vietā. Noteikumu 69.punktā noteikts: ja derīgo izrakteņu ieguvējs kalendāra gada laikā ieguves vietā iegūst mazāk par 50 000 m3 derīgo izrakteņu, tad šo noteikumu 68.punktā minēto topogrāfisko uzmērīšanu un iegūto derīgo izrakteņu apjoma aprēķināšanu veic pēc šā ieguves apjoma sasniegšanas, bet ne retāk kā reizi piecos gados. Savukārt Ieguves noteikumu 73.punktā noteikts: ja, iegūstot derīgos izrakteņus, nav uzskaitīts iegūto derīgo izrakteņu apjoms, dienests ir tiesīgs rakstiski pieprasīt, lai tiktu veikta ieguves vietas topogrāfiskā uzmērīšana un aprēķināts iegūtais apjoms. Noteikumu 74.4.apakšpunktā noteikts, ka derīgo izrakteņu ieguvējs nodrošina atlikušo derīgo izrakteņu krājumu (izņemot kūdru) aprēķinu citstarp tad, ja ir konstatēta derīgo izrakteņu ieguve un nav sniegts šo noteikumu 66.punktā minētais pārskats vai konstatēta nelikumīga derīgo izrakteņu ieguve atradnē.

Tātad minētās tiesību normas paredz prasību uzskaitīt iegūto derīgo izrakteņu apjomu ieguves vietā: uzskaitot kravas un reģistrējot tās uzskaites žurnālā vai gada ceturkšņa beigās topogrāfiski uzmērot platību, kurā notikusi ieguve, un aprēķinot iegūto apjomu. Savukārt neatkarīgi no iepriekš minētajiem diviem derīgo izrakteņu ieguves apjoma uzskaites veidiem topogrāfisko uzmērīšanu veic tad, ja kalendāra gada laikā ieguves vietā iegūti vairāk par 50 000 m3 izrakteņu. Bet, ja kalendārā gada laikā iegūts mazāks apjoms, topogrāfisko uzmērīšanu veic pēc šā apjoma sasniegšanas vai ne retāk kā reizi piecos gados.

Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir atzinusi, ka konkrētajā gadījumā ir konstatējami visi nosacījumi šāda iegūto un atlikušo derīgo izrakteņu apjoma uzskaitīšanai: ir konstatēta nelikumīga smilts ieguve pirmajā un trešajā zemes vienībā aptuveni 75 000 m3 apjomā laika posmā no 2016. līdz 2019.gadam, nav veikta ieguves teritorijas topogrāfiskā uzmērīšana, iegūto un atlikušo derīgo izrakteņu apjoma aprēķināšana, kā arī nav iesniegts attiecīgs pārskats par ieguvi. Apgabaltiesa analizējusi arī pārsūdzētajā lēmumā norādītos lietderības apsvērumus šādu pienākumu noteikšanai un atzinusi tos par tiesiskiem. Senāts atzīst, ka tiesas analizētie lietderības apsvērumi atbilst iepriekš minētā likumā noteiktā mērķa sasniegšanai. Tādējādi nav pamatots kasācijas sūdzībā norādītais arguments, ka apgabaltiesa minētos secinājumus izdarījusi uz pieņēmumu pamata. Tā kā lietā nav strīda arī par to, ka trešajā zemes vienībā nav veikta ne topogrāfiskā uzmērīšana, ne iegūto derīgo izrakteņu krājumu uzskaite, bet ir pierādīta derīgo izrakteņu ieguve, nav pamatoti pieteicējas argumenti par to, ka tai nebija jāveic rīcību lēmumā noteiktās darbības. Senāts atzīst, ka nav nozīmes tam, ka derīgo izrakteņu ieguves vieta ir reģistrēta tikai daļā no pirmās zemes vienības, bet tādas nav pārējā pirmās zemes vienības daļā, kā arī nav otrajā un trešajā zemes vienībā. Tas, ka pieteicēja derīgo izrakteņu ieguvi nav veikusi tiesību normās noteiktajā kārtībā, nenozīmē, ka pieteicējai nav jāveic pienākumi, kas nepieciešami zemes dzīļu kompleksai, racionālai, vidi saudzējošai un ilgtspējīgai izmantošanas nodrošināšanai.

[20] Tajā pašā laikā Senāts konstatē, ka secinājumu par to, ka nav veikta ieguves teritorijas topogrāfiskā uzmērīšana, iegūto derīgo izrakteņu apjoma aprēķināšana, kā arī nav iesniegts attiecīgs pārskats par ieguvi attiecībā par pirmo zemes vienību, apgabaltiesa izdarījusi, nepārbaudot visus pieteicējas argumentus.

Pieteicēja jau pieteikumā un apelācijas sūdzībā norādījusi, ka 2019.martā ir veikta topogrāfiskā uzmērīšana pirmajā zemes vienībā ietilpstošajā smilts atradnē „[Nosaukums]”, ir aprēķināti iegūtie un atlikušie smilts krājumi. Tomēr apgabaltiesas spriedumā šie pieteicējas argumenti nav vērtēti atkārtotas topogrāfiskās uzmērīšanas vajadzības kontekstā.

Senāts atzīst, ka pieteicējai noteiktais pienākums liek pieteicējai rīkoties ar savu īpašumu noteiktā veidā un faktiski ir tāds rīcības ar savu īpašumu ierobežojums, kas var ierobežot pieteicējas tiesības tiesiski iegūt derīgos izrakteņus atļautā vietā pirmajā zemes vienībā. Tādējādi tam, vai ir samērīgi noteikt pienākumu atkārtoti veikt topogrāfisko uzmērīšanu tur, kur tā jau ir veikta (citstarp noskaidrojot, vai šāda uzmērīšana ir bijusi visā pirmajā zemes vienībā, vai tikai kādā tās daļā un kāpēc iepriekšējā topogrāfiskā uzmērīšana nebūtu derīga), ir nozīme lietā. Tādējādi apgabaltiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta pirmajai daļai bija jāpārbauda, vai pieteicējai pamatoti noteikts pienākums topogrāfiski uzmērīt pirmo zemes vienību, aprēķināt iegūto smilts krājumu visā pirmajā zemes vienībā un iegūtos datus iesniegt pārvaldē. Tā kā apgabaltiesa to nav darījusi, tās spriedums ir atceļams šajā daļā.

[21] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa, neizskatot jautājumu par pienākumu veikt topogrāfisko uzmērīšanu un iegūtā smilts apjoma aprēķinu, nav ņēmusi vērā, ka rīcību lēmums un pārsūdzētais lēmums uz otro zemes vienību neattiecas. Neesot saprotams pamatojums šādam lēmumam attiecībā uz otro zemes vienību.

Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka argumentus par pārsūdzētā lēmuma pamatojuma trūkumiem par otro zemes vienību pieteicējai bija jāizsaka pieteikumā un apelācijas sūdzībā, lai tos var izvērtēt tiesa, kas izskata lietu pēc būtības, nevis jānorāda tikai kasācijas sūdzībā. Turklāt minētā argumenta izvērtēšana prasa rīcību lēmumā un pārsūdzētajā lēmumā ietverto faktisko apstākļu pārbaudi un novērtēšanu. Tādēļ šis pieteicējas arguments nav Senāta kompetencē un attiecīgi nav pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[22] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa nepareizi novērtējusi rīcību lēmuma, pārsūdzētā lēmuma un lēmuma par sākotnējo izvērtējumu savstarpējo saistību.

Senāts atkārtoti vērš uzmanību, ka tas kasācijas kārtībā nepārvērtē faktiskos apstākļus. Pieteicējas argumenti saistībā ar lēmumu par sākotnējo izvērtējumu ir acīmredzami vērsti uz to, lai Senāts izdarītu no apgabaltiesas atšķirīgu vērtējumu par šo lēmumu un pieteicējas tiesībām iegūt smilti pirmajā zemes vienībā esošajā smilts atradnē.

Apgabaltiesas spriedumā, ņemot vērā, ka tā pievienojusies rajona tiesas sprieduma motivācijai, ir rūpīgi vērtēta lēmuma par sākotnējo izvērtējumu būtība, tā izdošanas pamats un nozīme. Apgabaltiesa ir secinājusi, ka minētais lēmums nevis atceļ kādus jau iepriekš pieņemtus lēmumus, tostarp rīcību lēmumu, bet līdzās normatīvo aktu prasībām izvirza papildu prasību – neskart īpaši aizsargājamu biotopu un varžkrupja dzīves vietu – gadījumā, ja darbības pirmajā zemes vienībā tiks atļautas. Turklāt šis lēmums pieņemts saistībā ar pieteicējas iesniegumu par sākotnējo izvērtējumu smilts ieguvei. Tātad nav pieņemts vides valsts kontroles ietvaros.

[23] Apkopjot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka, tā kā apgabaltiesa nav pārbaudījusi un novērtējusi pieteicējas argumentus par pieteicējai noteikto pienākumu topogrāfiski uzmērīt pirmo zemes vienību, aprēķināt iegūto smilts krājumu visā pirmajā zemes vienībā un iegūtos datus iesniegt pārvaldē, apgabaltiesas spriedums šajā daļā ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas spriedumu daļā, kas attiecas uz sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RIAS” noteikto pienākumu topogrāfiski uzmērīt nekustamā īpašuma „[Nosaukums]” zemes vienību ar kadastra apzīmējumu [numurs A], aprēķināt šajā zemes vienībā iegūto derīgo izrakteņu apjomu un iesniegt iegūtos datus Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē;

pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu;

atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RIAS” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.