**Ierobežojumi darījumiem ar lauksaimniecībā izmantojamo zemi**

Likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 29.panta ceturtajā daļā paredzētais ierobežojums, kas noteic, ka viena fiziskā vai juridiskā persona var iegūt īpašumā līdz 2000 hektāriem lauksaimniecības zemes, attiecas gan uz zemi, kas personas īpašumā atradās jau pirms šā ierobežojuma spēkā stāšanās, gan uz zemi, ko persona iegādājas pēc tam.

Likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” 29.panta piektajā daļā minētās zemes platības ir gan tādas zemes platības, kas bija šīs personas īpašumā un par ko tā saņēma tiešos maksājumus ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī, gan tādas zemes platības, kas nebija personas īpašumā, bet par kurām tā saņēma tiešos maksājumus ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī, apsaimniekojot zemi uz cita tiesiska pamata, kā arī zemes platības, kuras persona nomāja, bet par tām nesaņēma tiešos maksājumus ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „UZVARA-LAUKS” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru Bauskas novada domes Darījumu ar lauksaimniecības zemi izvērtēšanas komisija dotu atļauju iegādāties lauksaimniecībā izmantojamo zemi, izdošanu, sakarā ar SIA „UZVARA-LAUKS” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 16.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „UZVARA-LAUKS” vērsās Bauskas novada domes Darījumu ar lauksaimniecības zemi izvērtēšanas komisijā (turpmāk – komisija) un lūdza atļauju iegūt īpašumā nekustamo īpašumu [adrese A], Bauskas novadā, kura sastāvā ir arī lauksaimniecībā izmantojamā zeme 2,37 hektāru platībā. Komisija pieteicējas lūgumu noraidīja, pamatojoties uz likuma „Par zemes privatizāciju lauku apvidos” (turpmāk – Zemes privatizācijas likums) 29.panta ceturto un piekto daļu. Minētās tiesību normas paredz, ka viena persona var iegūt īpašumā līdz 2000 hektāriem lauksaimniecībā izmantojamās zemes, savukārt minētajā platībā nav ieskaitāma lauksaimniecības zeme, kuru persona nomā vai par kuru tā saņem tiešos maksājumus. Pieteicējas īpašumā jau ir 3437,8567 hektāri lauksaimniecībā izmantojamās zemes, tādēļ pieteicēja nav tiesīga iegādāties papildu lauksaimniecības zemi.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tai tiktu atļauts iegādāties minēto nekustamo īpašumu. Pieteicējas ieskatā, atbilstoši Zemes privatizācijas likuma 29.panta piektajai daļai un pārejas noteikumu 5.punktam pieteicējai piederošajā zemes platībā nav ieskaitāma pieteicējas zeme, par kuru tā saņēma tiešos maksājumus. Turklāt ierobežojums attiecināms tikai uz zemi, ko persona iegādājas pēc likuma grozījumu spēkā stāšanās.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 16.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīti turpmāk minētie apsvērumi un argumenti.

[3.1] 2014.gada 3.jūlijā Saeima pieņēmusi grozījumus Zemes privatizācijas likumā ar mērķi veicināt valsts ilgtermiņa aktīva – zemes – racionālu izmantošanu un nodrošināt lauksaimniecības zemes apjoma saglabāšanu, tās efektīvu un ilgtspējīgu izmantošanu, kā arī Latvijas zemes resursu aizsardzību un pieejamību iedzīvotājiem. Likuma 29.pants papildināts ar ceturto daļu, kura noteic, ka viena juridiskā persona var iegūt īpašumā līdz 2000 hektāriem lauksaimniecības zemes. Savukārt 29.panta piektā daļa noteic, ka minētajā lauksaimniecības zemes platībā neieskaita to lauksaimniecības zemi, kuru persona nomā vai par kuru tā saņem tiešos maksājumus vienas personas īpašumā esošās lauksaimniecības zemes maksimālās platības ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī. Saskaņā ar likuma pārejas noteikumu 5.punktu grozījumi šā likuma 29.pantā attiecībā uz īpašumā iegūstamās lauksaimniecības zemes maksimālo platību stājās spēkā 2014.gada 1.novembrī.

Tādējādi nosacījums par maksimālo lauksaimniecības zemes platību neattiecas uz gadījumiem, kad persona vēlas iegūt īpašumā zemi, kuru tā 2014.gada 1.novembrī nomāja vai par kuru saņēma tiešos maksājumus. Pieteicējas īpašumā iesnieguma iesniegšanas brīdī bija vairāk nekā 2000 hektāru lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Zemi, kuru pieteicējas vēlas iegādāties, tā 2014.gada 1.novembrī nenomāja un nesaņēma par to tiešos maksājumus. Līdz ar to pieteicējai nav tiesību iegādāties attiecīgo lauksaimniecības zemi.

[3.2] Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka vienas personas īpašumā esošās zemes maksimālās platības ierobežojums attiecas tikai uz turpmāk (pēc ierobežojuma spēkā stāšanās) iegūstamās zemes apjomu, nevis uz zemi, kas personas īpašumā bija jau 2014.gada 1.novembrī. Publiskajās tiesībās jaunajai tiesību normai ir tūlītējs spēks. Ja likumdevējs būtu vēlējies attiecināt ierobežojumu tikai uz no jauna iegūstamajām platībām, tas būtu skaidri norādīts, taču tādas norādes likumā nav.

[3.3] Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka saskaņā ar likuma 29.panta piekto daļu maksimāli pieļaujamajā 2000 hektāru platībā neieskaita to lauksaimniecības zemi, kas 2014.gada 1.novembrī jau bija personas īpašumā un par kuru tā saņēma tiešos maksājumus. Zemes privatizācijas likuma 29.panta piektā daļa attiecas uz iegādājamo zemi, proti, uz zemi, kura nav personas īpašumā, bet kuru tā vēlas iegūt. Tātad ar šajā tiesību normā norādīto personu, kura saņem tiešos maksājumus, ir saprotama persona, kura nav zemes īpašniece, bet kura tiešos maksājumus saņem sakarā ar zemes lietošanu uz cita tiesiska pamata (piemēram, patapinājuma ņēmējs, nomnieks).

[3.4] Apgabaltiesa nesaskata pamatu saistībā ar aplūkotajām tiesību normām vērsties Satversmes tiesā, kā to lūdz pieteicēja. Ierobežojumam iegādāties lauksaimniecības zemi ir leģitīms mērķis, un ticis ievērots samērīguma princips. Likumdevējs ir pienācīgi izvērtējis, vai nepastāv saudzējošāki līdzekļi šā mērķa sasniegšanai. Līdz ierobežojuma spēkā stāšanās brīdim personu rīcībā bija vēl trīs mēneši, kuru laikā bija iespējams noslēgt nomas līgumu vai iegādāties papildu zemi.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 111.panta ceturto daļu un likuma „Par tiesu varu” 16.panta otro daļu. Pārkāpumi izpaužas tādējādi, ka apgabaltiesa nav izpildījusi pati savu 2021.gada 17.maija lēmumu, ar kuru tā nolēma vērsties Satversmes tiesā. Administratīvā procesa likuma 111.panta ceturtā daļa neparedz uzsākt lietas izskatīšanu no jauna, ja rakstveida procesā izskatāmajā lietā mainās tiesas sastāvs. Tiesas pašas noteikto procesuālo termiņu neievērošana pārkāpj pieteicējas tiesības uz taisnīgu tiesu, jo tā rezultātā lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā kļuvusi nesamērīgi ilga. Turklāt apgabaltiesa, pati vērtējot tiesību normu atbilstību Latvijas Republikas Satversmei (turpmāk – Satversme), pārkāpusi savu kompetenci.

[4.2] Likumdevējs jaunā tiesiskā regulējuma ieviešanai nav paredzējis saudzējošu pārejas periodu vai kompensāciju. Tiesas secinājums, ka pieteicējai kopš grozījumu publicēšanas bija pietiekami daudz laika izvērtēt iespēju iegādāties papildu zemi, ir atrauti no realitātes. Darījumus ar zemi nav iespējams noslēgt nekavējoties vai trīs mēnešu laikā. Pat ja tobrīd tirgū būtu pieejams pieteicējas vajadzībām un iespējām atbilstošs zemes īpašums, darījuma noslēgšana aizņem vairāk nekā trīs mēnešus.

[4.3] Tiesa nepareizi interpretējusi Zemes privatizācijas likuma 29.panta ceturto un piekto daļu. Likuma 29.panta ceturtā daļa attiecas uz īpašumā iegūstamajām zemēm pēc 2014.gada 1.novembra, nevis uz personas īpašumā jau esošo zemi, kā to secinājusi apgabaltiesa. Savukārt likuma 29.panta piektā daļa attiecas arī uz to zemi, kas bija personas īpašumā pirms 2014.gada 1.novembra. Tiešos maksājumus, kā to secinājusi arī apgabaltiesa, vispirmām kārtām ir tiesīgs saņemt zemes īpašnieks, ja vien zeme nav nodota citas personas lietošanā.

[5] Komisija paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst un piekrīt apgabaltiesas spriedumā sniegtajai tiesību normu interpretācijai.

Motīvu daļa

[6] Kasācijas kārtībā jāizšķir, kā interpretējama Zemes privatizācijas likuma 29.panta ceturtā un piektā daļa.

[7] Zemes privatizācijas likuma 29.pantā ir noteikti ierobežojumi darījumiem ar zemes īpašumiem.

Likuma 29.panta ceturtās daļas pirmais teikums noteic: viena fiziskā vai juridiskā persona var iegūt īpašumā līdz 2000 hektāriem lauksaimniecības zemes.

Likuma 29.panta piektā daļa noteic: šā panta ceturtajā daļā minētajā lauksaimniecības zemes platībā neieskaita lauksaimniecības zemi, kuru persona nomā vai par kuru tā saņem tiešos maksājumus šajā likumā noteiktā vienas personas īpašumā esošās lauksaimniecības zemes maksimālās platības ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī.

Saskaņā ar likuma pārejas noteikumu 5.punktu grozījumi šā likuma 29.pantā attiecībā uz īpašumā iegūstamās lauksaimniecības zemes maksimālo platību stājās spēkā 2014.gada 1.novembrī.

[8] Apgabaltiesa secinājusi, ka Zemes privatizācijas likuma 29.panta ceturtajā daļā paredzētais ierobežojums attiecas gan uz zemi, kas personas īpašumā atradās jau pirms šā ierobežojuma spēkā stāšanās, gan uz zemi, ko persona iegādājas pēc tam. Savukārt pieteicēja tam nepiekrīt un uzskata, ka ierobežojums attiecināms tikai uz zemi, ko persona iegādājas pēc likuma grozījumu spēkā stāšanās.

Izvērtējot likuma 29.panta ceturtās daļas teksta formulējumu, var šķist, ka tiesību normā paredzētais ierobežojums attiecas vienīgi uz to zemi, kuru persona iegādājas pēc likuma grozījumu spēkā stāšanās, jo tiesību normā norādīts uz aktīvu darbību – zemes iegūšanu. Tomēr tiesību normu saturs noskaidrojams ne tikai no gramatiskā viedokļa, bet arī raugoties uz tiesību normu kontekstu ar citām tiesību normām, kā arī ņemot vērā tiesiskā regulējuma mērķi.

Zemes privatizācijas likuma 29.panta piektajā daļā, paskaidrojot šā panta ceturtajā daļā paredzētā ierobežojuma piemērošanu, ir norāde uz „vienas personas īpašumā esošāslauksaimniecības zemes maksimālās platības ierobežojumu”. No tā var secināt, ka ierobežojums attiecas ne tikai uz zemi, kuru persona iegūst īpašumā pēc likuma grozījumu spēkā stāšanās, bet gan uz kopējo zemes platību, kas vispār var piederēt vienai personai, t.i., ņemot vērā gan to zemes platību, kas personai piederējusi jau pirms likuma grozījumu spēkā stāšanās, gan to zemes platību, ko persona vēlas iegādāties pēc to spēkā stāšanās.

Turklāt likuma 29.panta piektajā daļā, norādot, kādas platības nav ieskaitāmas likuma 29.panta ceturtajā daļā noteiktajā maksimālajā zemes platībā, minēta gan zeme, kuru persona nomāja grozījumu spēkā stāšanās brīdī, gan zeme, par kuru persona minētajā laikā saņēma tiešos maksājumus. Kā norādījusi apgabaltiesa un uzsver arī pieteicēja, tiešos maksājumus tiesīgs saņemt vispirmām kārtām ir zemes īpašnieks (ja vien zeme nav nodota lietošanā citām personām). Tātad likuma 29.panta piektajā daļā ir runa gan par tādām zemes platībām, kas jau atrodas personas īpašumā, gan par tādām platībām, kuras persona iegādājas pēc likuma grozījumu spēkā stāšanās, t.i., pēc 2014.gada 1.novembra. Pretējā gadījumā nebūtu nozīmes šajā tiesību normā izdalīt divus alternatīvus zemes platību veidus, kas nav ieskaitāmi 29.panta ceturtajā daļā minētajā platībā – atsevišķi nodalot zemi, kuru persona nomā, un zemi, par kuru persona saņem tiešos maksājumus. Tādējādi, raugoties uz šīm tiesību normām kopsakarā, var secināt, ka ierobežojums attiecas uz kopējo personas īpašumā nonākušo lauksaimniecības zemes platību.

No Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās attīstības komisijas sēžu, kurās apspriesti konkrētie likuma grozījumi, audioierakstiem izriet, ka mērķis, ar kādu tika iniciēta Zemes privatizācijas likuma 29.panta ceturtā daļa, bija ierobežot maksimālo saimniecību – lauksaimniecības zemes, kas var piederēt vienai personai – platību. Šāda grozījuma nepieciešamība pamatota ar to, ka investoru rokās līdz šim ir nonākušas lielas lauksaimniecības zemes platības, kuras vēlāk tiek tirgotas lielos „portfeļos”, un tādējādi būtiski tiek ierobežotas iedzīvotāju iespējas iegādāties zemi lauksaimniecības mērķiem. Komisijas sēdē norādīts uz nepieciešamību izvairīties no tā, lai veidotos reģioni, kuros dominē tikai daži lauksaimniecības zemes īpašnieki. Komisijā apspriestas arī to personu tiesības, kuru īpašumā jau ir vairāk lauksaimniecības zemes, nekā tas pieļaujams saskaņā ar tiesību normā paredzēto ierobežojumu, un atzīts, ka šo personu tiesības uz īpašumu saglabājamas esošajā apmērā (*Saeimas Tautsaimniecības, agrārās, vides un reģionālās attīstības komisijas 2014.gada 4.janvāra sēdes audioieraksts*).

Likuma grozījumu anotācijā norādīts, ka „tā kā tirgus dalībnieki sagaida zemes vērtības pieaugumu nākotnē, lauksaimniecības zeme ir ne tikai pievilcīgs objekts naudas plūsmas investīcijām vai ar produkcijas, kas saistīta ar lauksaimniecību, ražošanai, bet arī investoriem, kurus interesē kapitāla pieaugums nākotnē. Šādi investori ir gatavi samierināties arī ar minimālu naudas plūsmu patlaban, cerot īpašumu izdevīgi pārdot nākotnē. (..) Līdz šim likumdevējs ir izmantojis savā rīcībā esošos leģitīmos instrumentus (gan caur spēkā esošo zemes tirgus regulējumu, gan zemes izmantošanas nosacījumu un nodokļu politikas regulējumu, gan arī caur lauku atbalsta pasākumu finansēšanu), lai uzlabotu situāciju lauksaimniecības zemes resursu aprites un izmantošanas jomā, bet iepriekš minētais pierāda pašreizējo tiesisko instrumentu nepietiekamo efektivitāti attiecībā uz valsts politikas īstenošanu zemes ilgtspējīgas izmantošanas nodrošināšanas jomā. Ievērojot iepriekšminēto, lai stimulētu dzīvotspējīgas zemes izmantošanas struktūras izveidošanu lauku apvidos, panāktu ikviena zemes hektāra racionālu, ilgtspējīgu un efektīvu izmantošanu valsts un tās iedzīvotāju interesēs un pēc iespējas saglabātu lauksaimniecībā izmantojamo zemi Latvijas iedzīvotāju īpašumā, tā nosargājot arī vienu no Latvijas valsts suverenitātes galvenajiem pamatiem – zemi, panāktu, lai zemi iegūst īpašumā subjekti, kas izmantotu šo zemi lauksaimnieciskai ražošanai, mazinātu spekulatīvos darījumus, veicinātu zemes konsolidāciju, valstij jāiesaistās problēmas risināšanā, paredzot efektīvāku lauksaimniecībā izmantojamās zemes tirgus regulēšanas mehānismu” ([*https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/DF90038E8F25363FC2257C68002461B9?OpenDocument#b*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/DF90038E8F25363FC2257C68002461B9?OpenDocument#b)).

No minētā var secināt, ka vispārīgi likumdevējam ir bijuši divi mērķi – 1) panākt, ka lauksaimniecības zeme tiek izmantota atbilstoši mērķim – lauksaimniecībai, 2) veicināt to, ka lauksaimniecības zemi reāli var iegādāties arī salīdzinoši mazās platībās.

Turklāt minētais norāda uz to, ka tiesību normā paredzēto ierobežojumu iecerēts attiecināt ne tikai uz zemi, kuru persona vēlas iegādāties papildus jau esošajai zemes platībai (kā to uzskata pieteicēja), bet gan uz visu lauksaimniecības zemi, kas pirms likuma grozījumu spēkā stāšanās vai pēc tam nonāk personas īpašumā. Tā kā mērķis bijis ierobežot maksimālo vienas personas īpašumā esošo lauksaimniecības zemes platību, tas ir darīts, nosakot, cik liela tā var būt, nevis cik daudz zemes personas ir tiesīgas iegādāties papildus jau esošajai platībai. Attiecinot ierobežojumu vienīgi uz turpmākiem darījumiem ar zemi, bet neņemot vispār vērā to, cik daudz zemes personai jau pieder, likumdevēja nodomu nevarētu efektīvi īstenot, it īpaši ņemot vērā mērķi samazināt spekulatīvo lauksaimniecības zemes iegādes darījumu apjomus.

Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka Zemes privatizācijas likuma 29.panta ceturtā daļa attiecas gan uz zemi, kas personai piederējusi pirms šā ierobežojuma spēkā stāšanās, gan uz zemi, ko persona iegādājas pēc tam. Vienlaikus šis ierobežojums nenozīmē, ka tām personām, kuru īpašumā pēc grozījumu spēkā stāšanās jau pieder vairāk par 2000 hektāriem zemes, tā vairs turpmāk nevar piederēt, bet gan to, ka tādā gadījumā šīs personas nevar iegādāties papildu lauksaimniecībā izmantojamo zemi.

Līdz ar to apgabaltiesa pareizi interpretējusi Zemes privatizācijas likuma 29.panta ceturto daļu.

[9] Zemes privatizācijas likuma 29.panta piektā daļa pēc būtības paredz izņēmumus – noteic zemi, kas nav iekļaujama maksimālajā pieļaujamajā zemes platībā. Tās ir zemes platības, kuras persona likuma grozījumu spēkā stāšanās brīdī nomāja vai par kuru tā saņēma tiešos maksājumus.

Apgabaltiesa uzskatījusi, ka abi minētajā tiesību normā paredzētie izņēmumi attiecas vienīgi uz to zemi, ko persona vēlas iegādāties, nevis kura jau ir tās īpašumā (pieteicēja argumentē, ka tā saņem tiešos maksājumus par savā īpašumā esošajām lauksaimniecības zemes platībām, tādēļ šīs platības nav ieskaitāmas kopējā pieteicējai piederošās zemes platībā).

Nomāt var tikai tādu zemi, kas personai nepieder. Tātad nosacījums par zemes platībām, kuras persona nomā, tik tiešām vienmēr būs attiecināms vienīgi uz to zemi, ko persona vēlas iegādāties, nevis kas tai jau pieder.

Turpretim nosacījums par tiešo maksājumu saņemšanu var attiekties arī uz tādu zemi, kas personai jau pieder. Tiesisks pamats apsaimniekot lauksaimniecības zemi var būt gan īpašuma tiesības, gan arī citas tiesiskās attiecības, kas ļauj izmantot citai personai piederošu zemi, piemēram, noma. Līdz ar to nav pamata no likuma 29.panta piektās daļas tvēruma izslēgt zemi, kas personai jau pieder un par ko tā saņem tiešos maksājumus. Senāts jau iepriekš šajā lēmumā norādīja, ka tad, ja šo tiesību normu attiecinātu tikai uz zemi, ko persona vēlas iegādāties, nebūtu jēgas tajā izdalīt divus alternatīvus izņēmumus – nomu vai tiešo maksājumu saņemšanu.

Apkopojot minēto, atzīstams, ka Zemes privatizācijas likuma 29.panta piektajā daļā minētās zemes platības ir gan tādas zemes platības, kas bija šīs personas īpašumā un par ko tā saņēma tiešos maksājumus ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī, gan tādas zemes platības, kas nebija personas īpašumā, bet par kurām tā saņēma tiešos maksājumus ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī, apsaimniekojot zemi uz cita tiesiska pamata, kā arī zemes platības, kuras persona nomāja, bet par tām nesaņēma tiešos maksājumus ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī.

Tas, ka Zemes privatizācijas likuma 29.panta ceturtajā daļā noteiktajā platībā neieskaita personai īpašumā jau esošās zemes platības, par kurām persona saņēma tiešos maksājumus, un nomā esošās zemes platības, zināmā mērā ir pretrunā ar vienu no likumdevēja mērķiem – izvairīties no lielu platību lauksaimniecības zemes koncentrēšanās dažu lauksaimniecības zemes īpašnieku rokās. Tomēr Senāts ņem vērā, ka grozījumi ir vērsti ne tikai uz to, lai lauksaimniecības zemes pēc iespējas varētu iegādāties arī personas, kuras vēlas apstrādāt nelielas platības, bet arī uz to, kā jau iepriekš norādīts, ka likumdevējam vienlaikus bijis arī mērķis panākt, lai lauksaimniecības zemes vispār tiktu izmantotas atbilstoši šim mērķim – lauksaimniecībai. Tādējādi likumdevējs, lai arī ir noteicis 2000 hektāru platības ierobežojumu lauksaimniecības zemēm, kas var būt personas īpašumā, ir pieļāvis, ka faktiski vienas personas, kura reāli nodarbojas ar lauksaimniecību, īpašumā var būt arī vairāk zemes. Tas veidojas gadījumā, ja ierobežojuma spēkā stāšanās brīdī personai īpašumā jau bija vairāk nekā 2000 hektāru zemes vai arī persona nomāja vai saņēma tiešos maksājumus par savu (vai nomāto) zemi.

Šādos apstākļos atzīstams, ka apgabaltiesa minēto tiesību normu interpretējusi nepareizi, tādēļ spriedums ir atceļams un lieta nododama apgabaltiesai jaunai izskatīšanai. Izskatot lietu no jauna, apgabaltiesai jāizvērtē pieteicējas argumenti par tās īpašumā esošajām lauksaimniecības zemes platībām, par kurām tā saņēma tiešos maksājumus 2014.gada 1.novembrī, kad stājās spēkā Zemes privatizācijas likuma grozījumi. Proti, ja pieteicējai līdz 2014.gada 1.novembrim piederēja zeme, par kuru tā saņēma tiešos maksājumus, šo zemju platība nav ieskaitāma Zemes privatizācijas likuma 29.panta ceturtajā daļā noteiktajā 2000 hektāru platībā.

[10] Pieteicēja uzskata, ka likumdevējs, ieviešot attiecīgo tiesisko regulējumu, nav noteicis saudzējošu pārejas periodu, un tādējādi neesot ievērots tiesiskās paļāvības princips.

Senāts piekrīt pieteicējas norādītajam, ka trīs mēneši var nebūt pietiekams laiks, lai persona atrastu sev interesējošu zemesgabalu, noslēgtu tā iegādes darījumu un reģistrētu savas īpašuma tiesības zemesgrāmatā. Tomēr, ņemot vērā likuma grozījumu mērķi un būtību, nav pamata uzskatīt, ka pārejas periods būtu paredzēts (vai ka tas būtu jāparedz) tam, lai personas pagūtu iegādāties pēc iespējas vairāk īpašumu vai nodrošinātu priekšnosacījumus, kas ļautu noteiktas zemes platības neieskaitīt maksimāli atļautajā zemes platībā. Tas būtu tieši pretēji likuma grozījumu jēgai. Drīzāk pārejas perioda mērķis varētu būt nodrošināt, ka tiek pabeigti jau uzsāktie darījumi. Tomēr pieteicēja neatrodas tādā situācijā, kad tai īsā pārejas perioda dēļ nebūtu bijis iespējams pabeigt jau uzsāktu darījumu (vismaz pieteicējas argumentācija neliecina par šādu situāciju). Tādēļ šajā gadījumā arguments par tiesiskās paļāvības principa pārkāpumu ir noraidāms.

[11] Pieteicēja saskata apgabaltiesas pieļautu procesuālu pārkāpumu tajā, ka apgabaltiesa tiesas sastāvā, kurā lietu izskatīja sākotnēji, bija pieņēmusi lēmumu vērsties Satversmes tiesā, taču šādu pieteikumu pašas noteiktajā datumā neiesniedza, savukārt izskatot lietu jaunā tiesas sastāvā, kuras spriedums ir pārsūdzēts, nevērsās Satversmes tiesā.

Senāts no lietas materiāliem konstatē, ka apgabaltiesa 2021.gada 17.maijā pieņēma vispārīgu lēmumu vērsties Satversmes tiesā, nenorādot lēmuma pamatojumu un attiecīgi likuma un Satversmes normas, atbilstība kurām būtu pārbaudāma Satversmes tiesā. Apgabaltiesa noteica, ka tiesas lēmums par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesai tiks sastādīts 2021.gada 1.jūnijā. Tomēr pieteikums šajā datumā Satversmes tiesai netika sagatavots un iesniegts. Ar apgabaltiesas priekšsēdētāja 2021.gada 30.novembra lēmumu lieta nodota izskatīšanai citam tiesas sastāvam.

2022.gada 17.februārī apgabaltiesa jaunā tiesas sastāvā vēlreiz izskatīja pieteicējas lūgumu vērsties Satversmes tiesā un atzina, ka tam nav pamata. Lietas izskatīšana pēc būtības tika pabeigta un 2022.gada 16.jūnijā sastādīts apgabaltiesas spriedums. Spriedumā norādīti argumenti, kāpēc apgabaltiesa nesaskata pamatu vērsties Satversmes tiesā.

Konkrētajā gadījumā nav zināmi iemesli, kādēļ apgabaltiesa sākotnējā tiesas sastāvā nesagatavoja pieteikumu Satversmes tiesai pašas noteiktajā datumā. Var piekrist pieteicējai, ka šāda tiesas rīcība neveicina uzticēšanos tiesu sistēmai kopumā. Apgabaltiesa (sākotnējā tiesas sastāvā), pieņemot nemotivētu, vispārīgu lēmumu par vēršanos Satversmes tiesā, nesastādot lēmuma motīvu daļu, atbilstošu lēmuma rezolutīvo daļu un secīgi – neiesniedzot Satversmes tiesai pieteikumu (lēmuma veidā) par likuma normas neatbilstību Satversmes normai, ir rīkojusies procesuāli nepareizi. Turklāt šo apstākļu dēļ nevar atzīt, ka tiesa būtu galīgi izlēmusi pieteicējas lūgumu iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā. Savukārt tiesas priekšsēdētājs savas kompetences ietvaros, lai veicinātu tiesvedības virzību lietā, ir aktīvi rīkojies, lietu nododot izskatīšanai citam tiesas sastāvam.

Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 1.panta otrajai daļai un 10.panta pirmajai daļai, spriežot tiesu, tiesneši ir neatkarīgi un pakļauti tikai likumam. Tādējādi tiesa (tiesas sastāvs), saņemot lietu izskatīšanā, veic tiesvedības procesa normās (šajā gadījumā – Administratīvā procesa likuma normās) noteiktās darbības, citastarp izlemj lietā pieteiktos lūgumus. Tiesas sastāva tiesneši lēmumu pieņem patstāvīgi un neatkarīgi, tiem nav saistoši citu personu, tostarp tiesnešu, kas nav konkrētajā tiesas sastāvā, viedokļi par tiesvedības virzību. Ja lieta sākotnēji bijusi izskatīšanā citam tiesas sastāvam, tad jaunajam tiesas sastāvam saistoši var būt vienīgi galīgi izlemti jautājumi vai galīgi izpildītas procesuālās darbības, piemēram, jau iesniegts pieteikums Satversmes tiesā. Tādēļ konkrētajos apstākļos tiesa jaunajā tiesas sastāvā, no jauna izvērtējot pieteicējas lūgumu par vēršanos Satversmes tiesā un atzīstot, ka tam nav pamata, ir rīkojusies atbilstoši savai kompetencei un procesuāli pareizi. Šeit nav saskatāms arī pieteicējas tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums, jo pieteicēja nav ierobežota prasīt likuma normas konstitucionalitātes pārbaudi, tostarp ar attiecīgu pieteikumu (konstitucionālo sūdzību) pašai vēršoties Satversmes tiesā, ja tiesa pieteicējas pieteikto lūgumu noraidījusi, nesaskatot pamatu tiesas pieteikumam Satversmes tiesā.

Senāts nepiekrīt arī pieteicējas viedoklim, ka tieši rakstveida procesā izskatāmās lietās tiesai nav tiesību izskatīt lietu no jauna un patstāvīgi izlemt pieteiktos lūgumus. Administratīvā procesa likuma 111.pants, uz kuru šajā sakarā atsaucas pieteicēja, noteic ierobežojumus tiesnesim tiesas spriešanā. Pants paredz: tiesas sēde, kurā lietu izskata pēc būtības, noris nemainīgā tiesnešu sastāvā (pirmā daļa); ja lietas iztiesāšanas procesā kādu no tiesnešiem aizstāj cits tiesnesis, lietas iztiesāšanu sāk no jauna (otrā daļa); neviens no tiesas sastāva tiesnešiem nav tiesīgs piedalīties citas lietas iztiesāšanā, iekams tiesas sēde nav pasludināta par slēgtu (trešā daļa); šā panta noteikumi neattiecas uz rakstveida procesu (ceturtā daļa). Redzams, ka šajā pantā ietverts regulējums tiesas spriešanai mutvārdu procesā izskatāmās lietās. Šis pants neregulē rakstveida procesu, uz ko tieši norādīts panta ceturtajā daļā. Tādēļ no šā panta, tostarp tā ceturtās daļas, nevar izdarīt secinājumu, ka rakstveida procesā tiesa var rīkoties pretēji tam, kā tas noteikts mutvārdu procesam, piemēram, – ja reiz mutvārdu procesā izskatāmās lietās tiesas sastāva maiņas gadījumā lietas iztiesāšana jāsāk no jauna, tad rakstveida procesā izskatāmās lietās tas ir aizliegts vai iztiesāšana netiek uzsākta no jauna. No tiesas spriešanas būtības, kas pašos pamatos neatšķiras mutvārdu un rakstveida procesā, izriet, ka tas tiesas sastāvs, kurš maiņas gadījumā saņem lietu, vienmēr to izskata no jauna – iepazīstas ar visiem lietas materiāliem, izvērtē nepieciešamību iegūt papildu pierādījumus, informāciju vai paskaidrojumus, izlemj lūgumus u.tml.

Līdz ar to, tā kā apgabaltiesa sākotnējā tiesas sastāvā vēl nebija vērsusies Satversmes tiesā ar pieteikumu, jaunajam tiesas sastāvam šis jautājums bija patstāvīgi un neatkarīgi jāizvērtē un jāpieņem lēmums – vērsties vai nevērsties Satversmes tiesā. Turklāt pamats tiesas pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā ir nevis lietas dalībnieka lūgums vai uzdots jautājums par iespējamu lietā piemērojamās tiesību normas neatbilstību Satversmei, bet gan pašas tiesas uzskats, ka lietā piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei. Tikai tad, ja tiesa uzskata, ka lietā piemērojamā tiesību norma neatbilst Satversmei, tai ir pienākums vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā. Izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa jaunajā tiesas sastāvā nekonstatēja likuma normu neatbilstību Satversmei, savus secinājumus attiecīgi norādot pārsūdzētajā spriedumā, atbildot uz pieteicējas argumentiem.

Ievērojot minēto, Senāts nekonstatē procesuālu pārkāpumu apgabaltiesas rīcībā, izskatot no jauna pieteicējas lūgumu par vēršanos Satversmes tiesā un noraidot to.

Tāpat nav saskatāms, ka tiesa pārkāpusi savu kompetenci, izvērtējot piemērojamo tiesību normu atbilstību Satversmei. Pamats pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā ir tiesas uzskats, ka piemērojamās tiesību normas neatbilst Satversmei. Līdz ar to tiesa, norādot spriedumā savus apsvērumus, kāpēc tā uzskata tiesību normas par atbilstošām Satversmei, nav pārkāpusi savu kompetenci, bet gan ir motivējusi savu lēmumu nevērsties Satversmes tiesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 16.maija spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt SIA „UZVARA-LAUKS” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.