**Cedenta tiesības prasīt piedzīt no parādnieka parādu, ja prasījumi izpildīt šīs maksājumu saistības nodoti cesionāram, kurš jau cēlis pret parādnieku attiecīgu prasību**

Cedentam piederošās prasījuma tiesības pāriet cesionāram ar cesijas spēkā stāšanās brīdi. Tādēļ, ja prasījumi izpildīt maksājumu saistības nodoti cesionāram, kurš jau cēlis pret parādnieku attiecīgu prasību, cedenta prasījuma tiesības ir zudušas.

**Sprieduma likumīgā spēka robežas priekšlaicīgas prasības gadījumā**

Ja prasība tiek noraidīta kā priekšlaicīga, sprieduma likumīgais spēks saskaņā ar Civilprocesa likuma 203. panta piekto daļu un 132. panta pirmās daļas 5. punktu attiecas tikai uz tiesas konstatētajiem apstākļiem, no kuriem izriet prasības priekšlaicīgums.

Ja cesionāra prasība par nomas maksas piedziņu noraidīta kā priekšlaicīga sakarā ar to, ka tā celta pirms nomas tiesisko attiecību atzīšanas un to būtisko sastāvdaļu noteikšanas, atzīstams, ka prasība par parāda piedziņu uz cesijas līguma pamata pēc būtības nav tikusi izskatīta.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 1. oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C29249822, SKC‑117/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1001.C29249822.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/540007.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senatori Kaspars Balodis un Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 28. jūnija spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību nodibināšanu un nomas maksas parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Zemes nekustamais īpašums [adrese A], kadastra numurs [..] 36, 2000. gada 19. jūnijā ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 21 un īpašuma tiesības uz to līdz 2016. gada 13. martam nostiprinātas [pers. B].

2016. gada 14. martā īpašuma tiesības uz minēto zemes īpašumu nostiprinātas [pers. C], pamatojoties uz 2016. gada 26. februāra dāvinājuma līgumu.

Sākotnēji īpašums sastāvējis no zemesgabala 2570 m2 platībā, bet pēc vairāku zemes

vienību atdalīšanas, kurām atvērti jauni nodalījumi, no 2016. gada 19. oktobra tas sastāv no zemes vienības [adrese A], kadastra apzīmējums [..] 36, 728 m2 platībā (sk. *lietas 1. sējuma 47.‑48. lpp.*).

[2] Ēku nekustamais īpašums [adrese A], kadastra numurs [..] 23, sastāvošs no dzīvojamās mājas un palīgceltnes, 2002. gada 3. oktobrī ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 6073 un īpašuma tiesības uz to nostiprinātas [pers. A], sākotnēji uz ½ domājamo daļu no ēku īpašuma, bet no 2012. gada 5. novembra uz visu minēto ēku īpašumu; ēkas saistītas ar zemes īpašumu, kura kadastra numurs ir [..] 36 (sk. *lietas 1. sējuma 87. lpp*.).

[3] Ar 2016. gada 1. jūlija cesijas līgumu [pers. B] (cedents) nodevis [pers. C] (cesionāre) savu prasījumu un visus blakus prasījumus, kas izriet no cedenta un ēku īpašnieku zemes piespiedu nomas tiesiskajām attiecībām, citastarp attiecībā uz zemes īpašumu ar kadastra numuru [..] 36, par laiku no 2000. gada 19. jūnija līdz 2016. gada 26. februārim (sk. *cesijas līguma 1.1. punktu,* *lietas 1. sējuma 49.-52. lpp*.).

[4] Civillietā Nr. C29401417 [pers. C], citastarp pamatojoties uz 2016. gada 1. jūlija cesijas līgumu, 2017. gada 13. martā cēlusi prasību pret [pers. A] par zemes piespiedu nomas tiesisko attiecību atzīšanu un nomas maksas parāda, kurā ietilpst parāds par laiku no 2011. gada līdz 2016. gada 14. martam (tas ir, laikā, kad zeme piederēja [pers. B]), piedziņu.

Ar Aizkraukles rajona tiesas 2017. gada 4. septembra spriedumu prasība daļā par parāda, kas veidojies iepriekš norādītajā laikā, piedziņu noraidīta. Spriedums stājies likumīgā spēkā.

[5] Izskatāmajā lietā [pers. B] 2022. gada 9. decembrī cēlis prasību pret [pers. A], kuras gala redakcijā lūdzis tiesu:

-  atzīt, ka starp [pers. B] un [pers. A] laikā no 2011. gada līdz 2016.  gada pirmajam ceturksnim pastāvēja zemes piespiedu nomas tiesiskās attiecības par zemi 728 m2 platībā [adrese A], kadastra numurs [..] 36, ar nomas maksu 6 procentu apmērā no zemes kadastrālās vērtības un pienākumu maksāt nekustamā īpašuma nodokli;

- piedzīt zemes nomas maksas parādu par laiku no 2011. gada līdz 2016. gada pirmajam ceturksnim, kā arī nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju par laiku no 2011. gada līdz 2014. gadam – kopā 4210,24 *euro*;

- piedzīt likumiskos nokavējuma procentus – 1829,52 *euro* par laiku no 2011. gada līdz 2021. gada 24. augustam.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[5.1] Uz prasītāja zemes atrodas atbildētājas ēku īpašums, zeme tiek izmantota vienīgi atbildētājai piederošo ēku uzturēšanai.

[5.2] Atbilstoši civillietā Nr. C29401417 nodibinātajam [pers. C] ar cesijas līgumu nav ieguvusi [pers. B] piederošos prasījumus par zemes nomas maksas parāda piedziņu no atbildētājas laikā līdz 2016. gadam. Līdz ar to prasību par zemes nomas maksas parāda piedziņu par minēto laiku var celt prasītājs.

Atbildētājai ir pienākums samaksāt nomas maksu 6 procentus no zemes kadastrālās vērtības, kā arī likumiskos procentus no kavētās nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju.

[6] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 5. decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji: atzītas starp pusēm pastāvējušās piespiedu nomas tiesiskās attiecības un noteiktas to būtiskās sastāvdaļas.

Prasība daļā par parāda piedziņu noraidīta, atsaucoties uz Civillikuma 1804. pantu un faktu, ka [pers. C] ar cesijas līgumu nodotās tiesības ir izmantojusi – cēlusi prasību civillietā Nr. C29401417 (ar to arī paziņojot par cesiju atbildētājai), tādēļ [pers. B] zudušas prasījuma tiesības.

Spriedums daļā, ar kuru prasība apmierināta, apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts un stājies likumīgā spēkā.

[7] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesa ar 2023. gada 28. jūnija spriedumu prasību par parāda piedziņu apmierināja daļēji – piedzina zemes nomas maksas un kompensējamā nekustamā īpašuma nodokļa parādu par laiku no 2011. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 14. martam kopā 4210,24 *euro*, kā arī tiesas izdevumus 738,84 *euro*. Prasība noraidīta daļā par likumisko procentu 1829,52 *euro* piedziņu par laiku no 2012.gada 1.janvāra līdz 2021. gada 24.augustam un daļā par pienākumu kompensēt nekustamā īpašuma nodokli par laiku no 2015.gada 1. janvāra līdz 2016. gada 14. martam.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[7.1] Nav strīda, ka starp pusēm izveidojušās zemes piespiedu nomas tiesiskās attiecības, kas konkretizētas ar pirmās instances tiesas spriedumu šajā lietā.

[7.2] Strīds ir par [pers. B] prasījuma tiesībām.

[7.2.1] Atbildētāja nepamatoti uzskata, ka prasījuma tiesības zudušas.

Ar spēkā stājušos [Aizkraukles rajona tiesas 2017. gada 4. septembra spriedumu](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=68439971) c[ivillietā Nr. C29401417](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STATPROCVIEW&procid=71047905&callfrom=) atzīts, ka ar cesijas līgumu prasījuma tiesības par zemes nomas maksas parāda piedziņu [pers. C] nav nodotas.

Uz minēto norāda attiecīgā sprieduma 17. lappusē norādītais: „Atbilstoši Civillikuma 1798. pantam par cesijas priekšmetu nevar būt pienākumi. Pienākums maksāt nomas maksu par zemes gabala lietošanu piespiedu nomas gadījumā pastāv attiecībā pret konkrētu zemes gabala īpašnieku un šis pienākums nevar tikt pārnests cesijas rezultātā saskaņā ar Civillikuma 1798., 1799. panta nosacījumiem”. Prasības pieteikumā (sk. tā 9. punktu) prasītājs ir atsaucies uz tiesas norādīto, ka [pers. C] nav prasījuma tiesību par zemes nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parāda piedziņu no atbildētājas, jo attiecīgie prasījumi ar cesiju netika nodoti, un prasība šajā daļā tika noraidīta.

Tiesa izskatāmajā lietā nevar pārvērtēt citas tiesas citā lietā taisītā sprieduma, kurš stājies likumīgā spēkā, pareizību.

[7.2.2] Tiesas spriešanas gala rezultātam ir jābūt taisnīgam spriedumam. Ja tiesa arī izskatāmajā lietā noraidītu [pers. B] prasību par zemes nomas maksas parāda piedziņu, izveidotos situācija, kad ne [pers. B], ne [pers. C] nevar prasīt zemes nomas maksas parāda piedziņu, kuru atbildētāja nav samaksājusi.

Pat, ja uzskatītu, ka [pers. C] kādu apstākļu pēc, piemēram, tāpēc, ka prasījums tomēr nodots un tagad ir noteiktas nomas attiecības, ir tiesīga celt prasību atkārtoti, tad atbilstoši Civillikuma [1804.](https://likumi.lv/ta/id/90220#p1804) pantam agrākajam kreditoram ([pers. B]) līdz šādas prasības celšanai saglabājas prasības tiesība.

[7.3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu (šajā daļā spēkā stājušos) atzīts, ka maksa par zemes nomu no 2011. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 14. martam ir 6 procenti no zemes kadastrālās vērtības gadā, laikā no 2011. gada līdz 2012. gada 5. novembrim par ½  domājamo daļu no zemesgabala 728 m2 platībā, bet no 2012. gada 5. novembra līdz 2016. gada 14. martam – par visu zemesgabalu; par laiku no 2011. gada 1. janvāra līdz 2014. gada 31. decembrim ir kompensējams arī nekustamā īpašuma nodokļa par zemi maksājums.

Līdz ar to atbildētājai ir pienākums par attiecīgajiem laika posmiem samaksāt prasītājam norādītos maksājumus.

[8] Kasācijas sūdzībā atbildētāja lūgusi spriedumu atcelt daļā, ar kuru prasība apmierināta, šādu apsvērumu dēļ.

[8.1] Nepareizi piemērots Civillikuma [1798](https://likumi.lv/ta/id/90220#p1798)., [1800](https://likumi.lv/ta/id/90220#p1800). un [1804](https://likumi.lv/ta/id/90220#p1804). pants, pārkāpta Civilprocesa likuma [78.](https://likumi.lv/ta/id/50500#p78) panta pirmā daļa.

Tiesa pārsūdzētajā spriedumā atsaukusies uz civillietā Nr. C29401417 spēkā stājušos Aizkraukles rajona tiesas 2017. gada 4. septembra spriedumu, nepamatoti uzskatot, ka ar minēto spriedumu ir ticis nodibināts, ka ar cesijas līgumu [pers. B] prasījuma tiesības par zemes nomas maksas parāda piedziņu [pers. C] nav nodotas.

Gluži pretēji, ar cesijas līgumu prasījuma tiesības ir nodotas. Tiesas slēdziens par pretējo ir kļūdains.

Cesijas līgums ir spēkā, tas nav atcelts vai izbeigts. Atbilstoši Civillikuma 1798. pantam [pers. B] prasījuma tiesības par zemes nomas maksas parāda piedziņu (un ar to saistītajiem maksājumiem) ar cesijas līgumam ir nodotas [pers. C], kura jau cēla prasību tiesā pret atbildētāju, pamatojoties uz cesijas līgumu, civillietā Nr. C29401417. Minētā [pers. C] rīcība saskaņā ar Civillikuma 1804. panta noteikumiem pārtrauca [pers. B] kā atbildētājas kreditora statusu.

Līdz ar to prasītājam kreditora tiesības ir zudušas.

[8.2] Tikai [pers. C] ir atbildētājas kreditore, un viņa bija pieaicināma kā trešā persona šajā lietā, jo spriedums skar viņas tiesības un pienākumus.

[9] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītājs norādījis argumentus, kuru dēļ uzskata kasācijas sūdzību par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[10] Senātam šajā lietā jāatbild uz jautājumu par cedenta tiesībām prasīt piedzīt no parādnieka parādu, kas izriet no zemes piespiedu nomas tiesiskajām attiecībām, ja prasījumi izpildīt šīs maksājumu saistības nodoti cesionāram, kurš jau cēlis pret parādnieku attiecīgu prasību, informējot to par prasījuma cesiju.

[11] Atbilstoši Civillikuma 1798. pantam par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Savukārt Civillikuma 1804. pants noteic, ka agrākais kreditors, neraugoties uz cesiju, vēl joprojām skaitās par tādu līdz tam laikam, kamēr cesionārs nav dabūjis apmierinājumu no parādnieka vai nav cēlis pret to prasību, vai vismaz nav tam pienācīgā kārtā par cesiju paziņojis. Līdz minētajam laikam viņam paliek arī prasījuma tiesības.

Skaidrojot 1864. gada Baltijas Vietējo civillikumu kopojuma 3474. panta normu, kas atbilst Civillikuma 1804. panta normai, tiesību doktrīnā norādīts, ka notikusi cesija neizslēdz agrākā kreditora, cedenta, tiesības celt prasību pret parādnieku, ja vien parādnieks pirms tam nav saņēmis cesionāra paziņojumu par notikušo cesiju. Tāpat cedents līdz minētajam cesionāra paziņojumam var izteikt parādniekam paziņojumu par atteikšanos no parāda (sk. *Буковскiй В. Сводъ гражданскихъ узаконенiй губернiй Прибалтiйскихъ съ продолженiемъ 1912-1914 г. г. и съ разъясненiями въ 2 томахъ. Томъ II, содержащiй Право требованiй. Рига: Тип. Г. Гемпель и Ко, 1914, с. 1433*).

Senāts ir uzsvēris, ka, izšķirot strīdu, jāievēro Civillikuma 1804. pantā noteiktās cesijas sekas (sal. *Senāta 2016. gada 9. marta sprieduma lietā Nr. SKC-38/2016, C27189612, 6. punktu*).

Vienlaikus jāievēro Civillikuma 1801. pantā noteiktais, ka parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Līdz ar to Senāts piekrīt mūsdienu doktrīnā atzītajam, ka ar cesijas spēkā stāšanās brīdi cedents zaudē cedēto prasījumu, savukārt cesionārs iegūst šo prasījumu un kļūst par parādnieka (*debitor cessus*) kreditoru, turklāt neatkarīgi no tā, vai parādniekam ir zināms par notikušo cesiju, vai ne (skat. CL 1801. p.). Ar šo brīdi – un nevis ar brīdi, kad parādniekam pienācīgā kārtā ticis paziņots vai arī kā citādi kļuvis zināms par notikušo cesiju, – cesija ir spēkā ne tikai attiecībā pret trešajām personām (t.sk. cedenta kreditoriem), bet arī attiecībā pret parādnieku (sk. *Kalniņš E. Paziņošanas par notikušo cesiju juridiskā nozīme. Jurista Vārds, 07.07.2015., Nr. 26 (878), 12.-21.lpp.*).

No norādītā izriet, ka cedenta kā agrākā kreditora tiesības pastāv līdz brīdim, kuru noteic konkrētu apstākļu iestāšanās. Tādēļ cesijas gadījumā būtiski noskaidrot, vai nepastāv šādi apstākļi, kas minētās tiesības liedz izmantot.

[12] Lietas izskatīšanas gaitā tiesa nodibinājusi šādus faktiskos apstākļus.

[12.1] Nav strīda, ka 2016. gada 1. jūlijā starp [pers. B] kā cedentu un [pers. C] kā cesionāri noslēgts cesijas līgums, kura 1.1. punktā noteikts, ka prasītājs ir cedējis cesionārei visus prasījumus, kas izriet no ēku īpašnieku un prasītāja zemes (tostarp zemes gabala ar kadastra numuru [..] 36) piespiedu nomas tiesiskajām attiecībām (sk. *lietas 1. sējuma 49.‑52. lpp.*).

[12.2] 2016. gada 26. februārī starp [pers. B] kā dāvinātāju un [pers. C] kā apdāvināmo noslēgts dāvinājuma līgums, saskaņā ar kuru 2016. gada 14. martā īpašuma tiesības uz zemes vienību ar kadastra apzīmējumu [..] 36 ir nostiprinātas [pers. C] (sk. *lietas 1. sējuma 47.‑48.lpp.*).

[12.3] No Zemgales apgabaltiesas 2020. gada 16. aprīļa sprieduma civillietā Nr. C29401417 (sk. *lietas 1. sējuma 117.‑132. lpp.*), kurš stājies spēkā, redzams, ka [pers. C] 2017. gada 13. martā cēlusi prasību pret atbildētāju, citastarp uz 2016. gada 1. jūlija cesijas līguma pamata par zemes (kadastra numurs [..] 36) nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parāda piedziņu par laiku no 2011. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 14. martam.

Ar minēto spriedumu [pers. C] prasība daļā par zemes nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parāda piedziņu par laiku, kurā zeme piederēja [pers. B], noraidīta.

[12.4] Izskatāmajā lietā [pers. B] ir cēlis prasību par parāda 6039,76 *euro* piedziņu, kas sastāv no galvenā parāda – 4210,24 *euro* –, un likumiskajiem nokavējuma procentiem 1829,52 *euro*. Parāds ir par zemes gabala ar kadastra numuru [..] 36 piespiedu nomu laikā no 2011. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 14. martam (sk. *lietas 1. sējuma 62.-70. lpp.*), tas ir, par to pašu laika posmu, par kuru celta [pers. C] prasība uz 2016. gada 1. jūlija cesijas līguma pamata lietā Nr. C29401417.

[13] No Civillikuma 1804. panta kopsakarā ar Civillikuma 1800. pantu (*prasības cesija, ja par to nav citādi norunāts, atzīstama par paša tā prasījuma cesiju, kurš ir prasības priekšmets; bet uz cesionāru (1801.p.) pāriet tikai prasījuma tiesība, bet ne tā līgumiskā attiecība, no kuras šī tiesība izriet.*) un 1801. pantu secināms, ka cedentam piederošās prasījuma tiesības ir uzskatāmas par pārgājušām cesionāram ar cesijas spēkā stāšanās brīdi, bet Civillikuma 1804. panta noteikumi aizsargā parādnieku, proti parādnieka tiesības uzskatīt par kreditoru to personu, ar kuru viņš noslēdzis līgumu, līdz brīdim, kamēr nav iestājušies normā minētie apstākļi.

Tādēļ, vērtējot [pers. B] materiāltiesiskā prasījuma tiesību (pret atbildētāju par parādu, kas izriet no piespiedu nomas tiesiskajām attiecībām laikā no 2011. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 14. martam) esību ir nozīme faktam, ka cesija bija stājusies spēkā, turklāt cesionāre [pers. C] pret atbildētāju kā parādnieci cēlusi prasību, tādējādi arī paziņojot par prasījumu cesiju. Tas nozīmē, ka gan tiesiskajās attiecībās starp cesijas līguma dalībniekiem, gan arī attiecībās ar parādnieci bija noteiktība par to, kura ir tiesīgā persona –kreditors.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa kļūdījusies Civillikuma 1804. panta piemērošanā, jo nav ņēmusi vērā, ka cedenta [pers. B] prasījuma tiesības bija izbeigušās.

[14] Apelācijas instances tiesa prasības apmierināšanas pamatojumā izmantojusi apsvērumu, ka, ja tiesa noraidītu arī [pers. B] prasību par zemes nomas parāda piedziņu, izveidotos situācija, kad ne [pers. B], ne [pers. C] nevarētu prasīt zemes nomas maksas parāda piedziņu, kuru atbildētāja nav samaksājusi, un tiesas spriešanas galarezultāts būtu netaisnīgs. No pārsūdzētā sprieduma konteksta izriet, ka šķērslis [pers. C] prasīt zemes nomas maksas parāda piedziņu tiek saskatīts tajā, ka viņas prasība citā civillietā Nr. C29401417 ir tikusi noraidīta.

[14.1] Senāts atzīst, ka minētais apsvērums pretēji Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas priekšrakstiem nav pamatots ar tiesību normām. Nav sniegta juridiskajai tehnikai atbilstoša tiesību normu iztulkošana, kas ļautu neņemt vērā Civillikuma 1804. pantā noteikto.

[14.2] Lai arī tiesību normas nav norādītas, var pieļaut, ka apgabaltiesa apsvērusi, vai attiecībā uz [pers. C] tiesībām prasīt zemes nomas maksas parāda piedziņu nepastāv Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 5. punktā paredzētais šķērslis celt šādu prasību, ja [pers. B] prasība netiek apmierināta.

Tādēļ Senāta ieskatā *obiter dictum* norādāms, ka, piemērojot Civilprocesa likuma 132. panta pirmās daļas 5. punktā paredzēto prasības pieteikuma nepieņemšanas pamatu (*tiesnesis atsakās pieņemt prasības pieteikumu, ja strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata ir likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums*), tiesnesim būtu jāraksta motivēts lēmums. Lēmumu motivējot, vispirms atbilstoši Civilprocesa likuma 5. panta sestajai daļai būtu jāņem vērā judikatūra par prasības pieteikuma iztulkošanu, nosakot prasības priekšmetu (sal. *Senāta 2024. gada 8. maija sprieduma lietā Nr. SKC-176/2024, ECLI:LV:AT:2024:0508.C68195420.21.S, 10. punktu*), pēc tam secīgi jāargumentē, par kādu priekšmetu un uz kāda pamata ir taisīts likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums.

Tātad, apsverot, vai [pers. C] var celt prasību par zemes nomas maksas parāda piedziņu uz cesijas līguma pamata, būtu jānoskaidro ne tikai tas, uz kāda pamata bija celta prasība civillietā Nr. C29401417, bet arī tas, uz kāda pamata prasība izskatīta un noraidīta ar spēkā stājušos spriedumu. Par prasības noraidīšanas pamatu civillietā Nr. C29401417 liecina ne tikai Aizkraukles rajona tiesas spriedumā ietvertais secinājums, ka [pers. C] nav prasījuma tiesību par zemes nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parāda piedziņu (kuru apsvērusi apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā), bet arī bez apgabaltiesas vērības atstātie apsvērumi par pamatu prasības noraidīšanai (un vienlaikus pamatu iepriekšminētajam secinājumam): 1) ir pieļaujama prasījuma par parādu cesija, taču nav cedējama līgumiskā attiecība un pēc analoģijas nav cedējama arī uz likuma pastāvošā tiesiskā attiecība, 2) lietā nav iegūti pierādījumi, ka ar tiesas spriedumu būtu atzītas starp [pers. B] un [pers. A] pastāvošās zemes piespiedu nomas attiecības un noteikta nomas maksa, kā arī izskatāmajā lietā prasījums atzīt piespiedu nomas attiecību pastāvēšanu starp [pers. B] un [pers. A] nav izvirzīts (sk. *Aizkraukles rajona tiesas 2017. gada 4. septembra spriedumu civillietā Nr. C29401417, ECLI:LV:AIRT:2017:0904.C29401417.1.S*). Citiem vārdiem, prasības noraidīšanas pamats ir bijis nevis tas, ka ar cesijas līgumu nav nodotas tiesības prasīt parādu, bet gan tas, ka prasība ir priekšlaicīga – celta pirms nomas tiesisko attiecību atzīšanas un to būtisko sastāvdaļu noteikšanas, kas ir šķērslis cedēto prasījuma tiesību realizēšanai.

Saistībā ar prasības priekšlaicīgu celšanu Senāts jau iepriekš atzinis, ka priekšlaicīgi celtas prasības noraidīšana neatņem prasītājam tiesības celt attiecīgu prasību tad, kad tās celšanai būs iestājušies visi nepieciešamie priekšnoteikumi (sk. *Senāta 2018. gada 7. marta sprieduma lietā Nr. SKC-46/2018, C36071314, 7. punktu*). Minētais izriet no apsvēruma, ka „tiesas spriedums var stāties likumīgā spēkā tikai tanī nozīmē, kādā to taisījusi tiesa” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 441. lpp.*). Tādējādi gadījumā, ja prasība tiek noraidīta kā priekšlaicīga, sprieduma likumīgais spēks saskaņā ar Civilprocesa likuma 203. panta piekto daļu un 132. panta pirmās daļas 5. punktu attiecas tikai uz tiesas konstatētiem apstākļiem, no kuriem izriet prasības priekšlaicīgums.

Līdz ar to prasība par parāda piedziņu uz cesijas līguma pamata pēc būtības nav tikusi izskatīta. Savukārt nomas tiesiskās tiecības atzītas un to būtiskās sastāvdaļas noteiktas ar izskatāmajā lietā taisīto pirmās instances tiesas spriedumu daļā, kura stājusies spēkā, līdz ar to atkrituši tie apstākļi, uz kuru pamata Aizkraukles rajona tiesa noraidījusi [pers. C] prasību.

[15] Senāts arī piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka lieta nepamatoti izskatīta, nepieaicinot kā trešo personu [pers. C], kuras prasījuma tiesību īstenošanas iespēju ietekmē spriedums šajā lietā.

[16] Sprieduma 11. - 15. punktā norādīto apsvērumu kopums dod pamatu secinājumam, ka pārsūdzētais spriedums daļā, ar kuru prasība apmierināta, atceļams, jo apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1804. pantu.

Tā kā tiesas izdevumu piedziņa ir atkarīga no apmierināto prasījumu apmēra, spriedums atceļams arī daļā par tiem.

[17] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu kasācijas sūdzības iesniedzējai atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 28. jūnija spriedumu daļā, ar kuru piedzīts zemes nomas maksas un kompensējamā nekustamā īpašuma nodokļa parāds par laiku no 2011. gada 1. janvāra līdz 2016.gada 14. martam kopā 4210,24 *euro*, kā arī tiesas izdevumi 738,84 *euro*, un nodot lietu jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.