**Nepatiess vai kļūdains pieraksts Latvijas teritorijā nevar būt par pamatu nepilsoņa statusa piešķiršanai**

Likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 1.panta pirmās daļas 1.punkts kā vienu no obligātajiem priekšnoteikumiem nepilsoņa statusa esībai nosaka prasību par dzīvesvietu Latvijas teritorijā 1992.gada 1.jūlijā. Savukārt šo priekšnoteikumu var apliecināt viens no trim minētajā tiesību normā nosauktajiem faktiem, proti, vai nu persona 1992.gada 1.jūlijā bija pierakstīta Latvijas teritorijā vai tās pēdējā reģistrētā dzīvesvieta līdz 1992.gada 1.jūlijam bija Latvijā, vai arī ar tiesas spriedumu ir konstatēts fakts, ka līdz 1992.gada 1.jūlijam persona ne mazāk kā 10 gadus nepārtraukti dzīvoja Latvijas teritorijā.

Lai noskaidrotu, vai persona 1992.gada 1.jūlijā bija pierakstīta Latvijas teritorijā, ir ne tikai jākonstatē pieraksta fakts, bet arī jāizvērtē tā patiesums. Tiesiskas sekas atbilstoši likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 1.panta pirmās daļas 1.punktam rada tikai patiess pieraksts personas dzīvesvietā. Ja pieraksts ir nepatiess vai atbilstoši attiecīgajā laikā spēkā esošajām tiesību normām bija anulējams, tas nevar būt pietiekams pamats, lai atzītu prasību par personas dzīvesvietu Latvijas teritorijā 1992.gada 1.jūlijā par izpildītu.

**Pieraksta kadru daļā anulēšanas ietekme uz iespēju iegūt nepilsoņa statusu**

Ministru padomes 1992.gada 1.jūnija lēmuma Nr. 204 „Par pieraksta anulēšanu personām, kuras pierakstītas kadru daļā” 1.punkts paredz, ka jūrniecībā nodarbinātajām personām, kuras pierakstītas kadru daļās, attiecīgais pieraksts anulējams līdz 1992.gada 15.jūnijam. Tas faktiski nozīmē Latvijas valsts oficiālu atzinumu, ka šāds pieraksts kadru daļā nerada nekādas juridiskas sekas attiecībā uz šo personu iespējamo tiesisko statusu Latvijā pēc neatkarības atjaunošanas. Ministru padomes lēmums konstatē, ka šo personu pieraksts Latvijā ir bijis formāls un, ievērojot viņu darba pienākumu specifiku, viņiem faktiski nav izveidojusies ilgstoša un noturīga saikne ar Latviju, kas bijušās PSRS pilsonim ļautu pretendēt uz kādu tiesisko statusu Latvijā pēc neatkarības atjaunošanas (piemēram, uz nepilsoņa statusu).

Minētajā Ministru padomes lēmumā noteiktais ietekmē likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” 1.panta pirmās daļas 1.punkta interpretāciju.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei atzīt [pers. A] par Latvijas nepilsoni, sakarā ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vēlējās iegūt nepilsoņa statusu, tāpēc vērsās Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk – pārvalde).

Ar pārvaldes 2019.gada 7.oktobra lēmumu Nr. 1025 pieteicēju atteikts atzīt par Latvijas nepilsoni, jo viņš neatbilst likuma „Par to bijušās PSRS pilsoņu statusu, kuriem nav Latvijas vai citas valsts pilsonības” (turpmāk – Nepilsoņu likums) 1.panta pirmās daļas 1.punktā minētajiem nosacījumiem. Pieteicēja pēdējā reģistrētā dzīves vieta līdz 1992.gada 1.jūlijam nebija Latvija.

Pieteicējs iebilda pret minēto lēmumu un vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu pieteikums apmierināts. Apgabaltiesa spriedumā pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un norādīja turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Nepilsoņu likuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka nepilsoņi ir tie Latvijā dzīvojošie, kā arī terminētā prombūtnē esošie bijušās PSRS pilsoņi un viņu bērni, kuri vienlaikus atbilst šādiem nosacījumiem:

1) 1992.gada 1.jūlijā viņi bija neatkarīgi no pierakstā norādītās dzīvojamās platības statusa pierakstīti Latvijas teritorijā, vai viņu pēdējā reģistrētā dzīvesvieta līdz 1992.gada 1.jūlijam bija Latvijā, vai ar tiesas spriedumu ir konstatēts fakts, ka līdz minētajam datumam viņi ne mazāk kā 10 gadus nepārtraukti dzīvoja Latvijas teritorijā;

2) viņi nav Latvijas pilsoņi;

3) viņi nav un nav bijuši citas valsts pilsoņi.

Pieteicējs nav Latvijas pilsonis, kā arī nav Baltkrievijas, Ukrainas vai Krievijas pilsonis. Lietā pārbaudāms, vai pieteicējs atbilst kādam no Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertajiem nosacījumiem.

[2.2] Pieteicējs ir dzimis Ukrainā 1962.gada [datums]. Pieteicējam 1979.gada [datums] Ukrainā izdotajā pasē ir šādi ieraksti par pieraksta vietām Latvijā: no 1990.gada 28.maija līdz 20.novembrim [adrese A], no 1991.gada 23.janvāra līdz 1992.gada 10.decembrim [adrese B], no 1992.gada 15.decembra [adrese C]. Pieteicējs strādāja Rīgas traleru un refrižeratoru flotes bāzē no 1990.gada 23.aprīļa līdz 1993.gada 8.februārim.

[2.3] Ēka [adrese A], 1992.gada 1.jūlijā bija administratīvā ēka, pieteicējs ir bijis pierakstīts darbavietas kadru daļā. Savukārt adrese [adrese B] vai [adrese D] 1992.gada 1.jūlijā nav pastāvējusi. Tiesas sēdē pieteicējs un liecinieks atpazina ēku [adrese E], Rīgā. Tomēr pierādījumi liecina, ka arī šī ēka 1992.gada 1.jūlijā bija administratīvā ēka, kā arī nebija saistīta ar pieteicēja darba devēju.

[2.4] Likumdevējs ir paredzējis nepilsoņa saikni ar Latviju konstatēt tādā veidā, ka persona 1992.gada 1.jūlijā ir bijusi pierakstīta Latvijā. Konkrētais fakts lietā ir pierādīts. Pierādīts ir arī fakts, ka pieteicējs šajā laikā faktiski dzīvoja Latvijā (kad darba pienākumu dēļ nedevās jūrā). Nav iespējams precīzi noskaidrot, konkrēti kurā adresē pieteicējs tolaik faktiski dzīvoja, tomēr tiesa ņem vērā principa *in dubio pro civis* (šaubas par labu cilvēkam) prasības.

[2.5] Atbilstoši Senāta atziņām Nepilsoņu likuma jēga un mērķis ir noregulēt statusu tiem bijušās PSRS pilsoņiem, kuri pastāvīgi dzīvoja Latvijā pēc PSRS sabrukuma un nevēlējās vai nevarēja iegūt Latvijas vai kādas citas valsts pilsonību. Tas nozīmē, ka par galveno kritēriju nepilsoņa statusa iegūšanai ir uzskatāms nevis formālais pieraksts, bet gan personas pastāvīgā dzīvesvieta. Lai pareizi izprastu Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktu, tas jātulko kopsakarā ar tām Latvijā spēkā esošajām tiesību normām, kas izskaidro jēdzienu „dzīvesvieta”, jo tiesiskas sekas rada tieši reģistrācija dzīvesvietā.

[2.6] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs 1992.gada 1.jūlijā strādāja Rīgas traleru un refrižeratoru flotes bāzē un laikā, kad nepildīja darba pienākumus jūrā, viņš dzīvoja Rīgā, darba devēja nodrošinātās dzīvojamās telpās. Tātad, lai arī ir konstatējami trūkumi pieteicēja formālā pieraksta noformējumā, lietā konstatētie faktiskie apstākļi nerada šaubas par to, ka pieteicējs 1992.gada 1.jūlijā dzīvoja un strādāja Latvijā. Līdz ar to ir izpildīts arī Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertais nosacījums – 1992.gada 1.jūlijā pieteicējs bija neatkarīgi no pierakstā norādītās dzīvojamās platības statusa pierakstīts Latvijas teritorijā.

[2.7] Ar Ministru padomes 1992.gada 1.jūnija lēmuma Nr. 204 „Par pieraksta anulēšanu personām, kuras pierakstītas kadru daļā” (turpmāk – Ministru padomes lēmums) 1.punktu tiek anulēts līdz 1992.gada 15.jūnijam kadru daļās pierakstīto jūrniecībā, ģeoloģiskajā izpētē un citās jomās nodarbināto personu pieraksts Latvijā. Tomēr minētais Ministru padomes lēmums neietekmē strīdus normas piemērošanu, jo tā paredz, ka nepilsoņa statusa iegūšanai nav nozīmes pierakstā norādītās dzīvojamās platības statusam.

[3] Pārvalde iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesas secinājums, ka pieteicējs 1992.gada 1.jūlijā bija pierakstīts un faktiski dzīvoja Latvijā, nebalstās uz lietā esošajiem pierādījumiem, bet ir pieņēmums. Tiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 103.panta otrās daļas un 154.panta pirmās daļas pārkāpumu. Secinājums, ka pieteicējs bija pierakstīts Latvijā, ir pretrunā ar tiesas konstatējumu, ka adrese, kurā pieteicējs bija pierakstīts, tajā laikā faktiski nemaz nav pastāvējusi. Nav skaidrs, kā tiesa vispār secinājusi, ka fakts par pieteicēja pierakstu Latvijā 1992.gada 1.jūlijā ir apstiprinājies, jo no lietā esošajiem pierādījumiem tas neizriet. Secinājums, ka pieteicējs šajā laikā faktiski ir dzīvojis Latvijā, balstās vienīgi uz liecinieka liecību. Tiesa nav noskaidrojusi, kāpēc pieteicējs, kurš strādāja zivjrūpniecībā, tolaik dzīvojis pilnīgi cita resora administratīvajā ēkā.

[3.2] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktu.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar strīdus normu platībai jābūt dzīvojamai, tādēļ tiesību normā minētais jēdziens „statuss” ir attiecināms tikai uz dzīvošanai derīgajām platībām, piemēram, dzīvoklis, daudzdzīvokļu māja vai vismaz dienesta viesnīca vai kopmītnes. Šāda interpretācija izriet no likumdevēja mērķa – ievērojot Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu, attiecināt Nepilsoņu likuma regulējumu tikai uz tām personām, kurām bija izveidojusies ilgstoša un noturīga saikne ar Latviju, izvēloties pieraksta institūtu šīs saiknes konstatēšanai. Minētais izriet arī no tiesību normām, kas bija spēkā pirms Nepilsoņu likuma spēkā stāšanās, – Augstākās padomes 1991.gada 15.oktobra lēmuma „Par Latvijas Republikas pilsoņu tiesību atjaunošanu un naturalizācijas pamatnoteikumiem” 3.4.punkta un Augstākās padomes 1992.gada 10.jūnija lēmuma „Par Latvijas Republikas likuma „Par ārvalstnieku un bezvalstnieku ieceļošanu un uzturēšanos Latvijas Republikā” spēkā stāšanās kārtību” 2.punkta.

Savukārt, ievērojot PSRS okupācijas laikā pastāvējušo praksi uzņēmumu kadru daļās pierakstīt personas, kuras faktiski Latvijā nedzīvoja un kurām citādi nebija nekādas saiknes ar Latviju, pirms 1992.gada 1.jūlija tika pieņemts Ministru padomes lēmums. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka likumdevējs 1995.gada 12.aprīlī, pieņemot Nepilsoņu likumu, rēķinājās, ka šo personu pieraksti kadru daļās anulēti pirms 1992.gada 1.jūlija. Līdz ar to Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punkts neattiecas uz dzīvojamo platību, kas atradās uzņēmuma kadru daļā.

[3.3] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktā ir ietverti trīs atsevišķi dzīvesvietas nosacījumi personas saiknes ar Latviju konstatēšanai. Likumdevējs ir pieļāvis arī gadījumu, ka personai kādu iemeslu dēļ varēja nebūt pieraksta vai reģistrētas dzīvesvietas Latvijā, taču tā faktiski līdz 1992.gada 1.jūlijam ir ne mazāk kā 10 gadus nepārtraukti dzīvojusi Latvijā. Līdz ar to dzīvošanas fakts pats par sevi vēl nav pietiekams, lai konstatētu atbilstību nepilsoņa statusa piešķiršanas nosacījumam.

**Motīvu daļa**

[4] Izskatāmajā lietā ir strīds par Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punkta interpretāciju un piemērošanu.

Tiesa ir konstatējusi, ka šajā tiesību normā ietvertie kritēriji izpildās arī gadījumā, ja pieraksts ir kļūdains, bet persona 1992.gada 1.jūlijā dzīvoja un strādāja Latvijā. Savukārt pārvalde nepiekrīt šādam secinājumam.

[5] Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punkts kā vienu no obligātajiem priekšnoteikumiem nepilsoņa statusa esībai nosaka prasību par dzīvesvietu Latvijas teritorijā 1992.gada 1.jūlijā. Savukārt šo priekšnoteikumu var apliecināt viens no trim minētajā tiesību normā nosauktajiem faktiem, proti, vai nu persona 1992.gada 1.jūlijā bija pierakstīta Latvijas teritorijā vai tās pēdējā reģistrētā dzīvesvieta līdz 1992.gada 1.jūlijam bija Latvijā, vai arī ar tiesas spriedumu ir konstatēts fakts, ka līdz 1992.gada 1.jūlijam persona ne mazāk kā 10 gadus nepārtraukti dzīvoja Latvijas teritorijā.

Senāts atzinis, ka pirmos divus faktus nevar apliecināt ar liecinieku liecībām, jo personas pieraksts un dzīvesvietas reģistrācija bija jānoformē ar ierakstu attiecīgos reģistros. Ja pierādījumi apliecina, ka pieteicējs nebija un nevarēja būt pierakstīts vai reģistrēts viņa norādītajā adresē, jo tādas mājas Rīgā vispār nebija, nav konstatējama atbilstība Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punkta prasībām. Savukārt trešais tiesību normā nosauktais fakts rada pamatu nepilsoņa statusa iegūšanai tikai tad, ja tiesa ir konstatējusi personas nepārtrauktu dzīvošanu Latvijas teritorijā līdz 1992.gada 1.jūlijam vismaz 10 gadus (*Senāta 2011.gada 15.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-973/2011 (A42526607) 8.punkts*).

[6] Izskatāmajā lietā tiesa ir konstatējusi, ka pieteicējs 1992.gada 1.jūlijā bijis pierakstīts adresē [adrese B]. Vienlaikus tiesa konstatēja, ka šāda adrese attiecīgajā laikā nav pastāvējusi un pieteicējs tajā nedzīvoja. Tomēr, tā kā pieteicējs šajā laikā strādāja un dzīvoja Latvijā (citā adresē, ko tiesai nav izdevies precīzi noskaidrot), tiesa, neskatoties uz pierakstā norādīto nepareizo adresi, atzina, ka fakts par pierakstu Latvijas teritorijā attiecīgajā laikā ir pierādīts (*pārsūdzētā sprieduma 9.punkts*).

Strīdus norma skaidri nošķir situācijas, kad persona ir bijusi pierakstīta vai reģistrēta Latvijā, no gadījumiem, kad persona bez šāda pieraksta vai reģistrācijas faktiski ir dzīvojusi Latvijā. Lai noskaidrotu, vai persona 1992.gada 1.jūlijā bija pierakstīta Latvijas teritorijā, ir ne tikai jākonstatē pieraksta fakts, bet arī jāizvērtē tā patiesums. Tiesiskas sekas atbilstoši strīdus normai rada tikai patiess pieraksts personas dzīvesvietā. Ja lietā ir informācija, ka pieraksts ir nepatiess vai atbilstoši attiecīgajā laikā spēkā esošajām tiesību normām bija anulējams, secināms, ka tas nevar būt pietiekams pamats, lai atzītu prasību par personas dzīvesvietu Latvijas teritorijā 1992.gada 1.jūlijā par izpildītu. Attiecīgi nepieciešams izvērtēt, vai nepastāv kāds cits no tiesību normā minētajiem priekšnoteikumiem.

Tāpat nepatiesa pieraksta gadījumā nav iespējams to tomēr atzīt par atbilstošu tādēļ, ka persona, iespējams, ir dzīvojusi Latvijā, tikai citā adresē. Kā tas pamatoti norādīts arī kasācijas sūdzībā, tiesiskas sekas atbilstoši minētajai tiesību normai rada nevis dzīvošanas fakts Latvijā kā tāds, bet gan vismaz 10 gadus nepārtraukta dzīvošana Latvijā līdz 1992.gada 1.jūlijam (*Senāta 2011.gada 15.novembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-973/2011 (A42526607) 8.punkts*).

[7] Pamatota arī ir pārvaldes norāde kasācijas sūdzībā, ka izskatāmajā gadījumā juridiska nozīme ir Ministru padomes lēmumam.

Kā konstatējusi tiesa, pieteicējs bijis nodarbināts jūrniecībā – strādāja Rīgas traleru un refrižeratoru flotes bāzē no 1990.gada 23.aprīļa līdz 1993.gada 8.februārim. Šajā laikā darba pienākumos devies jūrā un faktiski bijis pierakstīts darbavietas kadru daļā (*pārsūdzētā sprieduma 4.3. un 8.punkts*). Tāpat konstatēts, ka darbavieta nodrošinājusi pieteicējam dzīvojamo telpu laikā, kad viņš nepildīja darba pienākumus jūrā (*pārsūdzētā sprieduma 9.punkts*).

Ministru padomes lēmums juridiski risina pieteicēja gadījumu, paredzot, ka jūrniecībā nodarbinātajām personām, kuras pierakstītas kadru daļās, attiecīgais pieraksts anulējams līdz 1992.gada 15.jūnijam. Tas faktiski nozīmē Latvijas valsts oficiālu atzinumu, ka šāds pieraksts kadru daļā nerada nekādas juridiskas sekas attiecībā uz šo personu iespējamo tiesisko statusu Latvijā pēc neatkarības atjaunošanas. Ministru padomes lēmums konstatē, ka šo personu pieraksts Latvijā ir bijis formāls un, ievērojot viņu darba pienākumu specifiku, viņiem faktiski nav izveidojusies ilgstoša un noturīga saikne ar Latviju, kas bijušās PSRS pilsonim ļautu pretendēt uz kādu tiesisko statusu Latvijā pēc neatkarības atjaunošanas (piemēram, uz nepilsoņa statusu, kuru pēcāk noteica Nepilsoņu likums).

Senāts vērš uzmanību, ka Ministru padomes lēmums izdots uz 1991.gada 21.augusta konstitucionālā likuma „Par Latvijas Republikas valstisko statusu” pamata un tajā noteiktais ietekmē Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punkta interpretāciju. Ministru padomes lēmums nodrošina valsts nepārtrauktības principa īstenošanu attiecībā uz bijušās PSRS pilsoņiem, kuri ieradušies vai piedzimuši Latvijā okupācijas laikā. Ar Ministru padomes lēmumu paredzēts izņēmums no Augstākās padomes 1991.gada 15.oktobra lēmuma „Par Latvijas Republikas pilsoņu tiesību atjaunošanu un naturalizācijas pamatnoteikumiem” 3.4.punktā noteiktā personu loka, kurām piešķirtas garantijas pretendēt uz privileģētu tiesisko statusu Latvijā pēc neatkarības atjaunošanas. Augstākās padomes lēmuma 3.4.punkts paredzēja, ka šādas tiesības nodrošināmas arī personām, kuras lēmuma spēkā stāšanās brīdī dzīvo un ir pastāvīgi pierakstītas Latvijā, uzliekot šīm personām pienākumu reģistrēties līdz 1992.gada 1.jūlijam (sk. *Ziemele I. State Continuity and Nationality: the Baltic States and Russia: Past, Present and Future as Defined by International Law. Leiden: Martinus Nijhoff Publishers, 2005, pp.160–164*). Savukārt Ministru padomes lēmums nodrošina, ka attiecīgu reģistrāciju nevar veikt personas, kuru saikne ar Latviju viņu darba pienākumu specifikas dēļ, piemēram, nodarbinātība jūrniecībā, ir lielā mērā formāla un saistīta tikai ar darbavietas kadru daļas atrašanos Latvijā.

Ministru padomes lēmums par pierakstu kadru daļās anulēšanu jūrniecībā nodarbinātajām personām līdz 1992.gada 15.jūnijam izriet no Augstākās padomes paredzētā reģistrācijas pienākuma līdz 1992.gada 1.jūlijam (attiecīgais datums kā robežšķirtne pretendēšanai uz nepilsoņa statusu saglabāts arī Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktā) – ja pieraksts šīm personām, piemērojot valsts nepārtrauktības principu, ir anulēts līdz 1992.gada 15.jūnijam, tad tiesiski nevar atzīt, ka personai ir bijis šāds pieraksts 1992.gada 1.jūlijā, un no tā atvasināt iespējas pretendēt uz nepilsoņa statusu.

Līdz ar to jautājums par pieteicēja pieraksta Latvijā esību 1992.gada 1.jūlijā izskatāmajā gadījumā apsverams arī no Ministru padomes lēmuma un tā pamatā esošā valsts nepārtrauktības principa perspektīvas. Ja pieteicēja saikni ar Latviju 1992.gada 1.jūlijā lielā mērā noteica tikai viņa nodarbošanās jūrniecībā un darbavietas kadru daļas atrašanās Rīgā, tiesību iegūt nepilsoņa statusu garantēšana būtu pretēja attiecīgā Ministru padomes lēmuma mērķim un jēgai.

[8] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nepareizi ir interpretējusi un piemērojusi Nepilsoņu likuma 1.panta pirmās daļas 1.punktu un apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 22.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldei par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.