**Psihologa sertifikāta iegūšana bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas kā izņēmums no vispārējās kārtības**

Psihologa sertifikāta iegūšana bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas ir izņēmums no vispārējās kārtības. Tā kā Psihologu likumā noteikto vienoto prasību mērķis ir nodrošināt psihologu darba kvalitāti, izņēmumi no tām ir interpretējami šauri un to piemērošanai noteiktās prasības nav uzlūkojamas formāli. Ja uz kādu personu tiek attiecināts Psihologu likuma pārejas noteikumu 2.punktā paredzētais izņēmums, attiecīgā lēmuma pieņemšanas gaitā pēc būtības ir jāpārliecinās, ka persona patiešām izpilda visas prasības, kuras likumdevējs paredzējis, lai psihologa sertifikātu izsniegtu bez sertifikācijas eksāmena kārtošanas. Gadījumā, ja pastāv šaubas par pilna laika studiju ilgumu psiholoģijā, var būt nepieciešams izvērtēt diploma saturu (pēc apgūto studiju kursu apjoma), nevis tikai ņemt vērā diploma iegūšanas faktu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par psihologa sertifikāta piešķiršanu bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas, kā arī zaudējumu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 17.februāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicēja vērsās Psihologu sertifikācijas padomē, jo atbilstoši Psihologu likuma pārejas noteikumu 2.punktam vēlējās iegūt psihologa sertifikātu bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas. Pieteicējas iesniegums tika noraidīts.

Izglītības un zinātnes ministrija, izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu, atstāja Psihologu sertifikācijas padomes lēmumu negrozītu, norādot, ka pieteicējas profesionālās darbības apjoms neatbilst Psihologu likumā noteiktajām izglītības prasībām, lai iegūtu psihologa sertifikātu bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas.

Pieteicēja nepiekrita ministrijas lēmumam, tāpēc pārsūdzēja to tiesā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 17.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Saskaņā ar Psihologu likuma pārejas noteikumu 1. un 2.punktu, kā arī 3.panta pirmo daļu, lai personai rastos tiesības saņemt psihologa sertifikātu bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas, tai jāizpilda arī izglītības kritērija prasības un attiecīgi jāatbilst vienai no šīm prasībām:

1) līdz 2018.gada 1.janvārim ir iegūts augstākās izglītības diploms par akreditētas bakalaura studiju programmas un akreditētas maģistra studiju programmas psiholoģijā apguvi vismaz 200 kredītpunktu apjomā, turklāt vismaz viena no šīm programmām ir profesionālā studiju programma;

2) līdz 2018.gada 1.janvārim ir iegūta augstākā izglītība psiholoģijā, kas atbilst vismaz piecus gadus ilgām pilna laika studijām.

Lietā ir izvērtējams, vai pieteicējas gadījumā izpildās prasība par vismaz piecus gadus ilgām pilna laika studijām psiholoģijā.

[2.2] Lietā nav strīda par to, ka Daugavpils Pedagoģiskās universitātes 1998.gada 30.maija maģistra diploms Nr. [numurs] apliecina pieteicējas iegūto psiholoģijas maģistra grādu vecumposmu un pedagoģiskās psiholoģijas apakšnozarē (studiju ilgums divi gadi), savukārt Daugavpils Universitātes 2002.gada 29.jūnija augstākās profesionālās izglītības diploms apliecina pieteicējas iegūto psihologa kvalifikāciju (studiju ilgums viens gads, 59 kredītpunkti).

Līdz ar to strīds ir tikai par to, vai Daugavpils Pedagoģiskās universitātes 1996.gada 28.maija diploms Nr. [numurs] par psiholoģijas bakalaura grāda iegūšanu apliecina, ka pieteicēja ir ieguvusi augstāko izglītību psiholoģijā, kas atbilst vēl vismaz divus gadus ilgām pilna laika studijām.

[2.3] No 1992.gada 25.augusta līdz 1996.gada 21.jūnijam pieteicēja studēja Daugavpils Pedagoģiskajā universitātē pilna laika studijās Bioloģijas un ķīmijas fakultātē specialitātē „Sākumskola un mājturība” un bakalaura studiju programmā „Psiholoģija”, šajās studijās bija kopumā 3243 kontaktstundas. Iegūtais diploms apliecina, ka pieteicēja strīdus periodā apguvusi studiju programmu „Psiholoģija” 1262 kontaktstundu apjomā. Ņemot vērā norādīto attiecību (1262 no 3243), nav pamata konstatēt, ka pusi no visām kontaktstundām pieteicēja ir veltījusi tieši psiholoģijas bakalaura programmas apguvei, respektīvi, ir studējusi psiholoģiju divus no četriem mācību gadiem.

[2.4] Vismaz divus gadus ilgas pilna laika studijas psiholoģijā strīdus periodā nav konstatējamas, arī piemērojot Augstskolu likuma normas. 1991.gada Izglītības likumā pilna laika studiju jēdziens nebija ietverts. Lai arī Augstskolu likuma sākotnējā redakcijā termins „pilnā laika studējošie” tika lietots, tā saturs nebija atklāts. Līdz ar to jēdziens „pilna laika studijas” ir noskaidrojams, ņemot vērā sākotnējā Psihologu sertifikācijas padomes lēmuma pieņemšanas brīdī spēkā esošās Augstskolu likuma normas, no kurām izriet, ka pilna laika studijās akadēmiskajā gadā jāiegūst 40 kredītpunkti, proti, jāmācās 40 akadēmiskās stundas (kontaktstundas) 40 studiju nedēļās, tas ir, kopumā 1600 kontaktstundas gadā. Bakalaura studiju programmā „Psiholoģija” pieteicēja ir apguvusi 1262 kontaktstundas, kas attiecīgi nepārsniedz pat viena gada pilna laika studijas.

Ievērojot minēto, neizpildās priekšnoteikumi pieteicējai labvēlīga administratīvā akta izdošanai par psihologa sertifikāta piešķiršanu bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas.

[3] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nav pamatojusi, kāpēc jēdziena „pilna laika studijas” saturs un jēga ir noskaidrojama, ņemot vērā sākotnējā Psihologu sertifikācijas padomes lēmuma pieņemšanas brīdī esošās Augstskolu likuma normas. Šāds secinājums ir pretrunā Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9.panta ceturtajai daļai. Strīds ir par apstākļiem, kas bijuši no 1991.gada līdz 1996.gadam, un arī pilna laika studiju jēdziena satura atklāšana ir būtiska saistībā ar strīdus apstākļiem tieši minētajā laikā. Tiesa ir veikusi nepareizu tiesību normu intertemporālo piemērošanu.

[3.2] Lietā nepieciešams piemērot tās tiesību normas, kas bija spēkā 1996.gada 28.maijā – laikā, kad pieteicēja ieguva bakalaura grādu. No tajā laikā spēkā esošās Augstskolu likuma 3.panta pirmās daļas un 57.panta pirmās daļas izriet, ka augstākās akadēmiskās izglītības studiju programmas nedrīkstēja būt īsākas par četriem gadiem. Savukārt no tajā laikā spēkā esošā Izglītības likuma 45.panta un likuma „Par zinātnisko darbību” 10.panta izriet, ka augstākās akadēmiskās izglītības programmas apgūšanu un akadēmiskās izglītības pakāpi apstiprina attiecīgās zinātnes nozares atbilstošs akadēmiskais grāds – bakalaurs vai maģistrs, ko piešķir izsniedzot atbilstošu diplomu. Sistēmiski interpretējot minētās tiesību normas, kā arī tajā laikā spēkā esošo Augstskolu likuma 26.panta pirmo daļu, secināms, ka ar jēdzienu „pilna laika studējošie” apzīmēja bakalaura studiju programmā studējošos, jo augstākā akadēmiskā izglītība ietvēra bakalaura un maģistra studijas un atbilstošus grādus, nošķirot doktora grādu kā zinātnisko grādu no augstākās akadēmiskās izglītības grādiem, kā arī maģistranti un doktoranti kā augstskolas personāla daļa tika nošķirta no pilna laika studējošajiem. Tādējādi ar jēdzienu „pilna laika studijas” apzīmēja bakalaura studiju programmu, un, lai iegūtu bakalaura grādu, bija jāapgūst pilna laika studijas, kuras nedrīkstēja būt īsākas par četriem gadiem. Pieteicējai ir piešķirts bakalaura grāds psiholoģijā, attiecīgi secināms, ka pieteicēja ir apguvusi pilna laika studijas, t.i., augstāko akadēmisko studiju programmu psiholoģijā vismaz četru gadu garumā.

**Motīvu daļa**

[4] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, kā interpretējama Psihologu likuma pārejas noteikumu 1.punktā ietvertā prasība pēc augstākās izglītības psiholoģijā, kas atbilst vismaz piecus gadus ilgām pilna laika studijām.

Pieteicēja uzskata, ka atbilstība šai prasībai jāizvērtē pēc tiesību normām, kas bija spēkā Daugavpils Pedagoģiskās universitātes 1996.gada 28.maija diploma Nr. [numurs] par bakalaura grādu psiholoģijā iegūšanas laikā, un tiesību normas šajā laikā paredzēja, ka jebkurš diploms par bakalaura grāda iegūšanu apstiprina vismaz četrus gadus ilgas pilna laika studijas. Līdz ar to minētais diploms apliecina, ka pieteicēja ir ieguvusi augstāko izglītību psiholoģijā, kas atbilst prasītajam pilna laika studiju ilgumam. Savukārt tiesa ir analizējusi pieteicējas iegūto diplomu saturiski (pēc apgūto studiju kursu apjoma) un atzinusi, ka tas neapliecina nepieciešamo pilna laika studiju ilgumu, lai pieteicēja varētu saņemt psihologa sertifikātu bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas.

[5] Psihologu likuma pārejas noteikumu 2.punkts paredz, ka pārejas noteikumu 1.punktā minētā persona zināmos apstākļos var tikt reģistrēta psihologu reģistrā un saņemt psihologa sertifikātu bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas. Tieši šādu prasījumu izskatāmajā lietā ir izteikusi pieteicēja.

Savukārt pārejas noteikumu 1.punkts paredz, ka personai, kura līdz 2018.gada 1.janvārim ir ieguvusi šā likuma 3.panta pirmajā daļā minēto izglītību vai augstāko izglītību psiholoģijā, kas atbilst vismaz piecus gadus ilgām pilna laika studijām, un ir veikusi dokumentāri apliecinātu psihologa profesionālo darbību vismaz trīs gadus pēdējo piecu gadu laikā, ir tiesības veikt patstāvīgu psihologa profesionālo darbību bez reģistrācijas psihologu reģistrā un psihologa sertifikāta līdz 2019.gada 31.decembrim.

[6] Psihologu likums ir pieņemts 2017.gada 3.martā un stājās spēkā 2018.gada 1.janvārī. Likuma mērķis ir regulēt psihologu profesionālo darbību, lai nodrošinātu kvalitatīvus psihologa profesionālās darbības pakalpojumus (*Psihologu likuma 2.pants*).

Likumprojekta anotācijā kā viena no nozarē pastāvošajām problēmām minēta tā, ka nav izveidota vienota psihologu sertificēšanas sistēma, kas nodrošinātu kontroli pār vienotu izglītības un profesionālās pieredzes prasību izpildi psihologiem. Šāda sistēma nepieciešama, lai panāktu, ka psihologa pakalpojumus var sniegt tikai tādas personas, kuras ieguvušas atbilstošu izglītību un profesionālo kvalifikāciju, un līdz minimumam tiek samazināts risks radīt kaitējumu psihologa pakalpojumu saņēmējiem. Savukārt likumprojektā paredzēts sakārtot psihologu profesionālās darbības jomu valstī, nosakot skaidrus kritērijus psihologu izglītībai un pieredzei (tādējādi definējot, kuras personas ir tiesīgas veikt psihologa profesionālo darbību), nosakot psihologu un to klientu tiesības un pienākumus, kā arī psihologu atbildību par to profesionālo darbību (*11.Saeimas likumprojekta Nr. 1207/Lp11 „Psihologu likums”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/788415A2FA635B34C2257DAF002FC804?OpenDocument)).

Līdz ar to vienotas prasības psihologu izglītībai un psihologu sertifikācija, kas ir paredzēta Psihologu likumā, ir vērsta uz psihologu darbības un sniegto pakalpojumu kvalitātes nodrošināšanu. Savukārt Psihologu likuma pārejas noteikumu 2.punkts paredz izņēmumu no vispārējās kārtības, kas prasa sertifikāta iegūšanai kārtot sertifikācijas pārbaudījumu.

[7] Kā tas minēts iepriekš, Psihologu likuma pārejas noteikumu 2.punkts attiecas uz pārejas noteikumu 1.punktā minētajām personām. Savukārt pārejas noteikumu 1.punktā ir minētas divas alternatīvas personu grupas.

Pirmkārt, personas, kuras līdz 2018.gada 1.janvārim ir ieguvušas Psihologu likuma 3.panta pirmajā daļā minēto izglītību. Šajā Psihologu likuma normā attiecībā uz izglītību ietverta prasība, ka personai nepieciešams augstākās izglītības diploms par akreditētas bakalaura studiju programmas un akreditētas maģistra studiju programmas psiholoģijā apguvi vismaz 200 kredītpunktu apjomā, turklāt vismaz viena no šīm programmām ir profesionālā studiju programma. Līdz ar to šajā gadījumā attiecībā uz personas iegūto augstāko izglītību psiholoģijā nepieciešams izvērtēt vairākus rādītājus, tostarp studiju programmas akreditāciju, veidu un apjomu kredītpunktos.

Otrkārt, personas, kuras līdz 2018.gada 1.janvārim ir ieguvušas augstāko izglītību psiholoģijā, kas atbilst vismaz piecus gadus ilgām pilna laika studijām. Arī šajā gadījumā nepieciešams izvērtēt personas iegūtās augstākās izglītības psiholoģijā atbilstību likumā noteiktiem kritērijiem – studiju veidam (pilna laika studijas) un ilgumam (vismaz pieci gadi).

Atšķirīgie kritēriji abos gadījumos skaidrojami ar to, ka prasības un normatīvais regulējums attiecībā uz augstākās izglītības iegūšanu laika gaitā ir mainījies. Atkarībā no tā, kurā laika periodā augstākā izglītība ir iegūta un kādas prasības attiecīgajā laikā pastāvēja, nosakāms, kuri kritēriji ir piemērojami, lai konstatētu, ka persona var saņemt psihologa sertifikātu bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas.

Lietā nav strīda, ka pieteicējas gadījumā nepieciešams izvērtēt, vai viņa ir ieguvusi augstāko izglītību psiholoģijā, kas atbilst vismaz piecus gadus ilgām pilna laika studijām, ko prasa Psihologu likuma pārejas noteikumu 1.punkts. Lietā ir strīds, kā šis izvērtējums ir veicams un vai pieteicējas bakalaura studijas psiholoģijā, ko apliecina iegūtais Daugavpils Pedagoģiskās universitātes 1996.gada 28.maija diploms Nr. [numurs], atbilst vismaz divus gadus ilgām pilna laika studijām.

[8] Kā to konstatējusi apgabaltiesa, pieteicēja no 1992.gada 25.augusta līdz 1996.gada 2.jūnijam ir studējusi Daugavpils Pedagoģiskajā universitātē pilna laika studijās Bioloģijas un ķīmijas fakultātē specialitātē „Sākumskola un mājturība” un bakalaura studiju programmā „Psiholoģija”. No spriedumā norādītā izriet, ka attiecīgajā laikā pastāvēja iespēja pēdējo divu studiju kursu studējošajiem skolotāja specialitātē apgūt citstarp psiholoģijas studiju programmu un iegūt bakalaura grādu psiholoģijā (*pārsūdzētā sprieduma 13.–14.punkts*). Līdz ar to, lai gan pieteicēja kopumā ir studējusi četrus gadus, pieteicēja nav visus šos gadus studējusi psiholoģiju.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā pamato, kāpēc tiesību normas diploma iegūšanas laikā paredzēja, ka jebkurš piešķirtais diploms par bakalaura grādu apliecina pilna laika studiju vismaz četru gadu garumā. Savukārt, tā kā pieteicējai ir piešķirts bakalaura grāds psiholoģijā, pieteicēja uzskata, ka tas pats par sevi apliecina pilna laika studijas vismaz četru gadu garumā.

Senāts nevar piekrist šādam pieteicējas viedoklim.

Tiesību normas, uz ko atsaukusies pieteicēja (Augstskolu likuma 3.panta pirmā daļa, 26.panta pirmā daļa, 57.panta pirmā daļa, Latvijas Republikas Izglītības likuma 45.pants un likuma „Par zinātnisko darbību” 10.pants redakcijā, kas bija spēkā 1996.gada 28.maijā) attiecas uz izglītības iegūšanas procesu un kārtību, kā arī akadēmiskā grāda piešķiršanu. Izskatāmajā lietā netiek pārbaudīta pieteicējas studiju procesa, akadēmiskā grāda vai diploma piešķiršanas atbilstība tiesību normām, bet gan tas, cik ilgi un kādā veidā pieteicēja faktiski ir studējusi psiholoģiju bakalaura programmā.

Kā Senāts norādīja jau iepriekš, psihologa sertifikāta iegūšana bez sertifikācijas pārbaudījuma kārtošanas ir izņēmums no vispārējās kārtības. Tā kā Psihologu likumā noteikto vienoto prasību mērķis ir nodrošināt psihologu darba kvalitāti, izņēmumi no tām ir interpretējami šauri un to piemērošanai noteiktās prasības nav uzlūkojamas formāli. Ja uz kādu personu tiek attiecināts Psihologu likuma pārejas noteikumu 2.punktā paredzētais izņēmums, attiecīgā lēmuma pieņemšanas gaitā pēc būtības ir jāpārliecinās, ka persona patiešām izpilda visas prasības, kuras likumdevējs paredzējis, lai psihologa sertifikātu izsniegtu bez sertifikācijas eksāmena kārtošanas. Tādēļ, pat ja pieteicēja ir ieguvusi diplomu par bakalaura grādu psiholoģijā, bet iegūtie pierādījumi lietā liecina, ka pieteicēja bakalaura studiju laikā tikai daļu no četru gadu perioda ir apguvusi psiholoģijas studiju programmu, tiesa pamatoti ir rēķinājusi, cik reāli ilgs ir periods, kad pilna laika studijās ir apgūta tieši psiholoģija. Šādā gadījumā ir būtiski izvērtēt diploma saturu (pēc apgūto studiju kursu apjoma), nevis tikai ņemt vērā diploma iegūšanas faktu.

[9] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa šo izvērtējumu ir veikusi divos veidos.

Pirmkārt, apgabaltiesa ir salīdzinājusi visu bakalaura studiju laika kontaktstundu skaitu (3243) ar kontaktstundu skaitu tieši psiholoģijas studijās (1262). Salīdzinājuma rezultātā tiesa secināja, ka nav pamata konstatēt, ka pusi no visām kontaktstundām pieteicēja ir veltījusi psiholoģijas bakalaura programmas apguvei (proti, tiesa konstatējusi, ka psiholoģija šajās studijās nav apgūta divus no četriem studiju gadiem). Pieteicēja kasācijas sūdzībā neiebilst šim tiesas aprēķinam un attiecīgi lietā nav strīda par tā pareizību.

Otrkārt, apgabaltiesa atsaukusies uz Augstskolu likuma normām, kas bija spēkā sākotnējā Psihologu sertifikācijas padomes lēmuma pieņemšanas laikā. Tiesa konstatēja, cik kredītpunkti jāiegūst pilna laika studijās akadēmiskajā gadā, pārrēķināja, cik tās ir kontaktstundas gadā un salīdzināja ar pieteicējas diplomā norādīto kontaktstundu skaitu. Tieši pret šiem apgabaltiesas secinājumiem pieteicēja iebilst kasācijas sūdzībā.

Senāts norāda, ka argumentāciju, pret kuru pieteicēja iebilst, apgabaltiesa ir norādījusi tikai papildinoši. Jau apgabaltiesas secinājums, ka, skaitliski izvērtējot kontaktstundu skaita attiecību, pieteicēja psiholoģijas bakalaura studiju programmas apguvei nav veltījusi pusi no visa studiju laika, ir pietiekams, lai atzītu, ka pieteicēja divus no četriem gadiem nav mācījusies psiholoģijas bakalaura studiju programmu. Tā kā pieteicēja pret šo apgabaltiesas aprēķinu un tā rezultātā izdarītajiem secinājumiem neiebilst, apgabaltiesas papildus paustā argumentācija nav izšķiroša lietas iznākumam. Attiecīgi Senāts padziļināti nevērtēs tās pareizību.

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir pareizs, bet pieteicējas kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 17.februāra spriedumu negrozītu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.