**Izpildoties noteiktām pazīmēm, videospēļu spēlēšanas tiešraižu veidošana un straumēšana var tikt atzīta par saimniecisko darbību, kuras rezultātā gūtie ienākumi ir apliekami ar nodokli**

Saimniecisko darbību raksturo vairākas pazīmes: ekonomiskā būtība, regularitāte (sistemātiskums), apjoms un atlīdzība. Tas, vai konkrētajā gadījumā ir konstatējama saimnieciskā darbība, ir faktu novērtēšanas jautājums, kas katrā lietā ir jāvērtē atsevišķi atbilstoši lietas apstākļiem.

Tieša saikne starp personas veiktajām darbībām un skatītāju veiktajiem maksājumiem ļauj secināt, ka videospēļu spēlēšanas tiešraižu veidotājs personām sniedz pakalpojumu par atlīdzību. Patstāvīga un regulāra satura veidošana un straumēšana virtuālajā vidē apvienojumā ar atlīdzības saņemšanu norāda uz nepārprotamu nodomu gūt ienākumus. Uz saimnieciskās darbības veikšanu norāda arī personas profesionālā pieeja no skatītājiem saņemto maksājumu pārvaldībai un optimizācijai, izmantojot *streamlabs.com* piedāvātos produktus. Persona, kura ir izveidojusi strukturētu sistēmu, kā pieņemt skatītāju veiktos maksājumus, cenšas gūt atlīdzību, nevis saņemt dāvanas Civillikuma 1912.panta izpratnē.

**Videospēļu spēlēšanas video var tikt atzīts par autortiesību objektu – kritēriji, kam jāizpildās**

Izvērtējot, vai objekts atzīstams par autortiesību objektu, pārbaudāms, pirmkārt, vai to ir radījusi fiziskā persona un, otrkārt, vai darbs ir šīs personas radošās darbības jeb jaunrades rezultāts. Arī videospēļu spēlēšanas video var tikt atzīts par autortiesību objektu – atvasinātu audiovizuālu darbu –, ja tos radījusi fiziskā persona un tajos ieguldīta jaunrade.

**Tiesiskā nozīme videospēļu spēlēšanas video atzīšanai par aizsargājamu autortiesību objektu**

Ienākums no intelektuālā īpašuma nodokļu tiesību izpratnē ietver jebkuru ienākumu, ko persona saņem kā kompensāciju par jebkurām autortiesībām vai par to izmantošanu. Tas, ka pastāv cēloniskais sakars starp videospēļu spēlēšanas video straumēšanu un skatītāju veiktajiem maksājumiem, ir pamats atzīt, ka minētie ienākumi gūti šo darbu izmantošanas rezultātā. Tādējādi, ja videospēļu spēlēšanas video atbilst autortiesību objektu statusam, ienākumi, kas gūti šo darbu izmantošanas rezultātā, apliekami ar nodokli kā ienākumi no intelektuālā īpašuma. Likumdevējs ir paredzējis iespēju autoriem atskaitīt izdevumus, kas saistīti ar autordarbu radīšanu, līdz ar to, ja persona ir radījusi ar autortiesībām aizsargājamus audiovizuālus darbus, pirms gūto ienākumu aplikšanas ar nodokli, ir pamats piemērot attaisnoto izdevumu normas.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektora 2020.gada 5.maija lēmuma Nr. 31.2-22.10/1767 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 23.marta spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk ‒ dienests) konstatēja, ka pieteicējs [pers. A] ir guvis ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamus ienākumus, nodarbojoties ar nereģistrētu saimniecisko darbību, veidojot videospēļu spēlēšanas tiešraides un straumējot tās viņa izveidotajā kanālā sociālajā tīklā *YouTube* un datorspēļu straumēšanas servisā *Twitch*. Ar dienesta ģenerāldirektora 2020.gada 5.maija lēmumu Nr. 31.2-22.10/1767pieteicējam aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis 6688,27 *euro*, nokavējuma nauda 416,09 *euro* un soda nauda 6688,27 *euro.*

Pieteicējs dienesta lēmumam nepiekrita un to pārsūdzēja.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 23.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa izvērtēja lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus un atzina, ka pieteicēja saņemtie maksājumi no skatītājiem ir uzskatāmi par ienākumiem, kas saņemti pieteicēja saimnieciskās darbības rezultātā.

Sprieduma pamatojums ir turpmāk minētie apsvērumi.

[2.1] Auditētajā periodā pieteicējs nodarbojās ar videospēļu tiešraižu veidošanu un to straumēšanu *YouTube* un *Twitch*. Pieteicēja tiešraides un radītais video saturs ir vispārpieejams bez maksas. Vienlaikus pieteicējs aicina skatītājus brīvprātīgi (gan fakta, gan apmēra ziņā) veikt maksājumus un ir izveidojis opcijas šo maksājumu veikšanai. Maksājumu veikšanas aicinājuma teksts parādās video aprakstos un ietver hipersaiti, uz kuru nospiežot, atveras *streamlabs.com* platforma, kurā ir iespējams veikt maksājumus lietotājam „[lietotāja nosaukums]”, sākot no 1 *euro*. Tiešraides laikā saņemto maksājumu kopsumma tiek atspoguļota ekrānā, izmantojot speciālu programmu nodrošinājumu. Kopumā šādā veidā 2017.gadā saņemti 8776,85 *euro*, bet 2018.gadā – 30 153,11 *euro*. Lietā ir strīds, vai videospēļu tiešraižu veidošana un to straumēšana, gūstot ienākumus no tiešraižu skatītājiem, ir saimnieciskā darbība likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta izpratnē.

[2.2] Saimniecisko darbību raksturo trīs kumulatīvas pazīmes: sistemātiskums, patstāvība un atlīdzība. Pieteicējs 2017.gadā novadījis kanālā *YouTube* 200 tiešraides, savukārt 2018.gadā – vairāk nekā 200 tiešraides, saņemot sistemātiskus skatītāju maksājumus, tādējādi apgabaltiesai nav šaubu par pieteicēja darījumu regularitāti un sistemātiskumu. Tieši pieteicēja darbību sistemātiskums, patstāvība kopsakarā ar faktu, ka pieteicējs savas darbības rezultātā ir saņēmis atlīdzību, norāda, ka pieteicējs ir veicis saimniecisko darbību.

[2.3] Pieteicēja *YouTube* kanāla tiešraižu un video saturs ir vispārpieejams bez maksas, tomēr no lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja aicinājums veikt brīvprātīgus maksājumus nodrošina viņam regulārus ienākumus. Turklāt pieteicējs ir izveidojis opcijas šo brīvprātīgo maksājumu veikšanai, kas liecina par to, ka pieteicējs par veidoto video saturu un tiešraidēm *YouTube* kanālā sagaida maksājumus no skatītājiem. Skatītāju maksājumi ir tiešā veidā saistīti ar pieteicēja nodarbošanos, kas ir videospēļu tiešraižu veidošana un to straumēšana kanālā *YouTube.*

Dāvinājums atlīdzības nozīmē ir cieši saistāms ar atlīdzību kā pateicību par jau sniegtu pakalpojumu, tomēr šajā situācijā pieteicēja *YouTube* kanāla skatītāji maksājumus veic ne tikai kā pateicību par jau iepriekš izveidoto video saturu un tiešraidēm, bet ar savu maksājumu veicina to, lai šiem skatītājiem arī nākotnē būtu iespējams skatīties pieteicēja veidoto video saturu un tiešraides *YouTube* kanālā.

Ņemot vērā skatītāju maksājumu mērķi, proti, nodrošināt iespēju pieteicējam arī turpmāk veidot spēļu video saturu, bet skatītājiem nodrošināt iespēju redzēt jaunākās videospēles arī turpmāk, kā arī veikto maksājumu sistemātiskumu, skatītāju maksājumi vērtējami kā atlīdzība par pieteicēja sniegto pakalpojumu. Par mērķtiecīgu ienākumu gūšanu liecina arī tas, ka šis ir pieteicēja vienīgais ienākumu avots. Tādēļ nav šaubu, ka no skatītājiem saņemtie maksājumi ir uzskatāmi par ienākumiem, kas saņemti pieteicēja saimnieciskās darbības rezultātā.

[2.4] Dāvinājuma būtība ir atlīdzība par jau sniegtajiem pakalpojumiem, kad dāvinātājs apdāvinātājam vēlas izdarīt labvēlību, atzinību, laipnību. Tādējādi, lai arī no pirmā acu uzmetiena varētu šķist, ka maksājumi ir veikti kā dāvinājumi par atlīdzību par iegūtu labumu, to mērķis citstarp ir nodrošināt pieteicēja piedāvāto pakalpojumu sniegšanu arī turpmāk. Līdz ar to skatītāju veiktie maksājumi ir identificējami kā atlīdzība par pieteicēja sniegto pakalpojumu. Tam, ka maksājumi tiek veikti brīvprātīgi un pieteicējam neuzliek pretpienākumu, izšķirošajā gadījumā nav nozīmes. Proti, samaksas forma nav izšķirošs kritērijs saimnieciskās darbības konstatēšanai. Tāpat nav nozīmes arī tam, kā maksājumi ir nosaukti vai kādā formā tie saņemti. Nozīme ir atlīdzības faktam kā tādam un darījuma ekonomiskajai būtībai. Ir jāvērtē visi ar ienākumu gūšanu saistītie apstākļi to kopsakarā.

[2.5] Pieteicēja atsauce uz Autortiesību likuma normām nav pamatota, jo pieteicēja darbība (videospēļu satura demonstrēšana) nav uzskatāma par autortiesību objektu Autortiesību likuma 4.panta izpratnē. Autortiesības aizsargā tikai tādus darbus, kuri tapuši autora radošas darbības rezultātā, iegūstot vienreizēju un no citu autoru darbiem atšķirīgu saturu. No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs pats neveido videospēles, bet gan tās iepērk un demonstrē to spēlēšanas procesu.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kuras pamatojums ir turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Maksājumi, ko pieteicējs saņēmis, nav atlīdzība par pakalpojumu. Lai saistību atzītu par tādu, kas uzskatāma par pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību, nepieciešams konstatēt savstarpēju apsolījumu vienai pusei sniegt noteiktus pakalpojumus, bet otrai – samaksāt par to sniegšanu. Skatītāju maksājumi nav radījuši pieteicējam nekādu pienākumu, kā arī nevienam nav bijis pienākuma maksāt. Darījumu būtība un atbilstība kādam no normatīvajos aktos noteikto darījumu veidiem nav konstatēta, atlīdzības fakts tā vietā nepamatoti konstatēts kā no sistemātiskuma un patstāvības (citām saimnieciskās darbības pazīmēm) izrietoša pazīme. Arī labdarība, ziedojumi un sponsorēšana ir uzskatāmi par dāvinājuma līgumiem, nevis pakalpojumu sniegšanas līgumiem, jo otrai pusei nav pienākuma neko dot pretī. Tā kā dāvinājums ir bezatlīdzības līgums, saņemtās dāvanas nav uzskatāmas par saimnieciskās darbības ienākumiem, jo tās neatbilst saimnieciskās darbības pamatpazīmes – atlīdzības – būtībai.

[3.2] Apgabaltiesa ir liegusi pieteicējam iespēju tikt uzklausītam, jo nav vērtējusi apelācijas sūdzībā norādītos argumentus. Proti, tiesa nav vērtējusi to, ka spriedumi, uz kuriem atsaukusies pirmās instances tiesa, uz konkrēto gadījumu attiecināti nepareizi. Tāpat spriedumā nav vērtēts arguments, ka interneta vietnēs, kuras sava viedokļa pamatošanai izmantojusi pirmās instances tiesa, atrodamā informācija nemaz neattiecas uz pieteicēja darbībām.

[3.3] Pieteicējs nepiekrīt tiesas secinājumam, ka argumentācijas pamatošanai par dienesta veikto aprēķinu nepareizību ir nepieciešams sniegt matemātiskus aprēķinus. Dienesta lēmums tiek apstrīdēts ne tikai daļā par veiktajiem aprēķiniem, lūdzot tos koriģēt, bet kopumā, lūdzot to atcelt. Dienests aprēķiniem ir pieskaitījis arī vietnes *PayPal* komisijas maksu, ko pieteicējs nav saņēmis un kas tādēļ nevar tikt pieskaitīti pieteicēja ienākumiem.

[3.4] Tiesa kļūdaini piemērojusi Autortiesību likuma normas. Video satura izstrāde, filmēšana un demonstrēšana ir viens no vairākiem radošās izpausmes veidiem mākslas jomā. Pieteicēja video ir vienreizēji, un to saturs atšķiras no citu autoru darbiem, par ko iespējams pārliecināties, tos noskatoties.

Saņemtā atlīdzība par *Youtube* vietnē internetā publiskotajiem video arī Latvijā jau gadiem tiek uzskatīta par autoratlīdzību. Tādējādi uz to attiecas normatīvajos aktos noteiktā izdevumu likme, kā arī uz autoratlīdzības saņēmējiem neattiecas dienesta norādītā saimnieciskās darbības veicēja reģistrācijas kārtība.

[4] Dienests paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā izšķirams, vai pieteicējs strīdus periodā ir guvis ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekamus ienākumus.

 *Par atbilstību saimnieciskās darbības kritērijiem*

 [6] Tiesa pieteicēja darbības – videospēļu spēlēšanas tiešraižu veidošanu un to straumēšanu, par to saņemot brīvprātīgus maksājumus no tiešraižu skatītājiem – ir atzinusi par saimniecisko darbību likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 11.panta 1.3daļas izpratnē. Pieteicējs kasācijas sūdzībā tam nepiekrīt un uzskata, ka saņemtie maksājumi ir dāvinājumi Civillikuma 1912.panta izpratnē, kas atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 35.punkta „b” apakšpunktam nav apliekami ar nodokli.

 Ievērojot minēto, Senātam jānoskaidro, vai strīdus darbības atbilst saimnieciskās darbības kritērijiem un vai gūtie ienākumi attiecīgi kvalificējami kā ienākumi, kas atbilstoši likuma „Par iedzīvotāja ienākuma nodokli” 1.panta pirmās daļas 3.punktam ir apliekami ar nodokli.

 [7] Atbilstoši likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.panta pirmās daļas 3.punktam iedzīvotāju ienākuma nodoklis ir nodoklis, ar ko apliek fiziskās personas gūtos ienākumus, un tas citstarp sastāv no nodokļa par ienākumiem no saimnieciskās darbības un nodokļa no citiem ienākuma avotiem.

 Likuma 11.panta 1.1daļas pirmais teikums noteic, ka par fiziskās personas saimniecisko darbību ir uzskatāma jebkura darbība, kas vērsta uz preču ražošanu, darbu izpildi, tirdzniecību un pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību. Fiziskās personas darbība kvalificējama kā saimnieciskā darbība, ja tā atbilst vienam no šādiem kritērijiem:

 1) darījumu regularitāte un sistemātiskums (trīs un vairāk darījumi taksācijas periodā vai pieci un vairāk darījumi trijos taksācijas periodos);

 2) ieņēmumi no darījuma pārsniedz 14 229 un vairāk *euro* taksācijas gadā, izņemot ienākumus no personīgā īpašuma atsavināšanas atbilstoši šā likuma 9.panta pirmās daļas 19.2punktam;

 3) darbības ekonomiskā būtība vai personas īpašumā esošu lietu apjoms norāda uz sistemātisku darbību ar mērķi gūt atlīdzību (minētā panta 1.3daļa).

 Senāts ir atzinis, ka saimniecisko darbību raksturo objektīva darījumu ekonomiskā būtība, regularitāte (sistemātiskums), apjoms un atlīdzība. Pirmkārt, saimnieciskā darbība aplūkojama atsevišķi un neatkarīgi no iemesla, kura dēļ darbība tikusi uzsākta. Otrkārt, saimnieciskā darbība aplūkojama atsevišķi un neatkarīgi no tās mērķiem vai rezultātiem. Treškārt, saimnieciskā darbība aplūkojama laikā (skat. *Senāta 2016.gada 2.marta sprieduma lietā Nr. SKA-80/2016, A420505511, 10.–12.punktu*).

 Tas, vai persona veic saimniecisko darbību, ir vērtējams konkrētās lietas ietvaros – sistemātiskums, regularitāte, apjoms, ekonomiskā būtība un atlīdzība ir faktu novērtēšanas jautājums, kas katrā lietā ir jāvērtē atsevišķi atbilstoši lietas apstākļiem.

 [8] Apgabaltiesa konstatējusi, ka pieteicēja darījumi ir bijuši regulāri un sistemātiski, jo 2017.gadā kanālā *YouTube* novadītas 200 videospēļu spēlēšanas tiešraides, savukārt 2018.gadā – vairāk nekā 200 tiešraides, par to saņemot sistemātiskus skatītāju maksājumus (2017.gadā pieteicējs no tiešraižu skatītājiem saņēmis 8776,85 *euro*, bet 2018.gadā – 30 153,11 *euro*). Tāpat tiesa atzinusi, ka pieteicēja izstrādātā sistēma skatītāju maksājumu saņemšanai ir mērķtiecīgi vērsta uz peļņas gūšanu, par ko citstarp liecina apstāklis, ka no 2018.gada aprīļa skatītāju veiktie maksājumi ir vienīgais pieteicēja ienākumu gūšanas avots. Savukārt pieteicējs uzskata: lai saistību atzītu par tādu, kas uzskatāma par pakalpojuma sniegšanu par atlīdzību, nepieciešams konstatēt savstarpēju apsolījumu vienai pusei sniegt noteiktus pakalpojumus, bet otrai – samaksāt par to sniegšanu. Pieteicējs argumentē, ka izskatāmajā gadījumā strīdus maksājumi nav radījuši pieteicējam nekādu pienākumu, kā arī nevienam nav bijis pienākuma maksāt par veiktajām darbībām – maksājumi veikti brīvprātīgi. Tāpēc, pieteicēja ieskatā, uz konkrēto gadījumu ir attiecināms likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 35.punkta „b” apakšpunktā (noteic, ka dāvanas no fiziskajām personām nav apliekamas ar nodokli līdz 1425 *euro* taksācijas gada laikā ­– ja dāvinātājs ir fiziskā persona) noteiktais izņēmums.

 [9] Senātam nerodas šaubas, ka tiesa pieteicēja rīcībā ir pareizi saskatījusi saimnieciskās darbības pazīmes, tostarp sistemātiskumu un nolūku gūt atlīdzību, un ka skatītāju veiktie maksājumi ir kvalificējami kā atlīdzība par pieteicēja sniegto pakalpojumu, nevis dāvinājumi.

 Regulārs straumēšanas grafiks un ievērojamais tiešraižu apjoms neapšaubāmi liecina par profesionālu pieeju pieteicēja darbībās, nevis vienkārši brīvā laika izklaidi. Tāpat Senāts piekrīt tiesai: lai gan sākotnēji varētu šķist, ka maksājumi ir veikti kā dāvinājumi par atlīdzību par iegūtu labumu, tomēr ir jāņem vērā maksājumu mērķis – novērtēt sniegto izklaides pakalpojumu un nodrošināt šī pakalpojuma sniegšanu arī turpmāk.

 Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka pakalpojums tiek sniegts „par atlīdzību”, ja pastāv tieša saikne starp sniegto pakalpojumu un saņemto samaksu (skat. *Eiropas Savienības Tiesas spriedumu lietā „*Serviços de Comunicações e Multimédia”, C-295/17, [*ECLI:EU:C:2018:942*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62017CJ0295)*,* 39.punktu un tajā norādīto judikatūru). Tiesa spriedumā minēto ir vērtējusi un pamatoti atzinusi, ka strīdus maksājumi ir nepārprotami saistīti ar pieteicēja nodarbošanos – videospēļu spēlēšanas tiešraižu veidošanu un to straumēšanu. Savukārt tas, ka pastāv tiešs cēlonisks sakars starp sniegto pakalpojumu un saņemto samaksu, ļauj secināt, ka pieteicējs personām sniedz pakalpojumu par atlīdzību.

 Piemēram, arī Vācijas finanšu tiesa līdzīgā gadījumā, kurā vērtēts tas, vai *Twitch* satura veidotāja saņemtie brīvprātīgie maksājumi no skatītājiem ir apliekami ar pievienotās vērtības nodokli, atzina, ka videospēļu satura straumēšana ir skatītājiem sniegts izklaides pakalpojums. Vācijas tiesa šajā lietā par būtisku apstākli atzina to, ka starp satura veidotāja darbībām un skatītāju brīvprātīgi veiktajiem maksājumiem pastāv tieša saikne – skatītāji apmeklē tieši konkrētās personas kanālu ar mērķi izklaidēties. Tādējādi kanāls kalpo kā satura veidotāja uzņēmuma virtuālās telpas, kurās viņš piedāvā savus izklaides pakalpojumus. Tiesa atzina, ka vērtējot, vai maksājumi ir apliekami ar nodokli, nav nozīmes tam, ka tie veikti brīvprātīgi un ka to apmērs ir atkarīgs no skatītāju ieskatiem. Saturu par brīvu patērē tikai tie, kuri šādu maksājumu izvēlas neveikt (skat. *Diseldorfas finanšu tiesas 2022.gada 4.marta spriedumu lietā Nr. 1 K 2812/19 U,* [*ECLI:DE:FGD:2022:0304.1K2812.19U.00*](https://www.justiz.nrw.de/nrwe/fgs/duesseldorf/j2022/1_K_2812_19_U_Urteil_20220304.html)).

 [10] Senātam nerodas šaubas, ka pieteicējs kā sociālā tīkla un datorspēļu straumēšanas servisa satura veidotājs un straumētājs, kurš ir izveidojis strukturētu sistēmu, kā pieņemt skatītāju veiktos maksājumus, cenšas gūt atlīdzību, nevis saņemt dāvanas Civillikuma 1912.panta izpratnē.

 Lietā konstatēts, ka pieteicējs aicina savus skatītājus veikt šos maksājumus, izmantojot *streamlabs.com* platformu. Senāts piekrīt tiesai, ka minētais nepārprotami liecina par tiešu nodomu gūt ienākumus.

 No *streamlabs.com* interneta vietnes (skat. <https://streamlabs.com/>) izriet, ka tā ir īpaši izstrādāta tiešsaistes platforma satura veidotājiem, kura piedāvā dažādu produktu klāstu – rīkus un funkcijas –, kas palīdz uzlabot tiešraižu kvalitāti un skatītāja pieredzi, tādējādi palielinot ienākumu potenciālu. Šo platformu satura veidotāji citstarp izmanto, lai atvieglotu maksājumu saņemšanu no savas auditorijas, kas ir konstatēts arī izskatāmajā gadījumā. Senāts atzīst, ka *streamlabs.com* piedāvāto produktu izmantošana nepārprotami norāda uz profesionalitāti satura veidotāja darbībās un nolūku gūt pēc iespējas lielākus ienākumus. Pieteicējs izmanto optimālu metodi maksājumu saņemšanai, un tas liecina par saimniecisko darbību. Arī citu *streamlabs.com* piedāvāto produktu (piemēram, uzlabotas skatītāja pieredzes, pievienojot attēlus vai efektus par papildu samaksu) izmantošana un piedāvāšana skatītājiem liecina par strukturētu pieeju, kuras mērķis ir maksimāli palielināt ienākumus.

 [11] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka darījumu daudzums nerada sistemātiskumu, jo, lai gan to ir daudz, tie ir maza apjoma un dažādu personu veikti.

 Senāts šajā sakarā vērš pieteicēja uzmanību, ka darījumu skaits un apjoms pats par sevi nav noteicošs jeb izšķirošs faktors, lai privātas darbības nošķirtu no darbībām, kas veido saimniecisko darbību (sal. *Senāta 2016.gada 27.maija sprieduma lietā Nr. SKA-240/2016, A420359313, 10.punkts*). Arī šajā lietā pieteicēja darbības ekonomiskā būtība un spēja piesaistīt skatītāju maksājumus veido sistemātiskumu, par ko liecina maksājumu kopējā regularitāte un apjoms, neatkarīgi no dažādajiem maksātājiem. Apstāklim, ka maksājumi ir brīvprātīgi, nav izšķirošas nozīmes. Tas, ka straumētājs ļauj skatītājiem pašiem izlemt, vai un cik daudz maksāt, ir konkrēto tiešsaistes platformu biznesa modeļa sastāvdaļa. Lai gan skatītāju maksājumi ir brīvprātīgi, un, kā norādīts kasācijas sūdzībā, nevienam nav pienākuma viņam maksāt, nav šaubu, ka satura veidotājs paļaujas, ka maksājumi tiks veikti un ka viņš tādējādi varēs gūt ienākumus.

[12] Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa, atsakoties izvērtēt apelācijas sūdzībā norādītos argumentus, ir nepareizi piemērojusi procesuālās ekonomijas principu, tādējādi liegusi pieteicējam iespēju tikt uzklausītam. Tiesa nepamatoti nav vērtējusi to, ka spriedumi, uz kuriem atsaukusies pirmās instances tiesa, uz konkrēto gadījumu attiecināti nepareizi, jo tajos apskatīti tikai tādi gadījumi, kad starp pusēm noslēgts kāds atlīdzības līgums, kas izskatāmajā gadījumā nav konstatējams. Tāpat pieteicējs iebilst, ka spriedumā nav vērtēts arguments, ka interneta vietnēs atrodamā informācija, kuru sava viedokļa pamatošanai izmantojusi pirmās instances tiesa, nemaz neattiecas uz pieteicēja darbībām, jo pieteicējs neizmanto šajos avotos norādītos ienākumu gūšanas veidus.

Minētais nav pamatots. Lai gan apgabaltiesa nav sniegusi izvērstas atbildes uz minētajiem pieteicēja argumentiem, Senāts nekonstatē, ka tas būtu novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Arī pieteicējs kasācijas sūdzībā nav sniedzis pamatojumu tam, kā šie argumenti spēj ietekmēt lietas iznākumu, sevišķi ņemot vērā, ka pirmās instances tiesa savu spriedumu nav pamatojusi tikai ar tiem, bet gan spriedumus un informāciju interneta vietnēs izmantojusi kā piemērus. Arī izvērtējot šo iebildumu pēc būtības, Senāts nekonstatē, ka spriedumi vai informācija interneta vietnēs, uz kuru atsaukusies pirmās instances tiesa, uz konkrēto gadījumu būtu attiecināti nepareizi.

[13] Senāts neuzskata par nepieciešamu vērtēt kasācijas sūdzībā izvērstos argumentus par to, kāpēc, pieteicēja ieskatā, normatīvajiem aktiem neatbilst tiesas norādītais par dāvinājumu atlīdzības nozīmē. Ne pieteicējs, ne tiesa neuzskata, ka strīdus maksājumi būtu kvalificējami kā dāvinājumi atlīdzības nozīmē, tādējādi šiem argumentiem nav nozīmes un tie jebkurā gadījumā nevarētu mainīt secinājumu, ka pieteicējs ir veicis saimniecisko darbību.

 [14] Apkopojot minēto, tiesa ir pamatoti konstatējusi saimnieciskās darbības pazīmju esību. Tas, ka pastāv tieša saikne starp pieteicēja veiktajām darbībām un skatītāju veiktajiem maksājumiem, ļauj secināt, ka pieteicējs personām sniedz pakalpojumu par atlīdzību. Patstāvīga un regulāra satura veidošana un straumēšana virtuālajā vidē apvienojumā ar atlīdzības saņemšanu norāda uz nepārprotamu nodomu gūt ienākumus. Tāpat ņemama vērā pieteicēja profesionālā pieeja no skatītājiem saņemto maksājumu pārvaldībai un optimizācijai, izmantojot *streamlabs.com* piedāvātos produktus. Līdz ar to nav šaubu, ka pieteicēja saņemtie maksājumi no skatītājiem ir uzskatāmi par tādiem ienākumiem, kas saņemti saimnieciskās darbības rezultātā. Spriedums šajā daļā ir tiesisks un pamatots.

*Par autortiesību objektu un autoratlīdzību*

[15] Lietā ir strīds par to, vai pieteicēja gūtie ienākumi saistībā ar videospēļu spēlēšanas video tiešraidēm ir kvalificējami kā autoratlīdzība un vai uz tiem ir attiecināmi autoru izdevumu atskaitīšanas noteikumi. Līdz ar to Senāts kasācijas kārtībā izvērtēs, vai videospēļu spēlēšanas video un tiešraides var tikt atzīti par autortiesību objektiem, attiecīgi – vai pieteicēja gūtajiem ienākumiem ir pamats piemērot autoratlīdzībai piemērojamās iedzīvotāju ienākuma nodokli regulējošās tiesību normas.

[16] Pārsūdzētajā spriedumā atzīts, ka pieteicēja atsauce uz Autortiesību likuma normām nav pamatota, jo pieteicēja darbība (videospēļu satura demonstrēšana) nav uzskatāma par autortiesību objektu Autortiesību likuma 4.panta izpratnē. Tiesa noraidīja videospēļu spēlēšanas video iespējamo autortiesību aizsardzību, pamatojot to ar apsvērumu, ka pieteicējs nedarbojas literatūras, zinātnes vai mākslas jomā.

Minētais nav pamatots.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 1.panta 2.punktu par darbu atzīstams autora radošās darbības rezultāts literatūras, zinātnes vai mākslas jomā neatkarīgi no tā izpausmes veida, formas un vērtības. Savukārt par autoru atbilstoši minētā likuma 1.panta 1.punktam ir atzīstama fiziskā persona, kuras radošās darbības rezultātā radīts konkrētais darbs.

Senāts atzīst, ka tiesa spriedumā nav pamatojusi, kādēļ pieteicēja darbība nebūtu atzīstama par darbību nevienā no minētajām jomām. Audiovizuālo darbu radīšana, kā tas secināms no Autortiesību likuma 4.panta 5.punkta (noteic, ka autoru audiovizuālie darbi neatkarīgi no to izpausmes formas un veida ir autortiesību objekts), pieder pie literatūras, zinātnes vai mākslas jomas.

Tāpat Senāts konstatē, ka piederība kādai no normā noteiktajām jomām nav izšķirošs kritērijs, kas nosaka, vai objekts ir atzīstams par aizsargājamu ar autortiesībām. No minētajām Autortiesību likuma normām izriet: izvērtējot, vai objekts atzīstams par autortiesību objektu, pārbaudāms, pirmkārt, vai to ir radījusi fiziskā persona un, otrkārt, vai darbs ir šīs personas radošās darbības jeb jaunrades rezultāts.

 [17] Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka parasti jēdziens „darbs” visā Eiropas Savienībā būtu iztulkojams autonomi un vienveidīgi (skat. *Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 13.novembra sprieduma lietā „Levola Hengelo”, C‑310/17,* [*ECLI:EU:C:2018:899*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=207682&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=251448)*, 33.punktu un tajā minēto judikatūru*).

Pirmo kritēriju – „darbu ir radījusi fiziskā persona” – Eiropas Savienības Tiesa līdz šim nav uzsvērusi, taču norādījusi, ka darbam ir jābūt autora paša radītam *(skat. turpat, 36.punktu un tajā minēto judikatūru*). Savukārt Senāts ir uzsvēris, ka par autoru jeb sākotnējo autortiesību subjektu atzīstama tikai fiziskā persona (*Senāta 2017.gada 31.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-69/2017, C30171108, 15.2.punkts un tajā minētā judikatūra*).

Attiecībā uz otro kritēriju – „darbs ir personas radošās darbības jeb jaunrades rezultāts” – Eiropas Savienības Tiesa ir konkretizējusi, ka darbs ir tā autora paša intelektuālā jaunrade, ja tas atspoguļo viņa personību. Tas ir konstatējams, ja autors, izstrādājot darbu, var īstenot savas radošās iespējas, veicot brīvas un radošas izvēles (skat. *Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā „Brompton Bicycle”, C‑833/18,* [*ECLI:EU:C:2020:461*](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX:62018CJ0833)*, 23.punktu un tajā minēto judikatūru*). Autoram darba radīšanas procesā ir brīva izvēle, ja topošā darba pamatā esošo ideju var īstenot vairākās dažādās formās un autoram ir izvēle, kādā formā viņš ideju ietvers (*Gulbis R. Autortiesības un to aizsardzības īpatnības digitālajā vidē. Grām.: Informācijas sabiedrības tiesību pamati. U. Ķiņa zin. red. Rīga: RSU, 2022, 264.*–*265.lpp.*). Arī Senāts savā praksē faktiski ir atzinis, ka jaunrades vērtēšanā izšķirīga nozīme ir tam, vai autora izvēles, kā īstenot konkrēto ideju, ir bijušas ierobežotas (*piemēram, Senāts 2006.gada 19.aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC‑266/2006, kurā bija jāvērtē Staburaga fotogrāfijas jaunrades līmenis, atzina, ka fotogrāfisko darbību veikšana nav uzskatāma par darbību, kuru veikšanā persona savā rīcībā būtu ierobežota ar kādiem jau iepriekš noteiktiem precīziem standartiem, kas neļauj izpaust savu personību radošajā darbībā*).

[18] Videospēles spēlēšanas video sastāv no vairākiem elementiem, kuru kopums var veidot audiovizuālu darbu Autortiesību likuma izpratnē. Līdzās videospēles video, te ir minams spēlētāja vizuāls attēlojums un audio komentāri, taču var būt arī citi elementi (grafiski efekti, uzraksti u. tml.) (*Beyvers/Beyvers: Einordnung von Let’s Play-Videos aus der Sicht des Urheber-, Jugendschutz-und Strafrechts* – *Überblick über die relevanten Rechtsfragen und Stand der Diskussion. MMR, 2015, S. 794*). Izvērtējot, vai videospēles spēlēšanas video atbilst darba jēdzienam, katrā konkrētā gadījumā jāizvērtē, vai iepriekšminētie elementi un to apvienojums atbilst iepriekš analizētajiem darba radītāja (fiziskā persona) un jaunrades kritērijam.

Videospēles spēlēšanas video, kas atbilst iepriekšminētajiem kritērijiem, parasti būs aizsargājami atvasināti darbi Autortiesību likuma 5.panta izpratnē. Jāņem vērā, ka atvasinātu darbu gadījumā vērtējami tie pārveidojumi, kurus veicis iespējamais atvasinātā darba autors (izskatāmajā lietā – pieteicējs). Attiecībā uz šiem pārveidojumiem piemērojami tie paši kritēriji, kas piemērojami attiecībā uz oriģināldarbu. Proti, atvasinātais darbs atzīstams par aizsargātu ar autortiesībām, ja pārveidojumi, tostarp papildu elementi, ir fiziskās personas radīti un to radīšanā ieguldīta jaunrade. Tiesas secinājums, ka pieteicējs pats neveido videospēles, bet gan tās iepērk un demonstrē to spēlēšanas procesu, un tādēļ nav pamata pieteicēja gūtajiem ienākumiem piemērot autoratlīdzībai piemērojamās izdevumu likmes, liecina par to, ka tiesa nav nošķīrusi oriģinālo (sākotnējo) darbu, kas izskatāmajā lietā ir videospēles, no iespējamā atvasinātā darba – videospēles spēlēšanas video, kas varētu tikt patstāvīgi aizsargāts kā atvasināts darbs.

Kļūdaina ir arī apgabaltiesas atziņa, ka pieteicēja darbība – videospēļu satura demonstrēšana – nav uzskatāma par autortiesību objektu Autortiesību likuma 4.panta izpratnē. Strīdus objekts nav „videospēļu satura demonstrēšana”, bet gan videospēļu spēlēšanas video, kas atkarībā no iepriekšminēto kritēriju izvērtējuma var tikt atzīti par aizsargājamiem audiovizuālajiem darbiem. Kā minēts iepriekš, audiovizuāls darbs kā viens no aizsargājamo darbu veidiem ir norādīts Autortiesību likuma 4.panta 5.punktā.

[19] Ņemot vērā iepriekšminētos apsvērumus, videospēļu spēlēšanas video var tikt atzīts par autortiesību objektu – atvasinātu audiovizuālu darbu –, ja tos radījusi fiziskā persona un tajos ieguldīta jaunrade. Tas, vai konkrētie pieteicēja video atzīstami par autortiesību objektiem izskatāmajā gadījumā, pārbaudāms, izskatot lietu pēc būtības. Līdz ar to lietā ir konstatējams pamats sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai.

[20] Vienlaicīgi Senāts uzskata par nepieciešamu izvērtēt, kāda veida ienākumus, kas saistīti ar intelektuālo īpašumu, likumdevējs vēlējies atzīt par apliekamiem ar iedzīvotāju ienākuma nodokli un uz kādiem attiecināt specifisko regulējumu par atskaitāmajiem autoru un izpildītāju izdevumiem.

[21] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 8.panta trešās daļas 8.punktu (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā strīdus laika posmā, ja vien nav norādīts citādi*) pie pārējiem fiziskās personas ienākumiem, par kuriem ir jāmaksā nodoklis, tiek pieskaitīti ienākumi no intelektuālā īpašuma un tiesībām uz to (autoratlīdzība, izpildītājatlīdzība; zinātnes, literatūras un mākslas darbu, atklājumu, izgudrojumu un rūpniecisko paraugu autoru un viņu mantinieku honorāri), kā arī no tiesībām izmantot tiesības uz intelektuālo īpašumu.

Atbilstoši 2010.gada 21.septembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 899 „Likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” piemērošanas kārtība” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 899) 20.punktam, piemērojot minēto 8.panta trešās daļas 8.punktu, par ienākumu no intelektuālā īpašuma un no tiesībām uz intelektuālo īpašumu uzskata jebkuru maksājumu, ko fiziskā persona saņem kā kompensāciju par jebkurām autortiesībām (ieskaitot blakustiesības) vai par tiesībām izmantot autortiesības (ieskaitot blakustiesības) uz zinātnes, literatūras vai mākslas darbu (ieskaitot datorprogrammas, kinofilmas, videofilmas vai skaņu ierakstus, jebkuru patentu, firmas zīmi, dizainparaugu vai modeli, plānu, slepenu formulu vai procesu), vai par tiesībām izmantot ražošanas, komerciālās vai zinātniskās iekārtas, vai par to izmantošanu, vai par informāciju attiecībā uz rūpniecisku, komerciālu vai zinātnisku darbību un pieredzi.

Izvērtējis minētās tiesību normas, Senāts atzīst, ka ienākums no intelektuālā īpašuma nodokļu tiesību izpratnē ietver jebkuru ienākumu, ko persona saņem kā kompensāciju par jebkurām autortiesībām vai par to izmantošanu. Proti, jebkuri ienākumi, ko saņem darba autors par šo darbu izmantošanu, var tikt uzskatīti par ienākumiem no intelektuālā īpašuma. Ņemot vērā šajā spriedumā atzīto, ka pastāv cēloniskais sakars starp videospēļu spēlēšanas video straumēšanu un skatītāju veiktajiem maksājumiem (skat. *šā sprieduma 9.punktu*), lietā ir pamats atzīt, ka strīdus ienākumi gūti šo darbu izmantošanas rezultātā. Tādējādi, ja tiesa atzīs, ka pieteicēja videospēļu spēlēšanas video atbilst autortiesību objektu statusam, šādi ienākumi būtu apliekami ar nodokli kā ienākumi no intelektuālā īpašuma.

[22] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 10.panta pirmās daļas 4.punktu pirms ienākuma aplikšanas ar nodokli no gada apliekamo ienākumu apjoma tiek atskaitīti zinātnes, literatūras un mākslas darbu, atklājumu, izgudrojumu un rūpniecisko paraugu autoru izdevumi, kuri saistīti ar šo darbu radīšanu, izdošanu, izpildīšanu vai citādu izmantošanu un par kuriem autori saņem autoratlīdzību (honorāru).

Konkrētās attaisnoto izdevumu normas noteiktas Ministru kabineta noteikumu Nr. 899 57.punktā. Minētajā punktā gan tā 2017.gadā, gan 2018.gadā spēkā esošajās redakcijās bija paredzētas attaisnoto izdevumu normas, kas bija piemērojamas audiovizuālo darbu (2017.gada redakcijā – „videodarbi”) radīšanas gadījumā (attiecīgi – 30 % un 50 % apmērā no autoratlīdzības summas).

Ievērojot minēto, pirms ienākuma no intelektuālā īpašuma aplikšanas ar nodokli likumdevējs ir paredzējis iespēju autoriem atskaitīt izdevumus, kas saistīti ar autordarbu radīšanu. Kā minēts šā sprieduma iepriekšējā punktā, ienākumi, ko saņem aizsargāta audiovizuāla darba autors par šo darbu lietošanu, ir ienākumi no intelektuālā īpašuma izmantošanas. Līdz ar to, ja tiesa, izskatot lietu atkārtoti, atzīs, ka pieteicējs strīdus periodā ir radījis ar autortiesībām aizsargājamus audiovizuālus darbus, pirms strīdus ienākumu aplikšanas ar nodokli būs pamats piemērot minētās attaisnoto izdevumu normas.

*Kopsavilkums*

[23] Apkopojot minēto, apgabaltiesa ir pareizi atzinusi, ka konkrētajā gadījumā videospēļu spēlēšanas tiešraižu straumēšana un video veidošana ir uzskatāma par saimniecisko darbību un maksājumi, kurus brīvprātīgi veic pieteicēja tiešraižu video skatītāji, ir uzskatāmi par darījumiem, no kuriem pieteicējs ir guvis ar nodokli apliekamus ienākumus. Tomēr tiesas secinājums, ka pieteicējs nav radījis autortiesību objektus, nepārbaudot pēc būtības pieteicēja radīto objektu atbilstību darba radītāja un ieguldītās jaunrades kritērijiem, atzīstams par kļūdainu. Tas ir pamats sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai. Ja tiesa, izvērtējot minētos kritērijus, atzīs, ka pieteicējs ir radījis aizsargājamus autortiesību objektus un saistībā ar tiem saņēmis autoratlīdzību, lietā būs pamats vērtēt attaisnoto izdevumu attiecināšanu uz pieteicēja gūtajiem ienākumiem.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 23.marta spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt [pers. B] par [pers. A] kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.