**Pašvaldības domes priekšsēdētājs kā augstākā iestāde nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojuma apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanā**

Maksāšanas paziņojums par nekustamā īpašuma nodokli ir administratīvais akts, kas apstrīdams likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 10.pantā noteiktajā kārtībā, vispirms vēršoties pie amatpersonas, kas veic nodokļa administrācijas funkcijas, bet pēc tam pie pašvaldības domes priekšsēdētāja.

Domes priekšsēdētājs šajā gadījumā pieņem lēmumu vienpersonīgi, nelemjot visam domes sastāvam, tāpēc ir pieaicināms tiesā kā iestāde pašvaldības pusē.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta
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**Lieta Nr. A420240721, SKA-200/2024**

ECLI:LV:AT:2024:0327.A420240721.11.S

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA ,,Beaux-Arts” pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja 2021.gada 29.septembra lēmuma Nr. 1.1-37/21N-5439 atcelšanu daļā, ar kuru papildus aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis par 2021.gadu, kas pārsniedz Jūrmalas pilsētas domes 2021.gada 15.februāra maksāšanas paziņojumā par nekustamā īpašuma nodokli 2021.gadam Nr. 21-3891 aprēķināto nodokli, un papildus aprēķināts nekustamā īpašuma nodoklis par 2020.gadu, sakarā ar SIA ,,Beaux-Arts” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 28.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

*Lietas apstākļi*

[1] Pieteicēja SIA „Beaux-Arts” 2020. un 2021.gadā bija zemesgrāmatā reģistrēta kā nekustamā īpašuma [adrese A], 1432/1828 domājamo daļu, tostarp divdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese A] (turpmāk – māja Nr. 1), divdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese B] (turpmāk – māja Nr. 2) un zemes, īpašniece.

Jūrmalas pilsētas dome (šādi iestāde norādīta maksāšanas paziņojumos) pieteicējai par 2020. un 2021.gadu par divu dzīvojamo māju domājamām daļām piemēroja nekustamā īpašuma nodokļa 0,2 un 0,4 procentu likmi, jo komersanta īpašumā esošais objekts bija izīrēts dzīvošanai, īres tiesību nostiprinot zemesgrāmatā.

Pieteicēja 2021.gada 22.februārī un 29.martā pārdeva attiecīgi 554/1828 un 407/1828 domājamās daļas no sava īpašuma divām fiziskajām personām, bet 2021.gada aprīlī zemesgrāmatā tika dzēsts īres tiesību nostiprinājums uz mājā Nr. 2 esošajiem dzīvokļiem.

Ar Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja 2021.gada 29.septembra lēmumu Nr. 1.1-37/21N-5439 pieteicējai noteikts pienākums no 2021.gada 1.maija līdz 2021.gada 31.decembrim samaksāt nekustamā īpašuma nodokli, piemērojot 1,5 procentu likmi par mājas Nr. 2 domājamām daļām (tika atcelta samazinātā nodokļa likme sakarā ar īres tiesību nostiprinājuma dzēšanu). Turklāt Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētājs arī konstatēja iestādes kļūdu, jo no 2020.gada 1.janvāra bija nepamatoti piemērota samazinātā nodokļa likme par neizīrēto īpašuma daļu mājā Nr. 1, tāpēc no 2020.gada 1.janvāra līdz 2021.gada 31.decembrim piemēroja 1,5 procentu nodokļa likmi par tām mājas Nr. 1 telpām, kurām zemesgrāmatā nebija nostiprinātas īres tiesības.

[2] Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu atcelt pārsūdzēto lēmumu daļā, uzskatot, ka tai nepamatoti noteikta papildu nekustamā īpašuma nodokļa saistība.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 28.februāra spriedumu pieteikums noraidīts. Apgabaltiesa atzina, ka pieteicējai par 2020. un 2021.gadu ir pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli par tai kā komersantam piederošām nekustamā īpašuma domājamām daļām, neskatoties uz to, ka jau 2021.gada februārī un martā pieteicēja pārdeva daļu no nekustamā īpašuma domājamām daļām. Turklāt nodokļu administrācija pamatoti laboja kļūdu un pieteicējai papildus aprēķināja nekustamā īpašuma nodokli par 2020.gadu par mājas Nr. 1 sastāvā ietilpstošo telpu grupu, kurai zemesgrāmatā nebija nostiprināta īres tiesība.

*Pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti*

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, izvirzot turpmāk minētos pamatus sprieduma atcelšanai.

[4.1] Tā kā pieteicējai bija izbeigušās īpašuma tiesības dzīvojamās mājas Nr.2 dzīvokļiem, bija jāpiemēro likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 3.panta pirmās daļas 2.punkta vispārīgais regulējums, kurā noteikta nekustamā īpašuma nodokļa likme 0,2 līdz 0,6 procenti par dzīvojamām telpām, kas netiek izmantotas saimnieciskajā darbībā.

[4.2] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā zemesgrāmatā reģistrēto nekustamā īpašuma kopīpašnieku atsevišķas lietošanas kārtību. Pieteicējas ieskatā, nekustamā īpašuma nodoklis ir aprēķināms par pieteicējas faktiskā valdījumā esošo īpašuma daļu. Strīdus telpas bija pieteicējas daļējā īpašumā, un pieteicēja, lai arī komersants, tās neizmantoja un nevarēja izmantot saimnieciskajā darbībā.

[4.3] Nodokļu administrācijai nebija pamata grozīt maksāšana paziņojumu, pirms tika pieņemts Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja lēmums sakarā ar pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu. Tiesa vispār nav vērtējusi šo pieteicējas ieskatā pieļauto procesuālo pārkāpumu.

*Jūrmalas valstspilsēta administrācijas paskaidrojumi*

[5] Jūrmalas valstspilsēta administrācija paskaidrojumos pieteicējas kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

*Par atbildētājas pusē pieaicināto iestādi*

[6] Administratīvā rajona tiesa, ierosinot lietu, atbildētājas – Jūrmalas pilsētas (šobrīd atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likumam – valstspilsēta) pašvaldības pusē kā iestādi pieaicināja Jūrmalas pilsētas domi. Paskaidrojumus Administratīvajai rajona tiesai sniegusi Jūrmalas pilsētas dome, tos parakstījis domes pilnvarotais pārstāvis (2021.gada 29.oktobra paskaidrojumi).

Apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza Jūrmalas valstspilsētas administrācija, nevis dome. Apelācijas sūdzībā šāda iestādes maiņa tika pamatota ar to, ka ar Jūrmalas pilsētas domes 2021.gada 16.decembra saistošajiem noteikumiem Nr. 49 „Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības nolikums” Jūrmalas pilsētas domes, reģistrācijas Nr. 90000056357, kā iestādes nosaukums mainīts uz Jūrmalas valstspilsētas administrācija.

Paskaidrojumus par pieteicējas kasācijas sūdzību iesniedza Jūrmalas valstspilsētas administrācija.

Atbildot uz Senāta jautājumu par atbildētājas pusē pieaicināto iestādi, Jūrmalas domes priekšsēdētājs 2024.gada 19.februāra vēstulē sniedza turpmāk minēto skaidrojumu. Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2021.gada 6.oktobra lēmumā, ar kuru ierosināta lieta, norādīts, ka atbildētājas pusē pieaicināta iestāde Jūrmalas pilsētas dome. No lēmuma neizriet, ka izskatāmajā lietā atbildētājas pusē būtu pieaicināta pašvaldības dome (lēmējvara). Tā kā pašvaldībā bija izveidota iestāde Jūrmalas pilsētas dome, tad attiecīgi tika uztverts, ka izskatāmajā lietā atbildētājas pusē tiek pieaicināta iestāde Jūrmalas pilsētas dome, reģistrācijas Nr. 90000056357. Minēto apliecina tas, ka pirmās instances tiesa no 2022.gada 28.aprīļa saziņu veikusi ar Jūrmalas valstspilsētas administrāciju kā lietas dalībnieku. Lietu kategorijā, kas saistīta ar nekustamā īpašuma nodokli, vairākās pēc 2022.gada 1.janvāra ierosinātajās lietās (sk., piem., administratīvo lietu Nr. A420183823, A420109024) atbildētājas pusē ir pieaicināta tieši Jūrmalas valstspilsētas administrācija. Šāda izvēle par Jūrmalas valstspilsētas administrācijas pieaicināšanu var būt saistīta ar to, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 34.panta otro daļu atbildētājas pusē pieaicina iestādi, no kuras pieteicējs prasa attiecīgu rīcību. Tieši nodokļu administrācija (konkrētajā situācijā – Jūrmalas valstspilsētas administrācijas Īpašumu pārvaldes Nodokļu nodaļa), nevis domes priekšsēdētājs aprēķina, sagatavo un izdod nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumus, vai nepieciešamības gadījumā veic maksājamā nekustamā īpašuma nodokļa pārrēķinu. Turklāt jāņem vērā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas metodikā norādītais, ka vārdi „pašvaldība” un „dome” nav izmantojami arī pašvaldības iestādes (piemēram, centrālās administrācijas iestādes) vai citas institūcijas nosaukšanai. Tādējādi no 2022.gada 1.janvāra iestāde ar nosaukumu „Jūrmalas valstspilsētas administrācija”, reģistrācijas Nr. 90000056357, ir tā pati iestāde, kas pirms nosaukuma maiņas bija Jūrmalas pilsētas dome, reģistrācijas Nr. 90000056357. Iestādes reģistrācijas numurs nemainīgi norādīts arī Tiesu informatīvajā sistēmā.

Jūrmalas domes priekšsēdētājs arī norāda, ka Jūrmalas valstspilsētas pašvaldība kā atbildētāja apliecina, ka uztur iepriekš Jūrmalas valstspilsētas administrācijas pārstāvju sniegtos paskaidrojumus un argumentus, tiem pievienojoties pilnā apmērā, tajā skaitā apelācijas sūdzībā norādītos motīvus un argumentāciju par pirmās instances tiesas spriedumu.

Senātam līdz ar to ir jāpārbauda, vai izskatāmajā lietā atbildētājas pusē ir rīkojies piekritīgais orgāns, iestāde (amatpersona) vai cits piekritīgais tiesību subjekts (Administratīvā procesa likuma 23.panta pirmā daļa).

Senāts konstatē, ka līdzīgs jautājums jau ir risināts Senāta 2023.gada 24.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-756/2023, [ECLI:LV:AT:2023:1227.A420180220.13.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/516419.pdf). Līdz ar to Senāts šajā spriedumā *mutatis mutandis* (mainot, ja nepieciešams) izmantos minētā sprieduma motīvu daļā ietvertās atziņas.

[7] Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 2.punktā un precīzi tādā pašā terminoloģijā arī šobrīd spēkā esošā Pašvaldību likuma 2.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pašvaldība ir atvasināta publiska persona.

Likuma „Par pašvaldībām” 3.panta pirmā daļa noteica, ka vietējā pašvaldība ir vietējā pārvalde, kas ar pilsoņu vēlētas pārstāvniecības – domes – un tās izveidotu institūciju un iestāžu starpniecību nodrošina likumos noteikto funkciju, Ministru kabineta doto uzdevumu un pašvaldības brīvprātīgo iniciatīvu izpildi. Atbilstoši 18.pantam domi veido vēlēti deputāti. 21.pantā ir uzskaitīti pašvaldības pārziņā esošie jautājumi, par kuriem lēmumus pieņem tikai dome.

No 2023.gada 1.janvāra spēkā ir Pašvaldību likums. Tā 2.panta pirmā daļa noteic, ka pašvaldība ir atvasināta publiska persona – vietējā pārvalde –, kurai ir iedzīvotāju ievēlēta lēmējinstitūcija – dome – un kura patstāvīgi nodrošina tai tiesību aktos noteikto funkciju un uzdevumu izpildi savas administratīvās teritorijas iedzīvotāju interesēs un ir atbildīga par to. Atbilstoši 9.panta pirmajai daļai domi veido vēlēti deputāti. 10.pantā ir uzskaitīti domes kompetencē esošie jautājumi.

No abu likumu normām redzams, ka pašvaldību dome gan agrāk, gan tagad ir iedzīvotāju ievēlēta lēmējinstitūcija, ko veido ievēlētie deputāti. Tieši dome pieņem būtiskos lēmumus pašvaldības kompetences jautājumos.

[8] Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 4.punktam publiskas personas orgāns ir institūcija vai amatpersona, kuras kompetence un tiesības tieši paust publiskas personas tiesisko gribu ir noteiktas attiecīgās publiskās personas juridiskajā pamataktā vai darbību reglamentējošajā likumā.

Dome ir šāds atvasinātās publiskās personas – pašvaldības – orgāns, un tās kompetence un tiesības paust pašvaldības gribu agrāk bija noteiktas likumā „Par pašvaldībām”, bet šobrīd – Pašvaldību likumā. Gan pašvaldības, gan to orgāni – domes – pastāv tieši uz likuma pamata, kā tas noteikts iepriekšējā punktā norādītajās normās.

[9] Savukārt dome izveido pašvaldības iestādes (Valsts pārvaldes iekārtas likuma 27., 28.pants, likuma „Par pašvaldībām 14.panta pirmās daļas 1.punkts, 21.panta 8.punkts, Pašvaldību likuma 20.pants).

Atbilstoši Valsts pārvaldes iekārtas likuma 1.panta 3.punktam iestāde ir institūcija, kura darbojas publiskas personas vārdā un kurai ar normatīvo aktu noteikta kompetence valsts pārvaldē, piešķirti finanšu līdzekļi tās darbības īstenošanai un ir savs personāls. Šī definīcija atspoguļo iestādi institucionālā izpratnē, proti, organizatoriski (savi finanšu līdzekļi, personāls un atsevišķa kompetence) nodalītu institūciju. Tātad Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē, kurai atbilstoši veidots arī Pašvaldību likuma regulējums, pašvaldībā ir lēmējinstitūcija jeb orgāns – dome – un tās izveidotas citas organizatoriski nodalītas institūcijas jeb iestādes. Nedz dome, nedz tās izveidotas iestādes nav juridiskās personas, bet ir izveidotas vienas un tās pašas atvasinātas publiskas personas – pašvaldības – darbībai. Domei jau pēc likuma ir kompetence un tiesības tieši paust publiskās personas tiesisko gribu, savukārt iestādes rīkojas tās kompetences ietvaros, ko dome noteikusi, tās dibinot.

Iestādes, ko pašvaldības dome izveidojusi pašvaldības funkciju un uzdevumu izpildes nodrošināšanai, ir nevis dome, bet administrācija (Pašvaldību likuma 20.panta pirmās daļas pirmais teikums). Proti, visas pašvaldības izveidotās iestādes un to amatpersonas kopā veido pašvaldības administrāciju (Pašvaldību likuma 20.panta pirmās daļas otrais teikums). Turklāt dome izveido centrālo pārvaldi – pašvaldības iestādi, kas nodrošina domes un komiteju organizatorisko un tehnisko apkalpošanu un pilda citas pašvaldības nolikumā noteiktās funkcijas (Pašvaldību likuma 20.panta otrā daļa).

[10] No Jūrmalas valstspilsētas administrācijas apelācijas sūdzībā norādītā izriet, ka pašvaldībā ar „domi” saprata nevis domi kā pašvaldības orgānu (ievēlēto lēmējinstitūciju), bet, šķiet, visu pašvaldības iestāžu kopumu. Tas nedz tagad, nedz arī agrāk nebija atbilstoši likumam.

Tieši tādēļ nav ņemami vērā tādi likumam neatbilstoši apgalvojumi, ka agrākajai iestādei „dome” mainīts nosaukums uz „administrācija”. Kā jau iepriekš skaidrots, dome kā likuma „Par pašvaldībām” regulējumā, tā arī Pašvaldību likuma regulējumā ir tieši pašvaldības orgāns (lēmējinstitūcija), un citas izpratnes tam nebija arī agrāk.

Jūrmalas valstspilsētas administrācija iestādes identitāti un tiesisko statusu saista ar iestādes reģistrācijas numuru Uzņēmumu reģistra uzturētajā iestāžu reģistrā, taču šim reģistram nav nedz pašvaldību, nedz tās domi, nedz tās iestādes konstituējošas nozīmes. Kā jau norādīts, pašvaldība, tās dome un iestādes ir izveidotas tieši ar likumu vai – iestāžu gadījumā – ar pašvaldības domes lēmumiem. Tā ir būtiska atšķirība no komersantu reģistrācijas, jo komersanti, kam ir juridiskās personas statuss, tiek nodibināti tieši ar ierakstīšanu komercreģistrā (sk. Komerclikuma 135.pantu). Līdz ar to reģistrācijas numuram nav nozīmes, novērtējot domes vai iestādes statusu un kompetenci.

[11] Vienlaikus jāņem vērā, ka Administratīvā procesa likumā termins „iestāde” ir lietots atšķirīgā nozīmē, nekā tas ir definēts Valsts pārvaldes iekārtas likumā.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai administratīvais akts ir tiesību akts, ko izdod iestāde.

1.panta pirmā daļa noteic, ka iestāde ir tiesību subjekts, tā struktūrvienība vai amatpersona, kurai ar normatīvo aktu vai publisko tiesību līgumu piešķirtas noteiktas valsts varas pilnvaras valsts pārvaldes jomā.

Tā kā valsts pārvaldes uzdevumi var tikt pildīti gan ar pašas valsts pārvaldes lēmumiem un rīcību, gan tikt deleģēti, iestādes administratīvajā procesā var būt gan publisko tiesību subjekti, gan privāto tiesību subjekti. Tas jau pats par sevi ilustrē, ka administratīvā akta izdevējs ne vienmēr būs iestāde kā atsevišķs valsts pārvaldes institucionāls veidojums Valsts pārvaldes iekārtas likuma izpratnē.

Administratīvā procesa likuma 1.panta devītā daļa noteic, ka publisko tiesību subjekts ir publisko tiesību juridiskā persona tās orgāna vai cita tāda institucionāla veidojuma personā, kuram piemīt administratīvi procesuālā rīcībspēja. Atbilstoši tam 23.panta pirmajā daļā noteikts, ka publisko tiesību juridiskās personas vārdā rīkojas piekritīgais orgāns, iestāde (amatpersona) vai cits pilnvarots tiesību subjekts.

Tādējādi publisko tiesību subjekta vārdā kā iestāde administratīvā procesa ietvaros var būt jebkurš institucionāls veidojums vai amatpersona, kas var izdot administratīvos aktus vai faktiski rīkoties. Pašvaldību gadījumā administratīvi procesuālo rīcībspēju īstenot un tādējādi būt par iestādi Administratīvā procesa likuma izpratnē var gan dome (pašvaldības orgāns, kas jau pēc likuma pieņem lēmumus pašvaldības vārdā), gan pašvaldības iestādes, gan konkrētas amatpersonas, ja tām ir tāda atsevišķa kompetence noteikta. Tam nav nekāda sakara ar pašvaldības vai tās izveidoto iestāžu reģistrāciju Uzņēmumu reģistra uzturētajā iestāžu reģistrā. No administratīvi procesuālā viedokļa nozīme ir tam, kurš tiesību subjekts (vai tā struktūrvienība vai amatpersona) ir kompetents izdot vai ir izdevis administratīvo aktu.

Katrā administratīvajā lietā tātad ir jānoskaidro, kas valsts pārvaldes ietvaros ir kompetents lemt par tām tiesiskajām attiecībām, kuru ietvaros ir izcēlies strīds. Tam būtu jābūt redzamam no pieteikumā pieteiktā prasījuma, skatot to kopā ar tiesību aktiem, no kuriem izriet noteiktu iestāžu kompetence. Ierosinot lietu, pirmās instances tiesai ir jānosaka piekritīgā iestāde, kura strīdus tiesiskajās attiecībās var rīkoties atbildētāja – attiecīgās publisko tiesību juridiskās personas vai cita tiesību subjekta – vārdā.

[12] Tā kā valsts pārvaldes ietvaros iestādes darbojas tikai tām piešķirtās kompetences ietvaros, tad, pieaicinot tiesas procesā iestādi, kura konkrēto tiesisko attiecību ietvaros nav kompetenta lemt un rīkoties, attiecīgais atbildētājs būtībā šajā tiesas procesā nav pārstāvēts. Proti, publisko tiesību subjekts šādā situācijā tiesā nav pārstāvēts ar iestādi, kura var īstenot šā subjekta rīcībspēju to tiesisko attiecību noregulēšanā, par ko ir strīds. Piemēram, ja lietā par būvatļaujas atcelšanu atbildētāja pusē pieaicinātu bāriņtiesu, būtu jāatzīst, ka tiesas procesā par būvatļauju atbildētāja – konkrētā pašvaldība – nemaz nav pārstāvēta, jo bāriņtiesai būvniecības jomā vispār nav kompetences rīkoties pašvaldības vārdā.

[13] Izskatāmajā lietā pieteicēja vērsās pašvaldībā, lūdzot atcelt daļā nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas paziņojumu.

Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 6.panta 1.1daļu maksāšanas paziņojums par nekustamā īpašuma nodokli ir administratīvais akts. Šis administratīvais akts ir apstrīdams likuma 10.pantā noteiktajā kārtībā, vispirms vēršoties pie amatpersonas, kas veic nodokļa administrācijas funkcijas (10.panta pirmā daļa), bet pēc tam pie pašvaldības domes priekšsēdētāja (10.panta trešā daļa).

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 10.panta trešā daļa atspoguļo likumdevēja gribu tieši domes (vēlētās lēmējinstitūcijas) priekšsēdētājam piešķirt kompetenci izskatīt maksājamā nodokļa summas pārskatīšanas rezultātā pieņemtā lēmuma apstrīdēšanas iesniegumu.

Tas nozīmē, ka nekustamā īpašuma nodokļa aprēķina strīdos tieši domes priekšsēdētājs ir augstāka iestāde Administratīvā procesa likuma 1.panta pirmās daļas izpratnē. Attiecībā uz pašvaldības domes priekšsēdētāju kā iestādi jāpatur prātā, ka domes priekšsēdētājs nav vienādojams ar domi, kas ir koleģiāla lēmējinstitūcija. Domes priekšsēdētājs nav augstāka iestāde par domi, nevar pārņemt tās funkcijas, bet tikai pilda domes darbā noteiktas funkcijas. Tādējādi domes priekšsēdētājs nevar pārņemt likumā tieši domes ekskluzīvā kompetencē nodotās funkcijas (piemēram, izdot administratīvos aktus jautājumos, kuros atbilstoši likumam kompetence paredzēta tieši domei). Taču nekustamā īpašuma nodokļa gadījumā tieši domes priekšsēdētājs, nevis dome ir augstāka iestāde. Tas nozīmē, ka domes priekšsēdētājs var pieņemt lēmumu vienpersonīgi, nelemjot visam domes sastāvam, kā arī ir pieaicināms tiesā kā iestāde pašvaldības pusē.

Praktiskā ziņā parasti tas neradīs atšķirību tajā, kas tieši pārstāvēs iestādi tiesas procesā par nekustamā īpašuma nodokļa aprēķiniem. Pašvaldību likuma 17.panta trešās daļas 3.punkts paredz, ka pašvaldības domes priekšsēdētājs bez īpaša pilnvarojuma pārstāv pašvaldību tiesā un attiecībās ar valsts pārvaldes un citām valsts institūcijām. Tādējādi domes priekšsēdētājs ir persona, kas vienlīdz pārstāv pašvaldības domi vai arī pats ir atbildētājas pusē pieaicinātā iestāde, vai arī pilnvaro konkrētu fizisko personu pārstāvēt domi vai sevi.

Nevar pilnībā piekrist Jūrmalas domes priekšsēdētāja skaidrojumā norādītajam, ka nekustamā īpašuma nodokļa aprēķina jautājumi ir pašvaldības administrācijas kompetencē. Tā tas ir tikai attiecībā uz administratīvo aktu tā sākotnējās redakcijās (zemāku iestāžu lēmumiem). Likumdevējs tieši šajā jautājumā ir skaidri noteicis, ka augstākā iestāde ir domes priekšsēdētājs, kas neietilpst administrācijā.

[14] Izskatāmajā lietā rajona tiesas lēmumā par lietas ierosināšanu neprecīzi ir norādīta atbildētāja pusē pieaicinātā iestāde – dome, nevis domes priekšsēdētājs. Taču šim apstāklim pašam par sevi nav būtiskas nozīmes, jo, kā jau minēts, domes priekšsēdētājs jebkurā gadījumā ir persona, kas tiesā var pārstāvēt gan sevi, gan domi.

Taču tālākā tiesas procesā pašvaldību nav pārstāvējusi piekritīgā iestāde. Proti, apelācijas sūdzību iesniegusi Jūrmalas valstspilsētas administrācija, nevis domes priekšsēdētājs vai tā pilnvarots pārstāvis. Turklāt vērā ņemams, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā bez pamata norādījusi, ka pārsūdzētais Jūrmalas pilsētas domes priekšsēdētāja 2021.gada 29.septembra lēmums Nr. 1.1-37/21N-5439 ir Jūrmalas valstspilsētas administrācijas 2021.gada 29.septembra lēmums Nr. 1.1-37/21N-5439, tādējādi – acīmredzami neatbilstoši pašam pārsūdzētā lēmuma saturam – kļūdoties attiecībā uz atbildētājas pusē pieaicināmo un pieaicināto iestādi.

Administratīvā procesa likums īpaši neregulē, kādas sekas ir tam, ka apelācijas instances tiesas procesā pieņemta apelācijas sūdzība no iestādes, kas nav piekritīgā iestāde atbildētāja pusē, un tas konstatēts tikai kasācijas instances tiesā. Taču procesuālo tiesību normas ir jāpiemēro tā, lai katrs tiesas spriedums attiektos tieši un tikai uz tām personām, kuras ir procesa dalībnieki, un lai šie dalībnieki varētu pienācīgi īstenot savas procesuālās tiesības.

Administratīvā procesa likuma 327.panta trešajā daļā minēti procesuālo tiesību pārkāpumi, kas uzskatāmi par tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tostarp ir divi pārkāpumi, kas abi kopā apstiprina nepieciešamību noteikti nodrošināt, ka lietā piedalās ar spriedumu noregulējamo tiesisko attiecību dalībnieki, un lai šie dalībnieki ir pienācīgi pārstāvēti lietas izskatīšanā. Proti, 327.panta trešās daļas 2.punkts norāda uz pārkāpumu – tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot tiesību normas, kas nosaka, ka jāpaziņo administratīvā procesa dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu; savukārt 4.punkts norāda uz pārkāpumu – tiesas spriedums nosaka to personu tiesības un pienākumus, kuras nav pieaicinātas lietā kā administratīvā procesa dalībnieki.

Tāpat ir jāņem vērā Administratīvā procesa likuma 297.panta pirmā daļa, kura paredz, ka tiesnesis, kas lemj par iesniegto apelācijas sūdzību, atsakās šo sūdzību pieņemt un atdod to iesniedzējam, ja apelācijas sūdzību iesniegusi persona, kura nav tam pilnvarota. Savukārt apelācijas instances tiesnesis, kas lemj par apelācijas tiesvedības ierosināšanu, pieņem lēmumu par atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību, ja apelācijas sūdzība apelācijas instances tiesai nosūtīta, neievērojot šā likuma 297.panta pirmajā daļā noteikto. Tā kā apelācijas sūdzību bija iesniegusi administrācija, nevis domes priekšsēdētājs vai tā pilnvarota persona, apelācijas instances tiesai šis fakts bija jānovērtē, jau lemjot par apelācijas tiesvedības ierosināšanu.

Minēto iemeslu dēļ ir pamats atcelt Administratīvās apgabaltiesas spriedumu, jo tiesa ir izskatījusi lietu sakarā ar apelācijas sūdzību, kuru atbildētājas vārdā nebija iesniegusi piekritīgā un lietā atbildētājas pusē pieaicināmā iestāde, un arī tālāk tiesas procesā atbildētājas pusē nav rīkojusies piekritīgā iestāde.

[15] Jāpiekrīt Jūrmalas domes priekšsēdētāja skaidrojumā norādītajam, ka administratīvā tiesa nerīkojas konsekventi, nosakot atbildētājas pusē pieaicināto iestādi. Senāta ieskatā, ciktāl Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības procesuālās tiesības ietekmējusi tieši tiesas kļūdaina rīcība, tiesai pēc iespējas būtu jārīkojas, lai nodrošinātu pienācīgu procesa norisi, ievērojot pašvaldības kā procesa dalībnieka tiesības.

Vienlaikus Senāts vērš Jūrmalas domes priekšsēdētāja un citu iestāžu uzmanību uz nepieciešamību izprast un ievērot pašvaldības domes un iestāžu kompetences robežas. Citstarp vienā no domes priekšsēdētāja norādītajām administratīvajām lietām (Nr. A420183823) lieta ierosināta un izskatīta par „Jūrmalas valstspilsētas pašvaldības priekšsēdētāja” lēmumu. No šāda amata formulējuma nav saprotams, kas šādu lēmumu ir pieņēmis, jo visai pašvaldībai kā publisko tiesību personai nav viena priekšsēdētāja.

[16] Tā kā apgabaltiesas spriedums ir atceļams būtiska procesuālo normu pārkāpuma dēļ, nav pamata pēc būtības vērtēt pieteicējas iesniegtajā kasācijas sūdzībā ietvertos argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 28.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA ,,Beaux-Arts” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.