**Mantas vērtība testatora nāves dienā**

Jēdziens „mantas vērtība testatora nāves dienā” nav saistāms ar apgrūtinājumiem, kas mantai var rasties pēc mantojuma atklāšanās, izpildot mantojuma atstājēja pēdējo gribu.

Ar testamentu piešķirts lietojuma legāts neietekmē atstātā mantojuma kopējo vērtību, kas izmantojama kā aprēķina bāze, nosakot neatņemamās mantojuma daļas vērtību.

**Neatņemamās mantojuma daļas tiesīgajam piešķirta lietojuma legāta ietekme uz viņam pienākošās neatņemamās mantojuma daļas vērtību**

Tas, vai lietojuma legāts neatņemamās daļas tiesīgajam kā nodrošinājums līdz mūža galam sasniedz mērķi, kā vārdā likumā noteiktas neatņemamās daļas tiesība, ir atkarīgs no nodibinātās lietojuma legāta vērtības, kas atbilstoši Civillikuma 425. panta otrajai daļai ieskaitāma neatņemamā daļā.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Intars Bisters, senatori Dzintra Balta un Normunds Salenieks,

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzības par Latgales apgabaltiesas 2022. gada 21. februāra spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par neatņemamās mantojuma daļas izdošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Datums] atklājies prasītāja [pers. A] laulātās [pers. C] mantojums.

Saskaņā ar mantojuma atstājējas [pers. C] 2009. gada 3. augusta pēdējās gribas rīkojumu (testamentu) atbildētājai novēlēts nekustamais īpašums [Nosaukums] [adrese], (legāts). Savukārt prasītājam novēlēts viss mantojums, kura sastāvā ietilpst naudas līdzekļi 22 995,23 *euro*, kā arī par labu viņam noteikts personālservitūts, proti, lietojuma tiesības līdz mūža galam uz atbildētājai nodoto nekustamo īpašumu.

Ievērojot nekustamā īpašuma vērtību un to, ka prasītājam piešķirti vienīgi naudas līdzekļi, uzskata, ka nekustamā īpašuma nodošanas rezultātā apietas viņa kā likumiskā mantinieka (pārdzīvojušā laulātā) tiesības.

Prasītājs lūdz izdalīt un izdot neatņemamo mantojuma daļu, piedzenot no atbildētājas 136 003 *euro*.

[2] Atbildētāja nepiekrīt prasītāja apsvērumam, ka neatņemamā mantojuma daļā neesot ieskaitāms Civillikuma 574. un 575. pantos noradītais lietojuma legāts. Civillikuma 425. panta otrajā daļā skaidri un nepārprotami tiek lietots jēdziens „legāts”, neaprobežojot to ar konkrētu legāta veidu, tādējādi jebkurš legāts ir imperatīvi ņemams vērā un ieskaitāms neatņemamā daļā. Līdz ar to nevar būt strīds, ka civiltiesiskās apgrozības ietvaros jebkurām lietojuma tiesībām ir mantiska vērtība un tādējādi neatņemamās mantojuma daļas vērtības noteikšanai un izdalīšanai ar testamentu piešķirtā lietošanas tiesība ir ņemama vērā.

Prasītājam ar testamentu piešķirtais naudas noguldījums un legāta vērtība pilnībā atbilst neatraidāmās daļas tiesīgā daļai no visa mantojuma sastāva. Ar legātu ir piešķirtas tiesības līdz mūža galam dzīvot nekustamajā īpašumā, kas ir prasītāja ilggadēja pastāvīgā dzīvesvieta. Turklāt pilnībā lietojot arī visus sadzīves priekšmetus - mantojuma atstājējas kustamo mantu, kas arī novēlēta viņam un kuras vērtība arī ņemama vērā, nosakot neatņemamās daļas tiesīgā daļas vērtību.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 21. jūnija spriedumu prasība apmierināta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Latgales apgabaltiesa ar 2022. gada 21. februāra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji, piedzenot no atbildētājas par labu prasītājam mantojuma neatņemamo daļu 57 002,39 *euro*, valsts nodevu 1509,44 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,23 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2850,12 *euro* advokāta palīdzības samaksai, kopā 61 364,18 *euro*.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[4.1] Lietā nav strīda par mantojuma sastāvu, tā atklāšanās un pieņemšanas tiesiskajiem aspektiem, kā arī tā masā ietilpstošo nekustamo īpašumu, kas kā legāts novēlēts atbildētājai, prasītājam piešķirot minētā nekustamā īpašuma mūža lietojuma tiesību, un naudas noguldījuma atlikumu bankas norēķinu kontos.

Pirmās instances tiesa pareizi novērtējusi faktiskos apstākļus lietā, kā arī pareizi ir noteikusi materiālo tiesību normas, kas piemērojamas pušu strīdā, bet kļūdaini noteica piedzenamās summas apmēru, neņemot vērā atbildētājas iesniegtos pierādījumus par legāta vērtības noteikšanu.

[4.2] No Civillikuma 425. un 788. panta izriet, ka neatņemamās mantojuma daļas tiesīgais drīkst pretendēt tikai uz sev pienākošās daļas vērtību.

Nekustamā īpašuma tirgus vērtība noteikta 2018. gada 19. decembrī – 295 000 *euro* (prasītāja iesniegts novērtējums) un 2019. gada 26. februārī – 137 000 *euro*, ievērojot zemesgrāmatā nostiprināto mūža lietojuma tiesību prasītājam (atbildētājas iesniegts novērtējums).

Starplaiks starp abiem novērtējumiem atzīstams par nebūtisku, kas nevarēja ietekmēt īpašuma tirgus vērtību.

Nav nekāda pamata apšaubīt tādus ierobežojošus faktorus kā nespēja pilnvērtīgi izmantot īpašuma tiesību, brīvi atsavināt īpašumu, maksājot ik gadu nekustamā īpašuma nodokli, sedzot izmaksas, kas saistītas ar ēkas remontdarbiem, kas ir nevis greznuma izdevumi, bet tādi, lai saglabātu ēkas esošo stāvokli.

Lai gan lietojuma legāts konkrētajā gadījumā ir bezatlīdzības lietojums, tas ietekmē nekustamā īpašuma vērtību, sakarā ar to par pamatotu un atbilstošu lietas faktiskajiem apstākļiem ir atzīstams atbildētājas iesniegtais novērtējums. Nevar piekrist pirmās instances tiesas secinājumam, ka prasītāja tiesības dzīvot nekustamajā īpašumā neatņem vai nesamazina neatņemamās daļas tiesīgajam tā neatņemamās daļas apmēru.

Īpašuma lietojums atzīstams par nekustamā īpašuma apgrūtinājumu, un ir viens no kritērijiem, kas būtiski ietekmē īpašuma vērtību, it sevišķi ievērojot apstākli, ka īpašumu iespējams atsavināt tikai ar legatāra piekrišanu (Civillikuma 574. pants).

Tāpat nekustamā īpašuma vērtību ietekmē apstāklis, ka starp pusēm nav nodibināta nekustamā īpašuma lietošanas kārtība.

Lai gan bezatlīdzības lietojums mantojuma neatņemamās daļas izdalāmajā apmērā nav ieskaitāms, tas ietekmē nekustamā īpašuma vērtību un ņemams vērā, apmierinot prasību.

Testatores nāves dienā nekustamais īpašums nebija apgrūtināts, kā to atzina pirmās instances tiesa, tomēr vienam tika novēlēta lietojuma tiesība, bet otram īpašuma tiesība uz vienu un to pašu lietu. Saskaņā ar Civillikuma 674. pantu šādā situācijā īpašuma tiesība pāriet uz pēdējo no testatora nāves brīža, bet tā ir aprobežota līdz lietojuma tiesības izbeigšanās brīdim. Tādējādi atbildētājas iesniegtajā nekustamā īpašuma vērtējumā ietvertie kritēriji, kas ietekmē nekustamā īpašuma vērtību – mūža lietojuma tiesības novērtējums – ir nevis uz nākotni vērsts apstāklis nekustamā īpašuma vērtības noteikšanai, bet kā tāds, kas pastāvēja testatores nāves dienā.

[4.3] Saskaņā ar SIA „Vestabalt” novērtējumu nekustamā īpašuma tirgus vērtība 2019. gada 26. februārī bija 137 000 *euro*. AS „Swedbank” esošie naudas līdzekļi uz [pers. C] nāves brīdi bija 0,72 *euro* un 22 994,51 *euro*. Tādējādi kopējā mantojamās masas vērtība ir 159 995,23 *euro*. Neatņemamās daļas tiesīgais tiesīgs saņemt pusi no tās – 79 997,62 *euro*. Ievērojot to, ka prasītājs jau ir saņēmis bankas norēķinu kontos esošos naudas līdzekļus, viņam vēl pienākošās neatņemamās daļas vērtība ir 57 002,39 *euro*.

[5] Prasītājs pārsūdz spriedumu daļā, ar kuru prasība noraidīta.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nepareizi ir tulkojusi Civillikuma 425. panta pirmajā daļā noteikto testatora „mantas vērtības testatora nāves dienā” jēdzienu, attiecinot to uz mantas iespējamās vērtības vēlākām izmaiņām.

Ja legatārs piekrīt īpašuma atsavināšanai, tad īpašumu var atsavināt, bet, ja nepiekrīt, tad to atsavināt nevar. Legatāra piekrišana kā viņa subjektīva gribas izpausme nevar ietekmēt un neietekmē īpašuma tirgus vērtību, bet gan attiecas tikai uz īpašnieka iespēju īpašumu pārdot par jebkādu vērtību.

Nosakot īpašuma vērtību testatora nāves dienā, ir jāņem vērā, ka „nāves diena” un „nāves brīdis” Civillikumā netiek lietoti kā gluži identiski jēdzieni. Jēdziens „mantas vērtība testatora nāves dienā” norāda uz objektīvi nosakāmu lielumu – mantas vērtību konkrētā dienā, nesaistot to ar apgrūtinājumiem, kas mantai var rasties pēc līdzšinējā īpašnieka atstātā mantojuma atklāšanās brīža. Turklāt „mantas vērtība nāves dienā” nav relatīvs jēdziens, kas var mainīties atkarībā no tā, kura no personām pretendē vai iegūst tiesības uz daļu no šīs vērtības.

[5.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 93. panta ceturto daļu, 97. pantu, kā arī 193. panta piekto daļu.

Atzīstot [pers. A] prasību par pamatotu pēc būtības, tiesai bija jānosaka prasītājam pienākošās neatņemamās mantojuma daļas vērtība, kas piedzenama no atbildētājas. Līdz ar to bija jāvērtē lietā esošie pierādījumi – prasītāja iesniegtais nekustamā īpašuma vērtējums un atbildētājas iesniegtais vērtējums kopā ar „tirgus vērtības precizējumu”.

Savukārt tiesa aprobežojusies tikai ar viedokļa izteikšanu par atbildētājas iesniegto nekustamā īpašuma „tirgus vērtības precizējumu”, motivējot savu selektīvo izvēli ar to, ka „*lietojuma legāts konkrētajā gadījumā ir bezatlīdzības lietojums, kas ietekmē nekustamā īpašuma vērtību, sakarā ar ko par pamatotu un atbilstošu lietas faktiskajiem apstākļiem ir atzīstams atbildētājas iesniegtais novērtējums.*”

Prasītāja iesniegtajā novērtējumā nekustamā īpašuma tirgus vērtība norādīta par 48 000 *euro* augstāka nekā atbildētājas sākotnēji iesniegtajā. Prasītājs paskaidrojumā par apelācijas sūdzību norādīja, ka tas, iespējams, ir saistīts ar to, ka SIA „Vestabalt” veiktajā vērtējumā salīdzinājumam ar strīdus nekustamo īpašumu bija izmantoti nekustamie īpašumi, kuru sastāvā bija vairāk kā divas reizes mazāka zemes gabala platība, kas likumsakarīgi varēja ietekmēt īpašuma novērtējumu. Šo prasītāja izteikto iebildumu tiesa sprieduma aprakstošajā daļā ir pieminējusi, bet motīvu daļā vispār nav vērtējusi.

[6] Atbildētāja pārsūdz spriedumu daļā, ar kuru prasības apmierināta.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civillikuma 425. panta otro daļu.

Tiesa visa mantojuma vērtības noteikšanā ņēmusi vērā apstākli, ka lietojuma legāts ietekmē mantojuma masā ietilpstošā nekustamā īpašuma vērtību un tādējādi arī visas mantojuma masas kopējo vērtību, no kuras aprēķināma neatņemamās daļas tiesīgā izdalāmā neatņemamās daļas vērtība.

Šāda tiesas rīcība formāli atbilst Civillikuma 425. panta pirmajā daļā noteiktajam, kas pieprasa neatņemamās daļas tiesīgā izdalāmās daļas vērtību naudā noteikt pēc tā mantas sastāva un vērtības, kāds bijis testatora nāves dienā, taču tieši konkrētās lietas apstākļos šāda rīcība neatbilst Civillikuma 425. panta otrās daļas prasībām, kas pieprasa neatņemamā daļā ieskaitīt tiklab to, ko testators atstājis mantiniekam kā legātu. Respektīvi, tiesas pienākums bija saskaņā ar civillietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem konstatēt un ņemt vērā prasītājam novēlētā legāta (lietojuma tiesības) mantisko vērtību naudā un tās atbilstību vai neatbilstību neatņemamās daļas vērtībai, kas aprēķināta no visa mantojuma vērtības.

Piemērojot Civillikuma 425. panta pirmo daļu, tiesa ignorējusi, t. i., nav ņēmusi vērā apstākli, ka lietojuma legāts, kas būtiski ietekmē mantojuma masā ietilpstošā nekustamā īpašuma vērtību, ir novēlēts tieši neatņemamās mantojuma daļas tiesīgajam un tādējādi, lai par pareizu atzītu Civillikuma 425. panta pirmās un otrās daļas piemērošanu to kopsakarībā, konkrētajā lietā ir pareizi un pamatoti noteikt šī lietojuma legāta mantisko vērtību naudas izteiksmē un to ņemt vērā, aprēķinot neatņemamās daļas tiesīgajam pienākošos vērtību.

Spriedumā ietverto motivāciju par pareizu un Civillikuma 425. panta otro daļu nepārkāpjošu varētu atzīt tikai attiecībā uz tādiem gadījumiem, kad lietojuma legāts – mantojuma masā ietilpstoša nekustamā īpašuma mūža lietojuma tiesība - tiek novēlēta par labu personai, kura nav neatņemamās daļas tiesīgais, jo šādā gadījumā mantojuma vērtība tiktu pareizi noteikta, ievērojot mantojuma masā ietilpstošā nekustamā īpašuma apgrūtinājumu – mūža lietošanas tiesību, un vienlaikus netiktu pārkāpta Civillikuma 425. panta otrā daļa, jo lietojuma legāts novēlēts par labu personai, kura nav neatņemamās daļas tiesīgais un tādējādi nav jānosaka lietojuma legāta mantiskā vērtība naudas izteiksmē, bet tikai jānovērtē un jāņem vērā šī lietojuma legāta kā nekustamā īpašuma apgrūtinājuma ietekme uz mantojuma masā ietilpstoša nekustamā īpašuma vērtību.

[6.2] Kontekstā ar Civillikuma 425. panta otrās daļas nepiemērošanu tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu un 97. panta trešo daļu, jo spriedumā vispār nav vērtējusi un norādījusi jebkādu savu attieksmi pret atbildētājas rakstveida paskaidrojumos un arī apelācijas sūdzībā norādīto argumentu, ka attiecībā uz konkrētās lietas apstākļiem tiesību doktrīnā izteikta atziņa par šāda veida legāta vērtības atbilstību neatņemamās daļas vērtībai.

Minētā argumenta neizvērtēšana novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas, jo apstākļos, kad mantojuma masas kopējo vērtību veido tikai nekustamais īpašums, kura mūža lietošanas tiesības legāta veidā piešķirtas prasītājam, un naudas līdzekļi, kuri pilnībā novēlēti prasītājam, būtu tikai taisnīgi un atbilstoši nonākt pie secinājuma, ka prasītājam piešķirtā legāta vērtība atbilst viņam kā neatraidāmās daļas tiesīgajam pienākošajai neatraidāmās daļas vērtībai. Atbilstoši kopējās mantojuma masas vērtībai mantojuma atstājējs devis šim neatņemamās daļas tiesīgajam mantiniekam nodrošinājumu līdz mūža beigām, un tādā veidā pilnībā sasniegts mērķis, kā vārdā likumā noteikta neatņemamās daļas tiesība.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[8] Izskatāmajā lietā ir divi būtiski tiesību jautājumi, uz kuriem nepieciešama atbilde lietas pareizai izspriešanai. Pirmais jautājums ir par mantojuma sastāva un vērtības noteikšanu, kāds bija testatora nāves dienā, bet otrs par neatņemamās mantojuma daļas tiesīgajam (šajā gadījumā pārdzīvojušam laulātajam) piešķirtās tiesības līdz mūža galam lietot nekustamo īpašumu dzīvošanas nolūkā ietekmi uz viņam pienākošās neatņemamās mantojuma daļas vērtību, ko likums atzīst par aizsargājamu.

[8.1] Civillikuma 425. panta pirmā daļa noteic, ka neatņemamā daļa ir puse no tās mantojuma daļas vērtības, kādu neatņemamās daļas tiesīgais manto pēc likuma. Šo daļu noteic pēc tā mantas sastāva un vērtības, kāds bijis testatora nāves dienā. Savukārt šī panta trešā daļa paredz, ka neatņemamo daļu aprēķina no testatora skaidras mantas, atskaitot visus viņa parādus.

Ir skaidrs, ka neatņemamās daļas tiesīgais pēc likuma mantotu mantojuma daļu, kuru neietekmētu viņam piešķirtā nekustamā īpašuma lietojuma tiesība. Tāpat ar testamentu piešķirtā nekustamā īpašuma lietojuma tiesība nav uzskatāma par mantojuma atstājēja „parādu”, kas atskaitāms no atstātā mantojuma, nosakot testatora skaidras mantas sastāvu, kāds tas bija testatora nāves dienā.

Tādējādi, kā atzīst Senāts, no normas vārdiskā tvēruma izriet, ka ar testamentu piešķirtais lietojuma legāts neietekmē atstātā mantojuma kopējo vērtību, kas izmantojama kā aprēķina bāze, nosakot neatņemamās mantojuma daļas vērtību.

Līdz ar to pamatots ir prasītāja kasācijas sūdzības arguments, ka jēdziens „mantas vērtība testatora nāves dienā” ir objektīvi pastāvošs lielums – mantas vērtība konkrētā dienā, nesaistot to ar apgrūtinājumiem, kas mantai var rasties pēc mantojuma atklāšanās, izpildot mantojuma atstājēja pēdējo gribu. Šī mantas vērtība nevar mainīties atkarībā no tā, kura no personām izvēlēsies pretendēt uz mantojumu vai iegūs tiesību uz daļu no šīs vērtības.

Apgabaltiesa pretēji minētās tiesību normas regulējumam noteikusi mantojuma masas vērtību.

[8.2] Civillikuma 425. panta otrā daļa paredz, ka neatņemamā daļā ieskaita tiklab to, ko testators atstājis mantiniekam kā mantojumu vai legātu, kā arī to, kas saņemts testatora dzīves laikā, ja uz saņemto attiecas pievienojuma pienākums (757. un turpm. p.).

Tātad minētā tiesību norma, kā tas pamatoti norādīts atbildētājas kasācijas sūdzībā, imperatīvi paredz, ka neatņemamā mantojuma daļā ieskaita legātu. Prasītājam ar testamentu lietojuma tiesība uz atbildētājai nodoto nekustamo īpašumu piešķirta bez atlīdzības, taču nevajadzētu būt saprātīgām šaubām par to, ka šādai tiesībai civiltiesiskās apgrozības attiecībās ir mantiska vērtība. Līdzīgi kā dāvinājuma gadījumā, saņemot dāvinājumā lietu bez atlīdzības, nav pamata apgalvojumam, ka saņemtajai lietai nav vērtības un tādēļ neatņemamās daļas tiesīgie nevar realizēt Civillikuma 1922. pantā paredzētās darbības neatņemamās daļas vērtības izprasīšanai no apdāvinātā.

[8.3] Prasītājam ar legātu ir piešķirts personālservitūts – dzīvokļa tiesība -, no kuras izriet pienākums nest visas nastas, kas saistītas ar dzīvokļa tiesības izlietošanu, kā to noteic Civillikuma 1230. pants. Tas, ka atbildētāja segusi kādus izdevumus, kas saistīti ar dzīvokļa tiesības izmantošanu, neietekmē lietošanas legāta vērtību.

[8.4] Var piekrist apsvērumam, ka piešķirtā lietojuma legāta vērtības taisnīga noteikšana ir saistīta ar zināmiem izaicinājumiem.

Ja par tirgus vērtību nekustamā īpašuma viena gada lietošanai dzīvošanas nolūkā var teikt, ka tas ir fakta jautājums (piemēram, īres tirgū vidējā vērtība mēnesī x 12), kas skaidrojams, izskatot lietu pēc būtības, tad attiecībā uz lietojuma tiesības ilgumu šādu pieeju nevar izmantot, jo ir skaidrs, ka lietojuma tiesība ar viena gada termiņu neaprobežojas, bet likums tiešas norādes par lietojuma tiesības ilgumu nesniedz.

Kā atzīst Senāts, statistikas dati par vidēji paredzamo mūža ilgumu Latvijā varētu tikt izmantoti, lai pamantotu statistiski iespējamo laiku kā visvairāk objektīvu priekšnoteikumu uztura vai cita terminēta devuma un lietojuma legāta ilgumam. Nav šaubu par to, ka vienmēr ir izņēmumi no visvairāk statistiski iespējamā, taču, izšķirot strīdus, vienota aprēķina metodoloģija, kura varētu tikt izmantota no reizes uz reizi, ļautu panākt pēc iespējas taisnīgu un prognozējamu strīdīgās attiecības gala noregulējumu.

Atšķirīga būs situācija, kad legatārs jau būs sasniedzis vidēji paredzamo mūža ilgumu, tad varētu vadīties no visvairāk iespējamā vidēji paredzamā mūža ilguma, kas aprēķināts tikai no tās personu grupas, kuru vecums pārsniedz vispārējo vidēji paredzamo mūža ilgumu.

Tāpat jānošķir situācija, kad legatāram līdz vidēji paredzamā mūža ilgumam ir palikuši mazāk par 10 gadiem, tad varētu pieturēties pie iepriekšējā rindkopā minētā risinājuma, kas salīdzinoši līdzīgos apstākļos pēc iespējas taisnīgi un samērīgi izlīdzinātu un vienādotu tiesiskās sekas.

Iespējams, kāds dzīves faktiskais gadījums var prasīt arī citu pieeju tiesiskās attiecības noregulējuma nodrošināšanai, taču šādā situācijā atšķirīga pieeja jābūt atspoguļotai argumentos balstītā pamatojumā.

[8.5] Kas attiecas uz tiesību doktrīnā pausto viedokli, ka piešķirtais legāts neatņemamās daļas tiesīgajam kā nodrošinājums līdz mūža galam, sasniedz mērķi, kā vārdā likumā noteiktas neatņemamās daļas tiesība *(*sk*. R. Krauze, Z. Gencs. Civillikuma komentāri: Mantojuma tiesības. Rīga: Mans īpašums, 1997, 57.lpp.),* jāņem vērā, ka šie apsvērumi izteikti par legātu, kas dots uztura vai cita terminēta devuma nolūkam. Turklāt minētais liek domāt, ka runa ir par uztura vai cita terminēta devuma apmēru, kas normālas civiltiesiskās apgrozības attiecībās ik mēnesi pēc būtības nodrošina iztikas saprātīgu līmeni. Diezin vai šajā viedoklī varētu ietilpināt jebkuru ik mēneša devuma apmēru, jo, piemēram, 10 *euro* nevarētu uzskatīt par saprātīgi pietiekamu iztikas nodrošinājumu mēnesī.

Taču jebkurā gadījumā tas, vai lietojuma legāts neatņemamās daļas tiesīgajam kā nodrošinājums līdz mūža galam sasniedz mērķi, kā vārdā likumā noteiktas neatņemamās daļas tiesība, būs atkarīgs no nodibinātās lietojuma legāta vērtības, kas atbilstoši Civillikuma 425. panta otrajai daļai ieskaitāma neatņemamā daļā.

[9] Situācijā, kad pušu kasācijas sūdzības ir pamatotas daļēji, atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu drošības nauda 300 *euro* pusēm ir atmaksājama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas 2022. gada 21. februāra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. D] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*);

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.