**Tiesas spriedumā par kopīpašuma izbeigšanu nosakāmā atlīdzības izmaksa, ja visa lieta piespriesta vienam kopīpašniekam, piedzenot no viņa atbilstošu atlīdzību naudā par labu pārējiem kopīpašniekiem**

Ja tiesa spriedumā par piemērotāko kopīpašuma izbeigšanas veidu atzinusi visas lietas nodošanu vienam kopīpašniekam, tad no viņa atbilstoša atlīdzība ir piedzenama, nevis uzliekams pienākums samaksāt šo summu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 16. oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C68348921, SKC-140/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1016.C68348921.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/541220.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Marika Senkāne, senatori Kaspars Balodis un Zane Pētersone

rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] un [pers. B] ([pers. B]) prasībā pret [pers. C] par kopīpašuma izbeigšanu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 27. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un [pers. B] cēla tiesā prasību pret [pers. C] par kopīpašuma izbeigšanu. Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1074. un 1075. pantu, lūgts dzīvokļa īpašumu [adrese], kadastra Nr. [..], ar tam piekrītošajām 6640/304628 domājamām daļām no būves (kadastra apzīmējums [..]), kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] (turpmāk – dzīvoklis), nodod atbildētājai, nosakot pienākumu viņai atlīdzināt katram prasītājam 13 500 EUR.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Īpašumtiesības uz dzīvokli zemesgrāmatā nostiprinātas [pers. A], [pers. B] un [pers. C] katram 1/3 domājamās daļas apmērā kā [datums] mirušā [pers. D] bērniem.

[1.2] Prasītāji no 1999. gada pastāvīgi dzīvo Amerikas Savienotajās Valstīs un dzīvokli nekad nav lietojuši, tajā pastāvīgi dzīvo atbildētāja kopā ar savu māti. Puses nespēj vienoties par kopīpašuma izbeigšanu, bet prasītāji nevēlas palikt kopīpašumā.

[1.3] Taisnīgākais un pušu interesēm atbilstošākais kopīpašuma izbeigšanas veids ir dzīvokļa nodošana atbildētājai, vienlaikus uzliekot viņai pienākumu atlīdzināt pārējiem kopīpašniekiem – prasītājiem – viņu daļas naudā. Atbilstoši SIA „Vindeks” 2021. gada 1. marta novērtējumam dzīvokļa tirgus vērtība ir 40 500 EUR, līdz ar to atbildētājai jāizmaksā katram prasītājam 13 500 EUR.

Īpašuma reāla sadale nav iespējama, prasītājiem dzīvoklis nav nepieciešams, savukārt dzīvokļa pārdošana izsolē nebūtu taisnīga, jo tas ir atbildētājas mājoklis.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 17. jūnija spriedumu prasība apmierināta, izbeidzot kopīpašumu ar dzīvokļa pārdošanu atklātā izsolē.

[3] Izskatot lietu apelācijas instancē sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 27. marta spriedumu prasība par kopīpašuma izbeigšanu apmierināta. Tiesa nosprieda:

- nodot dzīvokli atbildētājas īpašumā un nostiprināt zemesgrāmatā atbildētājas īpašuma tiesības uz visu dzīvokli, dzēšot prasītāju īpašuma tiesības;

- noteikt atbildētājai pienākumu izmaksāt katram prasītājam atlīdzību 13 500 EUR 90 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas;

- ja 90 dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās atlīdzības samaksas pienākums nav izpildīts, piedzīt no atbildētājas katra prasītāja labā atlīdzību 13 500 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] Lietā nav strīda, ka dzīvokļa reāla sadale nav iespējama. Tiesa ņem vērā, ka prasītāji nevēlas dzīvokli paturēt sev, bet atbildētāja paskaidrojusi, ka dzīvokli vēlas paturēt.

[3.2] Tiesas spriedumam, ar kuru izbeigts kopīpašums, atdodot to vienam kopīpašniekam ar pienākumu samaksāt otram viņa daļu naudā, jānodrošina visu strīdā iesaistīto pušu interešu līdzsvars arī tā izpildes stadijā. Citiem vārdiem, pušu interesēm sprieduma izpildes procesā ir jābūt taisnīgi līdzsvarotām, nenostādot nevienu no tām priviliģētā stāvoklī (sk. *Senāta* *2022. gada 7. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-177/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0407.C33571116.16.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8358)*, 9.3. punktu*).

Saskaņā ar apelācijas sūdzībā norādīto atbildētāja sava mantiskā stāvokļa dēļ atlīdzību prasītājiem par viņu daļu kopīpašumā būtu spējīga izmaksāt piecu gadu laikā. Šādu termiņu tiesa atzīst par nesamērīgu.

Apstāklis, vai kopīpašnieka rīcībā ir pietiekami naudas līdzekļi, lai nekavējoties samaksātu pārējiem kopīpašniekiem viņu daļas naudā, nav uzskatāms par šķērsli piemērot tieši šādu kopīpašuma sadales veidu, tas ir, atdot visu kopējo lietu vienam kopīpašniekam, piedzenot no viņa par labu pārējiem kopīpašniekiem viņu daļu vērtību (sk. *Senāta 2010. gada 12. maija sprieduma lietā Nr.*[*SKC-122/2010*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=1166255) *9. punktu,* *2021. gada 8. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-542/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0608.C30434016.17.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7183)*, 10.2. punktu, 2022. gada 7. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-177/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0407.C33571116.16.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8358)*, 9.2. punktu*).

Ņemot vērā nepieciešamību taisnīgi līdzsvarot pušu intereses, tiesa uzskata par lietderīgu noteikt atbildētājai 90 dienu termiņu atlīdzības izmaksai prasītājiem. Ja atlīdzība šajā termiņā netiek samaksāta, prasītājiem ir tiesības atlīdzību no atbildētājas piedzīt piespiedu kārtā, nodrošinot pušu interešu taisnīgu līdzsvaru arī sprieduma izpildes stadijā.

[3.3] Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka kopīpašums ir izbeidzams, tomēr, lemjot par kopīpašuma izbeigšanas veidu, nepamatoti piešķīrusi nozīmi apstāklim, ka atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par savu mantisko stāvokli un iespējām atlīdzināt prasītājiem viņu daļas naudā.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 27. marta spriedumu [pers. A] un [pers. B] iesnieguši kasācijas sūdzību, pārsūdzot to pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[4.1] Sprieduma rezolutīvā daļa neatbilst Civilprocesa likuma 195. panta prasībām, ir pretrunā ar Civillikuma 1075. pantu un nenodrošina pušu interešu taisnīgu līdzsvaru. Tiesa nospriedusi atzīt atbildētājas īpašumtiesības uz visu dzīvokli, savukārt atlīdzību prasītājiem piedzīt 90 dienu laikā. Šādā gadījumā prasītāju īpašuma tiesības tiek izbeigtas, nesaņemot atlīdzību. Prasītājiem piespriestā atlīdzība bija jāpiedzen vienlaikus ar īpašuma tiesību pāreju un jātaisa Civilprocesa likuma 195. panta prasībām atbilstošs spriedums par naudas piedziņu.

[4.2] Tiesa nav noteikusi, kā spriedums izpildāms gadījumā, ja atbildētāja pēc īpašuma tiesību nostiprināšanas zemesgrāmatā atlīdzību tiesas noteiktajā termiņā prasītājiem nesamaksā.

[4.3] Tiesa nav arī apsvērusi iespēju lietā piemērot Civillikuma 1307. pantu un nostiprināt zemesgrāmatā hipotēku piedzenamās summas apmērā, kas sprieduma izpildes stadijā nodrošinātu pušu tiesību un ar likumu aizsargāto interešu taisnīgu līdzsvaru. Spriedums atbildētājai piešķir priviliģētu stāvokli – viņa kļūst par dzīvokļa īpašnieci 90 dienas pirms atlīdzības samaksas un var brīvi ar to rīkoties, tostarp atsavināt un apgrūtināt pēc saviem ieskatiem, kas sprieduma izpildi daļā par atlīdzības piedziņu var padarīt neiespējamu.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6] Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus un strīdā iesaistīto pušu intereses, tiesa pamatoti par piemērotāko kopīpašuma izbeigšanas veidu atzinusi dzīvokļa nodošanu atbildētājai, attiecīgi uzliekot viņai pienākumu atlīdzināt pārējiem kopīpašniekiem (prasītājiem) viņu daļas naudā. Iebildumi par tiesas izvēlēto kopīpašuma izbeigšanas veidu nav minēti arī kasācijas sūdzībā.

Senāts turpmāk norādīto argumentu dēļ piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesas spriedumā noteiktais termiņš atlīdzības izmaksai abiem prasītājiem nenodrošina pušu interešu taisnīgu līdzsvaru, respektīvi, sprieduma izpildes stadijā atbildētāja tiek nostādīta acīmredzami labvēlīgākā situācijā – nekavējoties pēc sprieduma stāšanās spēkā viņai nav šķēršļu izmantot iegūtās īpašuma tiesības pilnā apmērā, kamēr prasītāji savas tiesības uz piespriesto atlīdzību var izlietot tikai pēc spriedumā noteiktā 90 dienu termiņa notecējuma.

[6.1] Tiesas sprieduma izpilde ir tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa. Tiesvedības mērķi ir iespējams sasniegt, ja ir nodrošināta tiesas nolēmuma izpilde. Tiesas sprieduma izpilde visupirms ir vērsta uz to, lai katra puse varētu baudīt tās materiālās tiesības, kuras ir atzītas ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (sk. *Satversmes tiesas 2015. gada 16. aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2014-13-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2014-13-01_Spriedums.pdf) *11. un 13.3. punktu*).

Kā norādīts tiesību doktrīnā, tiesa var piespriest visu kopējo lietu vienam kopīpašniekam, piedzenot no viņa atbilstošu atlīdzību naudā par labu pārējiem kopīpašniekiem (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais, papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 281. lpp.*).

Uz to, ka, atdodot visu lietu vienam kopīpašniekam, otra kopīpašnieka labā no viņa piedzenama atlīdzība, Senāts ir norādījis vairākkārt (sk., piemēram, *Senāta 2021. gada 8. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-542/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0608.C30434016.17.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7183)*, 10.2. punktu, 2022. gada 7. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-177/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0407.C33571116.16.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8358)*, 9.4. punktu*).

Līdz ar to pušu interešu taisnīgu līdzsvaru un sprieduma izpildes efektivitāti var nodrošināt tikai tāds spriedums, kur īpašumtiesību atzīšana uz visu lietu (dzīvokli) un atlīdzības piedziņa pārējiem kopīpašniekiem par viņiem piederošajām daļām tiek noteikta vienlaicīgi. Respektīvi, īpašniekam piederošās domājamās daļas atsavināšana par labu citam kopīpašniekam ir nosakāma vienlaikus ar attiecīgas samaksas piedziņu.

Šādos apstākļos tiesai nebija pamata naudas piedziņas vietā lemt par pienākuma uzlikšanu atbildētājai samaksāt prasītājiem atlīdzību par viņiem piederošajām domājamām daļām 90 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[6.2] Saskaņā ar Civillikuma 1307. pantu tiesas spriedums, ar kuru no parādnieka piespriesta noteikta naudas summa vai cits kāds naudā novērtējams izpildījums, noder par pamatu hipotēkas iegūšanai, ievedot spriedumu zemesgrāmatā.

Tiesību doktrīnā norādīts, ka Civillikuma 1307. pants dod tiesības ierakstīt hipotēku zemesgrāmatā, pamatojoties uz jebkuru tiesas spriedumu par naudas summas piedziņu vai citu naudā novērtējamu izpildījumu (sk. *Višņakova G., Balodis K. Civillikuma komentāri. Lietas. Valdījums. Tiesības uz svešu lietu. Rīga: Mans īpašums, 1998, 181. lpp.*).

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka gadījumā, ja tiesa atdevusi visu kopējo lietu vienam kopīpašniekam, pārējie kopīpašnieki, kuru labā piedzīta viņu daļu vērtība naudā, pamatojoties uz tiesas spriedumu par naudas summas piedziņu, saskaņā ar Civillikuma 1307. pantu ir tiesīgi lūgt nodibināt hipotēku (sk. *Senāta 2010. gada 12. maija sprieduma lietā Nr.*[*SKC-122/2010*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=1166255) *9. punktu, 2022. gada 7. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC- 177/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0407.C33571116.16.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8358)*, 9.5. punktu*).

Tādējādi, stājoties likumīgā spēkā tiesas spriedumam, ar kuru izbeigts kopīpašums, atdodot visu īpašumu vienam kopīpašniekam un piedzenot pārējo labā atlīdzību par viņu daļām, pēdējiem tiesības nostiprināt zemesgrāmatā piedzītās summas apmērā hipotēku, kas sprieduma izpildes stadijā nodrošinātu pušu tiesību un ar likumu aizsargāto interešu taisnīgu līdzsvaru, paredz likums, un bez attiecīgi pieteikta un tiesai adresēta lūgumaar spriedumu nav jānosaka.

[8] Ievērojot izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie sprieduma taisīšanas kārtību reglamentējošo procesuālo tiesību normu pārkāpumi noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu [pers. E] atmaksājama par prasītāju kasācijas sūdzības iesniegšanu iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu un 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 27. marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. E] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.