**Ierobežojums apelācijas instances tiesai atzīt par pierādītiem smagākus inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus**

Apelācijas instances tiesa nevar atzīt par pierādītiem smagākus inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus nekā atzinusi pirmās instances tiesa, ja par to nav iesniegts apelācijas protests.

Tādējādi, ja pirmās instances tiesa atzinusi, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarījis personu grupā ar vienu citu personu, apelācijas instances tiesa, izskatot lietu sakarā ar aizstāvja apelācijas sūdzību, nav tiesīga atzīt, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis personu grupā ar divām citām personām, jo tas pasliktina apsūdzētā stāvokli. Noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts personu grupā ar divām citām personām, raksturo augstāka bīstamības un kaitīguma pakāpe nekā noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts personu grupā ar vienu citu personu.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Anita Poļakova un Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Māra Bites kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 2. oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2022. gada 11. novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 10. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā (likuma redakcijā līdz 2021. gada 31. decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 17 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 17 gadiem 6 mēnešiem 20 dienām un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 117. panta 10. punkta par slepkavību personu grupā ar citu personu, kā arī pēc Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punkta par vidēja smaguma miesas bojājumu tīšu nodarīšanu personu grupā ar citu personu.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 2. oktobra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Bites apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2022. gada 11. novembra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 10. punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 17 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126. panta otrās daļas 3. punktā (likuma redakcijā līdz 2021. gada 31. decembrim) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 17 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu [pers. A] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 17 gadiem 6 mēnešiem 20 dienām un probācijas uzraudzība uz 2 gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 2. oktobra spriedumu apsūdzētā aizstāvis M. Bite iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas un 564. panta ceturtās daļas prasības, jo nav izvērtējusi visus lietā iegūtos pierādījumus, kas apstiprina apsūdzētā [pers. A] liecības par to, ka [pers. B] negaidīti uzbrucis apsūdzētajam [pers. A] un [pers. C] ar nazi un šī iemesla dēļ apsūdzētais inkriminētās darbības veicis nepieciešamās aizstāvēšanās apstākļos.

Tiesa nav izvērtējusi to, ka cietusī [pers. D] vairākkārt grozījusi savas liecības, turklāt viņas liecības par to, ka [pers. A] un [pers. C] ierašanās brīdī viņa kopā ar [pers. B] pagalmā smēķējusi, nav patiesas, jo tās ir pretrunā ar liecinieces [pers. E] liecībām, ka brīdī, kad apsūdzētais [pers. A] ienācis pagalmā, cietusī [pers. D] atradusies mājā kopā ar liecinieci, nevis pagalmā kopā ar [pers. B], turklāt lieciniece [pers. E] neapstiprināja cietušās [pers. D] liecības arī par to, ka apsūdzētais [pers. A] kopā ar [pers. C] pirmie iesituši [pers. B].

Tiesa nav ņēmusi vērā arī ziņas par iepriekš notikušo kautiņu starp [pers. F] un [pers. D], no vienas puses, un [pers. G] un [pers. H], no otras puses, kura laikā [pers. D] guva miesas bojājumus, turklāt viņai tika piedraudēts, ka uzbrucēji atgriezīsies. Cietusī atzina, ka viņai bijis bail, tādēļ par notikušo kautiņu izstāstījusi [pers. B]. Šī iemesla dēļ par ticamām atzīstamas apsūdzētā [pers. A] liecības, ka brīdī, kad [pers. A] un [pers. C] iegājuši pagalmā, [pers. B], maldīgi uzskatot viņus par kautiņa dalībniekiem, izskrējis no mājas un, piedraudot, ka visus nokaus, ar nazi iedūris [pers. C] krūškurvī un kaklā, bet [pers. A] – kājā. Apsūdzētajam [pers. A] un [pers. C] nodarīto miesas bojājumu apjoms un raksturs, kā arī tas fakts, ka uz [pers. B] līķa netika konstatēti pašaizsardzībai raksturīgi miesas bojājumi, apstiprina apsūdzētā [pers. A] liecības, ka [pers. B] uzbrucis pirmais, un atspēko cietušās [pers. D] liecības šajā daļā.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 2. punkta un 20. panta pirmās daļas prasības, jo pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādījusi apstākļus, kādos apsūdzētais [pers. A] ieguvis vairākas durti–grieztas brūces, tādējādi liedzot apsūdzētajam [pers. A] pilnvērtīgi aizstāvēties pret celto apsūdzību.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 2. oktobra spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi tādu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

Apsūdzētajam [pers. A] celtajā apsūdzībā norādīts, ka Krimināllikuma 117. panta 10. punktā un 126. panta otrās daļas 3. punktā (likuma redakcijā līdz 2021. gada 31. decembrim) paredzētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarījis personu grupā ar divām citām personām.

Pirmās instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu atzinusi par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus abu noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus, jo konstatējusi, ka abus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais [pers. A] ir izdarījis personu grupā ar vienu citu personu.

Savukārt apelācijas instances tiesa, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu un taisījusi lietā jaunu notiesājošu spriedumu, norādot, ka pirmās instances tiesa nepamatoti atzinusi par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus abu noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka inkriminētos noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais [pers. A] izdarījis personu grupā ar divām citām personām.

Tādējādi apelācijas instances tiesa, nemainot noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, atzinusi par pierādītiem smagākus noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus nekā pirmās instances tiesa. Noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts personu grupā ar divām citām personām, raksturo augstāka bīstamības un kaitīguma pakāpe nekā noziedzīgu nodarījumu, kas izdarīts personu grupā ar vienu citu personu.

Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā noteikto prasību apjomā un ietvaros, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Senāts konstatē, ka par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas sūdzību bija iesniedzis vienīgi apsūdzētā [pers. A] aizstāvis M. Bite. Prokurors pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā nebija pārsūdzējis, un tādējādi piekritis pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajam pierādījumu vērtējumam, kas attiecas uz inkriminēto noziedzīgo nodarījumu dalībnieku skaitu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atšķirīgi no pirmās instances tiesas atzīstot par pierādītiem smagākus inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskos apstākļus, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajā daļā noteikto apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā, un tādējādi nepamatoti pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli lietā.

Apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas pārkāpums ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un ir novedis pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Vienlaikus Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā pausto apgalvojumu, ka tiesai pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā bija jānorāda arī [pers. A] nodarīto miesas bojājumu rašanās apstākļi. Apelācijas instances tiesa ir atzinusi apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 117. panta 10. punktā un 126. panta otrās daļas 3. punktā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā ir norādījusi visus tās konstatētos faktiskos apstākļus, kas nosaka noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju pēc šiem Krimināllikuma pantiem. Tiesa nav konstatējusi, ka inkriminētos nodarījumus apsūdzētais būtu izdarījis nepieciešamās aizstāvēšanās apstākļos, proti, nav konstatējusi tādus nodarījumu faktiskos apstākļus, kas izslēdz kriminālatbildību.

[7] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta tiek nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, pārējie apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītie argumenti, kas saistīti ar lietā iegūto pierādījumu vērtēšanu, ir izvērtējami, iztiesājot lietu no jauna apelācijas instances tiesā.

[8] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 2. oktobra spriedumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajiem noteiktā drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana turpināma. Piemērotais drošības līdzeklis izskatāmajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2023. gada 2. oktobra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā;

apsūdzētajiem [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.