**Smagāka soda noteikšana apelācijas instances tiesā, ja tiesa nav apmierinājusi prokurora apelācijas protestu par smagāku noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju**

Ja prokurors apelācijas protestā lūdzis apsūdzēto atzīt par vainīgu un sodīt par smagāka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, nekā atzinusi pirmās instances tiesa, bet nav norādījis uz tiesas pieļautiem pārkāpumiem soda noteikšanā, kā arī nav norādījis motīvus smagāka soda noteikšanai, apelācijas instances tiesa, izskatot lietu sakarā ar apelācijas protestu un atzīstot, ka pirmās instances tiesa pareizi kvalificējusi apsūdzētā darbības, nav tiesīga noteikt apsūdzētajam smagāku sodu, nekā to noteikusi pirmās instances tiesa.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Anita Poļakova un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Pierīgas prokuratūras prokurores Anetes Valpēteres kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 28. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem 20 dienām, probācijas uzraudzība uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 28. maija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 116. panta par citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) mēģinājumu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 22. novembra lēmumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar prokurores apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2021. gada 28. maija spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 28. septembra spriedumu, iztiesājot lietu no jauna pirmās instances tiesā, [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.1 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 140 stundām.

[5] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 28. septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 130.1 panta par personas spīdzināšanu.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar prokurores apelācijas protestu, Rīgas rajona tiesas 2022. gada 28. septembra spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 130.1 pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu Pierīgas prokuratūras prokurore A. Valpētere iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz minēto spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā izteikto lūgumu prokurore pamatojusi ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[7.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto pārkāpumu, apsūdzētā [pers. A] darbības nepareizi kvalificējot pēc Krimināllikuma 130.1 panta. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka ar apsūdzētā [pers. A] darbībām tika apdraudēts Krimināllikuma 130.1 pantā paredzētais noziedzīgā nodarījuma objekts – cilvēka veselība –, nevis Krimināllikuma 116. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma tiešais objekts – cilvēka dzīvība.

Ar eksperta [pers. B] liecībām pierādīts, ka [pers. A] pielietotais vardarbības veids pret cietušo – smacēšana, uzsēžoties uz cietušās sejas, – ir dzīvībai bīstams, jo cietušās nāve varēja iestāties 3–5 minūšu laikā. Minētais pierāda [pers. A] tiešu nodomu atņemt [pers. C] dzīvību. [Pers. A] veiktās smacēšanas un žņaugšanas ilgumam un iedarbības intensitātei nav izšķirošas nozīmes, jo pats vardarbības veids bija dzīvībai bīstams.

Turklāt tiesa kļūdaini secinājusi, ka, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 116. panta, nepieciešams konstatēt un pierādīt kaitīgo seku iestāšanos – cietušās samaņas zudumu un atrašanos dzīvībai bīstamā stāvoklī.

[7.2] Tiesa nav ievērojusi Senāta 2019. gada 11. septembra lēmumā lietā Nr. SKK‑642/2019 un 2020. gada 18. augusta lēmumā lietā Nr. SKK‑J‑508/2020 paustās atziņas par vainīgās personas nodoma atklāšanas priekšnoteikumiem. Apsūdzētā [pers. A] nodomu izdarīt slepkavību apstiprina 1) apsūdzētā un [pers. C] ilgstošās negatīvās attiecības, 2) [pers. A] tieši pirms uzbrukuma izteiktie draudi nogalināt cietušo, 3) apsūdzētā sekošana cietušajai un uzstājīgie mēģinājumi panākt, lai [pers. C] atgriežas automašīnā, izsakot viņai draudus liecinieku klātbūtnē. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apsūdzētā nodomu, minētos apstākļus nav ņēmusi vērā.

[8] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam noteikto sodu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un kas novedis pie nepamatotas apsūdzētā stāvokļa pasliktināšanas.

Prokurore apelācijas protestā lūgusi [pers. A] atzīt par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un par minēto noziedzīgo nodarījumu sodīt. Savukārt par Krimināllikuma 130.1 pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu prokurore apelācijas protestā nav lūgusi noteikt smagāku sodu. Līdz ar to apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam bargāku sodu, nekā noteikusi pirmās instances tiesa, pārkāpusi apelācijas protestā izteikto prasību apjomu un nepamatoti pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli. Turklāt, nosakot sodu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka starp apsūdzēto [pers. A] un cietušo [pers. C] noslēgtā laulība 2015. gadā šķirta pēc apsūdzētā iniciatīvas, kā arī liecinieku liecībās norādīto par cietušās normālu izskatu un izturēšanos neilgi pēc 2017. gada 13. aprīlī notikušā strīda. Turklāt apelācijas instances tiesa spriedumā nepamatoti konstatējusi, ka apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarījis pēc viņam noteiktā soda – sabiedriskā darba – izciešanas.

**Motīvu daļa**

[9] Senātam vispirms ir jāsniedz atbilde uz tiesību jautājumu, vai apelācijas instances tiesa apsūdzētajam var noteikt smagāku sodu, ja par to nav iesniegts prokurora apelācijas protests.

[9.1] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmo daļu apelācijas protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus apelācijas instances tiesa drīkst pārsniegt tikai gadījumos, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

Savukārt **Kriminālprocesa likuma 551. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka apelācijas sūdzībā vai protestā jānorāda, kā izpaužas nolēmuma nepareizība.**

**Tādējādi** prokurora apelācijas protestā vai cietušā apelācijas sūdzībā izteiktajai prasībai par smagāka soda noteikšanu jābūt motivētai, savukārt tiesai jāvērtē apelācijas protestā vai sūdzībā izteiktā lūguma pamatotība kopsakarā ar protestā norādītajiem motīviem.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apelācijas protestu, nevar noteikt apsūdzētajam smagāku sodu, nekā apelācijas protestā lūdzis prokurors.

Senāts jau iepriekš ir izteicis atziņu, ka apelācijas instances tiesas tiesības piemērot apsūdzētajam nelabvēlīgākus materiālo tiesību normu nosacījumus ir cieši saistītas ar apelācijas protestā vai cietušā apelācijas sūdzībā izteiktajiem prasījumiem, un šiem prasījumiem jābūt motivētiem (*sk.* *Senāta 2018. gada 3. septembra lēmuma lietā Nr. SKK‑413/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0903.11092037615.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5618) *8. punktu; Senāta 2016. gada 9. decembra lēmumu lietā Nr.*[*SKK-J-739/2016*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/293698.pdf)*, 11087024614*). Tādējādi, ja prokurors apelācijas protestā nav norādījis motīvus smagāka soda noteikšanai, tiesa pēc savas iniciatīvas nevar konstatēt pamatu smagāka soda noteikšanai.

[9.2] Izskatāmajā lietā ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 28. septembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 130.1 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 140 stundām.

Par Rīgas rajona tiesas 2022. gada 28. septembra spriedumu prokurore iesniegusi apelācijas protestu un lūgusi atcelt pirmās instances tiesas spriedumu par [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 130.1 panta un sodīšanu. Prokurore lūgusi taisīt jaunu spriedumu, atzīt [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un par šo noziedzīgo nodarījumu noteikt apsūdzētajam brīvības atņemšanu uz 7 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Senāts konstatē, ka prokurore apelācijas protestā nav norādījusi uz pirmās instances tiesas pieļautiem pārkāpumiem soda noteikšanā pēc Krimināllikuma 130.1 panta, kā arī nav norādījusi motīvus smagāka soda noteikšanai. Neraugoties uz to, apelācijas instances tiesa [pers. A] par Krimināllikuma 130.1 pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir noteikusi smagāku sodu, nekā pirmās instances tiesa, proti, brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmo un trešo daļu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[9.3] Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā apelācijas sūdzības nav iesniegtas, savukārt prokurores protestā nav argumentu par pirmās instances tiesas pieļautiem pārkāpumiem soda noteikšanā pēc Krimināllikuma 130.1 panta, Senāts konstatē, ka nepastāv apelācijas instances tiesas izskatīšanas priekšmets, tādējādi zūd leģitīms mērķis nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā šajā daļā. Ievērojot minēto, Senāts atzīst par iespējamu un nepieciešamu pieņemt lēmumu par [pers. A] noteiktā soda grozīšanu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 1. pantā definēto mērķi, proti, noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē. Ņemot vērā, ka Senāts lietu pēc būtības neskata, lietā iegūtos pierādījumus un sodu ietekmējošos apstākļus nevērtē, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] par Krimināllikuma 130.1 pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu būtu nosakāms tāds pats sods, kā pirmās instances tiesas 2022. gada 28. septembra spriedumā, proti, sabiedriskais darbs uz 140 stundām.

[9.4] Taču, ievērojot, ka apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka ir pārkāptas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un samazinājusi apsūdzētajam noteikto sodu, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, un prokurora protests par to nav iesniegts, Senāts, lai nepasliktinātu apsūdzētā stāvokli, ņem vērā lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu, un atzīst, ka, [pers. A], piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, par Krimināllikuma 130.1pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu nosakāms sabiedriskais darbs uz 118 stundām.

[10] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesas kompetencē ir pārbaudīt, vai prokurores kasācijas protests satur tādus argumentus, kas var būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[10.1] Senāts konstatē, ka prokurore kasācijas protestā faktiski atkārtojusi apelācijas protesta argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[10.1.1] Apelācijas instances tiesa argumentēti atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] nodarījumā konstatējamas visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 130.1 panta sastāva pazīmes, tai skaitā noziedzīgā nodarījuma objekts – personas veselība – un subjektīvā puse – tiešs nodoms nodarīt cietušajai stipras fiziskas sāpes un psihiskas ciešanas. Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tajā skaitā apsūdzētā [pers. A], cietušās [pers. C], liecinieku [pers. D], [pers. E], eksperta [pers. B] liecībās, dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā norādītajām ziņām, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka [pers. A] ar apzinātu vienreizēju darbību vēlējies ietekmēt cietušās [pers. C] apziņu, radot viņai stipras fiziskas vai psihiskas ciešanas. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā rīcība, uzbrūkot cietušajai atriebības un sodīšanas nolūkā, bija spontāna un saistīta ar cietušās atbildēm un dokumentu neiesniegšanu Valsts ieņēmumu dienestā, kas izraisīja apsūdzētajam negatīvas finansiālas sekas un radīja dusmas. Tiesa secinājusi, ka ar lietā esošiem pierādījumiem apstiprinās, ka [pers. A] pret cietušo vērstās darbības veiktas ar mērķi ietekmēt cietušo, nevis nogalināt viņu.

[10.1.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi par nepamatotu apelācijas protestā norādīto, ka apsūdzētā [pers. A] cietušajai izteiktie draudi pierāda apsūdzētā nodomu noslepkavot cietušo. Tiesa secinājusi, ka [pers. A] ar saviem izteikumiem vēlējās parādīt savu pārākumu, sodīt, iebiedēt un emocionāli iespaidot cietušo, kura iepriekš bijusi viņa sieva, strādājusi apsūdzētā uzņēmumā, ar kuru dzīvojuši vienā mājsaimniecībā, ir kopīgs bērns. Tiesa arī izvērtējusi liecinieču [pers. D] un [pers. E] klātbūtnē cietušajai izteiktās [pers. A] frāzes, tai skaitā „kā Tu bērniem acīs skatīsies”, „kā Tu kredītu nomaksāsi” pēc tam, kad cietušajai izdevās izrauties no apsūdzētā, un motivēti atzinusi, ka tās liecina par apsūdzētā vēlmi emocionāli ietekmēt cietušo, nevis noslepkavot.

[10.1.3] Tiesa, izvērtējusi dzīvas personas tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumā, eksperta [pers. B] un cietušās [pers. C] liecībās norādītas ziņas un atzinusi par nepamatotu prokurores argumentu, ka apsūdzētā darbību rezultātā cietusī atradās robežstāvoklī pirms dzīvībai bīstama stāvokļa iestāšanās. Tiesa arī atzinusi, ka no eksperta [pers. B] liecībām neizriet, ka [pers. A] darbības būtu vērtējamas kā cietušās dzīvībai bīstamas.

[10.2] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka prokurores A. Valpēteres kasācijas protestā norādītais par nepareizu Krimināllikuma normas interpretāciju ir saistīts ar prokurores citādu pierādījumu vērtējumu, nevis ar apelācijas instances tiesas pieļautu Krimināllikuma pārkāpumu. Tādējādi protestā paustais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai. Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Savukārt pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK-333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

[10.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] vainīgumu pēc Krimināllikuma 130.1 panta atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 4. punktu, Senāts

**nolēma**

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 130.1 panta;

[pers. A] pēc Krimināllikuma 130.1 panta, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, noteikt sabiedrisko darbu uz 118 stundām;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 25. oktobra spriedumu atstāt negrozītu, bet prokurores Anetes Valpēteres kasācijas protestu noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.