**Gadījumi, kad Būvniecības valsts kontroles birojam ir pienākums pieņemt lēmumu par komersantam piešķirto obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu**

Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumu Nr. 560 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību” (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022.gada 31.martam) 59.punkts nosaka Būvniecības valsts kontroles birojam pienākumu mēneša laikā pieņemt lēmumu par komersantam piešķirto obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu tostarp divos patstāvīgos gadījumos: 1) ja pēc šo noteikumu 55.punktā noteiktā apliecinājuma iesniegšanas tiek konstatēta komersanta neatbilstība noteikumu 43.punktā minētajiem kritērijiem - komersantam ir nodokļu (nodevu) parāds; 2) ja komersants nav iesniedzis šo noteikumu 55.punktā minēto apliecinājumu, tas ir, komersants noteiktajā termiņā nav reaģējis uz Būvniecības valsts kontroles biroja brīdinājumu par konstatēto neatbilstību.

**Būvniecības valsts kontroles biroja pienākuma pārliecināties, vai komersantam nav nodokļu (nodevu) parādu mērķis**

Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumu Nr. 560 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību” 43.punkts noteic Būvniecības valsts kontroles birojam pienākumu reizi ceturksnī pārliecināties, vai komersantam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādu. Šāds uzraudzības pienākums Būvniecības valsts kontroles birojam noteikts, lai valsts atbalstu nesaņemtu komersanti, kas nepilda savas nodokļu saistības pret valsti. Tas, ka uzraudzība jāveic regulāri, norāda uz mērķi – nodrošināt, ka valsts atbalsta saņēmēji atbilst izvirzītajiem kritērijiem.

Apstāklis, ka komersants uz brīdi nodrošina savu atbilstību tiesību normā noteiktajām prasībām, bet vēlāk turpina prasības nepildīt, pēc būtības nepadara komersantu par atbilstošu tiesību normā noteiktajām prasībām, jo konkrētu kritēriju esībai ir jābūt pastāvīgai. Novirzīšanās no konkrētu kritēriju izpildes ir vērtējama kā ārkārtējs un izņēmuma gadījums, kurš ir steidzami tiesību normā noteiktajā termiņā novēršams. Savukārt atkārtota un pastāvīga prasīto kritēriju pārkāpšana norāda uz komersanta neatbilstību prasībām pēc būtības.

Tiesiskais regulējums ir labvēlīgs komersantiem, jo arī tad, ja nodokļu parāds ir, komersantam vēl ir iespēja to divu mēnešu laikā nomaksāt un iesniegt par to apliecinājumu. Taču tiesiskais regulējums nav tiktāl labvēlīgs, lai ignorētu apstākli, ka nodokļu parāds jau šī termiņa laikā ir atkal izveidojies.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Sidgunda Bio” pieteikumu par Būvniecības valsts kontroles biroja 2021.gada 30.septembra lēmuma Nr. 7-2.1/2021/24 atcelšanu, sakarā ar pieteicējas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 7.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

*Lietas apstākļi*

[1] Pieteicējai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Sidgunda Bio” ar Ekonomikas ministrijas 2010.gada 26.novembra lēmumu Nr. 1-6.1-616 piešķirtas tiesības pārdot biogāzes elektrostacijā „[Nosaukums]”, Sidgundā, Mālpils novadā, saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros. Pieteicēja 2012.gada 3.oktobrī uzsāka elektroenerģijas ražošanu koģenerācijā.

2021.gada 30.septembrī ar Būvniecības valsts kontroles biroja (turpmāk – birojs) lēmumu Nr. 7-2.1/2021/24 iepriekš minētais Ekonomikas ministrijas lēmums atcelts. Lēmums pieņemts tāpēc, ka birojs 2021.gada 1.jūlijā Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādnieku datubāzē konstatēja, ka pieteicējai ir nodokļu (nodevu) parāds 5947,70 *euro*. Turklāt pieteicēja divu mēnešu laikā (tas ir, līdz 2021.gada 9.septembrim) pēc biroja 2021.gada 7.jūlijā elektroniski nosūtītā brīdinājuma Nr. 7-3.1/2021/1992-nd par iespēju zaudēt tiesības pārdot saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros nebija iesniegusi birojā nedz dokumentus, kas apliecina, ka tai nav nodokļu un nodevu parādu, nedz savu viedokli par esošo situāciju. Pieteicēja uz biroja brīdinājumu reaģēja tikai ar 2021.gada 20.septembra vēstuli (apliecinājumu) par nodokļu un nodevu nomaksu pilnā apmērā, iesniedzot Valsts ieņēmumu dienesta 2021.gada 20.septembra izziņu Nr. 144136 par to, ka tai 2021.gada 23.augustā nav nodokļu (nodevu) parāda, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*. Apliecinājums birojā saņemts 2021.gada 21.septembrī, tas ir, 12 dienas pēc noteiktā termiņa. Turklāt parāda neesības apliecinājums attiecās tikai uz konkrētu datumu – 2021.gada 23.augustu, bet laikā no 2021.gada 24.augusta līdz 2021.gada 28.septembrim pieteicējai bija nodokļu parāds, kas kopsummā pārsniedza 150 *euro*. Tādējādi bija iestājušies Ministru kabineta 2020.gada 2.septembra noteikumu Nr. 560 „Noteikumi par elektroenerģijas ražošanu, izmantojot atjaunojamos energoresursus, kā arī par cenu noteikšanas kārtību un uzraudzību” (turpmāk – noteikumi Nr. 560) 59.punktā paredzētie priekšnoteikumi obligātā administratīvā akta izdošanai.

Pieteicēja biroja lēmumu pārsūdzēja tiesā.

*Apelācijas instances tiesas spriedums*

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 7.decembra spriedumu pieteikums noraidīts, pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumam, kurā atzīts, ka noteikumu Nr. 560 59.punkts paredz divus patstāvīgus gadījumus, kuriem iestājoties, birojam ir jāpieņem lēmums (obligāts administratīvais akts) par obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu: ja komersants nav iesniedzis apliecinājumu divu mēnešu laikā pēc biroja brīdinājuma saņemšanas vai ja komersants nav novērsis pārkāpumu, iesniedzot apliecinājumu par nodokļu vai nodevu parāda neesību.

Pieteicēja bija nokavējusi termiņu apliecinājuma un dokumentu iesniegšanai, kas pierāda nodokļu (nodevu) parāda, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, neesību, un no lietas materiāliem nebija iespējams izsecināt objektīvus apstākļus, kas attaisnotu termiņa nokavējumu. Pieteicējas bezdarbību nevar uzskatīt par attaisnojošu apstākli.

Apgabaltiesa atzina, ka pirmās instances tiesa pamatoti secināja, ka apliecinājums ir iesniegts 12 dienas pēc brīdinājumā noteiktā termiņa, turklāt tas attiecas tikai uz konkrētu datumu – 2021.gada 23.augustu –, kurā pieteicējai saskaņā ar dienesta izziņā norādīto informāciju nebija nodokļu (nodevu) parāda, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, savukārt vēlāk šis parāds ir atkārtoti izveidojies. Tādēļ fakts, ka pieteicēja uz brīdi bija nodrošinājusi šo atbilstību, bet vēlāk, tajā skaitā brīdī, kad iestājās brīdinājumā noteiktais apliecinājuma iesniegšanas termiņš, tomēr neizpildīja tiesību normās noteiktās un biroja norādītās prasības, radīja pieteicējai zināmas sekas, kas ir tiesību normās konkretizētas un imperatīvas, – obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu un pienākumu atmaksāt nepamatoti saņemto valsts atbalstu.

Līdz ar to birojam bija pamats konstatēt, ka ir iestājušies noteikumu Nr. 560 59.punktā paredzētie priekšnoteikumi, lai atceltu Ekonomikas ministrijas 2010.gada 26.novembra lēmumu, ar kuru pieteicējai bija piešķirtas tiesības pārdot elektrostacijā saražoto elektroenerģiju obligātā iepirkuma ietvaros.

Elektroenerģijas tirgus likuma 31.2panta trešā daļa paredz, ka elektroenerģijas ražotājam ir pienākums pierādīt līdz tiesisku pierādījumu ticamības pakāpei, ka tas, saņemot valsts atbalstu, ir ievērojis normatīvajos aktos noteiktās prasības atbalsta saņemšanai. No minētā izriet pieteicējas pienākums iesniegt birojā visus nepieciešamos dokumentus, kas pierāda pieteicējas apgalvojumu pareizību. Tāpēc birojam bija pienākums patstāvīgi pārbaudīt, vai un kad pieteicējai bija nodokļu parādi.

Noteikumi Nr. 560 nosaka precīzu elektroenerģijas ražotāja rīcību gadījumos, kad birojs pārbauda tā atbilstību normatīvajiem aktiem. Pieteicējai nav tiesiska pamata savu kavēšanos pamatot ar tiesiskās paļāvības principu.

Elektroenerģijas obligātais iepirkums ir valsts atbalsta mehānisms elektroenerģijas ražotājiem, kas paredz tā finansēšanu no elektroenerģijas galalietotāju maksājumiem. Līdz ar to jebkurš valsts atbalsta maksājums obligātā iepirkuma ietvaros palielina maksāšanas slogu elektroenerģijas galalietotājiem un palielina kopējo elektroenerģijas cenu. Attiecīgi valsts atbalsta saņemšana ir saistīta ar striktu normatīvo aktu prasību ievērošanu. Tā kā pieteicēja nav izpildījusi noteikumu Nr. 560 prasības, tai nav tiesību uz valsts atbalstu.

Pieteicējas zaudējumiem, kas tai radušies saistībā ar pārsūdzētā lēmuma pieņemšanu, un apstāklim, ka Eiropas Savienībā ir atzīta biogāzes ražošanas prioritāte, lietā nav izšķirošas nozīmes, jo valsts atbalsta saņemšanas pamats ir elektroenerģijas ražotāja atbilstība noteikumiem Nr. 560. Tā kā tika konstatēts, ka pieteicēja neatbilst noteikumu Nr. 560 prasībām, tai nav tiesību uz valsts atbalstu.

*Pieteicējas kasācijas sūdzība*

[3] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, izvirzot turpmāk minētos pamatus sprieduma atcelšanai.

[3.1] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 560 59.punktu. Pieteicējas ieskatā, noteikumu Nr. 560 59.punkts kopsakarībā ar minēto noteikumu 43. un 55.punktu noteic pienākumu birojam pieņemt lēmumu par obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu tikai tādā gadījumā, ja komersants nav dzēsis biroja brīdinājumā norādīto nodokļu parādu un nav paziņojis par tāda parāda dzēšanu.

[3.2] Ir nepareizi piemērots Administratīvā procesa likuma 41. un 44.pants, attiecinot to gan uz procesuālās darbības izpildi – nodokļa parāda nomaksu –, gan uz paziņošanu par procesuālās darbības izpildi – paziņošanu par nodokļu parāda nomaksu.

Pieteicējai atbilstoši biroja brīdinājumam divu mēnešu laikā bija jānovērš nodokļu parāds, ko pieteicēja arī izdarīja, un birojs par to varēja pārliecināties no publiski pieejamas informācijas. Tā kā pieteicēja procesuālā termiņa laikā bija veikusi procesuālo darbību, dzēšot nodokļa parādu, procesuālā darbība bija izdarīta termiņā.

[3.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi noteikumu Nr. 560 noteikumu 55.punktā noteikto termiņu attiecībā uz publiski pieejamu informāciju par nodokļa parāda esību, kas, pieteicējas ieskatā, ir vispārzināms fakts, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 153.panta pirmajai daļai nemaz nav jāpierāda, jo birojam minētā informācija bija pieejama Valsts ieņēmumu dienestā.

*Pārējo procesa dalībnieku paskaidrojumi*

[4] Birojs paskaidrojumos par kasācija sūdzību norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota un kasācijas sūdzībā ir tie paši argumenti, kas jau ir apspriesti un izskatīti pirmās un apelācijas instances tiesā.

[5] Trešā persona SIA „Enerģijas publiskais tirgotājs” sniegusi paskaidrojumus, norādot, ka apgabaltiesas spriedums ir pamatots, jo noteikumu Nr. 560 59.punkts paredz divus patstāvīgus gadījumus, kad birojam ir jāpieņem lēmums par obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu: ja komersants nav iesniedzis apliecinājumu divu mēnešu laikā pēc biroja brīdinājuma saņemšanas vai ja komersants nav novērsis pārkāpumu, iesniedzot apliecinājumu par nodokļu vai nodevu parāda neesību.

**Motīvu daļa**

[6] No kasācijas sūdzības argumentiem, skatot tos arī kopsakarā ar šīs lietas faktiem, var secināt, ka pieteicēja uzskata, ka birojam nebija pamata pieņemt lēmumu par obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu, jo: pirmkārt, pieteicēja divu mēnešu laikā pēc brīdinājuma bija samaksājusi to nodokļu parādu, ko birojs bija konstatējis 2021.gada 1.jūlijā; otrkārt, novēlotai apliecinājuma iesniegšanai nav nozīmes, jo šis parāds objektīvi bija nomaksāts un birojs par to varēja pats pārliecināties.

No apgabaltiesas sprieduma secināms, ka tiesa par būtisku uzskatījusi gan apliecinājuma iesniegšanas termiņa nokavējumu, gan arī to, ka pieteicējai atkal bija izveidojies nodokļu parāds brīdī, kad beidzās brīdinājumā noteiktais apliecinājuma iesniegšanas termiņš. Respektīvi, apgabaltiesa uzskatīja, ka komersants nav izpildījis prasības, ja tas nodokļu saistības nokārtojis tikai uz brīdi, bet pēc tam parāds atkal izveidojies.

[7] Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka noteikumu Nr. 560 59.punkts paredz divus patstāvīgus gadījumus, kad birojam ir jāpieņem lēmums par obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu.

Atbilstoši noteikumu Nr. 560 (šeit un turpmāk redakcijā, kāda bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī) 43.punktam birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav dienesta administrēto nodokļu un nodevu parādu. Ja birojs konstatē, ka komersantam ir nodokļu vai nodevu parādi, kuru kopsumma pārsniedz 150 *euro*, birojs nosūta komersantam brīdinājumu par iespējamu obligātā iepirkuma tiesību zaudēšanu.

Atbilstoši minēto noteikumu 55.punktam divu mēnešu laikā pēc šo noteikumu [43.](https://likumi.lv/ta/id/317215#p43)punktā minētā brīdinājuma saņemšanas komersants iesniedz birojā dokumentus, kas apliecina elektrostacijas un komersanta atbilstību attiecīgajam kritērijam.

Savukārt noteikumu Nr. 560 59.punkts paredz: ja pēc šo noteikumu [55.](https://likumi.lv/ta/id/317215#p55)punktā minētā apliecinājuma iesniegšanas tiek konstatēta neatbilstība šo noteikumu [43.](https://likumi.lv/ta/id/317215#p43)punktā minētajiem kritērijiem vai ja komersants nav iesniedzis šo noteikumu [55.](https://likumi.lv/ta/id/317215#p55)punktā minēto apliecinājumu, birojs mēneša laikā pieņem lēmumu, ar kuru atceļ komersantam piešķirtās obligātā iepirkuma tiesības.

No noteikumu Nr. 560 59.punkta satura tieši izriet biroja pienākums mēneša laikā pieņemt lēmumu par komersantam piešķirto obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu divos patstāvīgos gadījumos, uz ko norāda tiesību normas tekstā izmantotais saiklis „vai”. Proti, 1) ja pēc [55.](https://likumi.lv/ta/id/317215#p55)punktā minētā apliecinājuma iesniegšanas tiek konstatēta neatbilstība šo noteikumu [43.](https://likumi.lv/ta/id/317215#p43)punktā minētajiem kritērijiem (komersantam laikā pēc apliecinājuma iesniegšanas ir nodokļu parāds), *vai* 2) ja komersants nav iesniedzis šo noteikumu [55.](https://likumi.lv/ta/id/317215#p55)punktā minēto apliecinājumu, tas ir, komersants noteiktajā termiņā nav reaģējis uz biroja brīdinājumu par konstatēto neatbilstību.

Līdz ar to pieteicējas uzskats, ka apliecinājuma iesniegšanas termiņa nokavējumam nav nozīmes, ir acīmredzami nepamatots.

Turklāt no pārsūdzētā lēmuma redzams, ka birojs nav apstājies tikai pie fakta konstatējuma, ka pieteicēja neiesniedza dokumentus, kas apliecinātu, ka tā atbilst noteiktā regulējuma prasībām par pieļaujamo nodokļu (nodevu) parāda apmēru.

Birojs izvērtēja gan pieteicējas pēc procesuālā termiņa iesniegto informāciju par nodokļu parāda dzēšanu, gan no dienesta papildus pieprasīto un saņemto informāciju. Tātad birojs veica darbības, lai pilnvērtīgi izvērtētu faktisko situāciju saistībā ar pieteicējas gadījumu (*lietas 1.sēj. 23.–25.lp. un 195.–202.lp.*). Arī pirmās instances tiesa pieprasīja papildu pierādījumus dienestam par pieteicējas nodokļu (nodevu) iespējamiem parādiem, ko izvērtēja spriedumā, kura argumentācijai pievienojās apgabaltiesa (*lietas 1.sēj. 141.–143.lp.*).

[8] Tālāk jāpārbauda, vai pieteicēja pamatoti uzskata, ka būtiska ir iepriekš konstatētā nodokļu parāda nomaksa, pat ja pēc tam parāds atkal uzkrājies.

[9] Šāda pieteicējas interpretācija nesaskan ar normu tekstu.

Noteikumos Nr. 560 – nedz 43., nedz 55., nedz 59.punktā – nav norādes uz to, ka komersantam būtu jāsamaksā tikai tas nodokļu parāds, kas ticis konstatēts brīdī, kad birojs veic kārtējo pārbaudi par nodokļu parāda neesību. 43.punktā norādīts, ka birojs reizi ceturksnī pārliecinās, vai komersantam nav nodokļu parādu, savukārt nodokļu parāda esības gadījumā nosūta komersantam brīdinājumu par iespējamu obligātā iepirkuma tiesību zaudēšanu. Atbilstoši 55.punktam komersants divu mēnešu laikā iesniedz birojā dokumentus, kas apliecina elektrostacijas un komersanta atbilstību attiecīgajam kritērijam. Nekur neparādās norāde uz to, ka runa būtu tikai par noteiktā brīdī iepriekš fiksētu parādu, bet gan par to, ka ir izpildīts 43.punkta kritērijs, tātad – ka nav nodokļu parādu. Savukārt 59.punkts paredz obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu, ja pēc šo noteikumu 55.punktā minētā apliecinājuma iesniegšanas tiek konstatēta neatbilstība noteikumu 43.punkta kritērijam. No 59.punkta nevar skaidri secināt, vai likumdevēja griba ir vērsties pret nepatiesu apliecinājumu iesniegšanu (respektīvi, ja ir iesniegts apliecinājums par parāda neesību, bet parāds tomēr tiek konstatēts) vai pret to, ka nodokļu parāds ir atkal radies pēc apliecinājuma iesniegšanas, vai arī pret abiem gadījumiem. Senāta ieskatā, normas tiešais teksts jebkurā gadījumā skaidri norāda uz to, ka nedrīkst būt situācija, ka pēc apliecinājuma iesniegšanas nodokļu parāds pastāv.

Tātad jau normu teksts pēc to gramatiskās interpretācijas un normu kopsakara liecina, ka nav pamata uzskatīt, ka būtiska ir vienīgi iepriekš konstatētā nodokļu parāda samaksa, tikai uz brīdi no nodokļu parāda atbrīvojoties.

Jāpiebilst, ka arī biroja 2021.gada 7.jūlija brīdinājumā tiešā tekstā tika norādīts, ka pieteicējai ir jāiesniedz dokumenti, kas apliecina, ka tai nav nodokļu parādu, nevis ka tā ir dzēsusi 2021.gada 1.jūlijā konstatēto nodokļu parādu.

[10] Pieteicējas piedāvātā interpretācija būtu arī pretēja tiesiskā regulējuma mērķim.

Kā jau iepriekš konstatēts, noteikumu Nr. 560 43.punkts noteic birojam pienākumu reizi ceturksnī pārliecināties, vai komersantam nav dienesta administrēto nodokļu (nodevu) parādu. Šāds uzraudzības pienākums birojam noteikts, lai valsts atbalstu nesaņemtu komersanti, kas nepilda savas nodokļu saistības pret valsti. Tas, ka uzraudzība jāveic regulāri, norāda uz mērķi – nodrošināt, ka valsts atbalsta saņēmēji atbilst izvirzītajiem kritērijiem. Būtu absurdi domāt, ka uzraudzības sistēma pastāv tikai tādēļ, lai četras reizes gadā komersants samaksātu nodokļus, pārējā laikā uzskatot nodokļu samaksu par nebūtisku. Uzraudzības pasākumi tiek veikt atbilstoši valsts iespējām kontrolēt komersantu darbību, t.i., īpaši pārbaudot nodokļu samaksu četras reizes gadā, bet mērķis ir kopumā panākt atbilstību kritērijiem.

Apstāklis, ka komersants uz brīdi nodrošina savu atbilstību tiesību normā noteiktajām prasībām, bet vēlāk turpina prasības nepildīt, pēc būtības nepadara komersantu par atbilstošu tiesību normā noteiktajām prasībām, jo konkrētu kritēriju esībai ir jābūt pastāvīgai. Novirzīšanās no konkrētu kritēriju izpildes ir vērtējama kā ārkārtējs un izņēmuma gadījums, kurš ir steidzami tiesību normā noteiktajā termiņā novēršams. Savukārt atkārtota un pastāvīga prasīto kritēriju pārkāpšana norāda uz komersanta neatbilstību prasībām pēc būtības

Senāts turklāt konstatē, ka tiesiskais regulējums ir labvēlīgas komersantiem tādā ziņā, ka dod divus mēnešus laika pēc kārtējā pārbaudē konstatēta nodokļu parāda šo neatbilstību novērst. Proti, arī tad, ja nodokļu parāds ir, vēl ir iespēja to divu mēnešu laikā nomaksāt un iesniegt par to apliecinājumu birojam. Taču tiesiskais regulējums nav tiktāl labvēlīgs, ka ignorētu apstākli, ka nodokļu parāds jau šīs termiņa laikā ir atkal izveidojies, tas nav no normām secināms.

[11] Līdz ar to apstāklis, ka pieteicējai pēc 2021.gada 23.augusta joprojām bija nodokļu parāds, bija būtisks. Turklāt atbilstoši noteikumu Nr. 560 59.punktam jau ar šo apstākli pietiek, lai pieņemtu lēmumu par obligātā iepirkuma tiesību atcelšanu.

Tas nozīmē, ka pieteicējas argumentiem par to, ka birojam būtu bijis pašam jāpārbauda pieejamā informācija par pieteicējas nodokļu samaksu, nav nozīmes, jo nodokļu parāds jebkurā gadījumā atkal pastāvēja.

[12] Rezumējot iepriekš secināto, apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts, bet pieteicējas kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 7.decembra spriedumu, bet sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Sidgunda Bio” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.