**Apdrošinātāja regresa prasība par zaudējumu nodarīšanu pret transportlīdzekļa vadītāju – nepilngadīgu personu, kurai nav atbilstošu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību**

Arī persona, kas nav sasniegusi likumā noteikto vecumu attiecīgo transportlīdzekļa vadīšanas tiesību iegūšanai, ir atbildības subjekts Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunktā paredzētajai apdrošinātāja regresa prasībai.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 16. oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C12158521, SKC-76/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1016.C12158521.11.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/541215.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Marika Senkāne, senatori Kaspars Balodis un Zane Pētersone

rakstveida procesā izskatīja civillietu apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu sakarā ar apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 9. marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” cēla tiesā prasību pret [pers. A], kurā, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 41. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunktu un Civillikuma 1779. pantu, lūdza piedzīt zaudējumu atlīdzību 14 385,43 EUR. Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] [Datums] Jēkabpils novada [nosaukums] pagastā notika ceļu satiksmes negadījums, kuru izraisīja transportlīdzekļa [nosaukums A] ar reģistrācijas Nr. [..] (turpmāk – traktors) vadītājs [pers. A], krustojumā nedodot ceļu transportlīdzeklim [nosaukums B] ar reģistrācijas Nr. [..] , kuram bija priekšroka.

Negadījuma brīdī atbildētājs bija [..] gadus vecs un traktoru vadīja bez likumā noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Sadursmes rezultātā otram negadījumā iesaistītajam transportlīdzeklim tika nodarīti bojājumi.

[1.2] Sertificēti eksperti [pers. B] un [pers. C] 2019. gada 30. aprīlī sniedza atzinumu Nr. 859611 ceļu satiksmes negadījuma apstākļu izvērtējumam un dalībnieku atbildības pakāpes noteikšanai, secinot, ka atbildība par transportlīdzeklim [nosaukums B] ar reģistrācijas Nr. [..] nodarītajiem bojājumiem 100 % apmērā ir uzliekama traktora vadītājam.

[1.3] Prasītāja, kas apdrošinājusi traktora īpašnieka civiltiesisko atbildību, 2019. gada 8. maijā izmaksāja cietušā transportlīdzekļa apdrošinātājam 14 385,43 EUR, ko veido apdrošināšanas atlīdzība 14 297 EUR (starpība starp cietušā transportlīdzekļa vērtību pirms negadījuma un atlieku vērtību) un apdrošināšanas atlīdzība par cietušā transportlīdzekļa evakuāciju 88,43 EUR.

[1.4] Prasītāja 2019. gada 13. maijā, 2021. gada 15. martā un 2021. gada 9. aprīlī nosūtīja pretenzijas un brīdinājumu par zaudējumu atlīdzināšanu atbildētāja likumiskajiem pārstāvjiem, kā arī pašam atbildētājam, taču zaudējumi nav atlīdzināti.

[2] Ar Daugavpils tiesas 2022. gada 27. septembra spriedumu prasība apmierināta.

[3] Izskatot lietu apelācijas instances tiesā sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 9. marta spriedumu prasība noraidīta. Spriedums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[3.1] OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunkts tulkojams tieši un nepaplašināti, noskaidrojot, vai tiesības braukt ar attiecīgās kategorijas transporta līdzekli vainīgā persona bija ieguvusi atbilstoši valstī noteiktajai kārtībai (sk. *Senāta 2012. gada 5. decembra sprieduma lietā Nr.*[*SKC-502/2012*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3064) *11. punktu*).

Ceļu satiksmes likuma 23. panta septītās daļas 1. punkts un 24. panta pirmās daļas 6. punkts (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022. gada 25. novembrim) paredzēja, ka tiesības iegūt traktortehnikas vadītāja apliecību ir personai, kura sasniegusi 16 gadu vecumu. Izskatāmajā lietā atbildētājs ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija [..] gadus vecs, līdz ar to atbildētājam objektīvu iemeslu dēļ nevarēja būt tiesību vadīt traktoru.

[3.2] Pirmās instances tiesa, apmierinot prasību, nav ņēmusi vērā attiecīgās lietu kategorijas 2015. gada tiesu prakses apkopojumā norādīto, proti, ja atbildīgais transportlīdzekļa vadītājs ir nepilngadīgs un transportlīdzeklis nav prettiesiski izgājis no transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesiskā lietotāja valdījuma, nepilngadīgais nav atbildības subjekts regresa prasības ietvaros, jo viņam nevar būt autovadītāja tiesību un tāpēc viņu nevar uzskatīt par transportlīdzekļa tiesīgu lietotāju OCTA likuma izpratnē (sk. *tiesu prakses apkopojuma „*[*Augstākas tiesas Civillietu departamenta prakse Sauszemes transportlīdzekļu vadītāju civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (OCTA) lietās*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/2015/OCTA%20tiesu%20prakses%20apkopojums_21-07-2016.docx)*” secinājumu 15. punktu*).

Lai arī iepriekšminēto secinājumu Senāts izteicis 2007. gada 25. aprīļa spriedumā lietā Nr. [SKC-312/2007](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=292413), piemērojot 1997. gada 13. martā pieņemtā OCTA likuma normas (šis likums zaudēja spēku 2004. gada 1. maijā), apkopojumā vienlaikus ir norādīts, ka legāldefinīcijas „transportlīdzekļa tiesīgais lietotājs” līdzības dēļ šo secinājumu var attiecināt arī uz pašreiz spēkā esošo likumu (sk. *iepriekšminētā tiesu prakses apkopojuma 8. nodaļu*).

[3.3] Lai transportlīdzekli vadītu, personai ir jābūt tiesīgai to lietot. Spēkā esošā OCTA likuma 1. panta 14. punkta izpratnē transportlīdzekļa tiesīgais lietotājs ir fiziskā vai juridiskā persona, kura nav transportlīdzekļa īpašnieks, bet uz pilnvaras, īres līguma vai cita tiesiska pamata lieto transportlīdzekli ceļu satiksmē.

Ņemot vērā atbildētāja vecumu negadījuma brīdī un neesot pierādījumiem par to, ka traktors no īpašnieces valdījuma būtu izgājis atbildētāja prettiesisku darbību rezultātā, atbildētājs, kurš nebija sasniedzis likumā noteikto vecumu traktora vadīšanas tiesību iegūšanai, nav atbildības subjekts izskatāmajā regresa prasībā, un prasība ir noraidāma.

[3.4] Nekonstatējot priekšnoteikumus zaudējumu atlīdzināšanai, apgabaltiesa nevērtē apelācijas sūdzības argumentus par negadījuma apstākļiem, cietušajam transportlīdzeklim nodarītajiem bojājumiem un zaudējumu apmēru.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 9. marta spriedumu apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” iesniegusi kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā un norādot šādus argumentus.

[4.1] Apgabaltiesas secinājums, ka atbildētāja vecums negadījuma izraisīšanas brīdī ir šķērslis regresa prasības apmierināšanai, pamatots vienīgi ar Senāta apsvērumiem lietā Nr. SKC-312/2007 par OCTA likuma (kurš zaudējis spēku 2004. gada 1. maijā) normu interpretāciju. Tiesa spriedumā nav skaidri norādījusi spēkā esošas tiesību normas, kas ir prasības noraidīšanas pamatā, līdz ar to apelācijas instances tiesas spriedums atzīstams par nepamatotu, neatbilstošu Civilprocesa likuma 189. panta trešās daļas un 190. panta prasībām.

[4.2] OCTA likuma 41. panta pirmajā daļā ir paredzēta regresa prasības celšana pret transportlīdzekļa vadītāju, nevis tiesīgo lietotāju, un apstāklim, vai atbildētājs savā vecumā varēja iegūt tiesības attiecīgā transportlīdzekļa vadīšanai, nav nozīmes. Turklāt izskatāmajā lietā prasība celta laikā, kad atbildētājs jau ir sasniedzis pilngadību.

[4.3] Arī tiesas atsauce uz Senāta 2012. gada 5. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-502/2012 ir nekorekta, jo norādītajā lietā ir atšķirīgi faktiskie apstākļi – atbildētājam negadījuma brīdī nebija derīgas vadītāja apliecības, jo bija mainījies uzvārds. Izskatāmajā lietā ir pierādīts, ka atbildētājs iepriekš nebija ieguvis transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

[5] Paskaidrojumā sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs norādīja, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[7] Saskaņā ar apelācijas instances tiesas spriedumā ietverto argumentāciju AS „BTA Baltic Insurance Company” prasības noraidīšanas pamatā ir apstāklis, ka [pers. A] nevar būt atbildības subjekts izskatāmajā regresa prasībā, jo ceļu satiksmes negadījuma brīdī viņam bija tikai [..] gadu, proti, viņš nebija sasniedzis likumā noteikto vecumu traktora vadītāja tiesību iegūšanai. Turpmāk norādīto argumentu dēļ Senāts šādai atziņai nepiekrīt.

[7.1] OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunkts (redakcijā uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi) paredzēja, ka apdrošinātājs ir tiesīgs celt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas autovadītāja tiesībām.

Konkrētajā gadījumā apdrošinātāja tiesības celt regresa prasību izriet no Apdrošināšanas līguma likuma 45. pantā paredzētās subrogācijas tiesības, kas nozīmē apdrošināšanas atlīdzību izmaksājušā apdrošinātāja tiesību pārņemt apdrošinātā prasības tiesības izmaksātās summas apmērā pret personu, kura ir atbildīga par zaudējumu nodarīšanu (Apdrošināšanas līguma likuma 1. panta pirmās daļas 23. punkts).

Atbilstoši Civillikuma 1773. pantam zaudējumu atlīdzības pamatā ir personas prettiesiska rīcība, konkrēts zaudējumu apmērs un cēloniskais sakars starp abiem minētajiem.

Katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis (Civillikuma 1779. pants). Civillikums neparedz nepilngadīgu personu pilnīgu izslēgšanu no tiesībpārkāpuma rezultātā radītu zaudējumu atlīdzināšanas, proti, Civillikuma 1780. pantā regulēta vien atbildības aprobežošana noteiktām fizisko personu grupām, tajā skaitā bērniem līdz septiņu gadu vecumam. Savukārt attiecībā uz saistībām, kas izriet no neatļautas darbības, Civillikuma 1637. pantā norādīts, ka par tiesību aizskārumu nav vainojami bērni līdz septiņiem gadiem, kā arī personas ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem, kas nav spējušas saprast savas darbības nozīmi vai nav spējušas vadīt savu darbību. Attiecīgās uzraugošās personas par Civillikuma 1780. panta pirmajā teikumā minēto personu nodarītajiem zaudējumiem ar savu mantu vispirms ir atbildīgas tikai tad, ja pielaidušas neuzmanību uzraudzības pienākuma izpildē (sk. *Civillikuma 1780. panta otro teikumu*).

[7.2] Tātad pēc vispārēja principa personai, kurai nodarīti zaudējumi kādas personas prettiesiskas rīcības gadījumā, ir tiesības uz atlīdzību. Nav šaubu, ka traktortehnikas vadīšana [..] gadu vecumā pati par sevi ir prettiesiska rīcība, turklāt tāda, kuras prettiesiskumu parastos apstākļos pati persona ir spējīga apzināties.

Šādos apstākļos apgabaltiesai sacīkstes procesa ietvaros bija jāvērtē 2018. gada 11. augustā Jēkabpils novada [nosaukums] pagastā notikušā ceļu satiksmes negadījuma apstākļi, tostarp tas, kurš no autovadītājiem (vai abi) ir vainojams ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā, jo transportlīdzekļa vadītāja tiesību neesība pati par sevi nevar būt ceļu satiksmes negadījuma iemesls. Tāpat nav izslēgti gadījumi, kad, neskatoties uz to, ka vienam no ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajiem autovadītājiem nav transportlīdzekļa vadītāja tiesību, cēlonis ceļu satiksmes negadījumam (un līdz ar to arī zaudējumu nodarīšanai) ir otra vadītāja prettiesiska rīcība. Līdz ar to ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanas cēlonim izskatāmajā lietā ir izšķiroša nozīme. Nonākot pie nepareiza secinājuma, ka traktora vadīšana [..] gadu vecumā bez transportlīdzekļa vadītāja tiesībām nav prettiesiska, jo šādu tiesību iegūšanu 16 gadu vecumu nesasniegušai personai likums neparedz, Latgales apgabaltiesa šī apstākļa vērtējumam nav pievērsusies.

[8] Civilprocesa likuma 5. panta sestā daļa noteic, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru, ar ko saprot „tiesu nolēmumos atrodamās juridiskās atziņas, kas ir vispārināmas un līdz ar to pielietojamas ne vien konkrētajā, bet arī citos gadījumos” (sk. *Levits E. Judikatūra – pamati, problēmas, piemērošana. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Biļetens, Nr. 1/2010, 32. lpp.*).

Šajā normā ietvertā noteikuma mērķis ir nodrošināt tiesas spriešanas taisnīgumu, vienveidību un tiesisko stabilitāti. Tas nozīmē, ka judikatūrā nostiprinātās atziņas jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem. Turklāt tiesas nolēmumam jābūt pamatotam ar tiesību normu, tādēļ judikatūra izmantojama, lai argumentētu secinājumu par šīs normas piemērošanas (iztulkošanas) juridiskajiem aspektiem. Līdz ar to nevar izspriest lietu pēc būtības uz kāda cita līdzīgā tiesiskā strīdā pieņemta tiesas nolēmuma pamata, jo nav pieļaujama atsauce uz konkrētu lietu kā tiesu praksi, neizanalizējot agrāk taisītā spriedumā ietverto apsvērumu saturu un neminot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajā lietā pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (sal., piemēram, *Senāta 2020. gada 27. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-112/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0427.C30647417.26.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/446879.pdf)*, 11.2.2. punkts, 2022. gada 8. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-512/2022* [*ECLI:LV:AT:2022:0608.C29385419.11.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8448)*, 10.2. punktu, 2023. gada 29. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-8/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0829.C20178817.15.S*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=92123296)*, 10.3. punkts, 2023. gada 15. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-25/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1115.C24086817.16.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9586) *8. punkts*).

[8.1] Kā redzams no pārsūdzētā sprieduma, izskatāmajā lietā apgabaltiesa atzinumu par apdrošinātājas prasības apmierināšanas neiespējamību primāri balstījusi uz tiesu prakses apkopojumā atspoguļoto Senāta 2007. gada 25. aprīļa spriedumā lietā Nr. SKC-312/2007 izdarīto secinājumu, ka nepilngadīga persona nevar tikt uzskatīta par transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju OCTA likuma izpratnē un būt atbildības subjekts regresa prasības ietvaros (sk. *šā sprieduma 3.2. punktu*).

Lai arī apgabaltiesa nav atsaukusies uz norādīto Senāta spriedumu tieši kā uz judikatūru, nepieciešams norādīt, ka, arī piemērojot tiesu prakses atziņas kopsakarā ar pētījuma autoru izstrādātajiem secinājumiem un rekomendācijām attiecīgā tiesību jautājuma risināšanai, tiesa nav atbrīvota no pienākuma atspoguļot to, kādi faktiskie un tiesiskie apstākļi pastāvēja norādītajā lietā un kā tie sasaucas ar izskatāmajā lietā konstatētajiem apstākļiem. Apgabaltiesa šo pienākumu nav izpildījusi.

Senāts konstatē, ka minētais spriedums taisīts lietā, kurā faktiskie un tiesiskie apstākļi būtiski atšķiras no izskatāmās lietas. Tajā tika konstatēts, ka: 1) ceļu satiksmes negadījumu izraisīja nepilngadīgs – 16 gadus vecs – vieglās automašīnas vadītājs, kuram nebija un vecuma dēļ arī nevarēja būt tiesības vadīt automašīnu; 2) ceļu satiksmes negadījumu izraisījušās automašīnas īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana nebija veikta. Norādītajā lietā apgabaltiesa noraidīja prasību, kas bija celta pret nepilngadīgo transportlīdzekļa vadītāju, pamatojoties uz 1997. gada 13. martā pieņemtā OCTA likuma 40. panta otrās daļas 1. punktu, kas Satiksmes birojam paredzēja tiesības iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, kurš nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību, vai šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Respektīvi, tika konstatēts, ka nepilngadīgs transportlīdzekļa vadītājs, kuram likums nemaz neparedz tiesības iegūt transportlīdzekļa vadītāja tiesības, minētās likuma normas izpratnē nevar tikt uzskatīts par tiesīgo lietotāju.

Izskatāmajā lietā prasība pamatota ar OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunktu (Apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgās kategorijas transportlīdzekli), proti, šī likuma norma paredz apdrošinātāja tiesības prasību celt tieši pret personu, kura vadījusi ceļu satiksmes negadījumā iesaistīto transportlīdzekli, ko prasītāja arī darījusi.

Šādos apstākļos ir pamats atzīt, ka lietā Nr. SKC-312/2007 izdarītos secinājumus apelācijas instances tiesai nebija pamata attiecināt uz izskatāmās lietas apstākļiem.

[8.2] Arī Senāta 2012. gada 5. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-502/2012 11. punktā izdarītais secinājums, ka, noskaidrojot, vai tiesības braukt ar attiecīgās kategorijas transportlīdzekli vainīgā persona bija ieguvusi atbilstoši valstī noteiktajai kārtībai, OCTA likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta „b” apakšpunkts tulkojams tieši un nepaplašināti, uz izskatāmās lietas apstākļiem attiecināts nepamatoti. Arī šajā gadījumā apgabaltiesa nav izpildījusi likumā paredzēto pienākumu salīdzināt faktiskos un tiesiskos apstākļus citētajā spriedumā un izskatāmajā lietā.

Kā pamatoti norādīts prasītājas kasācijas sūdzībā, Senāts lietā Nr. SKC-502/2012 ir atzinis, ka likumdevēja griba, paredzot apdrošinātāja regresa prasījuma tiesības, ir bijusi nošķirt gadījumu, kad vadītājam nav attiecīgas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, no situācijas, kad viņam šādas tiesības ir, bet kādu Ceļu satiksmes likuma 30. panta otrajā daļā iestājušos apstākļu dēļ vadītājs tās pagaidām nedrīkst izmantot. Atbilstoši šajā spriedumā norādītajam gadījumā, kad transportlīdzekļa vadītājam ceļu satiksmes negadījuma brīdī sakarā ar uzvārda neatbilstību personu apliecinošajā dokumentā un transportlīdzekļa vadītāja apliecībā nav bijusi derīga transportlīdzekļa vadītāja apliecība, neiestājas vainīgās personas civiltiesiskā atbildība attiecībā pret apdrošinātāju.

Izskatāmas lietas kontekstā šādai atziņai nav nozīmes, jo, kā jau norādīts iepriekš, [pers. A] ir vadījis traktoru bez jebkad iegūtām attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadītāja tiesībām.

[9] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apgabaltiesas spriedums faktiski balstīts vienīgi uz tiesu prakses un judikatūras atziņām, kas izskatāmajā lietā nebija piemērojamas. Tiesas pieļautais Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas pārkāpums konkrētajā gadījumā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Šādos apstākļos pārbaudāmais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Atceļot spriedumu, apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu un 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 9. marta spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā;

atmaksāt apdrošināšanas AS „BTA Baltic Insurance Company” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.