**Noilguma termiņš, ja darba samaksas aprēķins darbiniekam nodrošināts elektroniski**

Darba samaksas aprēķina izsniegšanai pielīdzināma arī tā pieejamības nodrošināšana elektroniski. Nepilnības darbiniekam izsniegtajā darba samaksas aprēķinā var radīt pamatu prasījumam par tiesību aizskāruma novēršanu, bet neietekmē Darba likuma 31. panta otrajā daļā noteiktā divu gadu noilguma piemērošanu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**
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**Lieta Nr. C770964723, SKC‑471/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1106.C770964723.12.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/542926.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senatores Ļubova Kušnire un Zane Pētersone

rakstveida procesā izskatīja [..] dienesta kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 25. janvāra spriedumu [pers. A] prasībā pret [..] dienestu par neizmaksātās piemaksas par virsstundām piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] (turpmāk – prasītāja) saskaņā ar [..]  gada [..] darba līgumu strādā [..] dienestā (turpmāk – atbildētājs) [..] amatā.

Darba līgumā prasītājai pielīgts normālais darba laiks 40 stundas nedēļā.

[2] Strīds radies tādēļ, ka prasītāja, tāpat kā vairāki citi atbildētājas darbinieki, kuriem saskaņā ar Darba likuma noteikumiem būtu jāstrādā 35 stundas nedēļā, faktiski strādāja 40 stundas nedēļā.

[2.1] Ar atbildētāja 2022. gada 1. jūnija lēmumu nolemts apmaksāt virsstundas, kuras darbinieki nostrādājuši no 2020. gada 10. marta līdz 2021. gada 31. decembrim.

Lēmums attiecās uz darbiniekiem, kuru darbs šajā laikā bija saistīts ar īpašu risku un kuriem tādējādi normālais darba laiks nedrīkstēja pārsniegt septiņas stundas dienā un 35 stundas nedēļā (Darba likuma 131. panta trešā daļa). Minēto darbinieku lokā ietilpa [..], to skaitā prasītāja. Viņi lēmumā norādītajā laikā strādāja 40 stundu, nevis 35 stundu darba nedēļu, tādējādi pārstrādājot piecas stundas nedēļā.

[2.2] Pirms minētā lēmuma pieņemšanas atbildētāja, jau sākot vismaz ar 2020. gadu, sadarbībā ar citām iestādēm un institūcijām risināja jautājumu par Darba likuma 131. panta trešās daļas piemērošanu [..] dienestā strādājošiem.

[2.3] Prasītāja 2022. gada 3. jūnija iesniegumā lūdza atbildētāju veikt samaksu par 384 virsstundām, kuras viņa nostrādāja laikā no 2020. gada 10. marta līdz 2022. gada 1. janvārim.

[2.4] Atbildētājs ar 2022. gada 23. decembra lēmumu grozīja 2022. gada 1. jūnija lēmumu, nosakot, ka nodarbinātajiem tiks apmaksātas virsstundas par attiecīgo periodu, ja tiks piešķirti naudas līdzekļi, turklāt tiks ņemts vērā Darba likuma 31. panta pirmajā daļā noteiktais noilgums.

[3] Prasītāja 2023. gada 13. martā cēla prasību tiesā, kurā lūdza piedzīt no atbildētāja 4932,26 *euro* par laikā no 2020. gada 10. marta līdz 2021. gada 31. decembrim nostrādātajām virsstundām.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[3.1] Saskaņā ar atbildētāja 2022. gada 1. jūnija un 23. decembra lēmumiem prasītājai pienākas piemaksa 4932,26 *euro* par laikā no 2020. gada 10. marta līdz 2021. gada 31. decembrim nostrādātajām 384 virsstundām*.*

[3.2] Atbildētājs atzīst, ka prasītājai pienākas piemaksa par nostrādātajām virsstundām, taču nav prasītājai par tām samaksājis.

[4] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 7. jūlija spriedumu prasība apmierināta. No atbildētāja par labu prasītājai piedzīta piemaksa par virsstundām laikā no 2020. gada 10. marta līdz 2021. gada 31. decembrim – 4932,36 *euro*, ieturot likumā noteiktos nodokļus.

[5] Atbildētājs iesniedza apelācijas sūdzību, kurā pārsūdzēja pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru piedzīta piemaksa par virsstundām laikā no 2020. gada 10. marta līdz 2020. gada 30. aprīlim.

Spriedums pārējā daļā (par piemaksas par virsstundām laikā no 2020. gada 1. maija līdz 2021. gada 31. decembrim – 4393,63 *euro*, ieturot likumā noteiktos nodokļus, piedziņu) kā nepārsūdzēts ir stājies likumīgā spēkā.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2024. gada 25. janvāra spriedumu prasību apmierināja daļēji: piedzina no atbildētāja prasītājas labā piemaksu par virsstundām laikā no 2020. gada 10. marta līdz 2020. gada 30. aprīlim – 288,46 *euro*, ieturot likumā noteiktos nodokļus. Noraidīta prasība pārējā daļā, t. i., par 250,27 *euro* piedziņu.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apgabaltiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma argumentiem par to, ka prasītājai ir tiesības uz piemaksu par virsstundām par laiku no 2020. gada 10. marta līdz 2020. gada 30. aprīlim (ieskaitot), jo prasītājas prasījumam ir piemērojams Darba likuma [31.](https://likumi.lv/ta/id/26019#p31) panta otrās daļas otrajā teikumā paredzētais trīs gadu noilguma termiņš no dienas, kad aprēķins bija jāizsniedz, nevis 31. panta pirmajā daļā paredzētais divu gadu noilguma termiņš.

Prasītājai netika izsniegts piemaksas par virsstundām aprēķins par laiku no 2020. gada 10. marta. Viņa par savām tiesībām uz piemaksu par virsstundām uzzināja tikai no atbildētāja 2022. gada 1. jūnija lēmuma un divas dienas pēc tā pieņemšanas pieteica savu prasījumu atbildētājam.

[6.2] Uzskatot, ka prasījumam par piemaksu par virsstundām piemērojams divu gadu noilguma termiņš, atbildētājs atsaucies uz 2019. gada [..] iekšējo noteikumu „[..] dienesta ierēdņu un darbinieku darba samaksas aprēķināšanas, izmaksāšanas un uzskaites kārtība” 13. punktu, kas paredz, ka nodarbinātie ar samaksas aprēķinu iepazīstas resursu vadības sistēmā *Horizon WEB* (turpmāk – *Horizon WEB*) vai sistēmas personāla modulī *HoP* (turpmāk – *HoP*), kas aizstāj darba samaksas aprēķina izsniegšanu papīra formātā.

Tomēr *Horizon WEB* vai *HoP* pieejamā informācija nedeva prasītājai pamatu aktīvai rīcībai savu tiesību aizsardzībai.

Tā kā atbildētājs nebija ieviesis 35 stundu darba nedēļu darbiniekiem, kuru darbs saistīts ar īpašu risku, kā to noteic tiesību normas, neiztur kritiku apelācijas sūdzības arguments, ka prasītājai bijis pienākums uzzināt par savu tiesību pārkāpumu, jo likums esot publiski pieejams.

[6.3] Neizmaksājot darbiniekiem piemaksu par virsstundu darbu, iestādē netiek ievērots labas pārvaldības princips.

Prasītājai bija tiesisks pamats paļauties, ka atbildētāja 2022. gada 1. jūnija lēmums par virsstundu apmaksu par laiku no 2020. gada 10. marta tiks izpildīts. Prasītāja nevarēja paredzēt, ka atbildētāja 2022. gada 1. jūnija lēmums tiks grozīts ar 2022. gada 23. decembra lēmumu.

Ievērojot minēto, prasītājai ir tiesības uz piemaksu par virsstundām, kas nostrādātas laikā no 2020. gada 10. marta līdz 2020. gada 30. aprīlim (ieskaitot). Saskaņā ar prasītājas aprēķinu šajā periodā nostrādātas 24 virsstundas, ko atbildētājs nav apstrīdējis.

[6.4] Prasītāja aprēķinā ir nepamatoti iekļāvusi piemaksu par īpašu risku, ko Darba likuma [68.](https://likumi.lv/ta/id/26019#p68) panta pirmā daļa un [75.3](https://likumi.lv/ta/id/26019#p75_3) pants neparedz, līdz ar to noraidāma prasība daļā par 250,27 *euro* piedziņu.

[7] Atbildētājs iesniedzis kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā par 288,46 *euro* piemaksas par virsstundām piedziņu par laika posmu no 2020. gada 10. marta līdz 2020. gada 30. aprīlim. Tajā norādīti šādi apsvērumi.

[7.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Darba likuma 31. pantu.

Atbilstoši Darba likuma 31. panta otrajai daļai noilguma termiņš (divi vai trīs gadi) nosakāms atkarībā no tā, vai rakstveida aprēķins (konkrētā darbinieka darba samaksas aprēķins Darba likuma 71. panta izpratnē) bija darbiniekam izsniegts. Likumdevējs nav paredzējis, ka noilguma termiņa noteikšanā būtu nozīme kādiem citiem apstākļiem, tostarp tam, vai izsniegtais darba samaksas aprēķins ir pareizs.

Konkrētajā gadījumā saskaņā ar Darba likuma 31. panta otrās daļas pirmo teikumu bija piemērojams divu gadu noilguma termiņš, skaitot to no prasītājas darba samaksas aprēķina (tas izsniegts par katru nostrādāto mēnesi) pieejamības dienas, kaut arī tajā nebija ietverts aprēķins par virsstundām*.*

Prasītājai darba samaksas aprēķini par iepriekšējo mēnesi bija pieejami elektroniski *Horizon WEB* vai *HoP* vēlākais līdz mēneša astotajam datumam. Līdz ar to viņai bija tiesības prasīt piemaksu par virsstundām, kas nostrādātas 2020. gada martā, līdz 2022. gada 8. aprīlim, bet par virsstundām, kas nostrādātas 2020. gada aprīlī – līdz 2022. gada 8. maijam. Šiem prasījumiem iestājies noilgums.

[7.2] Atbildētājs neapstrīd faktu, ka nebija ieviesis saīsināto normālo darba laiku. Tomēr tiesa, nosakot noilguma termiņu, rīkojās pretēji tiesiskuma principam, jo kļūdaini piešķīra nozīmi atbildētāja rīcības vērtējumam (tam, ka atbildētāja rīcība neatbilst labai pārvaldībai).

**Motīvu daļa**

[8] Senātam šajā lietā jāsniedz atbilde, kāds noilguma termiņš ir piemērojams darbinieka prasījumam par piemaksas par virsstundām piedziņu situācijā, kurā darba devējs izsniedzis (darījis pieejamu) darbiniekam darba samaksas aprēķinu, kurā nebija ietverts aprēķins par darbinieka nostrādātajām virsstundām.

[9] Darba likuma [31.](https://likumi.lv/ta/id/26019#p31) panta pirmā daļa noteic, ka visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš.

Atbilstoši minētā panta otrajai daļai, ja darba devējam bija pienākums izsniegt darbiniekam rakstveida aprēķinu, šā panta pirmajā daļā noteiktais noilguma termiņš sākas ar aprēķina izsniegšanas dienu. Ja darba devējs aprēķinu neizsniedz, attiecīgais prasījums noilgst triju gadu laikā no dienas, kad aprēķins bija jāizsniedz.

[9.1] Darba likuma 31. pants tulkojams kopsakarā ar 71. pantu, un no minētajām tiesību normām izriet darba devēja pienākums izsniegt darbiniekam rakstveida aprēķinu. Tas, vai noilguma termiņš ir divi vai trīs gadi, ir atkarīgs no tā, vai darba devējs ir izsniedzis šādu aprēķinu darbiniekam (sk. *Senāta 2015. gada 7. decembra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-722/2015, A420624110, 9. punktu*).

Senāts ir norādījis, ka Darba likuma 71. pantā noteiktā darba samaksas aprēķina mērķis ir dot iespēju darbiniekam pārliecināties, ka viņa darbs ir uzskaitīts precīzi, samaksa ir aprēķināta pilnīgi un nodokļi un valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas ieturētas pareizi. Ja darbinieks konstatē neatbilstības, viņš var vērsties pie darba devēja to novēršanai, bet, ja tas nedod rezultātu – divu gadu laikā tiesā. Ja darbiniekam darba samaksas aprēķins nav bijis izsniegts, viņš līdz ar to ir ticis nostādīts neizdevīgākā situācijā, tādēļ šādā gadījumā noilguma termiņš ir trīs gadi.

Ja, piemēram, darbinieks atbilstoši informācijai darba samaksas aprēķinā ir konstatējis apstākļus par neapmaksātu virsstundu darbu un noilguma divu gadu termiņa robežās ir vērsies tiesā, tad vienādas darba funkcijas veicošam darba kolēģim, kurš darba samaksas aprēķinu saņēmis nebija un šos apstākļus savlaicīgi konstatēt nevarēja, bet šo informāciju ieguva jau pēc darba kolēģa ierosinātā tiesas procesa, pamatoti piešķirts garāks termiņš prasības celšanai, kas tomēr, neskatoties uz darba devēja neattaisnojamu rīcību, ierobežots ar trīs gadiem (sk. *Senāta 2017. gada 17. oktobra sprieduma lietā Nr.*[*SKC‑1295/2017*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5413)*, C17132015, 13. punktu*).

[9.2] Atbilstoši Darba likuma 71. pantam darba samaksas aprēķinā jānorāda arī nostrādātās virsstundas. Tātad virsstundas ir darba samaksas aprēķina sastāvdaļa, par kuru darba devējam nav jāizsniedz darbiniekam atsevišķs virsstundu aprēķins.

Ievērojot minēto, Darba likuma 31. panta otrajā daļā minētā divu vai trīs gadu noilguma termiņa noteikšanā un nošķiršanā juridiska nozīme ir tikai apstāklim, vai darba devējs ir izsniedzis darbiniekam rakstveida darba samaksas aprēķinu. Ja šis aprēķins ir izsniegts, noilguma termiņš ir divi gadi, bet ja aprēķins nav izsniegts – trīs gadi.

[9.3] Darba samaksas aprēķina izsniegšanai pielīdzināma arī tā pieejamības nodrošināšana elektroniski, piemēram, *Horizon WEB* vai *HoP* portālā (darbinieka pašapkalpošanās modulī), jo tādējādi aprēķins darbiniekam ir pieejams un zināms, lai varētu pārbaudīt, vai ir aprēķināti visi maksājumi, uz kuriem darbiniekam ir tiesības.

Tas apstāklis, ka darbiniekam izsniegtajā darba samaksas aprēķinā ir kādas nepilnības, piemēram, nav norādītas nostrādātās virsstundas, var radīt pamatu prasījumam par aizskarto tiesību novēršanu, bet neietekmē divu gadu noilguma termiņa piemērošanu atbilstoši Darba likuma 31. panta otrās daļas pirmajam teikumam.

[10] Apelācijas instances tiesa šajā lietā prasītājas prasījumam par piemaksas par virsstundām piedziņu piemērojusi Darba likuma 31. panta otrajā daļā paredzēto trīs gadu noilguma termiņu. Tas kopsakarā ar tiesas norādīto, ka prasītājai netika izsniegts virsstundu piemaksas aprēķins par 2020. gada martu un aprīli, liecina, ka tiesas ieskatā prasītājai nebija izsniegts darba samaksas aprēķins.

Daļēji apmierinot prasību, tiesa sprieduma pamatojumā papildus norādījusi argumentus par to, ka prasītāja par tiesībām uz piemaksu par virsstundām uzzināja tikai no atbildētāja 2022. gada 1. jūnija lēmuma un ka prasītājai bija tiesības paļauties, ka atbildētājs minēto lēmumu izpildīs.

Senāts minēto tiesas secinājumu un papildu argumentus atzīst par nepamatotiem.

Konkrētajā gadījumā prasītāja nav apstrīdējusi atbildētāja norādīto, ka darba samaksas aprēķini, vēlākais līdz mēneša astotajam datumam prasītājai ir bijuši elektroniski pieejami *Horizon WEB* vai *HoP* portālā, kas aizstāj šo aprēķinu izsniegšanu papīra formātā. Tieši šim apstāklim bija nozīme, lai pareizi noteiktu, kāds noilguma termiņš prasītājas prasījumam bija piemērojams saskaņā ar Darba likuma 31. pantu.

Lietā nav strīda, ka atbildētājs *Horizon WEB* vai *HoP* prasītājai pieejamos darba samaksas aprēķinos par 2020. gada martu un aprīli nebija norādījis, ka prasītāja ir strādājusi virsstundas. Pretēji pārsūdzētajā spriedumā norādītajam šis apstāklis nenozīmē, ka prasītājai nebija izsniegts darba samaksas aprēķins (sk. *šā sprieduma 9. punktu*).

Atšķirībā no citās tiesību normās paredzētajiem gadījumiem, kad noilguma noteikšanā ir nozīme laikam, kad tiesīgā persona uzzina par tiesību aizskārumu (piemēram, Civillikuma 149. panta pirmā daļa), izskatāmajā lietā juridiska nozīme ir Darba likuma 31. panta otrajā daļā norādītajam apstāklim, kurš noteic noilguma termiņa tecējuma sākuma brīdi, proti, darba samaksas aprēķina izsniegšanas dienai.

Tā kā prasītājai tika izsniegti darba samaksas aprēķini par 2020. gada martu un aprīli, darot tos pieejamus elektroniski, prasītājas prasījumam par piemaksas par virsstundām piedziņu bija piemērojams Darba likuma 31. panta pirmajā daļā noteiktais divu gadu noilguma termiņš, atbilstoši kuram prasītājai tiesības prasīt piemaksu par virsstundām par 2020. gada martu bija līdz 2022. gada 8. aprīlim, bet par 2020. gada aprīli – līdz 2022. gada 8. maijam, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi uz izskatāmās lietas apstākļiem attiecinājusi Darba likuma 31. panta otro daļu, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tāpēc pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Ņemot vērā, ka tiesas izdevumu piespriešana ir atkarīga no lietas iznākuma pēc būtības, spriedums atceļams arī daļā par tiem.

Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atbildētājam atmaksājama drošības nauda.

[12] Senāts atzīst par nepieciešamu *obiter dictum* uzsvērt, ka jautājumā par noilguma termiņa noteikšanu var nebūt pietiekami ar Darba likuma normu piemērošanu, jo Darba likuma 31. panta normas noteic speciālos noilguma termiņus, bet nesatur norādījumus par apstākļiem, kas atbilstoši vispārējās tiesību normās paredzētajam regulējumam prasa izvērtējumu, jo var iespaidot noilguma iestāšanās fakta nodibināšanu (piemēram, var pastāvēt lietas dalībnieku norādīti apstākļi, kas liecina par noilguma pārtraukšanu un tādējādi ietekmē noilguma termiņa noteikšanu). Līdz ar to var nākties pievērsties jautājumam par noilgumu regulējošo vispārējo tiesību normu – Civillikuma 1902.–1906. panta – piemērošanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 25. janvāra spriedumu daļā, ar kuru no [..] dienesta par labu prasītājai piedzīta piemaksa par virsstundām laikā no 2020. gada 10. marta līdz 2020. gada 30. aprīlim – 288,46 *euro*, kā arī daļā par tiesas izdevumu piespriešanu, un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [..] dienestam drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.